

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Государственное автономное учреждение Калининградской области
дополнительного профессионального образования
«Институт развития образования»

ЕГЭ-2020

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ,
ПОДГОТОВЛЕННЫЕ НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
НА ТЕРРИТОРИИ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Калининград
2020

УДК 371.01
ББК 74.202.5
Е28

Авторы:

Л.А. Евдокимова, проректор по учебно-методической работе Калининградского областного института развития образования; М.А. Стешенко, заведующая кафедрой гуманитарных дисциплин; Е.О. Груцкая, Е.Н. Дронь, Д.Б. Буянский – методисты кафедры гуманитарных дисциплин Калининградского областного института развития образования; Д.С. Смирнов, проректор по учебно-методической работе Калининградского областного института развития образования; Л.В. Амвросьева, Е.А. Кеверик, Е.А. Ньорба, В.А. Зеленцова – методисты кафедры естественно-математических дисциплин Калининградского областного института развития образования; А.В. Драганов, учитель информатики и ИКТ МАУО гимназия № 32; Н.Н. Дуюнова, начальник регионального центра обработки информации.

Составители:

Л.А. Евдокимова, проректор по учебно-методической работе Калининградского областного института развития образования; И.А. Весельев, специалист по научно-методической работе учебной части Калининградского областного института развития образования.

Рецензент:

М.И. Короткевич, кандидат педагогических наук, первый заместитель министра образования Министерства образования Калининградской области.

Е28 **ЕГЭ-2020. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа результатов единого государственного экзамена на территории Калининградской области / сост.: Л.А. Евдокимова, И.А. Весельев – Калининград: Изд-во Калининградского областного института развития образования, 2020. – 275 с.: ил.**

В сборнике представлен анализ результатов проведения единого государственного экзамена (ЕГЭ) на территории Калининградской области в 2019/2020 учебном году. Материалы представлены для представителей органов управления образованием различного уровня; руководителей общеобразовательных учреждений; педагогов; специалистов, занимающихся проблемами общего образования.

**УДК 371.01
ББК 74.202.5**

ПЕРЕЧЕНЬ УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ, СОКРАЩЕНИЙ И ТЕРМИНОВ

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
МОУО	Муниципальные органы управления образованием
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	5
Часть I. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ЕГЭ в 2020 году в Калининградской области.....	6
Часть II. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года на территории Калининградской области в 2019/2020 учебном году:	
Русский язык.....	15
Математика (профильная).....	55
Литература.....	72
История.....	98
Обществознание.....	113
Английский язык.....	131
Немецкий язык.....	149
География.....	164
Биология.....	194
Химия.....	210
Физика.....	233
Информатика и ИКТ.....	254

ВВЕДЕНИЕ

В данном анализе представлены статистические данные о результатах ЕГЭ (2020 г.) в Калининградской области и методический анализ типичных затруднений выпускников региона на ЕГЭ по учебным предметам, а также изложены рекомендации по совершенствованию преподавания предметов.

Цели сборника:

- представление статистических данных о результатах ЕГЭ в Калининградской области;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ЕГЭ по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения.

Структура сборника:

Часть I включает в себя общую информацию о подготовке и результатах проведения ЕГЭ в Калининградской области в 2020 году.

Часть II включает в себя методический анализ результатов ЕГЭ и предложения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования по следующим учебным предметам: русский язык, математика (профильный уровень), физика, химия, информатика и ИКТ, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык.

Материалы сборника могут быть использованы:

- специалистами Министерства образования Калининградской области и муниципальных органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- методистами и специалистами Калининградского областного института развития образования при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- педагогическими работниками региональных и муниципальных методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

ЧАСТЬ I

ОСНОВНЫЕ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ КАМПАНИИ ЕГЭ В 2020 ГОДУ В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

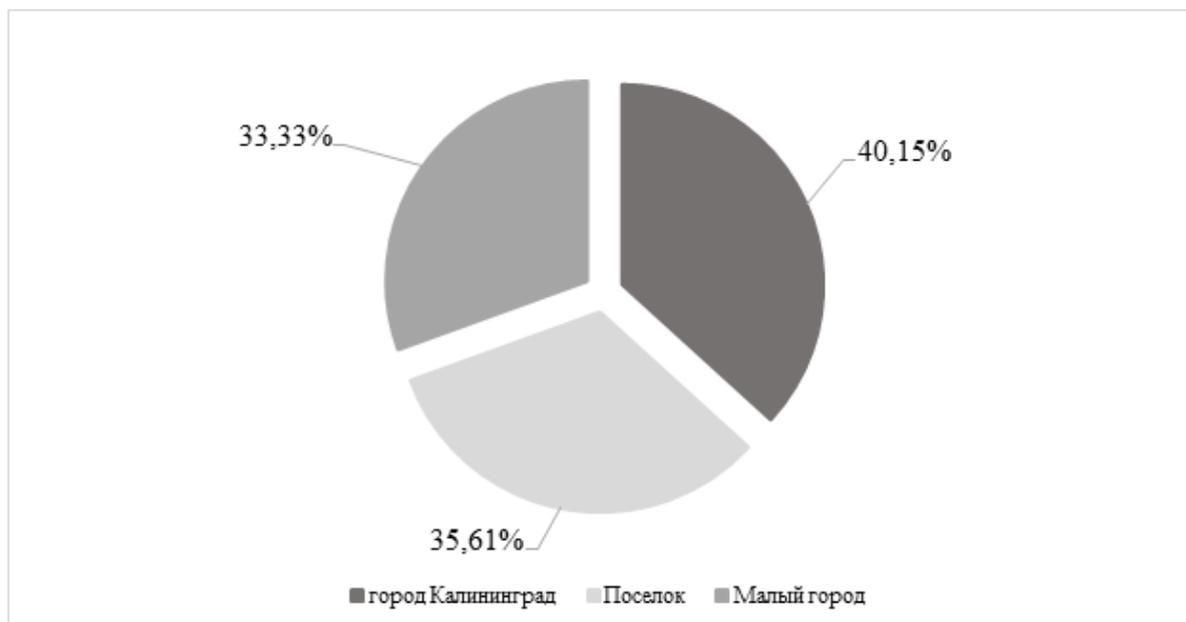
1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2020 году в Калининградской области

Система образования Калининградской включает в себя 176 общеобразовательных организаций, реализующих программы начального общего, основного общего и среднего общего образования. В государственной итоговой аттестации в 2020 году планировалось участие 5423 человек, том числе выпускников прошлых лет (720 человек) из 147 образовательных организаций.

В основной период государственной итоговой аттестации, проведенной в июле — августе 2020 года приняло участие 4314 человек (79,6% от планируемого числа), из них ВПЛ — 428, ОО — 3886 из 131 образовательной организации. При этом необходимо учитывать, что в основной период аттестация в форме государственного выпускного экзамена не проводилась.

Из 132 образовательных организаций 35,61% расположены в сельской местности, остальные в городе Калининграде и городах области. Образовательные организации, с разницей в + 4,54 % и – 2,28 % относительно поселковых, территориально расположены в г. Калининграде и малых городах области, что продемонстрировано на *диаграмме 1-1*.

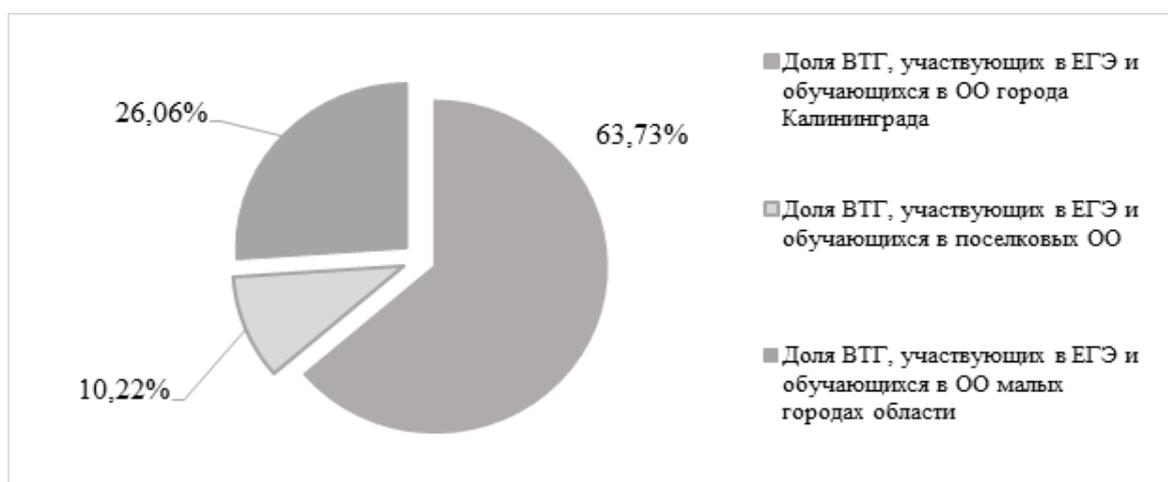
Диаграмма 1-1



Количество выпускников текущего года, принявших участие в ЕГЭ в июле — августе 2020 года представлено на *диаграмме 1-2*.

Наибольшая доля выпускников текущего года, принявших участие в ЕГЭ обучаются в общеобразовательных организациях, территориально расположенных в г. Калининграде, что составляет 63,73 % от общего числа обучающихся (продемонстрировано на *диаграмме 1-2*). Наименьшая доля 10,22% — это выпускники поселковых школ.

Диаграмма 1-2



В таблице 1-1 представлено распределение выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по отдельным учебным дисциплинам. Эти данные также включают 428 выпускников прошлых лет.

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ
1.	Русский язык	3817	4081
2.	Математика (профильный уровень)	2251	2430
3.	Физика	4314	1064
4.	Химия	497	545
5.	Информатика и ИКТ	467	502
6.	Биология	698	4314
7.	История	462	519
8.	География	64	66
9.	Английский язык	543	549
10.	Немецкий язык	10	13
11.	Французский язык	1	1
12.	Обществознание	1674	1709
13.	Испанский язык	0	0
14.	Литература	389	435
15.	Китайский язык	1	1

2. Ранжирование всех ОО Калининградской области по интегральным показателям качества подготовки выпускников

На диаграммах 1-3, 1-4, 1-5, 1-6 и в таблице 1-2 представлены результаты оценки участников ЕГЭ, суммарно получивших по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов. Участник ЕГЭ одной образовательной организации проходил аттестацию только по двум учебным дисциплинам, поэтому данная школа в ранжировании не учитывалась.

На диаграммах 1-3, 1-4, 1-5, 1-6 каждая точка соответствует конкретной образовательной организации.

По вертикальной оси отложена доля выпускников текущего года, получивших суммарно по трём учебным дисциплинам соответствующее количество баллов: до 160; от 161 до 220; от 221 до 250; от 251 до 300. По горизонтальной оси — общее количество выпускников текущего года, участвовавших в ЕГЭ.

Независимо от уровня образовательной организации, участники ЕГЭ получили суммарно по трём учебным дисциплинам соответствующее количество баллов: до 160; от 161 до 220; от 221 до 250; от 251 до 300.

При росте в образовательной организации количества участников ЕГЭ наблюдается снижение доли выпускников текущего года, получивших суммарно по трём учебным дисциплинам соответствующее количество баллов: до 160.

Корреляция между результатами аттестации и количеством участников ЕГЭ в образовательной организации не является строгой. При почти одинаковом количестве участников ЕГЭ мы наблюдаем разные результаты (на диаграммах такие ОО изображены на одной вертикали).

Диаграмма 1-3



Диаграмма 1-4



Диаграмма 1-5



Диаграмма 1-6



В *таблице 1-2* образовательные организации ранжированы по доле получивших тестовые баллы в диапазоне от 251 до 300.

Наилучший результат по области (оценка в диапазоне от 251 до 300 баллов) показали аттестуемые из МАОУ гимназии №32 г. Калининграда — 29,17 % от общего числа, принимавших участие в экзамене. До 30,0 % аттестуемых из этой организации получили от 161 до 250 баллов. При этом в 61 образовательной организации (нижняя часть таблицы), ни один из аттестуемых не достиг порога в 250 баллов. Подавляющее число участников ЕГЭ 2020 года получили суммарно по трём предметам от 161 до 220 тестовых баллов, что говорит о необходимости более тщательной подготовки выпускников текущего года по отдельным предметам.

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	МАОУ гимназия № 32	7	5,83	37	30,83	35	29,17	35	29,17

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2	МБОУ гимназия № 7 г. Балтийска им. К.В. Покровского	5	11,90	14	33,33	9	21,43	10	23,81
3	ГАУ КО ОО ШИЛИ	5	4,59	43	39,45	35	32,11	22	20,18
4	МБОУ СОШ № 6	1	20,00	2	40,00	0	0,00	1	20,00
5	МАОУ гимназия № 1	3	5,00	22	36,67	17	28,33	11	18,33
6	МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П.М.	4	23,53	6	35,29	1	5,88	3	17,65
7	МАОУ СОШ № 56	10	10,87	34	36,96	21	22,83	14	15,22
8	МАОУ лицей № 23	8	8,51	46	48,94	18	19,15	14	14,89
9	МБОУ «СШ № 1 им. И.Прокопенко гор. Гвардейска»	7	25,93	12	44,44	4	14,81	4	14,81
10	МБОУ «Классическая школа» г. Гурьевска	4	7,41	20	37,04	17	31,48	8	14,81
11	МБОУ «Средняя школа п. Крылово»	2	28,57	3	42,86	0	0,00	1	14,29
12	МАОУ СОШ № 6 с УИОП	6	12,00	16	32,00	10	20,00	7	14,00
13	МАОУ лицей № 18	5	9,80	19	37,25	17	33,33	7	13,73
14	МБОУ лицей №1 города Балтийска	4	18,18	6	27,27	6	27,27	3	13,64
15	МАОУ «Лицей №10» г. Советска	5	11,36	21	47,73	9	20,45	6	13,64
16	АНО лицей «Ганзейская ладья»	2	13,33	7	46,67	3	20,00	2	13,33
17	МАОУ СОШ г. Нестерова имени В.И. Пацаева	1	6,67	8	53,33	3	20,00	2	13,33
18	МАОУ СОШ № 8	2	8,70	10	43,48	4	17,39	3	13,04
19	МАОУ «Гимназия "Вектор" г. Зеленоградска»	2	8,70	8	34,78	4	17,39	3	13,04
20	МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина	10	4,81	99	47,60	55	26,44	25	12,02
21	МАОУ «СОШ г. Зеленоградска»	4	14,81	12	44,44	5	18,52	3	11,11
22	МАОУ СОШ № 4 г. Черняховска	1	5,56	8	44,44	3	16,67	2	11,11
23	МАОУ СОШ № 6 г. Черняховска	2	11,11	9	50,00	5	27,78	2	11,11
24	МАОУ «Гимназия № 2 г. Черняховска»	2	10,53	11	57,89	3	15,79	2	10,53
25	МАОУ лицей № 49	23	12,30	78	41,71	41	21,93	19	10,16
26	МБОУ «СОШ № 4 с УИОП СГО»	7	35,00	7	35,00	1	5,00	2	10,00
27	МАОУ СОШ № 47	5	23,81	9	42,86	4	19,05	2	9,52
28	МАОУ СОШ № 28	3	0,07	24	54,55	4	9,09	4	9,09
29	МБОУ «Низовская СОШ»	3	27,27	3	27,27	0	0,00	1	9,09
30	МБОУ «Ясновская СОШ»	1	9,09	4	36,36	0	0,00	1	9,09
31	МАОУ лицей № 17	2	3,57	30	53,57	15	26,79	5	8,93

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
32	МАОУ СОШ № 11	4	11,76	18	52,94	5	14,71	3	8,82
33	МАОУ СОШ № 29	9	0,26	15	42,86	5	14,29	3	8,57
34	МАОУ гимназия № 22	8	9,76	35	42,68	22	26,83	7	8,54
35	МБОУ СОШ г. Пионерского	7	19,44	12	33,33	7	19,44	3	8,33
36	МБОУ «СОШ им. М.С.Любушкина МО "Янтарный ГО"»	4	33,33	6	50,00	0	0,00	1	8,33
37	МОУ «СОШ № 1 им. С.И. Гусева»	4	7,69	20	38,46	20	38,46	4	7,69
38	МАОУ «СОШ № 1 г. Краснознаменска»	2	15,38	5	38,46	3	23,08	1	7,69
39	МБОУ СОШ «Школа будущего»	9	15,79	26	45,61	8	14,04	4	7,02
40	МАОУ СОШ № 2	11	25,58	16	37,21	4	9,30	3	6,98
41	МАОУ «Лицей № 7 г. Черняховска»	2	4,65	27	62,79	8	18,60	3	6,98
42	МАОУ СОШ № 38	23	31,08	31	41,89	7	9,46	5	6,76
43	МАОУ СОШ № 43	12	26,67	19	42,22	5	11,11	3	6,67
44	Озерская средняя школа им. Д.Тарасова	3	20,00	7	46,67	3	20,00	1	6,67
45	МБОУ СОШ № 2	4	26,67	5	33,33	3	20,00	1	6,67
46	МАОУ СОШ № 25 с УИОП	5	0,10	27	56,25	9	18,75	3	6,25
47	МБОУ «СШ № 2 им. А. Круталевича гор. Гвардейска»	5	31,25	6	37,50	3	18,75	1	6,25
48	МБОУ гимназия г. Гурьевска	0	0,00	9	52,94	2	11,76	1	5,88
49	МАОУ СОШ № 31	9	0,17	22	40,74	14	25,93	3	5,56
50	МБОУ «СОШ п. Васильково»	7	38,89	4	22,22	1	5,56	1	5,56
51	МАОУ СОШ № 4	9	24,32	14	37,84	6	16,22	2	5,41
52	МАОУ СОШ № 36	2	5,26	8	21,05	4	10,53	2	5,26
53	МАОУ «Полесская СОШ»	17	44,74	18	47,37	0	0,00	2	5,26
54	МБОУ СОШ № 4	4	21,05	8	42,11	3	15,79	1	5,26
55	МАОУ «Гимназия №1» г. Советска	8	20,51	23	58,97	5	12,82	2	5,13
56	МАОУ «Лицей № 5»	8	19,51	21	51,22	4	9,76	2	4,88
57	ГБОУ КО КШИ «АПКМК»	20	47,62	15	35,71	3	7,14	2	4,76
58	МАОУ СОШ № 21	6	25,00	11	45,83	3	12,50	1	4,17
59	ГАУ КО ПОО КСТ	16	55,17	6	20,69	0	0,00	1	3,45
60	МБОУ СОШ № 1	13	41,94	12	38,71	3	9,68	1	3,23
61	МАОУ СОШ № 26	3	0,09	12	36,36	8	24,24	1	3,03
62	МАОУ СОШ № 12	21	31,34	25	37,31	5	7,46	2	2,99
63	МАОУ «СОШ № 3»	9	25,71	12	34,29	10	28,57	1	2,86
64	МАОУ «СОШ № 1» г. Светлогорска	7	20,00	11	31,43	5	14,29	1	2,86
65	МАОУ СОШ № 24	12	27,27	18	40,91	7	15,91	1	2,27
66	МАОУ СОШ № 46 с УИОП	16	34,04	17	36,17	7	14,89	1	2,13

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
67	МАОУ КМЛ	38	38,00	50	50,00	1	1,00	2	2,00
68	МАОУ СОШ № 7	10	19,61	25	49,02	9	17,65	1	1,96
69	МБОУ СОШ № 44	20	37,04	14	25,93	5	9,26	1	1,85
70	МАОУ СОШ № 33	14	0,21	29	43,94	8	12,12	1	1,52
71	МАОУ СОШ № 3	10	62,50	2	12,50	0	0,00	0	0,00
72	МАОУ СОШ № 5	3	14,29	14	66,67	1	4,76	0	0,00
73	МАОУ СОШ № 10	9	30,00	11	36,67	3	10,00	0	0,00
74	МАОУ СОШ № 13	8	33,33	9	37,50	2	8,33	0	0,00
75	МАОУ СОШ № 14	5	21,74	7	30,43	2	8,70	0	0,00
76	МАОУ СОШ № 16	6	46,15	4	30,77	1	7,69	0	0,00
77	МАОУ СОШ № 19	12	29,27	17	41,46	2	4,88	0	0,00
78	МАОУ лицей 35 им. Буткова В.В.	16	0,21	39	0,51	7	0,09	0	0,00
79	МАОУ СОШ № 39	8	36,36	5	22,73	5	22,73	0	0,00
80	МАОУ СОШ № 48	2	16,67	6	50,00	2	16,67	0	0,00
81	МАОУ СОШ № 50	20	33,33	27	45,00	10	16,67	0	0,00
82	«Гимназия "Альбертина"»	1	16,67	2	33,33	0	0,00	0	0,00
83	Православная гимназия г. Калининграда	0	0,00	1	14,29	3	42,86	0	0,00
84	ЧОУ «Интерлицей». Частная школа	3	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
85	ГБУ КО ПОО «Педагогический колледж»	0	0,00	4	66,67	0	0,00	0	0,00
86	ГБУ КО «Школа-интернат»	0	0,00	1	100,0	0	0,00	0	0,00
87	МБОУ «Средняя школа города Багратионовска»	12	35,29	13	38,24	5	14,71	0	0,00
88	МБОУ «СОШ им. А. Антошечкина»	1	25,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
89	МБОУ «СОШ п. Нивенское»	1	20,00	3	0,60	0	0,00	0	0,00
90	МБОУ «СОШ п. Пятидорожное»	4	57,14	2	28,57	1	14,29	0	0,00
91	МБОУ «Южная СОШ»	4	40,00	4	40,00	0	0,00	0	0,00
92	МБОУ «СШ пос. Борское»	2	22,22	3	33,33	0	0,00	0	0,00
93	МБОУ «СШ им. А. Моисеева пос. Знаменска»	7	38,89	7	38,89	2	11,11	0	0,00
94	МБОУ «СШ им. А. Лохматова пос. Озерки»	0	0,00	2	50,00	2	50,00	0	0,00
95	МБОУ «СШ им. Д. Сидорова пос. Славинска»	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
96	МБОУ «СОШ № 1» г. Гурьевска	5	29,41	3	17,65	1	5,88	0	0,00
97	МБОУ «Петровская СОШ им. П.А. Захарова»	1	14,29	1	14,29	0	0,00	0	0,00
98	МБОУ «Храбровская СОШ»	8	33,33	10	41,67	2	8,33	0	0,00
99	МОУ «СОШ № 5»	0	0,00	7	50,00	4	28,57	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
100	МАОУ СОШ п. Рыбачий	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
101	МАОУ СОШ п. Переславское	3	20,00	11	73,33	1	6,67	0	0,00
102	МАОУ СОШ п. Романово	3	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
103	МБОУ СОШ №4 п. Добровольск	0	0,00	2	66,67	0	0,00	0	0,00
104	МАОУ «СОШ №1 г. Немана»	4	21,05	9	47,37	4	21,05	0	0,00
105	МАОУ «СОШ № 2 г. Немана»	6	54,55	3	27,27	2	18,18	0	0,00
106	МБОУ «СОШ пос. Новоколхозное»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
107	МАОУ «Ульяновская СОШ»	2	50,00	1	25,00	1	25,00	0	0,00
108	МАОУ Замковская СОШ	1	25,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
109	МАОУ Илюшинская СОШ	0	0,00	2	50,00	1	25,00	0	0,00
110	МАОУ Побединская СОШ	0	0,00	2	33,33	1	16,67	0	0,00
111	Гавриловская средняя школа им. Г.Крысанова	0	0,00	2	66,67	0	0,00	0	0,00
112	Новостроевская средняя школа	0	0,00	1	33,33	0	0,00	0	0,00
113	МБОУ «Залесовская СОШ»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
114	МБОУ «Средняя школа г. Правдинска»	5	23,81	3	14,29	1	4,76	0	0,00
115	МБОУ «Средняя школа поселка Домново»	0	0,00	2	100,0	0	0,00	0	0,00
116	МБОУ «СШ п. Дружба»	1	10,00	8	80,00	1	10,00	0	0,00
117	МБОУ «Средняя школа п. Железнодорожный»	1	11,11	4	44,44	3	33,33	0	0,00
118	МБОУ «Славская СОШ»	6	50,00	4	33,33	2	16,67	0	0,00
119	МБОУ «Большаковская СОШ»	0	0,00	7	100,0	0	0,00	0	0,00
120	МБОУ «Тимирязевская СОШ»	2	33,33	3	50,00	0	0,00	0	0,00
121	МАОУ «СОШ №1 г. Черняховска им. В. У. Пана»	6	50,00	2	16,67	2	16,67	0	0,00
122	МАОУ СОШ № 3 г. Черняховска	1	9,09	5	45,45	2	18,18	0	0,00
123	МАОУ «СОШ № 5 им. И.Д. Черняховского»	5	41,67	5	41,67	1	8,33	0	0,00
124	МАОУ Междуреченская СОШ	2	20,00	4	40,00	1	10,00	0	0,00
125	МБОУ СОШ № 5	2	12,50	7	43,75	2	12,50	0	0,00
126	МБОУ СОШ № 8	1	20,00	4	80,00	0	0,00	0	0,00
127	МБОУ СОШ № 5	8	22,22	20	55,56	5	13,89	0	0,00
128	МАОУ «СОШ п. Донское»	2	25,00	3	37,50	1	12,50	0	0,00
129	МБОУ СОШ МО «Ладушкинский городской округ»	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
130	МБОУ СОШ г. Мамоново	3	16,67	11	61,11	3	16,67	0	0,00

На *диаграммах 1-7 и 1-8* представлены данные о среднем тестовом балле образовательной организации по русскому языку и профильной математике. В 2020 году, в ЕГЭ по русскому языку участвовали выпускники текущего года из 131 образовательной организации. Профильную математику в форме ЕГЭ сдавали выпускники из 129 школ.

Диапазон разброса средних тестовых баллов по русскому языку и профильной математике совпадает в верхних границах, что соответствует показателям в 80 и 81 балл. Нижняя граница среднего тестового балла по профильной математике значительно ниже — 25,67.

Как и на предыдущих диаграммах связь среднего тестового балла и количества участников ЕГЭ в образовательной организации не является однозначной. Независимо от количества участников ЕГЭ средний тестовый балл в образовательных организациях может быть одинаков, что демонстрирует *диаграмма 1-7*.

Диаграмма 1-7



Диаграмма 1-8



Более подробный анализ результатов по конкретным учебным дисциплинам с методическими рекомендациями по подготовке выпускником к государственной итоговой аттестации представлен в части II данного сборника.

ЧАСТЬ II

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ, ПОДГОТОВЛЕННЫЕ НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА ТИПИЧНЫХ ОШИБОК УЧАСТНИКОВ ЕГЭ 2020 ГОДА НА ТЕРРИТОРИИ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2019/2020 УЧЕБНОМ ГОДУ

РУССКИЙ ЯЗЫК

Елена Николаевна Дронь,
заместитель председателя региональной ПК по русскому языку,
методист кафедры гуманитарных дисциплин
ГАУ КО ДПО «Институт развития образования»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4283	91,07	4549	91,38	4080	94,58

Согласно данным, предоставленным в таблице, в 2020 году участие в ЕГЭ по русскому языку приняли 4080 выпускников. Это на 469 человек меньше, чем в предыдущем году (4549 экзаменуемых в 2019 году) и на 203, чем в 2018 году (4283 экзаменуемых в 2018 году), что, безусловно, связано с объективной демографической ситуацией в Российской Федерации и Калининградской области. Вместе с тем в процентном отношении 4080 участников ЕГЭ в текущем году — это 94,58 % от общего числа участников экзаменов.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Девушки	2280	53,23	2416	53,11	2167	50,23
Юноши	2003	46,77	2133	46,89	1913	44,34

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету, из них:	4080
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	3816
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	34
выпускников прошлых лет	209
участников с ограниченными возможностями здоровья	21

Подавляющее большинство участников экзамена в 2020 году — выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (3816 человек, 93,53 %). Незначительно, на 0,46 %, уменьшилось в сравнении с 2019 годом количество участников ЕГЭ, являющихся выпускниками текущего года, обучающимися по программам СПО: с 59 человек (1,29 %) в 2019 году до 34 (0,83 %) в текущем. В сравнении с предыдущими двумя годами на полпроцента увеличилось количество участников-выпускников прошлых лет ЕГЭ по русскому языку: в 2018 году их было 203 человека (4,74 %), в 2019 году — 198 (4,35 %), в 2020 году — 209 (5,12 %). Участников экзамена с ограниченными возможностями здоровья в 2020 году было на 0,3 % меньше, чем в 2019.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ, из них:	3871
– выпускники лицея	731
– выпускники лицея-интерната	109
– выпускники гимназий	617
– выпускники кадетского корпуса	42
– выпускники СОШ и УИОП	165
– выпускники СОШ	2172
– иное	1
– выпускники колледжа	34

Самая многочисленная группа участников экзамена по русскому языку в 2020 году, как и в предыдущие годы, — выпускники СОШ: 2172 участника (53,23 %). Это меньше, чем в предыдущем году. В 2019 году 2852 (65,54 %) участника экзамена обучались в СОШ. Немного более многочисленной стала в 2020 году в сравнении с 2019 годом группа участников ЕГЭ-выпускников лицеев и гимназий. В 2019 году их было 32,08 % от числа участников (1396 человек), в 2020 году — 33,03 % (1348 человек).

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 1-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Городской округ «Город Калининград»	2328	57,06
2.	Багратионовский городской округ	61	1,50
3.	Гвардейский городской округ	77	1,89
4.	Гурьевский городской округ	205	5,02
5.	Гусевский городской округ	101	2,48
6.	Зеленоградский городской округ	69	1,69
7.	Краснознаменский городской округ	16	0,39
8.	Неманский городской округ	36	0,88
9.	Нестеровский городской округ	29	0,71
10.	Озерский городской округ	20	0,49
11.	Полесский городской округ	40	0,98
12.	Правдинский городской округ	49	1,20
13.	Славский городской округ	36	0,88
14.	Черняховский городской округ	143	3,50

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
15.	Балтийский городской округ	108	2,65
16.	Светловский городской округ	82	2,01
17.	Светлогорский городской округ	43	1,05
18.	Ладушкинский городской округ	3	0,07
19.	Мамоновский городской округ	18	0,44
20.	Пионерский городской округ	35	0,86
21.	Советский городской округ	144	3,53
22.	Янтарный городской округ	12	0,29
23.	Негосударственные ОО, ВПЛ	281	6,89
24.	Государственные ОО	144	3,53

Около 70 % участников ЕГЭ по русскому языку в 2020 году — выпускники образовательных организаций городского округа «Город Калининград» (2328 выпускников, 57,06 %). Остальные же участники являются представителями малых городов и поселков области.

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

100 % образовательных организаций региона пользуются УМК по русскому языку, включенные в Федеральный перечень учебников и учебных пособий, рекомендованных к использованию в образовательных организациях Российской Федерации в 2019-2020 учебном году. Все УМК соответствуют ФГОС. УМК всех указанных в таблице 2-6 линий включают элементы содержания школьного курса «Русский язык», качество усвоения, которых контролируется на ЕГЭ, предлагают систему подготовки к выполнению заданий экзамена, в том числе задания, предполагающего развернутый ответ (сочинение), а также упражнения и задания в формате ЕГЭ.

Корректировки в выборе УМК по русскому языку в следующем учебном году не планируется.

Таблица 1-6

№	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Воителява Т. М. Русский язык. 10 класс (базовый уровень). ООО «Образовательно-издательский центр «Академия»», 2018 — 2019 год Воителява Т. М. Русский язык. 11 класс (базовый уровень). ООО «Образовательно-издательский центр «Академия»», 2018 — 2019 год	3 %
2.	Гольцова Н. Г., Шамшин И. В., Мищерина М. А. Русский язык (базовый уровень) (в 2 частях). 10 — 11 кл. ООО «Русское слово-учебник», 2017 — 2019 год	57 %
3.	Гусарова И. В. Русский язык (базовый и углубленный уровни). 10 класс. ООО Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ», 2018 — 2019 год Гусарова И. В. Русский язык (базовый и углубленный уровни). 11 класс. ООО Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ», 2018 — 2019 год	5 %
4.	Львова С. И., Львов В. В. Русский язык (базовый уровень). 10 класс. ООО «ИОЦ МНМОЗИНА», 2018 год Львова С. И., Львов В. В. Русский язык (базовый уровень). 11 класс. ООО «ИОЦ МНМОЗИНА», 2018 год	16 %

№	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
5.	Львова С. И., Львов В. В. Русский язык. 10 класс (базовый и углубленный уровни). ООО «ИОЦ МНЕМОЗИНА», 2018 год Львова С. И., Львов В. В. Русский язык. 11 класс (базовый и углубленный уровни). ООО «ИОЦ МНЕМОЗИНА», 2018 год	7 %
6.	Рыбченкова Л. М., Александрова О. М., Нарушевич А. Г. и другие. Русский язык (базовый уровень). 10-11 кл. АО «Издательство «Просвещение»», 2017 — 2018 год	10 %
7.	Чердаков Д. Н., Дунев А. И., Вербицкая Л. А. и другие. Русский язык (базовый уровень). 10 класс. / Под общей редакцией академика РАО Вербицкой Л. А. АО «Издательство «Просвещение», 2019 год Чердаков Д. Н., Дунев А. И., Вербицкая Л. А. и другие. Русский язык (базовый уровень). 11 класс / Под общей редакцией академика РАО Вербицкой Л. А. АО «Издательство «Просвещение», 2019 год	2 %

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2020 году участие в ЕГЭ по русскому языку приняли 4080 выпускников. Это на 469 человек меньше, чем в предыдущем году (4549 экзаменующихся в 2019 году) и на 203, чем в 2018 году (4283 экзаменующихся в 2018 году), что, безусловно, связано с объективной демографической ситуацией в Российской Федерации и Калининградской области. Вместе с тем в процентном отношении 4080 участников ЕГЭ в текущем году — это 94,58 % от общего числа участников экзаменов. В 2018 и 2019 году, процент от общего числа участников был меньше на 3,51 % и 3,20 % соответственно.

В связи с общим уменьшением в 2020 году в сравнении с предыдущими двумя годами количества участников ЕГЭ по русскому языку уменьшилось на 3 % количество участников-девушек, на 2 % участников-юношей.

Подавляющее большинство участников экзамена в 2020 году — выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (3816 человек, 93,53 %). Незначительно, на 0,46 %, уменьшилось в сравнении с 2019 годом количество участников ЕГЭ, являющихся выпускниками текущего года, обучающимися по программам СПО: с 59 человек (1,29 %) в 2019 году до 34 (0,83 %) в текущем году. В сравнении с предыдущими двумя годами на полпроцента увеличилось количество участников ЕГЭ по русскому языку выпускников прошлых лет: в 2018 году их было 203 человека (4,74 %), в 2019 году — 198 (4,35 %), в 2020 году — 209 (5,12 %). Участников экзамена с ограниченными возможностями здоровья в 2020 году было на 0,3 % меньше, чем в 2019.

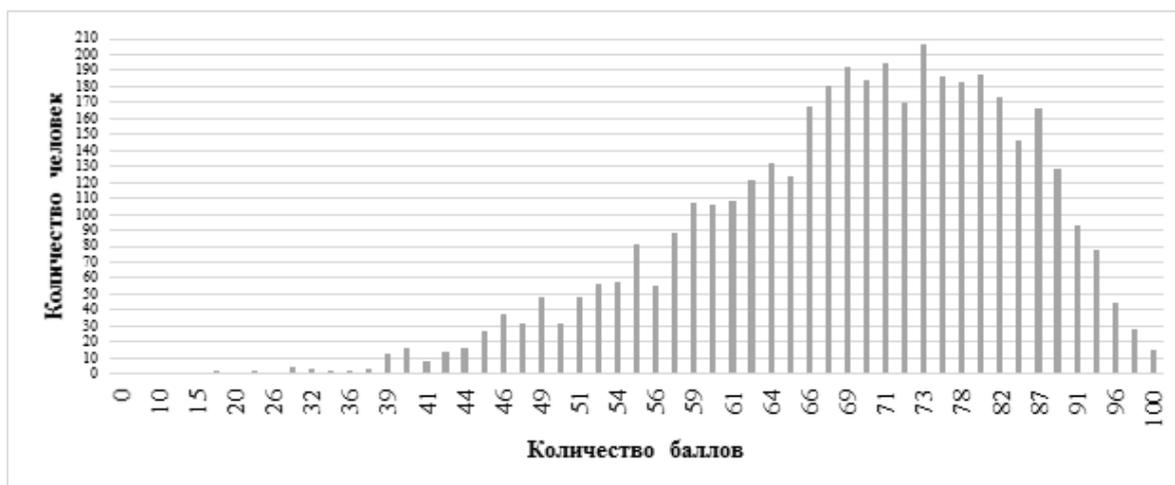
Самая многочисленная группа участников экзамена по русскому языку в 2020 году, как и в предыдущие годы, — выпускники СОШ: 2172 участника (53,23 %). Это меньше, чем в предыдущем году. В 2019 году 2852 (65,54 %) участника экзамена обучались в СОШ. Немного более многочисленной стала в 2020 году в сравнении с 2019 годом группа участников ЕГЭ-выпускников лицеев и гимназий. В 2019 году их было 32,08 % от числа участников (1396 человек), в 2020 году — 33,03 % (1348 человек).

Немногим более половины участников ЕГЭ в 2020 году — выпускники образовательных организаций городского округа «Город Калининград» (2328 выпускников, 57,06 %). В 2019 году 57,18 % участников ЕГЭ являлись выпускниками образовательных организаций города Калининграда. Укажем также несколько муниципальных образований области, количество участников ЕГЭ по русскому языку в которых больше, чем в остальных образованиях, и отметим, что эти данные, конечно, соотносимы с количеством населения в каждом городском округе региона: Гурьевский ГО (5,02 %), Советский ГО (3,53 %), Черняховский ГО (3,50 %).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 году

Диаграмма 1



Данные, представленные в диаграмме 1, свидетельствуют: более всего участников ЕГЭ — 206 человек (5,04 %) получило 73 первичных балла; 71 тестовый балл — 195 участников (4,77 %); 69 баллов — 192 участника (4,70 %); 80 баллов — 188 выпускников (4,60 %); 186 человек (4,55 %) получили 76 первичных баллов; по одному человеку (0,02 %) получили 0, 5, 10, 12, 15, 20 и 26 первичных баллов.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Чтобы проследить динамику результатов ЕГЭ по русскому языку, рассмотрим такие показатели, как «Средний тестовый балл», «Количество участников, получивших 100 баллов», «Количество участников, получивших от 81 до 99 баллов», «Количество участников, не набравших необходимого минимального количества баллов», за последние три года, то есть с 2018 по текущий года.

Средний тестовый балл, полученный участниками ЕГЭ по русскому языку в 2020 году, составил 70,37. Экзаменуемые текущего года справились с работой немного лучше, чем участники 2018 и 2019 годов (средний тестовый балл в 2018 году — 69,92; в 2019 году — 69,24).

Количество участников, получивших 100 баллов, в 2020 году в 2,5 раза больше, чем в 2019, и в 3,9 раз больше, чем в 2018 году. Высший балл в 2020 году получили 15 выпускников Калининграда и области. В 2019 и 2018 году — 6 и 4 выпускника соответственно.

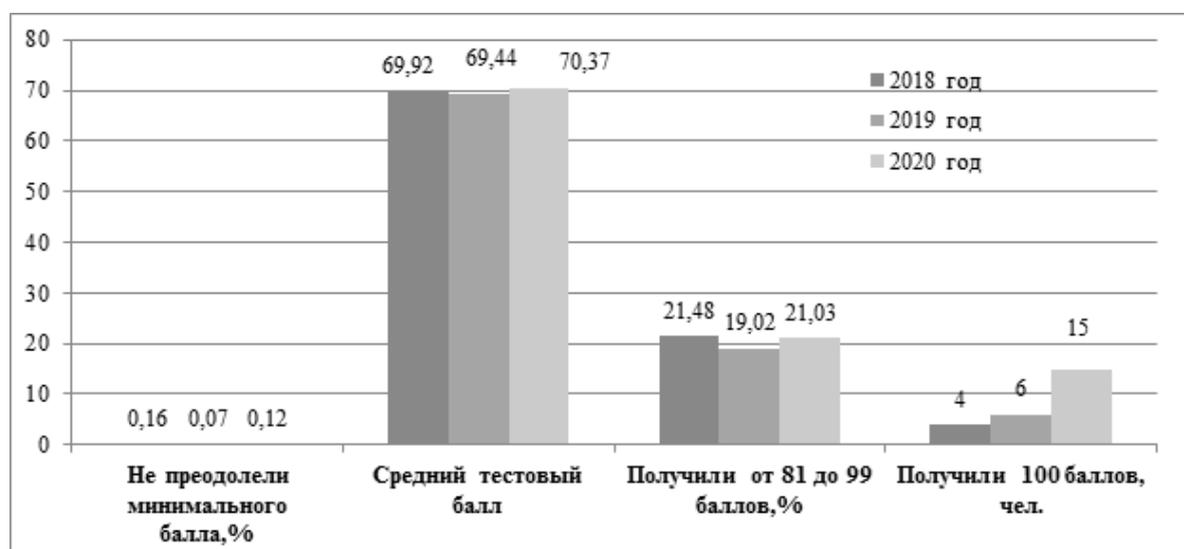
Высокие баллы (в интервале от 81 до 99) получили 21,03 % выпускников текущего года. Этот показатель на 2 единицы выше показателя 2019 года (19,02 %) и незначительно ниже показателя 2018 года (21,48 %). В 2020 году 0,12 % участников ЕГЭ по русскому языку не смогли набрать минимального количества баллов, то есть не справились с экзаменом. Таких участников экзамена на 0,05 % больше, чем в 2019 году и на 0,04 % меньше, чем в 2018 году.

Описанные выше показатели поместим в таблицу 2-7 и диаграмму 2. Повторим: проанализировав их, можно судить о динамике результатов ЕГЭ по русскому языку в течение трех последних лет.

Таблица 2-7

	Калининградская область		
	2018	2019	2020
Не преодолели минимального балла, %	0,16	0,07	0,12
Средний тестовый балл	69,92	69,44	70,37
Получили от 81 до 99 баллов, %	21,48	19,02	21,03
Получили 100 баллов, чел.	4	6	15

Диаграмма 2



2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) в разрезе категорий¹ участников ЕГЭ

В 2020 году максимальные 100 баллов на экзамене по русскому языку получили 15 (0,39 %) выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО. Эта же группа школьников является самой многочисленной в категории «Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов»: 21,51 %. Высокие баллы от 81 до 99 набрали 16,27 % выпускников прошлых лет, 9,52 % участников с ОВЗ и 2,94 % выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО.

Подавляющее большинство участников экзамена всех категорий получили за выполнение работы от 61 до 80 баллов. Детально: получили 61 — 80 баллов 61,90 % экзаменуемых с ОВЗ; 57,84 % выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО; 50,24 % выпускников прошлых лет; 41,18 % выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО.

Более половины (55,88 %) участников экзамена последней названной группы (студенты СПО) получили на ЕГЭ баллы в диапазоне от минимального до 60. Выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получивших баллы от минимального до 60 в 2020 году было 20,26 %; выпускников прошлых лет — 31,10 %; участников с ОВЗ — 28,57 %.

Не справились с экзаменом только выпускники прошлых лет (2,39 %).

Описанные выше данные структурируем в таблице 2-8.

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00	0,00	2,39	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	20,26	55,88	31,10	28,57

¹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования.

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	57,84	41,18	50,24	61,90
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	21,51	2,94	16,27	9,52
Количество участников, получивших 100 баллов	15	0	0	0
Доля участников, получивших 100 баллов	0,39	0,00	0,00	0,00

В таблице 2-9 сопоставим эти данные с данными 2019 года.

Таблица 2-9

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО		Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО		Выпускники прошлых лет		Участники ЕГЭ с ОВЗ	
	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00	0,00	0,00	0,00	1,52	2,39	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	23,09	20,26	32,20	55,88	45,45	31,10	8,11	28,57
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	56,10	57,84	57,63	41,18	42,42	50,24	59,46	61,90
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	20,67	21,51	10,17	2,94	10,61	16,27	32,43	9,52
Количество участников, получивших 100 баллов	6	15	0	0	0	0	0	0
Доля участников, получивших 100 баллов	0,14	0,39	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

При сравнении результатов ЕГЭ-2020 с учетом категорий участников с результатами предыдущего года обращают на себя внимание некоторые цифры и факты.

Так, и в текущем, и в предыдущем году в категорию тех, кто не смог преодолеть порог сдачи экзамена, вошли только выпускники прошлых лет. При этом в 2020 году по сравнению с 2019 годом таких участников ЕГЭ стало на 1,38 % больше (1,25 % в 2019 году; 2,39 % в 2020 году).

Увеличилась доля участников, выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, и участников с ОВЗ, получивших от 61 до 80 баллов: студенты СПО улучшили показатели в указанном балловом промежутке на 23,68 % (32,20 % в 2019 году; 55,88 % в 2020 году); участники с ОВЗ — на 20,46 % (8,11 % в 2019 году; 28,57 % в 2020 году).

В отношении диапазона баллов от 81 до 99 участники ЕГЭ указанных категорий (студенты СПО и дети с ОВЗ), напротив, показали в сравнении с 2019 годом более низкие результаты. Высокие баллы (от 81 до 99) в 2020 году набрали 2,94 % выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО. В прошлом году — 10,17 %. По сравнению с прошлым

годом на 22,91 % меньше участников ЕГЭ с ОВЗ получили от 81 до 99 баллов: 32,43 % в 2019 году; 9,52 % в 2020 году.

Кроме того, как мы уже отмечали, в 2020 году выросло количество экзаменуемых, получивших максимальные 100 баллов: с 0,14 % в 2019 году до 0,39 % в 2020 году. Все сто-балльники, как и в 2019 году, — это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО.

Б) результаты в разрезе типа ОО²

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2020 году в зависимости от типа образовательных организаций представлены в таблице 2-10.

Выпускники СОШ, СОШ с УИОП, гимназий и лицеев, кадетского корпуса чаще всего набирали на экзамене балы от 61 до 80; выпускники ШИЛИ — баллы от 81 до 90 и немногим меньше — от 61 до 80; наиболее частотные результаты студентов колледжей — в диапазоне от минимального до 60 баллов.

Самые высокие результаты ЕГЭ по русскому языку продемонстрировали выпускники ШИЛИ, наиболее скромные — студенты колледжей.

Таблица 2-10

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Кол-во участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицей	0,00	70,04	57,59	22,57	4
Школа-интернат, лицей-интернат	0,00	3,67	45,87	50,46	0
Гимназия	0,00	8,91	59,00	31,77	2
Кадетский корпус	0,00	26,19	64,29	9,52	0
СОШ с УИОП	0,00	22,42	57,58	20,00	0
СОШ	0,00	24,45	58,10	17,03	9
Колледж	0,00	55,88	41,18	2,94	0
Иное и ВПЛ	2,38	33,33	50,48	16,19	0

В) основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Результаты ЕГЭ по русскому языку выпускников ОО различных территориально-административных единиц области помещены в таблицу 2-12 и свидетельствуют о том, что очень хорошо справились с экзаменационной работой учащиеся образовательных организаций Краснознаменского, Нестеровского, Балтийского, Черняховского городских округов. Высокие результаты показали экзаменуемые ОО Багратионовского, Славского, Озерского, Гурьевского городских округов, а также ГО «Город Калининград».

Таблица 2-11

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Городской округ «Город Калининград»	0,00	20,27	58,72	20,70	7
2.	Багратионовский городской округ	0,00	21,31	60,66	18,03	0
3.	Гвардейский городской округ	0,00	29,87	55,84	12,99	1

² Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования.

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4.	Гурьевский городской округ	0,00	22,93	58,54	17,56	2
5.	Гусевский городской округ	0,00	13,86	54,46	31,68	0
6.	Зеленоградский городской округ	0,00	14,49	57,97	26,09	1
7.	Краснознаменский городской округ	0,00	0,00	62,50	31,25	1
8.	Неманский городской округ	0,00	36,11	47,22	16,67	0
9.	Нестеровский городской округ	0,00	6,90	65,52	24,14	1
10.	Озерский городской округ	0,00	20,00	65,00	15,00	0
11.	Полесский городской округ	0,00	37,50	55,00	7,50	0
12.	Правдинский городской округ	0,00	38,78	44,90	16,33	0
13.	Славский городской округ	0,00	16,67	61,11	22,22	0
14.	Черняховский городской округ	0,00	17,48	63,64	18,88	0
15.	Балтийский городской округ	0,00	11,11	61,11	27,78	0
16.	Светловский городской округ	0,00	26,83	56,10	17,07	0
17.	Светлогорский городской округ	0,00	27,91	53,49	18,60	0
18.	Ладушкинский городской округ	0,00	33,33	66,67	0,00	0
19.	Мамоновский городской округ	0,00	33,33	55,56	11,11	0
20.	Пионерский городской округ	0,00	20,00	48,57	31,43	0
21.	Советский городской округ	0,00	22,22	53,47	22,92	2
22.	Янтарный городской округ	0,00	33,33	50,00	16,67	0
23.	Негосударственные ОО, ВПЛ	1,78	28,83	53,02	16,37	0
24.	Государственные ОО	0,00	15,97	45,14	38,89	0
Калининградская область		0,12	21,17	57,31	21,02	15

Обратившись к сопоставимым данным прошлого года, отметим несколько фактов относительно выпускников школ ряда городских округов, получивших максимальное количество баллов. В прошлом году в городе Калининграде их было 4 человека (0,08 % от числа всех участников ЕГЭ), а в 2020 г. — 7 человек (0,17 % от числа всех участников). По 2 стобалльника (0,05 %) появилось в Гурьевском и Советском городских округах; по одному (0,02 %) — в Гвардейском ГО, Зеленоградском ГО, Краснознаменском ГО, Нестеровском ГО. Вместе с тем в Славском ГО в 2019 году 2 выпускника получили 100 баллов, в 2020 году — ни одного.

Следует указать, кроме того, что, как и в предыдущие годы, в государственных ОО всех муниципальных образований области все выпускники текущего года, в отличие от ВПЛ, справились с экзаменом.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

А) перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ ШИЛИ	50,46	45,87	0,00
2.	Православная гимназия г. Калининграда	50,00	50,00	0,00
3.	МБОУ «Средняя школа пос. Озерки»	50,00	50,00	0,00
4.	МОУ «СОШ № 5»	50,00	50,00	0,00
5.	МАОУ Илюшинская СОШ	50,00	50,00	0,00
6.	МБОУ «Залесовская СОШ»	50,00	0,00	0,00
7.	МАОУ гимназия № 32	47,50	48,33	0,00
8.	МБОУ гимназия № 7 г. Балтийска им. К.В. Покровского	46,34	51,22	0,00
9.	МАОУ «СОШ № 1 г. Краснознаменска»	46,15	53,85	0,00
10.	МАОУ лицей № 18	41,18	47,06	0,00
11.	МАОУ «Гимназия «Вектор» г. Зеленоградска»	39,13	52,17	0,00
12.	МБОУ «Классическая школа» г. Гурьевска	37,04	57,41	0,00
13.	МАОУ СОШ № 26	36,36	57,58	0,00
14.	МАОУ «Лицей № 10» г. Советска	36,36	47,73	0,00
15.	МАОУ СОШ № 8	34,78	60,87	0,00

Б) перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Образовательные организации, выпускники которых в 2020 году сдали ЕГЭ по русскому языку с низкими результатами, перечислены в таблице 2-13.

Таблица 2-13

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ СОШ п. Рыбачий	0,00	0,00	0,00
2.	МАОУ СОШ п. Романово	0,00	33,33	0,00
3.	«Гимназия «Альбертина»	0,00	33,33	0,00
4.	МБОУ «СШ пос. Борское»	0,00	44,44	0,00
5.	МБОУ «СОШ пос. Новоколхозное»	0,00	50,00	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
6.	МБОУ «СШ им. А. Моисеева пос. Знаменска»	0,00	55,56	0,00
7.	МБОУ СОШ № 6	0,00	60,00	0,00
8.	МАОУ СОШ № 16	0,00	61,54	0,00
9.	МАОУ СОШ № 14	0,00	65,22	0,00
10.	ГБУ КО ПОО «Педагогический колледж»	0,00	66,67	0,00
11.	МБОУ «СШ им. Д. Сидорова пос. Славинска»	0,00	66,67	0,00
12.	МБОУ СОШ МО «Ладушкинский ГО»	0,00	66,67	0,00
13.	Гавриловская средняя школа им. Г. Крысанова	0,00	66,67	0,00
14.	Новостроевская средняя школа	0,00	66,67	0,00
15.	ЧОУ «Интерлицей». Частная школа	0,00	66,67	0,00

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний тестовый балл, полученный участниками ЕГЭ по русскому языку в 2020 году — 70,37. Экзаменуемые текущего года справились с работой немного лучше, чем участники экзаменов 2018 и 2019 годов.

Высший балл в 2020 году получили 15 выпускников Калининграда и области. Этот показатель выше, чем в 2019 и 2018 году. 100-балльный результат на ЕГЭ-2020 году показали выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, среди которых 9 человек — выпускники СОШ, 4 человека — выпускники лицеев и 2 — гимназий. Отметим, что стобалльники — это учащиеся ОО Калининграда (7 человек), Советского ГО (2 человека), Гурьевского ГО (2 человека), Нестеровского, Зеленоградского, Краснознаменского и Гвардейского ГО (по 1 человеку).

Подавляющее большинство экзаменуемых получили за выполнение работы от 61 до 80 баллов. Это в основном выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, ВПЛ, участники с ОВЗ, изучающие русский язык в СОШ, СОШ с УИОП, гимназиях, лицеях, в кадетском корпусе.

Самые высокие результаты экзамена продемонстрировали выпускники гимназий, лицеев (в том числе ШИЛИ) и СОШ с УИОП.

Наиболее успешно с экзаменационными заданиями справились учащиеся образовательных организаций Краснознаменского, Нестеровского, Балтийского, Черняховского городских округов. Высокие результаты показали также экзаменуемые ОО Багратионовского, Славского, Озерского, Гурьевского городских округов, а также ГО «Город Калининград».

В перечень ОО, выпускники которых продемонстрировали на ЕГЭ по русскому языку высокие результаты, входят как школы Калининграда, так и районных центров, как средних школ, так и гимназий, и лицеев. Четыре образовательные организации в этом списке уже не первый год. Среди них МАОУ гимназия № 32, МАОУ ШИЛИ, МБОУ гимназия № 7 г. Балтийска им. К.В. Покровского, МБОУ «Классическая школа» г. Гурьевска.

В список ОО, выпускники которых продемонстрировали на ЕГЭ низкие результаты, включены школы, ни один ученик которых не смог получить высокие (от 81 до 99) баллы. Но и в этих школах нет выпускников, не преодолевших минимального порога. 0,12 % участников ЕГЭ по русскому языку не смогли набрать минимального количества баллов. Среди не справившихся с экзаменом только выпускники прошлых лет.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Все участники ЕГЭ по русскому языку решают на экзамене комплексы заданий стандартизированной формы, размещенные в индивидуальных контрольных измерительных материалах (КИМ).

Содержание КИМ определяется на основе «Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования» (Приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) и «Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни» (Приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

Исходя из этого, назначение КИМ ЕГЭ по русскому языку — оценка соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

Содержание и структура КИМ определяются нормативными документами, традициями отечественного образования, современными тенденциями в области оценки результатов обучения. КИМ строится также в соответствии с основными концептуальными подходами в современном образовании. Основные из них таковы:

- компетентностный, в рамках которого КИМ проверяет качество овладения школьниками предметными компетенциями: лингвистической (умение проводить лингвистический анализ языковых явлений), языковой (практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм), коммуникативной (умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания), культуроведческой (осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка);

- интегрированный, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого и т.п.;

- коммуникативно-деятельностный, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы;

- когнитивный подход, связанный с измерением с помощью КИМ уровня развития универсальных учебных действий: сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление закономерностей и правил и т.п.;

- личностный подход, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы, возможности экзаменуемого, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников.

Кроме того, КИМ по русскому языку реализует принципы содержательной и структурной валидности, объективности, соответствия формы задания проверяемому элементу, общедидактические принципы (в частности, принцип преемственности основного государственного экзамена (ОГЭ) и единого государственного экзамена (ЕГЭ)), принцип учёта возрастных особенностей обучающихся, принцип соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принцип научности и т.д.), а также принцип соблюдения требований к тесту как измерительному инструменту.

В 2020 году КИМ по русскому языку ни по форме, ни по содержанию не претерпел изменений в сравнении с КИМ предыдущего года. Опишем структуру КИМ на ЕГЭ по русскому языку в 2020 году. Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает 27 заданий.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом двух видов:

- самостоятельно сформулированный правильный ответ;

- выбор одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня.

В качестве ответов на задания части 1 экзаменуемые вносили в бланки ответов цифру, последовательность цифр, слово или несколько слов, записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Способы предъявления языкового материала заданий 4-20 части 1 — отобранные языковые явления, представленные в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений; задания 1-3 и 21-26 предполагают информационно-смысловой анализ текстов и содержащихся в нем языковых явлений.

Задания 1-24 проверяли усвоение выпускниками предметного материала на базовом уровне; задания 25 и 26 — на повышенном.

За верное выполнение заданий 1-7, 9-15, 17-25 части 1 экзаменуемые получали по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие — 0 баллов.

За выполнение задания 8 участнику экзамена могло быть выставлено от 0 до 5 баллов: по 1 баллу за каждое соответствие ключу (с учетом порядка цифр в образцовом ответе).

От 0 до 2 баллов экзаменующиеся могли получить за правильное выполнение задания 16: 2 балла за верный ответ, соответствующий эталону ответа (порядок записи цифр в ответе значения не имеет); 1 балл — 1) одна из цифр не соответствует эталону ответа, 2) отсутствует одна из цифр, указанных в эталоне ответа; 0 баллов — в ответе выпускника нет цифр, соответствующих эталону).

За выполнения задания 26 части 1 участники экзамена могли получить от 0 до 4 баллов: по 1 баллу за каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру термина из списка (верным является ответ, в котором есть все 4 цифры из эталона и отсутствуют другие цифры, при этом порядок записи цифр в ответе имеет значение).

Максимальный первичный балл за выполнение 26 заданий первой части КИМ — 34 балла. Они соответствуют 59 % от максимального первичного балла за всю работу, равного 58 баллам.

Часть 2 содержит 1 задание (задание 27) открытого типа с развернутым ответом (письменное монологическое высказывание, сочинение-рассуждение на основе прочитанного текста), выполнение которого позволяло экзаменуемым получить 24 первичных балла (максимум), соответствующих 41 % от 58 максимальных первичных баллов за всю работу. Задание 27 могло быть выполнено экзаменуемыми на любом уровне сложности: базовом, повышенном, высоком.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Обратимся к анализу выполнения участниками экзамена по русскому языку заданий части 1 КИМ.

Задания 1-26 первой части КИМ ЕГЭ по русскому языку контролируют уровень овладения выпускниками таких содержательных разделов школьного курса «Русский язык», как «Речь. Текст» (5 заданий), «Лексика и фразеология» (2 задания), «Нормы орфографии» (7 заданий), «Нормы пунктуации» (6 заданий), «Речь. Языковые нормы» (5 заданий), «Речь. Выразительность русской речи» (1 задание), «Развитие речи» (1 задание — сочинение).

Таблица 3-14 отражает информацию о том, уровень владения какими содержательными элементами курса русского языка контролирует каждое задание первой части КИМ, а также качество их выполнения группами участников ЕГЭ по русскому языку в 2020 году, выделяемых в зависимости от количества полученных ими тестовых баллов, и общий процент выполнения каждого задания.

Таблица 3-14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	90,34	45,00	72,65	93,93	98,74
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	90,00	30,00	76,83	92,13	97,82
3	Лексическое значение слова	Б	95,78	40,00	89,34	97,09	99,20
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	77,25	45,00	58,75	77,38	95,53

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	70,61	20,00	49,13	72,21	87,97
6	Лексические нормы	Б	89,26	20,00	78,68	90,85	95,99
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	86,59	55,00	74,51	87,39	96,79
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования и управления	Б	79,58	12,00	45,10	85,54	99,15
9	Правописание корней	Б	75,54	20,00	44,03	79,48	96,56
10	Правописание приставок	Б	72,50	15,00	43,57	74,56	95,99
11	Правописание суффиксов различных частей речи, кроме -Н-/-НН-	Б	61,13	15,00	33,14	61,82	87,29
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	40,54	10,00	10,66	37,20	79,27
13	Правописание НЕ и НИ	Б	81,91	30,00	54,35	85,85	98,85
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	80,44	30,00	59,56	82,86	95,07
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	70,15	20,00	47,39	70,63	91,64
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	80,25	50,00	60,72	81,89	95,96
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	77,67	10,00	47,16	81,32	98,51
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	68,19	30,00	38,59	70,71	90,84
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	85,10	25,00	57,13	90,25	99,31
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	65,17	15,00	30,82	66,82	95,07
21	Пунктуационный анализ	Б	61,35	10,00	40,79	60,37	84,65

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	79,31	40,00	60,95	80,93	93,59
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	51,10	20,00	27,69	50,24	76,86
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	69,26	20,00	49,36	70,67	85,45
25	Средства связи предложений в тексте	П	60,78	5,00	29,55	93,93	89,12
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	77,60	19,00	51,27	80,79	95,48

Опишем данные о среднем проценте выполнения заданий части 1 КИМ, с которыми на ГИА-2020 по русскому языку экзаменуемые справились наиболее и наименее успешно, сравним показатели выполнения этих заданий участниками экзамена в 2020 году с показателями среднего процента выполнения заданий экзаменуемыми прошлого года, чтобы проследить динамику их выполнения.

Анализ представленных в таблице 16 данных о среднем проценте выполнения каждого из 26 заданий первой части КИМ позволяет сделать вывод о том, что наиболее успешно участники экзамена в 2020 году справились с выполнением задания 3 («Лексическое значение слова»; средний процент выполнения 95,78 %), задания 1 («Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров»; средний процент выполнения 90,34 %), задания 2 («Средства связи предложений в тексте»; средний процент выполнения 90,00 %). С указанными заданиями, особенно заданием 1, и в 2019 году участники экзамена справились успешно, однако в 2020 году произошел рост среднего процента выполнения заданий 2 и 3. В 2019 году средний процент выполнения задания 3 составил 88,77 %, задания 2 — 70,41 %. Следовательно, в 2020 году показатель выполнения задания 3 вырос на 7,01 %, а задания 2 — на 19,99 %. А вот средний процент выполнения задания 1 в 2020 году в сравнении с 2019-м немного (на 0,73 %) снизился: с 91,07 % в 2019 году до 90,34 в 2020 году.

Укажем также задания части 1, процент выполнения которых составляет 75 % и выше. Расположим номера заданий в порядке убывания качества их выполнения участниками экзамена. Итак, хорошо справились экзаменуемые текущего года с заданием 6 («Лексические нормы»; средний процент выполнения — 89,26 %); заданием 7 («Морфологические нормы (образование форм слова)»); средний процент выполнения — 86,59 %); заданием 19 («Знаки препинания в сложноподчинённом предложении»; средний процент выполнения — 85,10 %); заданием 13 («Правописание НЕ и НИ»; средний процент выполнения — 81,91 %); заданием 14 («Слитное, раздельное, дефисное написание слов»; средний процент выполнения — 80,44 %); заданием 16 («Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами»; средний процент выполнения — 80,25 %); заданием 8 («Синтаксические нормы (нормы согласования и управления)»); средний процент выполнения — 79,58 %); заданием 22 («Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста»; средний процент выполнения — 79,31 %); заданием 17 («Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)»); средний процент выполнения — 77,67 %); заданием 26 («Речь. Языковые средства выразительности»; средний процент выполнения — 77,60 %); заданием 4 («Орфоэпические нормы (постановка ударения)»); средний процент выполнения

— 77,25 %); заданием 9 («Правописание корней»; средний процент выполнения — 75,54 %).

Из названных заданий с высоким процентом выполнения с восемью заданиями экзаменуемые 2020 года справились с более высокими, чем в 2019 году, результатами. Так, в сравнении с предыдущим годом на 9,77 % повысилось качество выполнения задания 9 (с 65,77 % в 2019 году до 75,54 % в 2020 году); на 8,67 % (с 76,43 % до 85,10 %) — задания 19; на 7,36 % (с 71,95 % до 79,31 %) — задания 22; на 4,61 % (с 74,97 % до 79,58 %) — задания 8; на 3,38 % (с 83,21 % до 86,59 %) — задания 7; на 3,14 % (с 74,46 % до 77,60 %) — задания 26; на 2,27 % (с 75,40 % до 77,67 %) — задания 17; на 1,34 % (с 80,57 % до 81,91 %) — задания 13.

Есть среди заданий, решенных участниками ЕГЭ-2020 с высоким результатом, и такие, которые в прошлом году были выполнены экзаменуемыми успешнее (см. таблицу 18). В сравнении с 2019 годом хуже на 10,68 % выполнены в 2020 году задание 4 (средний процент выполнения в 2019 году — 87,93 %, в 2020 году — 77,25 %), на 3,88 % — задание 6 (в 2019 г. средний процент выполнения 87,93 %, в 2020 году — 77,25 %), на 0,65 % — задание 14 (средний процент выполнения в 2019 году — 81,09 %, в 2020 году — 80,44 %), на 0,62 % — задание 16 (в 2019 году средний процент выполнения 80,87 %, в 2020 году — 80,25 %).

Нельзя не указать и те задания, результат выполнения которых участниками ГИА-11 в 2020 году относительно низок. Их, по крайней мере, два: задание 23 («Функционально-смысловые типы речи»; средний процент выполнения — 51,10 %); задание 12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»; средний процент выполнения — 40,54 %). При этом результат выполнения задания 12 в 2020 году немного выше, чем в 2019 году (в предыдущем году средний процент его выполнения составил 39,15 %), а задания 23 — немного ниже (53,51 % — средний процент его выполнения в 2019 году).

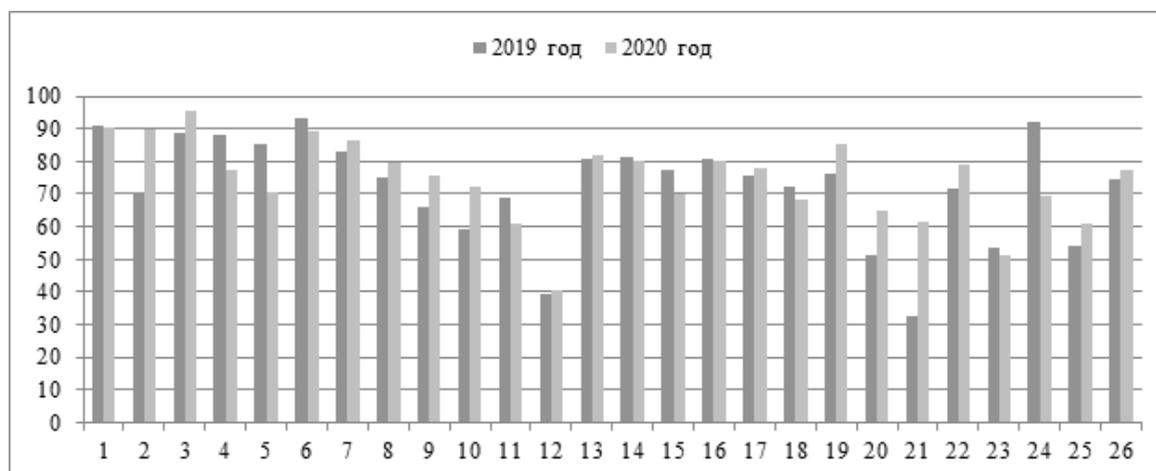
Все описанные выше в сравнении данные представлены в табличном виде (таблица 3-15) и на диаграмме (диаграмма 3).

Таблица 3-15

Средний процент выполнения заданий части 1 КИМ ЕГЭ
по русскому языку в 2019 и 2020 году

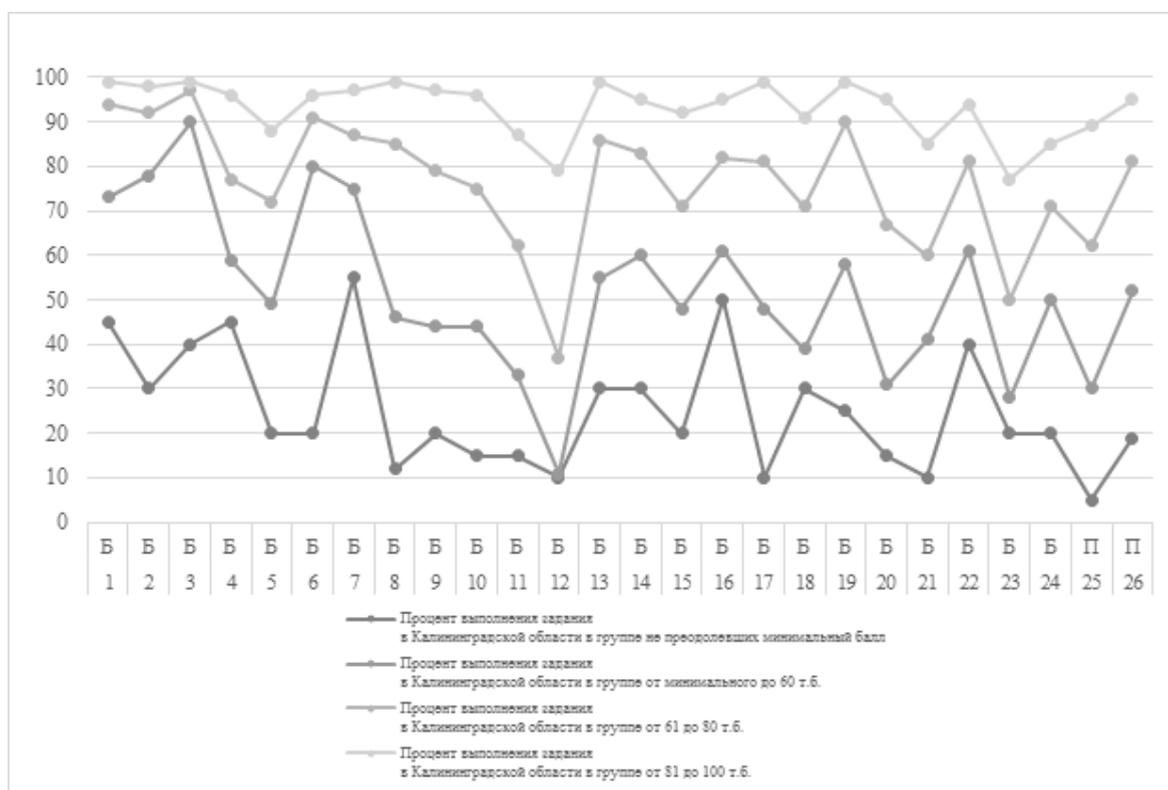
Номер задания в КИМ	Средний процент выполнения задания		Номер задания в КИМ	Средний процент выполнения задания	
	2019	2020		2019	2020 году
1	91,07	90,34	14	81,09	80,44
2	70,41	90,00	15	77,20	70,15
3	88,77	95,78	16	80,87	80,25
4	87,93	77,25	17	75,40	77,67
5	85,29	70,61	18	72,06	68,19
6	93,14	89,26	19	76,43	85,10
7	83,21	86,59	20	51,33	65,17
8	74,97	79,58	21	32,38	61,35
9	65,77	75,54	22	71,95	79,31
10	59,35	72,50	23	53,51	51,10
11	68,70	61,13	24	91,87	69,26
12	39,15	40,54	25	53,86	60,78
13	80,57	81,91	26	74,46	77,60

Диаграмма 3



Помещенная выше таблица 2-15, как мы уже отмечали, дает возможность проанализировать качество выполнения заданий первой части экзаменационной работы разными группами участников экзамена, выделяемых в зависимости от количества полученных экзаменуемыми баллов. Такую же информацию предоставляет и диаграмма 4.

Диаграмма 4



Выполнение заданий части 1 КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2020 году группами участников экзамена, выделяемых в зависимости от количества полученных ими тестовых баллов

Анализ данных таблицы 2-15 и диаграммы 4 позволяет сделать ряд выводов.

Немногим более половины участников экзамена, не набравших за выполнение экзаменационных заданий минимального балла, справилась с заданием 7 (средний процент выполнения — 55 %); половина — с заданием 16 (средний процент выполнения — 50,00 %). Процент выполнения экзаменующимися этой группы заданий 1 и 4 — 45 %, заданий 3 и 22 — 40 %. Процент выполнения остальных заданий — 30 % и ниже, то есть незначителен. Констатируем: с большинством заданий первой части КИМ ЕГЭ участники экзамена этой группы не справились.

Группа участников экзамена, получивших за работу баллы от минимального до 60, успешнее всего справились с заданием 3 (средний процент выполнения — 89,34 %), заданием 6 (средний процент выполнения — 78,68 %), заданием 2 (средний процент выполнения — 76,83 %). Трудными для них оказались задание 25 (средний процент выполнения — 29,55 %), задание 23 (средний процент выполнения — 27,69 %), задание 12 (средний процент выполнения — 10,66 %). Кроме того, меньше 50 % составляет процент выполнения ими заданий 8 (45,10 %), 9 (44,03 %), 10 (43,57 %), 11 (33,14 %), 15 (47,39 %), 17 (47,16 %), 18 (38,59 %), 20 (30,82 %), 21 (40,79 %), 24 (49,36 %).

Для группы участников экзамена, получивших за работу баллы от 61 до 80 тестовых баллов, успешно решаемыми стали задание 3 (средний процент выполнения — 97,09 %), задания 1 и 25 (средний процент выполнения — по 93,93 %), задание 2 (средний процент выполнения — 92,13 %), задание 6 (средний процент выполнения — 90,85 %). Хуже всего участники этой группы справились с заданием 12 (средний процент выполнения — 37,20 %). Только половина из них — с заданием 23 (средний процент выполнения — 50,24 %).

Успешно справились со всеми заданиями участники экзамена, получившие высокое баллы (от 81 до 100). Все задания выполнены ими на средний процент выше 75 %. Самый высокий процент выполнения у задания 25 (средний процент выполнения — 99,31 %), наиболее низкий — у задания 23 (средний процент выполнения — 76,86 %).

Итак, участники экзамена всех групп, выделяемых в зависимости от количества полученных ими тестовых баллов, кроме, естественно, группы экзаменующихся, не набравших минимального балла за выполнение работы, успешно справились с экзаменом, показав при выполнении большинства заданий результаты выше, чем в 2019 году (см. таблицу 2-15, диаграмму 3). Мы связываем это с тем фактом, что в 2020 году в связи с карантинными мероприятиями по предотвращению распространения инфекционного заболевания COVID-19 выпускники получили возможность готовиться к экзаменам на месяц дольше, чем в предыдущие годы. Кроме того, подготовка школьников была концентрированной: в конце мая, завершив курсы всех школьных предметов, аттестовавшись по ним, ученики, больше уже не отвлекаясь на них, обратились только к тем предметам, которые им предстояло сдать в формате ЕГЭ.

Проанализируем результаты выполнения участниками экзамена задания 27 (часть 2) КИМ ЕГЭ по русскому языку.

Ответом на задание 27 является письменное развернутое высказывание, сочинение-рассуждение по прочитанному тексту. Оно дает возможность комплексной диагностики, позволяет судить, насколько развиты у автора сочинения информационная, коммуникативная, лингвистическая, ценностная компетенции, каков уровень овладения им практической грамотностью.

Развернутый ответ-сочинение оценивается экспертами по 12 критериям.

В таблице 2-16 дана информация о том, какие содержательные элементы курса русского языка контролирует каждый критерий оценивания задания 27, а также качество выполнения задания группами участников ЕГЭ-2020, выделяемых в зависимости от уровня их подготовленности к экзамену, проявляющейся в том, сколько тестовых баллов они набрали за выполнение всех заданий экзамена.

Таблица 3-16

Выполнение задания 27 (часть 2) КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2020 году:
средний процент выполнения и качество выполнения заданий группами участников
экзамена, выделяемых в зависимости от количества полученных ими тестовых баллов

Критерий проверки	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
27.К1	Формулировка проблем исходного текста	П	97,89	10,00	92,12	99,44	100,0
27.К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	П	72,53	3,00	51,91	73,36	91,11

Критерий проверки	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
27.К3	Отражение позиции автора исходного текста	П	93,06	5,00	79,14	95,98	99,54
27.К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	П	88,41	5,00	69,06	92,01	98,40
27.К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	П	53,80	5,00	33,08	52,29	78,64
27.К6	Точность и выразительность речи	П	53,73	15,00	48,90	52,46	62,14
27.К7	Соблюдение орфографических норм	П	75,10	8,00	50,60	77,47	93,36
27.К8	Соблюдение пунктуационных норм	П	57,90	5,00	28,04	59,30	85,49
27.К9	Соблюдение языковых норм	П	50,88	2,00	29,72	50,17	74,00
27.К10	Соблюдение речевых норм	П	47,22	8,00	29,66	45,70	68,90
27.К11	Соблюдение этических норм	П	97,18	15,00	93,51	97,99	99,20
27.К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	П	95,86	15,00	91,19	96,84	98,51

Данные таблицы 2-17 позволяют говорить, о том, что наиболее успешно участники экзамена в 2020 году справились с выполнением задания 27, оцениваемого по четырем критериям: К1 (формулировка проблемы текста), К11 (соблюдение этических норм), К12 (соблюдение фактологической точности в фоновом материале), К3 (формулировка позиции автора текста). Средние проценты выполнения соответственно: 97,89 %; 97,18 %; 95,06 %; 93,06 %.

Низкими экспертными баллами оценено выполнение экзаменуемыми задания 27 по критериям К10 (соблюдение речевых норм; средний процент выполнения — 47,22 %), К9 (соблюдение языковых норм; средний процент выполнения — 50,88 %).

Невысокие баллы за выполнение задания 27 получили, кроме того, участники экзамена по критериям К6 (точность и выразительность речи; средний процент выполнения — 53,73 %), К5 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения; средний процент выполнения — 57,90 %), К8 (соблюдение пунктуационных норм; средний процент выполнения — 57,90 %).

Сравним средний процент выполнения задания 27 в 2020 году с аналогичным показателем в 2019 году (таблица 3-17).

Таблица 3-17

Критерий проверки	Средний процент выполнения		Критерий проверки	Средний процент выполнения	
	2019	2020		2019	2020
27.К1	97,85	97,89	27.К7	68,48	75,10
27.К2	70,56	72,53	27.К8	56,12	57,90
27.К3	23,05	93,06	27.К9	59,66	50,88
27.К4	21,85	88,41	27.К10	53,44	47,22
27.К5	62,18	53,80	27.К11	98,42	97,18
27.К6	59,41	53,73	27.К12	93,32	95,86

По данным таблицы 2-18, в 2020 году увеличилось качество выполнения задания 27, оцениваемого по критериям К2, К7, К8, К12 и очень значительно — по критериям К3, К4. Несколько более скромный, чем в предыдущем году, процент выполнения задания 27, оцениваемого по критериям К5, К6, К9, К10, К11.

Описанные выше данные представим наглядно в диаграмме 5.

Обратимся к описанию качества выполнения задания 27 разными группами участников экзамена, выделяемых в зависимости от количества полученных экзаменуемыми баллов. Исходная информация помещена в представленной выше таблице 19. Исключим из нее данные об общем среднем проценте выполнения задания 27 и представим в диаграмме 6 информацию о его выполнении экзаменующимися разных групп.

Диаграмма 5

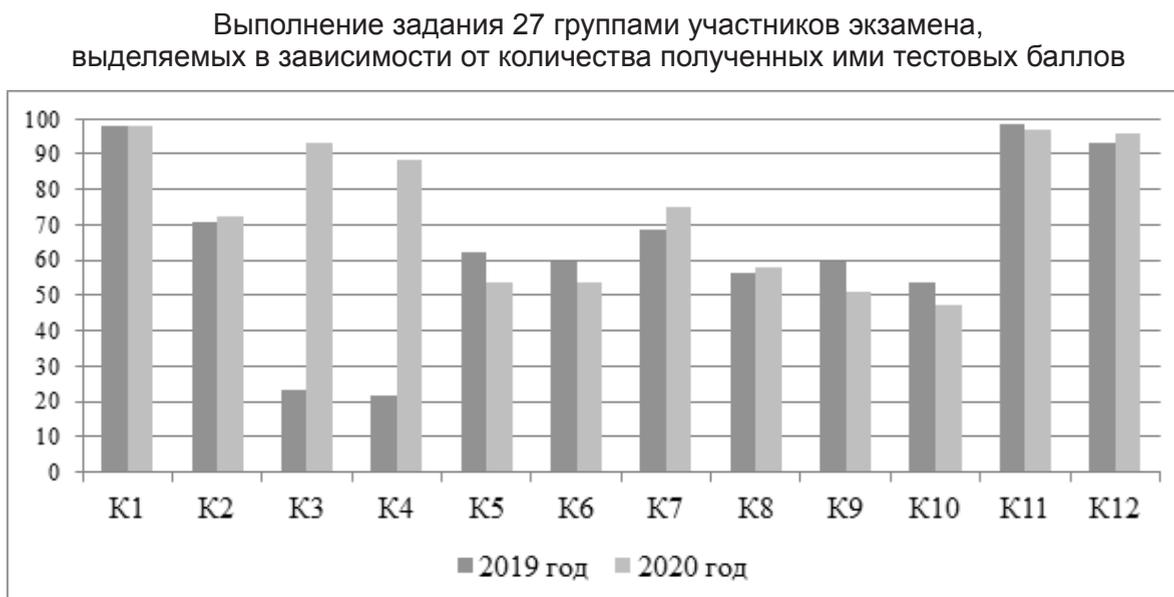
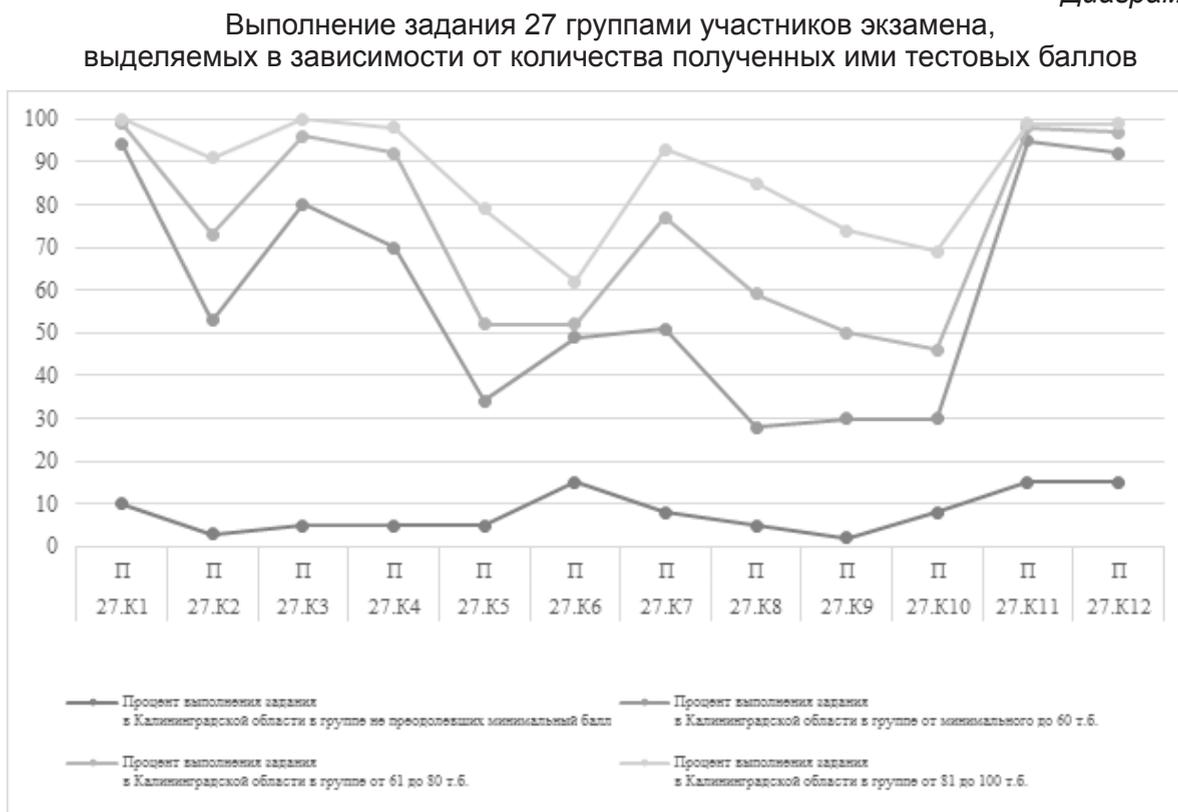


Диаграмма 6



Анализ данных таблицы 2-16 и диаграммы 6 позволяет говорить, что написание сочинения, соответствующего указанным требованиям (критерии К1-К12), оказалось непосильным для участников экзамена, не набравших за выполнение всей работы минимального количества баллов. Сочинения участников экзамена этой группы оценены экспертами крайне низко по всем критериям: на максимальный для этой группы экзаменуемых средний процент в 15 % выполнены критерии К6, К11, К12. Остальные критерии — на проценты от 10 % до 2 %.

Участникам экзамена, получившим за выполнение всех заданий КИМ ЕГЭ тестовые баллы от минимального до 60, в оценивании сочинения самые низкие баллы выставлены по критериям К8, К10, К9, К5. Проценты выполнения — 28,04 %; 29,66 %; 29,72 %; 33,08 % соответственно. Высоко оценены сочинения экзаменуемых этой группы по критериям К11 (процент выполнения — 93,51 %), К1 (процент выполнения — 92,12 %), К12 (процент выполнения — 91,19 %).

Для экзаменуемых, получивших первичные баллы от 61 до 80, трудным в написании сочинения стало соблюдение речевых норм (критерий К10; процент выполнения — 45,70 %), грамматических норм (К9; процент выполнения — 50,17 %), норм логики речи и композиции вторичного текста (К5; процент выполнения — 52,46 %), а также норм точности и выразительности речи (критерий К6; процент выполнения — 52,29 %).

Участникам экзамена, получившим за выполнение всех заданий КИМ ЕГЭ тестовые баллы от 81 до 100, в оценивании сочинения самые низкие баллы выставлены по критериям К6 (точность и выразительность речи) и К10 (соблюдение речевых норм). Проценты выполнения — 62,14 % и 68,90 % соответственно. Выставление баллов по критерию К6 напрямую связано с количеством баллов по критерию К10. Высший балл, по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10. Относительно низкие баллы оценивания сочинений «сильных» участников экзамена и по критерию К6, и по критерию К10 свидетельствуют о том, что наличие речевых ошибок, неточность выражения мысли, относительное однообразие грамматического строя речи — «слабое место» в речевом развитии школьников. Относительно невысокие баллы выставлены участникам экзамена указанной группы и по критериям К9 (соблюдение языковых норм; средний процент выполнения — 74,00 %) и К5 (соблюдение логики речи; средний процент выполнения — 78,64 %).

Обязательно отметим, что все участники экзамена, получившие тестовые баллы от 81 до 100, безупречно справились с определением проблемы исходного текста. Кроме того, успешно справляются они с определением позиции автора текста (К3; 99,54 % — процент выполнения), с соблюдением этических норм речи (К11; 99,20 % — процент выполнения), с фактологически точной организацией письменной речи (К12; 98,51 % — процент выполнения), с аргументацией собственного мнения по выявленной проблеме исходного текста (К4; 98,40 % — процент выполнения).

В целом результаты выполнения задания 27 с развернутым ответом (сочинение) можно считать приемлемыми, даже ожидаемыми. Значительное по сравнению с предыдущим годом повышение качества выполнения задания 27, оцениваемого по критериям К3 и К4 (см. диаграмму 5), объясняется, видимо, тем, что, познакомившись с результатами ЕГЭ-2019 по русскому языку, учителя, готовящие учащихся к написанию сочинения-рассуждения, провели значительную работу: актуализировали для школьников материал, посвященный способам выражения позиции автора в текстах разного типа и стиля речи, отработали с воспитанниками навык выявления авторской точки зрения в текстах, познакомили со способами аргументации и примерами построения рассуждения-доказательства, провели тренировку навыка построения аргументации собственной точки зрения по выявленной в исходном тексте и прокомментированной проблеме. Добавим, что результаты выполнения задания 27 в 2020 году отличаются от результатов 2019 года незначительно.

Кроме того, укажем: с выполнением задания 27, то есть с написанием сочинения-рассуждения по исходному тексту, справляются участники экзамена, набирающие за выполнение всех его заданий тестовые баллы от минимальных до 60, от 61 до 80, от 81 до 100. Участники экзамена, не набравшие минимального балла, с заданием не справляются.

3.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий

В 2020 году низкий процент выполнения продемонстрировали участники экзамена, решая задание 12 (средний процент выполнения задания — 40,54 %).

Как указано в спецификации КИМ ЕГЭ, задание 12 контролирует качество усвоения выпускниками двух орфограмм: «Гласные в безударных личных окончаниях глаголов»

и «Написание суффиксов причастий». Однако корректнее говорить, что дидактический материал задания 12 включает три вида орфограмм: 1) «Гласные в безударных личных окончаниях глаголов», 2) «Написание суффиксов причастий» (гласные в суффиксах действительных и страдательных причастий настоящего времени (суффиксы -ущ-, -ющ-, -ащ-, -ящ-, -ем-, -ом-, -им-) и 3) группа схожих орфограмм «Гласные перед суффиксом причастий» (гласные, не являющиеся частью причастного суффикса, а входящие в основу глаголов, от которых образованы действительные и страдательные причастия прошедшего времени), «Гласные перед суффиксом деепричастий», «Гласные перед суффиксом -л- в прошедшем времени глагола». Объяснение выбора гласных во втором и третьем названных правилах различно, но актуально для одной и той же части речи (причастие); а первое и второе обозначенные нами правила объясняют выбор орфограммы в разных частях речи (глагол и причастие), но объяснение — это одинаково. Три правила — два объяснения выбора орфограммы.

Опыт преподавания предмета в школе свидетельствует, что ученики часто «смешивают» правила «Написание суффиксов причастий» и «Гласные перед суффиксом причастий», забывают, что это две разные орфограммы, два различных способа ее обоснования. Происходит перенос правил «Гласные в безударных личных окончаниях глаголов» и «Написание суффиксов причастий» на случаи, когда необходимо применить правило «Гласные перед суффиксом причастий».

Такая своеобразная интерференция может быть объяснением причины низкого качества выполнения задания 12 на ЕГЭ.

Преодоление наложения правил — отработка их в сравнении и аналогии.

Аналогия. Первый путь: после изучения темы «Написание суффиксов причастий» необходимо спросить у учащихся, какое правило аналогично изученному. Второй путь: перед изучением темы «Написание суффиксов причастий» повторить правописание безударных окончаний глаголов, обратить внимание на написание причастий настоящего времени, попросить дать самостоятельное объяснение написания.

Сравнение. После изучения темы «Гласные перед суффиксом причастий» дать слова с орфограммами «Гласные в безударных личных окончаниях глаголов» и «Написание суффиксов причастий» и попросить объяснить разницу в написании. При этом очень важно детально обсудить опознавательные признаки каждой орфограммы.

Чтобы закрепить навык правильного выбора гласных в причастиях, необходимо качественно отработать алгоритм действий. Выбирая гласную в причастии, школьник сначала должен определить вид орфограммы, ее место в слове: это причастный суффикс или гласная перед суффиксом причастия, а затем применить соответствующее правило.

Полезно систематически в качестве повторения и закрепления предлагать ученикам на уроках слова на три правила, выбор гласных, в которых требует применить операции сравнения и аналогии. Пример:

задремл..шь, (они) дремл..т, дремл..щий;

ожид..мый, (мы) ожида..м, (они) ожида..т, ожида..щий, неожиданный;

*прослуш..нный, прослушАл, прослушАв, (он) прослуша..т, (они) слуша..т), слуша..щий;
выгляд..шь, выгляд..вший.*

Итак, чтобы овладеть грамотным написанием окончаний глаголов, суффиксов причастий и гласных перед суффиксами причастий (и, следовательно, если ученики получают полное среднее образование и сдают ЕГЭ по русскому языку, чтобы выполнить задание 12 успешно), учащимся необходимо:

– очень хорошо знать правило выбора гласной в безударном окончании глагола, в том числе узнавать все исключения из этого правила (а учителя отмечают, что исключения, раньше крепко выученные в начальной школе, последнее время школьники не знают);

– уметь безошибочно определять спряжение глагола, довести это умение до автоматизма, помнить, что, определяя спряжение глагола с ударной приставкой вы-, ее надо отбросить (не все учащиеся знают об этом), что нельзя менять вид глагола, подбирая инфинитив;

– знать, что аналогично объяснению выбора в окончании глагола происходит выбор гласных в суффиксах действительных и страдательных причастий настоящего времени, то есть знать правило «Написание суффиксов причастий»;

– понимать, что выбор гласных перед суффиксами причастий прошедшего времени не зависит (не определяется им) от спряжения глагола, от которого образовано причастие;

– выбирая гласную в причастии, сначала определить вид орфограммы в слове: «Написание суффиксов причастий» или «Гласные перед суффиксом причастий»;

- знать правило «Гласные перед суффиксом причастий».
Приведем пример решения задания 12.
Пример задания:

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) рассказ..шь, увенч..нный
- 2) засе..шь, стро..вший
- 3) (он) предвид..т, знач..мый
- 4) выскоч..шь, неопису..мый
- 5) выстел..шь, занима..мый

Ответ: _____.

В приведенном выше примере, как и всегда в задании 12, дано 10 слов, сгруппированных по два в 5 строк. Первые слова в каждой строке — это глаголы с пропущенными гласными в окончаниях. Выбирая гласную, следует применить правило «Написание безударных личных окончаний глаголов». Для этого определим спряжение каждого глагола:

расскаж..шь — I спр. (личное окончание безударное, следовательно, спряжение определим по инфинитиву; н.ф. — расскаАть, значит, I спр.),

засе..шь — I спр.,

(он) предвид..т — II спр., искл.,

выскоч..шь — II спр.,

выстел..шь — I спр., искл..

Применим правило: в глаголах I спряжения в окончаниях пишутся гласные Е, У(Ю) (в формах 3 лица множественного числа), в глаголах II спряжения пишутся гласные И, а в формах 3 лица множественного числа — А (Я). РасскажЕшь (I спр.), засеЕшь (I спр.), (он) предвидИт (II спр., искл.), выскочИшь (II спр.), выстелЕшь (I спр., искл.).

Вторые слова в каждой строчке задания — причастия. Определим вид орфограммы в каждом слове и применим необходимое правило.

Увенч.нный. Это страдательное причастие прошедшего времени с суффиксом –нн-. Орфограмма не в причастном суффиксе, а перед ним. (Опознавательные признаки орфограммы «Гласные перед суффиксом причастий»:

1. причастие прошедшего времени,
2. наличие «ясного», четко произносимого причастного суффикса,
3. нечетко произносимая гласная перед причастным суффиксом: увенч[И]нный).

В соответствии с правилом «Гласные перед суффиксом причастий» следует писать гласную А: увенчАнный, так как перед суффиксом причастий прошедшего времени пишется та же гласная, что перед —ТЬ в инфинитиве, от которого образовано причастие³: увенчАть → увенчАнный.

Стро..вший. Это действительное причастие прошедшего времени с суффиксом —вш-. Орфограмма «Гласные перед суффиксом причастий». Следует писать строИвший.

Знач..мый. Это страдательное причастие прошедшего времени. Гласная в суффиксе произносится неотчетливо: знач[Е / И]мый. Выбирая гласную в этом слове, необходимо применить правило «Написание суффиксов причастий». (Опознавательные признаки орфограммы «Написание суффиксов причастий»: 1) причастие настоящего времени, 2) нечетко произносимая гласная в самом суффиксе причастия). В соответствии с правилом пишем значИмый, так как причастие образовано от глагола II спряжения: значИмый ← значит (значить).

Неопису..мый. «Написание суффиксов причастий». НеописуЕмый.

Занима..мый. «Написание суффиксов причастий». ЗанимаЕмый.

³ Выбор гласной перед -Н- или -НН- в страдательных причастиях прошедшего времени, образованных от глаголов на –ить, как известно, выпадает из аналогии «пишу ту же гласную, что перед –ТЬ»: услышАть → услышАнный, услышАн; посеЯть → посеЯнный, посеЯн; обидЕть → обижЕнный, обижЕн; но бросИть → брошЕнный, брошЕн. Чтобы ученики помнили, что глагол на –ить образует причастие с единым суффиксом –ЕНН-, им можно дать такую формулу: в страдательном причастии прошедшего времени (с суффиксом -НН-) могут быть только 3 гласные: А, Я или Е (гласной И быть не может). Она будет своеобразной проверкой написания: купить → куплЕнный, склеить → склеЕнный, заметить → замечЕнный.

Значительные трудности вызвало у участников ЕГЭ по русскому языку в 2020 году и выполнение тестового задания 23 (средний процент выполнения — 51,10 %). Его решение требует от участника экзамена не только опытности в определении принадлежности текста к тому или иному типу и стилю речи, но и определенного уровня развития логического мышления, умения проводить смысловой анализ текста, выявлять характер связей между отдельными предложениями.

Определяя тип и стиль речи, школьнику (участнику экзамена) следует помнить, что в отношении конкретного текста может применяться понятие ведущего стиля или типа речи и, если в задании указано это слово, быть внимательным и не «сбиться» на вспомогательные (то есть элементы того или иного стиля или типа речи не рассматривать как маркеры основного).

Например, тип речи предложений 39 — 41 из приведенного ниже отрывка нельзя определить как описание: во-первых, в них лишь названы объекты, но не описаны (не перечислены их признаки); во-вторых, упоминание этих объектов подчинено цели, не отвечающей цели текста-описания, — они нужны автору, чтобы быть убедительным в своих рассуждениях.

(36) В самом деле, давайте проведём нового человека, ну хоть парижанина или будапештца, по улице Тверской, по главной улице Москвы. (37) Чем поразим его воображение, какой такой жемчужиной зодчества? (38) Каким таким свидетелем старины? (39) Вот телеграф. (40) Вот гостиница. (41) Вот дом на углу Тверского бульвара, где кондитерский магазин. (42) Видели парижанин и будапештец подобные дома. (43) Ещё и получше. (44) Ничего не говорю. (45) Хорошие, добротные дома, но всё же интересны не они, а именно памятники: Кремль, Коломенское, Андроников монастырь.
(По В.А. Солоухину)

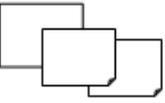
На уроках, особенно в старших классах, как можно чаще следует использовать тексты сложного типа речи в качестве упражнений в определении «чистого» типа речи и элементов того или иного типа речи при определенном ведущем.

Безусловно, перед работой с такими упражнениями учитель должен удостовериться, что ребята хорошо разбираются в признаках, характерных особенностях того или иного типа речи, умеют определять тип речи текстов. Этот материал знаком школьникам с 3 — 4 классов; в 5 — 10-х классах расширяется и усложняется теоретический материал по этой теме, а навык определения типа речи текстов совершенствуется. Предполагается, что одиннадцатиклассники владеют и теорией, и навыками определения типа речи текстов. Однако подготовку к выполнению задания 23 целесообразно начать с повторения теории. Для этого учитель может предложить старшеклассникам такие виды работы:

- составить интеллект-карту по теме;
- заполнить тематическую таблицу;
- восстановить пропуски в тексте «Типы речи» или в схеме (например, такой, что помещена ниже);
- составить вопросы по теме, оценить ответы на них соседа по парте (роль учителя передана учащемуся);
- перевести в схему или таблицу материал параграфа в учебнике (один из приемов смыслового чтения).

Полезно также предложить ребятам самостоятельно подобрать примеры текстов разного типа речи.

В самом общем виде опорная схема по теме «Типы речи», которую ребята составляли в своих тетрадах-справочниках, начиная с 4 класса, добавляя необходимый материал в 5-8 классах, может выглядеть так:

Типы речи		
Тип речи — вид высказывания (текста) в зависимости от 1) содержания и 2) цели.		
Описание	Повествование	Рассуждение
говорится об одновременных признаках или действиях	говорится о последовательных действиях	говорится о причинах свойств и явлений, причинно-следственных связях
КАКОЙ?	ЧТО ДЕЛАЕТ ПРЕДМЕТ?	ПОЧЕМУ?
 Изображенное в тексте-описании (то есть его содержание) можно запечатлеть одним фотокадром	 Содержание текста-повествования можно передать, несколькими фотокадрами	Текст-рассуждение отражает мыслительный процесс, поэтому к нему (для передачи его содержания) неприменим приём фотокадров
	экспозиция (вступление) — завязка (начало действия) — развитие действия — кульминация — развязка	тезис (мысль, предположение, которые надо доказать) — аргументы — доказательства — примеры — вывод
о. предмета, о. места, о. внешности человека (портрет), о. характера человека, о. состояния человека, о. состояния природы (пейзаж)	изобразительное, информативное (информационное)	доказательство, объяснение, разъяснение, - размышление, оценка действительности
имена прилагательные, эпитеты, слова категории состояния, метафоры, сравнения, эмоционально окрашенные слова, слова с уменьшительно-ласкательными суффиксами, синонимы и др.	глаголы, деепричастия, ряды однородных сказуемых и др.	вводные слова и предложения, примеры, однородные члены предложения, лексика нейтрального и книжного стиля, обращения, риторические приемы и др.

Полезно удостовериться, что одиннадцатиклассники воспринимают представленный в таблице теоретический материал не как отвлекенную информацию, а как приемы определения типа речи текста, пользуются ею как тезисами-доказательствами и / или способами проверки принадлежности текста к тому или иному типу речи.

Вторым шагом в подготовке выпускников к выполнению задания 23 может стать диагностика навыка определения типа речи текстов. Если навык требует тренировки, провести ее; если развит на приемлемом уровне, перейти к работе с текстами-образцами, в которых соединены разные типы речи. Как правило, это тексты-рассуждения, в различных фрагментах которых могут использоваться другие типы речи, которые, однако, «работают» на основную задачу ведущего типа речи - рассуждения. Главным в определении ведущего типа речи таких текстов является как минимум три момента:

1. применение не одного приема, а всей их совокупности,
2. анализ коммуникативной задачи текста,
3. тщательное соотнесение каждого предложения фрагмента текста с определенным типом речи.

Последний пункт важен потому, что на ЕГЭ в тестовый вопрос часто включаются именно те предложения, тип речи которых отличается от типа речи всего текста. Экзаменуемый порою еще на этапе первого чтения правильно определяет тип речи всего текста и упускает

из внимания тот факт, что вопрос в КИМ сформулирован по предложениям фрагмента, отличающегося по типу речи от всего текста.

Анализируя результаты выполнения задания 23, нужно говорить и о том, что наибольшие сложности выполнения связаны для экзаменуемых с той частью задания, в которой требуется определить логико-смысловые отношения между частями текста, то есть установить, верны ли утверждения «предложение № ... поясняет (раскрывает) смысл предложения № ...», «в предложении № ... содержится указание на причину того, о чём говорится в предложении № ...», «в предложении № ... содержится вывод (следствие) из того, о чём говорится в предложении № ...», «содержание предложения № ... противоречит (противопоставлено) содержанию предложения № ...» и под.

Например, задания 1 и 4 из представленных ниже:

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

- 1) Предложения 11—15 поясняют предложение 10.
- 2) В предложениях 19—21 содержится рассуждение.
- 3) Предложения 23 и 24 содержат элементы описания.
- 4) Предложения 41 и 42 противопоставлены по содержанию.
- 5) В предложении 45 представлено повествование.

Ответ: _____.

Фрагменты текста:

(10) Сорок лет строилось на народные деньги (сбор пожертвований) грандиозное архитектурное сооружение – храм Христа Спасителя. (11) Он строился как памятник непокорённости московской перед сильным врагом, как памятник победы над Наполеоном. (12) Великий русский художник Василий Суриков расписывал его стены и своды. (13) Это было самое высокое и самое величественное здание в Москве. (14) Его было видно с любого конца города. (15) Здание не древнее, но оно организовывало наряду с ансамблем Кремля архитектурный центр нашей столицы.

(41) Вот дом на углу Тверского бульвара, где кондитерский магазин. (42) Видели парижанин и будапештец подобные дома.

Как повысить качество выполнения указанной части задания 23 КИМ на ЕГЭ? Видимо, на протяжении всего школьного обучения средствами предмета надо развивать логические способности учащихся, информационную компетенцию и систематически использовать задания, аналогичные заданию 23, в работе с текстами. И одним из универсальных приемов успешного их выполнения может быть визуализация, то есть зарисовка описанных во фрагменте текста событий (рисование диафильма) и присвоение каждой картинке (кадру) номера соответствующего предложения, а далее — ответы на сформулированные в задании вопросы с опорой на зрительный образ: «На картинке 55 (*читай — в предложении 55*) я нарисовал «причину» того, что нарисовано на картинке 54». Очень полезно также использовать переформулировки. Например, сначала применив визуализацию, переформулируем задание «В предложении 55 содержится указание на причину того, о чём говорится в предложении 54» так: то, что нарисовано на картинке 54, произошло потому, что было то, что изображено на картинке 55.

Конечно, применение такого приема требует времени, которого так мало на экзамене, но, думается, во время подготовки к ЕГЭ к нему вполне можно прибегать, тренируя умение выполнять задание 23 в систематической работе с текстами.

Работа с текстами, несомненно, скажется и на повышении результатов выполнения экзаменуемым заданием 25, в решении которого в 2020 году продемонстрировали невысокое качество (60,78 % средний процент выполнения). Суть задания — поиск во фрагменте текста предложений, связанных указанными в задании лексическими (повтором слов, синонимами, антонимами и др.) или морфологическими средствами (наречие, замена слова местоимением и др.).

Пример формулировки задания 25:

Среди предложений 36—45 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи притяжательного местоимения. Напишите номер(-а) этого(-их) предложения(-ий).

Ответ: _____.

Фрагмент текста:

(36) В самом деле, давайте проведём нового человека, ну хоть парижанина или будапештца, по улице Тверской, по главной улице Москвы. (37) Чем поразим его воображение, какой такой жемчужиной зодчества? (38) Каким таким свидетелем старины? (39) Вот телеграф. (40) Вот гостиница. (41) Вот дом на углу Тверского бульвара, где кондитерский магазин. (42) Видели парижанин и будапештец подобные дома. (43) Ещё и получше. (44) Ничего не говорю. (45) Хорошие, добротные дома, но всё же интересны не они, а именно памятники: Кремль, Коломенское, Андроников монастырь.

Чтобы найти правильный ответ на поставленный вопрос, выпускник должен знать, какие местоимения являются притяжательными, а также помнить об омоформах *его, ее, их*, уметь отличать личные местоимения *он, она, они*, употребленные в род. и вин. падежах, от притяжательных. Так, в предложении 37 приведенного выше фрагмента текста использовано местоимение *его*, являющееся именно притяжательным, так как отвечает на вопрос *чьё?* (воображение (чьё?) его) и не может быть заменено существительным из предыдущих предложений (как мы это делаем с личным местоимением *его*: вижу его (Ивана)).

Задание 25 относится к заданиям повышенного уровня сложности. В нем заложены широкий веер возможных средств связи (разнообразных с точки зрения их отнесенности к тому или иному пласту лексики, их морфологических и синтаксических характеристик) и количество правильных ответов. Чаще всего трудности при выполнении задания 25 обусловлены неумением выпускников определить частеречную принадлежность слов и, следовательно, невозможностью узнать слово заданной характеристики во фрагменте текста (иными словами, ученики понимают, что перед ними слово-средство связи, но не знают, какой части речи — это слово, или какого разряда местоимение или наречие перед ними). Конечно, необходимо повторить с ребятами все части речи — средства связи предложений, разряды местоимений, разряды наречий, разряды союзов, виды по значению вводных слов, отличие союзов от союзных слов. К сказанному добавим: актуализация этих знаний принципиально важна и для результативного выполнения задания 2.

Кроме того, необходимо вспомнить с ребятами, в чем заключается разница между однокоренными словами и формами слов, между понятиями «повтор слова» и «форма слова». Это нужно для того, чтобы правильно давать ответ на задания с такими формулировками: «среди предложений найдите то, которое связано с предыдущим с помощью однокоренных слов», «... с помощью лексического повтора», «... с помощью формы слова».

Приведем пример, показывающий, как важно различать эти языковые явления. Формулировка задания: Среди предложений 8-18 найдите то, которое связано с предыдущим с помощью лексического повтора. Фрагмент текста:

(7) Какой из тебя художник, когда ты землю родную не любишь, чудак!
(8) Может быть, поэтому Бергу и не удавались пейзажи. (9) Он предпочитал портрет, плакат. (10) Он старался найти стиль своего времени, но эти попытки были полны неудач и неясностей.
(11) Однажды Берг получил письмо от художника Ярцева. (12) Он звал его приехать в муромские леса, где проводил лето.
(13) Август стоял жаркий и безветренный. (14) Ярцев жил далеко от безлюдной станции, в лесу, на берегу глубокого озера с чёрной водой. (15) Он снимал избу у лесника. (16) Вёз Берга на озеро сын лесника Ваня Зотов, сутулый и застенчивый мальчик. (17) На озере Берг прожил около месяца. (18) Он не собирался работать и не взял с собой масляных красок.
(По К.Г. Паустовскому)

В каких предложениях есть повтор слов, встречающихся в предыдущих предложениях? Ученики могут сказать: «В предложениях 10 и 17».

(9) **Он** предпочитал портрет, плакат. (10) **Он** старался найти стиль своего времени, но эти попытки были полны неудач и неясностей.

(16) Вёз Берга **на озеро** сын лесника Ваня Зотов, сутулый и застенчивый мальчик.

(17) **На озере** Берг прожил около месяца.

Какие же предложения, 10 или 17, поместить в ответ? Конечно же, 10. В нем повторяется в той же форме (в ед. числе, именительном падеже), что в предложении 9. В предложении 17 использован повтор существительного «озеро», но оно употреблено в разных падежах: в предложении 16 в винительном падеже, в предложении 17 — в предложном, следовательно, используются формы слова, а не повтор.

Отметим: задание 25 по своей сути близко заданию 2. В отличие от задания 25, задание 2 предполагает самостоятельный выбор средства связи предложений в тексте в соответствии с заданными морфологическими характеристиками этих средств (в задании указано, что на месте пропуска должно быть слово той или иной части речи, то или иное вводное слово). Решая задание 2, экзаменуемый должен проанализировать отношения между предложениями, выбрать средство связи, заостряя внимание на его морфологической принадлежности и, безусловно, стилистической уместности. Спектр слов-связок, которые могут быть использованы в конкретном предложении, ограничен только знаниями и развитостью экзаменуемого.

Качество выполнения задания 2 значительно выше, чем задания 25 (средний процент выполнения — 90,00 %), следовательно, можно сделать вывод: учащимся труднее анализировать исходный текст, обнаруживать имеющиеся в нем языковые явления-связки между предложениями (как того требует задание 25), чем использовать свои. Еще один аргумент, подтверждающий важность систематической работы с образцовыми текстами на уроках русского языка.

Средний процент выполнения задания 11 в 2020 году — 61,13 %.

Оно контролирует качество усвоения выпускниками орфограммы «Правописание суффиксов разных частей речи».

Пример формулировки задания 11:

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) вити..ватый, гор..вать
- 2) неряшл..во, скромн..нький
- 3) суч..к, издавн..
- 4) размеж..ваться, кож..ный (ремень)
- 5) утрат..в (силу), толщ..на

Ответ: _____.

Средний процент выполнения задания ниже ожидаемого объясняется тем, что экзаменуемые давали не полный ответ, забывая, что в нем может быть несколько цифр. Второе объяснение — банальное незнание правил. Для правильного выполнения задания знать их требуется немало.

Известно, что любая информация усваивается лучше, будучи сгруппированной. Во время повторения стоит сгруппировать все орфограммы в суффиксах по частям речи. Например, в группу «Суффиксы имен прилагательных» войдут орфограммы: «Неизменяемые суффиксы им. прилагательных», «Суффиксы -к- и -ск- в им. прилагательных», «Суффиксы -ив-/-ев- в им. прилагательных»⁴. Правила должны быть выучены.

Во время отработки правил на практике нужно потренироваться также в различении суффиксов *-ив-*, *-ев-* и *-чив-*, *-лив-*. Например: *марл-Ев-ая повязка, фланел-Ев-ая пеленка, каракул-Ев-ый воротник — прожор-лив-ая саранча, удач-лив-ый человек, вкрад-чив-ый голос, забыв-чив-ый ребенок*.

⁴ Правило «Гласные О – Е – Ё после шипящих и Ц в суффиксах имен прилагательных» целесообразнее включить в блок «Гласные О – Е – Ё после шипящих и Ц в суффиксах имен существительных, прилагательных, наречий, причастий».

Алгоритм действий:

1. выделить в слове корень;
2. определить суффикс;
3. применить правило написания этого суффикса; помнить: нет суффикса **-лЕв-** — есть суффикс **-Ев-**; нет суффикса **-чЕв-** — есть суффикс **-Ев-**.

Итак, знание правил и выработка навыка их применения — путь к успешному выполнению задания 11 участниками ЕГЭ.

Особое внимание следует обратить на подготовку выпускников к выполнению задания 21 КИМ ЕГЭ. В 2020 средний процент его выполнения — напомним — 61,35 %. Суть задания — пунктуационный анализ небольшого текста. Экзаменующимся необходимо указать предложения, в которых запятая, или тире, или двоеточие ставятся в соответствии с одним и тем же правилом.

Задание новое, введено в КИМ только в 2019 году. Низкий процент его выполнения может быть объяснен, во-первых, неотработанностью действий во время его решения; во-вторых, незнанием учащимися всех случаев постановки каждого знака препинания и, значит, неполнотой ряда цифр в ответе.

Пунктограммы, которые могут стать объектом анализа в тексте задания, изучаются в 5-9 классах школьного курса русского языка, обобщение изученного проходит в 8-9 классах, к 11 классу материал, не востребованный во всех его теоретических аспектах и редко применяемый на практике, забывается. Следовательно, педагогам, готовящим учащихся к выполнению 21-го задания КИМ, необходимо:

- повторить со школьниками теоретический материал, но не разрозненно, а приведя его в систему, например, методом крупноблочной подачи; организовать создание учениками интеллект-карты или опорной схемы, систематизирующей теоретический материал,
- во время отработки материала на практике советовать ученикам пользоваться личными интеллект-картами или схемами, постепенно снижая количество обращений к ним,
- порекомендовать ученикам фиксировать выявленные причины постановки каждого знака препинания в тексте задания в таблице: № предложения / знак препинания / причина постановки знака препинания.

Примеры опорных карт, таблиц или схем можно найти в разнообразных пособиях, в большом количестве выпускаемых различными издательствами.

Позволим себе привести здесь пример пунктуационного анализа текста, отраженного в таблице, то есть пример выполнения задания 21.

Задание 21:

Найдите предложения, в которых **запятая(-ые)** ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1) Юго-восточную часть Западно-Сибирской низменности занимает Алтайский край. (2) У северо-западных границ Алтайского края лежит самая низкая часть Алтая — Кулундинская впадина. (3) Ни холмов, ни оврагов — никаких неровностей рельефа здесь нет — только сотни километров плоской, как стол, земли с разбросанными повсюду озёрами. (4) На запад степь тянется до долины реки Иртыша; на востоке, повышаясь, переходит в террасы Приобского плато, прорезанные ложбинами древнего стока. (5) Степной пейзаж сменяется более разнообразным лесостепным: на плоских террасах-водоразделах степные участки чередуются с колками — небольшими берёзовыми рощами. (6) А по прорезающим плато ложбинам вытянулись тёмно-зелёные полосы уникальных ленточных боров. (7) Приобское плато, на востоке ограниченное долиной Оби, на юге переходит в Предалтайскую равнину.

Ответ: _____.

Очень помогает в выполнении задания 21 структурированное понимание постановки знаков препинания, например, составление таблицы.

Номер предложения	Пример	Обоснование постановки знака препинания
3	Ни холмов, ни оврагов ...	Разделительная запятая между однородными дополнениями
	... сотни километров плоской, как стол, земли ...	Обособление (выделение) обособленного обстоятельства, сравнительного оборота
4	... на востоке, повышаясь, переходит в террасы ...	Выделение обособленного обстоятельства, выраженного одиночным деепричастием
	... в террасы Приобского плато, прорезанные ложбинами древнего стока	Выделение обособленного согласованного распространенного определения, выраженного причастным оборотом, стоящим в постпозиции к определяемому слову
7	Приобское плато, на востоке ограниченное долиной Оби, на юге переходит в Предалтайскую равнину	Выделение обособленного согласованного распространенного определения, выраженного причастным оборотом, стоящим в постпозиции к определяемому слову

Совпадает объяснение постановки запятой в предложениях 4 и 7. Это и есть ответ.

Во время подготовки к выполнению задания 21 в такую таблицу следует помещать все знаки препинания текста и давать объяснение каждому знаку, что позволит повторить обширнейший материал. Например:

Номер предложения	Пример	Знак препинания	Обоснование постановки знака препинания
2	У северо-западных границ Алтайского края лежит самая низкая часть Алтая — Кулундинская впадина	тире	Выделение приложения, находящегося в конце предложения
3	Ни холмов, ни оврагов ...	запятая	Разделение однородных дополнений
	Ни холмов, ни оврагов — никаких неровностей ...	тире	Выделение обобщающего слова после ряда однородных дополнений
	... неровностей рельефа здесь нет — только сотни километров плоской, как стол, земли ...	тире	Разделение двух простых предложений в составе бессоюзного сложного. Смысловые отношения между простыми предложениями — противопоставление
	... сотни километров плоской, как стол, земли ...	запятая	Обособление (выделение) обособленного обстоятельства, сравнительного оборота
4

Учащимся следует помнить, а учителям время от времени напоминать школьникам, готовящимся к ЕГЭ, о том, что в задании 21 правильным ответом является точный и полный ряд цифр. Полнота ответа — перечисление всех случаев постановки знака препинания в связи с одним и тем же условием выбора знака, точность — одинаковые условия постановки знака препинания. Если в тексте есть, например, бессоюзные сложные предложения, в которых употреблено двоеточие, но его постановка объясняется по-разному (например, в одном — потому что второе простое предложение указывает на причину того, о чем говорится в первом; а во втором — потому что второе простое предложение содержит дополнение к тому, о чем говорится в первом), то номера этих бессоюзных предложений не могут быть ответом на задание 21.

Что касается написания сочинения (задание 27), для участников экзамена сложным стало соблюдение речевых норм (критерий К10), грамматических (К9), пунктуационных (К8),

а также выстраивание текста сочинения в соответствии с логико-композиционными (К5) и стилистическими нормами (К6).

Напомним средние проценты выполнения задания 27, оцениваемого по критериям К5, К6, К8 — К10. К10 — 47 %; К9 — 51 %; К5 и К6 — по 54 %; К8 — 58 %.

Критерии К5-К6 контролируют, как мы уже упоминали, речевое оформление сочинения (языковая компетенция).

Качество написания сочинения в соответствии с критерием К5 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения, умение логично и последовательно выстроить речевое высказывание) опосредованно связано с качеством выполнения задания 25 тестовой части КИМ ЕГЭ. Невысокие показатели выполнения задания 25 и критерия К5 определяются дефицитным уровнем развития аналитических и логических способностей экзаменуемых. Развитие логических и аналитических способностей учащихся — актуальная задача школьного образования.

В соответствии с набранными баллами по критериям К7 — К10 делается вывод об уровне грамотности авторов сочинений. Работы участников экзамена 2020 года свидетельствуют о необходимости систематической работы в течение всех лет школьного обучения над пунктуационной (К8), речевой (К10) грамотностью учащихся и над устранением грамматических ошибок (К9) в устной и письменной речи школьников.

Критерий К8 (соблюдение пунктуационных норм) связан с качеством решения заданий 16-21⁵ теста. Скромные показатели по критерию К8 (58 %) определяются невысоким уровнем предметных знаний выпускников по теме «Пунктуация». Несмотря на то, что проценты выполнения заданий 16-21 (кроме задания 21) не критичные, практической пунктуационной грамотности (грамотности «в руке») у выпускников нет. Требуется знание пунктограмм и выработка навыка их постановки в живой письменной речи.

Прямая корреляция должна прослеживаться и между средним процентом выполнения тестовых заданий 7 и 8⁶ КИМ и показателями по критерию К9 (соблюдение языковых норм). С заданием 7 участники экзамена всех групп справляются лучше, чем с заданием 8. Задание 8 особенно трудно для участников экзамена, не преодолевших минимального порога, и участников, набравших тестовые баллы от минимального до 60. Тем не менее, средний процент выполнения всеми участниками экзамена задания 7 — 87 %, а задания 8 — 80 %. В письменной речи экзаменуемых эти показатели не подтверждают. В сочинениях много грамматических ошибок допускают даже участники экзамена с хорошей и очень хорошей подготовкой. Конечно, безграмотная речь — это бич всего современного общества. Речь выпускников — его отражение. Для исправления ситуации или появления хотя бы тенденций к ее исправлению необходимо соблюдение единого речевого режима на самом широком уровне. Учителям же дадим общую рекомендацию быть внимательными к речи школьников в каждой речевой ситуации (учеба, бытовое общение, в школе, вне ее), исправлять замеченные грамматические ошибки, соблюдать режим грамотной речи в отдельном классе, отдельной школе, тщательно работать над ошибками в проверенных письменных работах, добиваться их исправления (что предполагает индивидуальную работу и неоднократную проверку одной и той же письменной работы школьника), а также давать ребятам больше образцов классической грамотной речи (имеем в виду образцовые тексты и грамотную речь самого учителя).

Все сказанное выше актуально и для повышения грамотности речи школьников, отраженной в баллах по критерию К10 (соблюдение речевых норм; лексические и стилистические ошибки). В критериях оценивания задания 27 указана зависимость между количеством баллов, выставленных экспертами за сочинение по критерию К6, и количеством баллов по критерию К10. Оба критерия отражают уровень речевого развития выпускников. О нем же свидетельствуют и результаты выполнения тестовых заданий 5 и 6 (лексические нормы). С ними участники экзамена в 2020 году справились хорошо, следовательно, из частотных речевых ошибок, снижающих экспертные баллы за соблюдение в сочинении речевых норм, можно исключить неверное употребление паронимов, тавтологию и разрушение

⁵ Пунктограммы «Знаки препинания в простом предложении с однородными членами и в сложносочинённом предложении» (задание 16), «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами» (задание 17), «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (задание 18), «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении» (задание 19), «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (задание 20) и пунктуационный анализ текста (задание 21).

⁶ Морфологические грамматические нормы (задание 7), синтаксические грамматические нормы (задание 8).

фразеологизма, нарушение лексической сочетаемости. Вместе с тем опыт проверки заданий с развернутым ответом показывает, что случаи нарушения лексической сочетаемости в сочинениях экзаменуемых довольно часты, значит, усвоенный на теоретическом уровне материал (экзаменуемые узнают и исправляют ошибку в чужом тексте, выполняя задание б) вновь не переведен в личное практическое умение.

Соблюдение орфографических, пунктуационных норм (К8) письменной речи, работа над логичностью (К5), грамматической (К9), речевой, стилистической (К6 и К10) точностью устной и письменной речи — те содержательные компоненты предметного образования, которые всегда должны быть в области повышенного внимания учителей, учеников и родителей учеников. Названные предметные компетенции имеют выход в компетенцию коммуникативную и отражают общее развитие школьника. Следовательно, не утрачивает актуальности не только предметное обучение, но и воспитание, и развитие школьников, в том числе средствами предмета.

Мощное средство развития (предметного, метапредметного, личностного) ученика, повышения уровня развития его компетенций, стимул интеллектуального развития школьника (всех видов мышления) — комплексный анализ текста. Постоянная работа с текстом, несомненно, положительно скажется на качестве сочинений, которые пишут экзаменуемые, выполняя задание 27 КИМ ЕГЭ по русскому языку. Умение понимать текст и позицию автора (К3), «считывание» логики развертывания авторской мысли и средств ее выражения, осознание художественных, стилистических особенностей текста (К6) развивает у школьника умение корректно, убедительно строить собственное высказывание (К4). Анализ языковых фактов конкретного текста формирует грамотность учащихся (К7, К8, К9, К10), развивает речь (К6, К10). Каждый урок русского языка (и других предметов) должен реализовывать принцип текстоцентричности обучения.

3.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2020 году позволяют сделать вывод о том, что все выпускники ОО региона овладели на высоком уровне знаниями по теме «Лексика», умением понимать контекстуальное значение слова, находить в предложении и исправлять тавтологию и нарушение лексической сочетаемости, обнаруживать ошибку в употреблении паронимов.

Достаточными можно считать и уровень овладения школьниками умением проводить информационную обработку небольшого по объему текста, воспринимаемого зрительно, находить в нем главную информацию, определять несущественное. Выпускники умеют также формулировать проблему текста и определять позицию автора по отношению к этой проблеме, аргументированно выражать собственное мнение по проблеме. Высокий уровень осознания выпускниками необходимости соблюдать в высказываниях этические и фактологические нормы.

Большинство выпускников школ региона овладели умением совершать выбор между слитным или раздельным написанием слов с НЕ, слитным, раздельным или дефисным написанием слов в предложенном дидактическом материале, различать функцию сочинительного союза «и», соединяющего однородные члены предложения или простые предложения в составе сложносочиненного, анализировать структуру сложноподчиненного предложения с одним придаточным предложением, правильно находить границы придаточного, обозначая их запятой.

Нельзя считать удовлетворительными результаты овладения выпускниками ОО Калининградской области темой «Функции знаков препинания» и навыком пунктуационного анализа текста, орфограммами «Гласная в безударном личном окончании глагола», «Написание суффиксов причастий», «Гласные перед суффиксами причастий, деепричастий и перед суффиксом -л- в прошедшем времени глагола», «Написание суффиксов в разных частях речи». Плохо усвоенным школьниками следует признать материал по теме «Сложноподчиненное предложение с несколькими придаточными, связанными однородным, последовательным или параллельным подчинением». Критически низко развито у учащихся умение проводить логико-смысловый анализ фрагментов текста и обнаруживать средства связи предложений в нем. Особую тревогу вызывает низкая практическая грамотность учеников. В сочинениях отмечается много орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых ошибок.

В сравнении с предыдущим годом участники ЕГЭ по русскому языку продемонстрировали в 2020 году более высокие результаты. Успешнее, чем в предыдущем году, ими решено 14

из 26 заданий первой части КИМ и половина заданий второй части (задание с развернутым ответом, сочинение). Значительно улучшены результаты выполнения заданий 2, 3, 9, 10, 19, 21, а также задания 27, оцениваемого по критериям К3, К4. В сравнении с 2019 годом лучше выполнены и задания 7, 8, 13, 17, 20, 22, 25, 26, получены более высокие баллы по критериям К2, К7, К8, К12. Мы объясняем это тем, что в этом году у выпускников было больше, чем в предыдущие годы, времени для подготовки к ЕГЭ, она была концентрированной (ранее она шла параллельно с учебным процессом, окончанием учебного года и аттестацией).

С целью совершенствования и повышения эффективности обучения школьников русскому языку в процессе преподавания предмета следует реализовывать принцип текстоцентричности. Уроки, на которых текст становится предметом изучения и одновременно единицей обучения, наиболее эффективны, так как формируют у школьников ключевые компетенции, не только предметные, но и универсальные, даже личностные.

Нельзя увлекаться тестами. Они могут быть лишь одним из, вспомогательных средств предметного обучения и контроля. На этапах отработки навыка, проверки качества усвоения теоретических знаний время от времени прибегать к ним, конечно, можно и нужно, но основной формой работы на уроках закрепления следует выбрать упражнения, рекомендованные ведущими методистами как советской, так и современной школы, и на большинстве уроков — анализ текста. Выразительное чтение текста, исследование его особенностей (лингвистических, грамматических, стилистических, художественных) его информационная обработка, создание собственных текстов на его основе — вот главное средство обучения, воспитания и развития школьника.

Принцип текстоцентричности напрямую связан с другим лингводидактическим принципом — коммуникативности, предполагающим:

1. работу с «чужим» текстом, понимание его и
2. создание собственных текстов.

Умение грамотно выстроить коммуникацию — одно из важнейших современных требований, предъявляемых человеку. Активное применение методов и приемов реализации коммуникативного подхода в преподавании русского языка готовит школьников к «ответу» на это требование.

В ряду актуальных направлений работы со школьниками следует назвать также развивающее обучение, интенсификацию и индивидуализацию обучения.

Применение приемов образовательных технологий, в основе которых лежит принцип интенсификации (игровые, проблемного обучения, схемных и знаковых моделей, крупноблочной (модульной) подачи материала, технология перевернутого класса и др.) открывает для школьника возможность индивидуализировать процесс обучения, сделать его активно-деятельностным, развивающим. Индивидуальный подход может быть реализован и в дифференцированном обучении⁷. Деятельностным, природосообразным (а значит, в большой мере индивидуальным), компетентностным является и развивающее обучение. Его методы и приемы должны стать ведущими в преподавании предмета.

Названные технологии, конечно, не новы, но они зарекомендовали себя как эффективные. Применение их (или элементов этих технологий) на уроках будет способствовать развитию как предметных, так и метапредметных и личностных компетенций.

Предлагаем учителям русского языка и литературы в процессе подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ принципы индивидуализации и интенсификации реализовать в модульном курсе. Условно его можно назвать «Сам себе репетитор» или «ЕГЭ без стресса». Эффективнее всего организовать его как отдельный блок в программе по русскому языку в 10-11 классах и выделить на него отдельный урок.

Весь материал, который следует повторить и отработать, разделим на тематические блоки. Их содержание будет вбирать в себя содержание кодификатора КИМ на ЕГЭ по русскому языку, но название тем, может и не совпадать с кодификатором. Например: работа с тематическим блоком «Части речи» предполагает подготовку к решению заданий 2 и 25, обозначенных в кодификаторе как «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения».

Кроме блока «Части речи», в модуль следует включить темы «Лексика и фразеология», «Речеведение. Текст», «Культура речи», «Орфография» и отдельно «Орфограммы корня», «Орфограммы приставок» и т.д., «Пунктуация», в состав которой включить подтемы «Синтаксис и пунктуация простого предложения», «Пунктуация простого осложненного предложения (однородными членами предложения, обособленными членами предложения,

⁷ Принципы, приемы и средства технологи дифференциации широко представлены в методической литературе.

синтаксическими конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения)» и т.д. Весь материал по орфографии и пунктуации требует повторения, чтобы привести его для выпускников в систему и отработать применение правил в письменной речи, чтобы грамотно написать сочинение-рассуждение, а не только решить задания 9—15 (орфографический блок), 16—21 (блок пунктуации в КИМ), чтобы подтвердить грамотностью сочинений качество выполнения тестовой части экзамена.

На работу с каждым тематическим блоком учитель в программе модуля планирует определенное количество часов. Советуем также запланировать в начале модуля несколько часов на диагностическую работу, ее анализ и работу над ошибками. На уроке анализа и РНО учителю также стоит познакомить будущих участников экзамена с системой оценивания каждого задания на ЕГЭ, дать информацию о максимуме баллов за выполнение каждой части КИМ, о минимальном пороге тестовых баллов.

По результатам диагностики попросим учеников:

1) заполнить таблицу номерами заданий КИМ ЕГЭ:

Я могу решить эти задания сам, без помощи учителя на максимум баллов	Я могу решить задания сам, но нужна подготовка	Я не могу решить задания сам, требуется помощь учителя
Поместите в эту колонку номера заданий, которые вы выполнили без затруднений	В эту колонку поместите номера заданий, для выполнения которых вам требуется повторение теории, усвоение алгоритма действий, отработка навыка	Поместите в эту колонку номера трудных заданий, при выполнении которых вам требуется помощь учителя в изучении необходимого материала

2) провести рефлексию, сформулировать цель и результат подготовки к ЕГЭ: получить на ЕГЭ минимальный балл / получить достаточный для поступления в выбранный мною вуз балл / выполнить все задания базового уровня сложности на максимальные баллы / получить максимальные баллы за решение заданий базового уровня сложности и по возможности — высокие баллы за задания повышенной трудности и подобные. К обсуждению и выбору планируемого результата следует привлечь и родителей старшеклассников.

Осуществленные в начале подготовки к ЕГЭ рефлексия и целеполагание наделяют учащихся (и их семьи) ответственностью за результаты сдачи экзамена, позволяют провести самооценку знаний, выстроить индивидуальную траекторию подготовки, экономят силы выпускников. По мере продвижения к экзамену, безусловно, цели могут меняться.

Таблицу полезно вклеить в рабочую тетрадь. Она будет дополняться новыми строками (можно — с указанием даты). Для ребят, поставивших цель получить высокие баллы на экзамене и, если будут заниматься, объективно способных их заработать, номера заданий будут перемещаться влево. Для старшеклассников, которым достаточен определенный балл, после овладения ими навыком решения заданий на этот балл таблица будет заполняться результатами выполнения заданий.

Но перед непосредственным «нарешиванием» заданий КИМ ЕГЭ следует осуществить освоение тем модуля.

Несколько замечаний по реализации модуля.

1) Разумно сделать сквозными темы по культуре речи. То есть в каждое занятие включать материал и упражнения, посвященные орфоэпическим, грамматическим, лексическим, логическим, этическим нормам речи. Здесь должны быть и теоретический блок (который, ученики могут повторить самостоятельно, «в перевернутом классе», с помощью интеллект карты — выбор стратегии широк), и разнообразные упражнения. Важно: упражнения должны быть не такими, как задания на ЕГЭ.

2) После занятий, посвященных диагностике, постановке целей и выработке индивидуальных стратегий подготовки к экзамену, проведем уроки по речеведению и текстоведению, на них же познакомим школьников с заданием 27 КИМ ЕГЭ и критериями экспертной оценки сочинений-рассуждений на ЕГЭ. Это необходимо для начала работы над подготовкой к написанию сочинений.

Рекомендуем:

- написание коллективных сочинений, отвечающих требованиям к развернутому ответу на задание 27 КИМ;
- анализ образцов высокобалльных и неудачных сочинений;

– проверку сочинений одноклассников и самопроверку в соответствии с критериями оценивания развернутых ответов на ЕГЭ;

– кропотливую, тщательную работу с черновиком и проверенным учителем сочинением, исправление ошибок, переписывание сочинений (общая логика: лучше одно сочинение, переработанное, доведенное до приемлемого или близкого к безупречному (помним, что каждый школьник сам определил, сколько баллов он хочет и может получить на ЕГЭ), чем несколько небрежно написанных, не соответствующих требованиям, неотрефлексированных, не исправленных сочинений).

3. Глубокое повторение, а иногда и изучение материала модуля требуется не всем ученикам. Применим дифференциацию обучения. Если тема и навык освоены школьником на высоком или достаточном уровне, такому ученику можно дать задание на комплексный анализ текста (поддержание уровня предметных знаний, постоянная их актуализация), или предложить написать сочинение по типу сочинения-рассуждения на ЕГЭ по тесту, интересному для этого ученика⁸ (индивидуализация), или, в конце концов, если это возможно, отпустить с занятия.

4. На уроках по орфографии и пунктуации следует удостовериться, что ученики твердо знают, если забыли — выучили правила. Не примерно, а в точных формулировках, с примерами, исключениями. Применить правило, как решая текст, так и работая над сочинением, ученик не может, если его нет в голове. Неточность, половинчатость знания когда-нибудь подведет. В этом следует убедить учеников и, если требуется, учить с ними правила и формулировки. Приемов запоминания множество: от зазубривания (если за ним следует перевод в навык на упражнениях, в нем нет ничего страшного и постыдного: понимание и интериоризация и осуществляются в процессе многократного применения) до пропевания.

5. Во время отработки орфограмм и пунктограмм (темы модульного курса) не увлекаться тестами, особенно тестами формата ЕГЭ. Их ребята нарешают во время непосредственной подготовки к выполнению заданий КИМ в соответствии с индивидуальными таблицами, составленными после диагностики. Задача модульных уроков — повторить материал по предмету, привести его в систему, устранить пробелы в освоении курса русского языка в основной школе, повысить уровень практической грамотности учеников.

6. Во время подготовки к выполнению заданий КИМ ЕГЭ важно **систематически** проводить контроль уровня овладения навыком выполнения конкретных заданий, разнесенных по колонкам таблицы, следить, есть ли динамика в овладении навыком, вовремя оказывать необходимую помощь (напоминать, какой теоретический материал следует повторить, где его найти, предлагать упражнения, советовать электронные сервисы для самоподготовки и под.). Работа с таблицей должна вестись выпускниками постоянно.

7. Тренировка в решении заданий части 1 КИМ должна идти параллельно с тренировкой в написании сочинения-рассуждения (часть 2 КИМ).

8. Регулярно проводить контроль в виде смоделированной ситуации экзамена и выполнения всех заданий КИМ, по возможности — с соблюдением требований к процедуре проведения ЕГЭ.

Решение заданий, аналогичных заданиям КИМ ЕГЭ по русскому языку, или самих КИМ может быть формой контроля и диагностики уровня развития компетенций и одновременно мониторингом учебных достижений школьников. Однако думается, наиболее показательными являются результаты комплексного анализа старшеклассниками текста с последующим написанием тематически и / или идейно связанной с ним творческой работы.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

В целях совершенствования организации и методики преподавания русского языка в Калининградском регионе сформулируем ряд рекомендаций.

Руководителям методических объединений ОО и учителям-филологам познакомиться с результатами ЕГЭ-2020 по русскому языку и их анализом, обсудить их на заседаниях методобъединений учителей-филологов, спланировать работу по ликвидации (минимизации) актуализированных пробелов в освоении отдельных элементов содержания и достижению более высоких результатов, при необходимости произвести корректировку учебных планов, направленную на восполнение учебных дефицитов.

⁸ Например, текст о знаменитом когда-то, но забытом потомками полководце для будущего курсанта или о неброской красоте русской природы для ученика, склонного воспринимать мир поэтически.

Рекомендуемые тематические направления для обсуждения на заседаниях методических объединений учителей-словесников и возможные направления повышения квалификации в системе дополнительного профессионального образования, а также самообразования:

- 1) Эффективные стратегии подготовки выпускников к выполнению заданий ЕГЭ по русскому языку.
- 2) Задание с развернутым ответом на ЕГЭ по русскому языку: особенности, критерии экспертной проверки, подготовка выпускников к его выполнению.
- 3) Индивидуальная траектория подготовки старшеклассников к экзамену по русскому языку.
- 4) Достижение предметных и метапредметных результатов в ходе освоения учебной программы по русскому языку.
- 5) Приемы работы по усвоению орфографических и пунктуационных правил на уроках русского языка.
- 6) Формы и методы активизации обучения русскому языку.
- 7) Организация дифференцированного обучения на уроках русского языка.
- 8) Реализация идеи развивающего обучения на уроках русского языка.
- 9) Методы и приемы работы с текстом на уроках русского языка.
- 10) Потенциал уроков словесности в развитии и предметном обучении школьников.
- 11) Творческое, речевое, нравственное развитие учащихся на уроках русского языка.
- 12) Электронные образовательные ресурсы и онлайн-сервисы — в помощь учителю и ученику в овладении предметом и подготовкой к ГИА.

Учителям выпускных классов следует изучить опыт коллег в успешной подготовке одиннадцатиклассников к ЕГЭ по русскому языку, использовать наиболее эффективные и приемлемые его формы в своей работе.

В процессе повышения квалификации, а также в организации эффективной подготовки выпускников к аттестации учитель-словесник может использовать методические и дидактические материалы, размещенные на сайтах:

<https://openedu.ru/> — курсы ведущих вузов России по направлению 45.03.01 Филология;
<https://universarium.org/> — межвузовская площадка электронного образования;
<https://pushkininstitute.ru/> — «Образование на русском», проект Государственного института русского языка им. А. С. Пушкина;
<https://foxford.ru/> — онлайн-школа;
www.coursera.org — проект в сфере массового онлайн-образования;
<https://stepik.org/catalog?verb> — онлайн-курсы от ведущих вузов и компаний Российской Федерации; образовательные порталы для подготовки к экзаменам, в том числе самоподготовки: <https://rus-ege.sdangia.ru/>, <https://infourok.ru/>, <https://neznaika.info/> и др. Методическую помощь учителю и обучающимся окажут материалы сайтов ФИПИ (<https://fipi.ru/>) и ЕГЭ (<http://ege.baltinform.ru/>):

- документы, регламентирующие разработку КИМ для ЕГЭ по русскому языку (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы),
- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом на ЕГЭ по русскому языку,
- открытый банк заданий ЕГЭ.

Призываем учителей сконцентрировать свои профессиональные усилия на выработке у воспитанников орфографической, пунктуационной и речевой грамотности. Выучивание правил, контроль их знания, отработка навыка их применения в продуманной системе упражнений, постоянная их актуализация на практике, возвращение к системе работ над ошибками, орфоэпические, грамматические, лексические пятиминутки на каждом уроке — все это необходимо для выработки навыков грамотного письма и речи.

Заразвитием этих навыков необходим постоянный контроль. Рекомендуем систематически проводить диагностические срезы и мониторинговые работы, выявляя знания, умения, навыки, которые требуют корректировки, развития, тренировки, фиксировать результаты каждой диагностики, применять технологию индивидуальных предметных траекторий и отслеживать динамику развития контролируемых навыков.

Общеизвестно: интенсивные систематические занятия по индивидуальному (или для микрогрупп) плану позволяют учащимся достичь более высоких предметных результатов, а на важных (итоговых) испытаниях получить значительно более высокие баллы, чем занятия «для среднего ученика». В связи с этим рекомендуем учителям по возможности

более широко использовать приемы дифференцированного обучения. Заметим, что индивидуализация очень эффективна и в процессе предметного обучения, и в подготовке учащихся к проверочным, контрольным работам, к ВПР, ОГЭ, ЕГЭ по предмету.

Кроме того, рекомендуем учителям использовать в своей работе эффективные образовательные подходы и технологии. В современных образовательных концепциях в качестве одного из ведущих заявляется деятельностный подход. На уроках русского языка он может и должен быть реализован в применении технологии развивающего обучения и использовании основного его вида (в некоторых источниках — приема) — проблемного, технологии активизации деятельности, а также в исследовательской деятельности учащихся.

Нет необходимости излагать всю теоретико-методологическую основу этих технологий. Лишь напомним о них и подчеркнем, что они, не противореча современным требованиям к методике преподавания предмета, отвечают вызовам современности и продолжают проверенную временем методологически и психологически обоснованную традицию обучения и развития личности ребенка в единстве этих процессов. Проблемные ситуации, эвристические беседы, игры, дискуссии, драматизация, метод проектов, вовлечение детей в исследовательскую деятельность и многие другие приемы — вот тот арсенал средств, который следует использовать учителю.

Деятельностный подход напрямую связан с реализуемым в современной школе коммуникативным подходом в преподавании русского языка. Работа по формированию и развитию коммуникативной компетенции учащихся наиболее ярко проявляется в работе по развитию речи школьников. Важно формировать и совершенствовать все виды речевой деятельности (чтения, письма, слушания, говорения, пересказа) в их взаимосвязи. В методической литературе представлено многообразие форм и приемов развития речи учащихся.

Коммуникативная компетенция предполагает способность осмысливать собственный речевой опыт и совершенствовать свою речь с ориентацией на все виды языковых норм. В этой связи следует включать в тематическое планирование уроки анализа творческих работ и работы над ошибками. Критический взгляд на собственное сочинение и изложение и их корректировка, работа с черновиком творческой работы, специальные упражнения на закрепление языковых норм следует сделать привычными на уроках русского языка.

Деятельностный и коммуникативный подходы, технологии проблемно-развивающего, активного обучения, все приемы развития речи наиболее легко и эффективно реализует работа с текстом. Она нацелена на всестороннее развитие учащихся: предметное (лингвистическое), речевое, культурологическое, когнитивное, ценностное, личностное. Чрезвычайно важен текст в формировании грамотности школьников⁹. Работа с ним становится залогом развития теоретического, аналитико-синтетического, творческого мышления учащихся (стимулом к созданию собственного текста, устного или письменного)¹⁰.

Следует учить ребят разным формам работы: комплексному анализу, предметно-тематическому, смысловому и др. Важно преемственно продолжить работу, начатую в младшей школе, по обучению разным формам и видам чтения, в том числе смысловому. Не менее важно учить школьника адекватно и эффективно применять тот или иной вид чтения, понимать разницу между, например, чтением смысловым и аналитическим. Для этого необходимо моделировать ситуации, в которых ученики сначала под руководством учителя, а затем самостоятельно решат, какой (в зависимости от поставленных задач) применить прием анализа текста или вид чтения.

⁹ Авторитетные методисты и специалисты по психолингвистике убедительны в своем утверждении, что систематические и интенсивные занятия анализом текстов в 5-7 классах дают колоссальный качественный скачок в освоении учениками грамматики и орфографии. Ведь анализ текста раскрывает внутренние связи морфологии и синтаксиса, орфографии и морфологии, орфографии и пунктуации, лексики и стилистики и т.д. — всех языковых явлений, что помогает гармонично усвоить родной язык, не нарушая психологических законов его восприятия.

¹⁰ Работа с текстом создает такую речевую ситуацию, которая естественным образом рождает мысль и требует ее реализации в речи. Это может быть участие в дискуссии, связанное высказывание, монологическое выступление, чтение наизусть, цитирование, создание собственных творческих работ. При этом, если принцип текстоцентричности обучения реализуется в системе, качество устных и письменных высказываний (текстов) учеников повышается, ведь, видя языковое явление в действии, осознанно воспринимая его, дети начинают и сами пользоваться ими. Работая со связным образцовым текстом, ребята знакомятся с широким спектром средств художественной изобразительности, приемов создания образов и выражения авторской позиции, средств построения текста как лексико-грамматического единства и осваивают далее их в личном речетворчестве.

Навык смыслового чтения — важнейшее универсальное умение, необходимое каждому человеку, каждому школьнику на всех уроках. Оно носит метапредметный характер. Но и анализ текста развивает не только информационно-коммуникативную компетенцию. Думается, аналитическое чтение, итогом которого становится понимание учеником идеи текста, осмысление авторского взгляда на предмет речи, понимание художественных, стилистических, жанровых, композиционных особенностей текста, осознание взаимосвязи содержания и формы вырабатывает метапредметные умения. Метапредметным является и умение применить релевантный способ работы с текстом. Этому можно и нужно учить на уроках русского языка, организуя работу с текстом.

Реализация текстоцентрического подхода позволяет осуществить развитие языковой личности через интеграцию предметной, лингвистической, коммуникативной, информационной, культуроведческой, аксиологической компетенций. Интегративное меж(мета)предметное всегда богаче и эффективнее предметного, однолинейного.

Вот почему так важна работа с текстом.

Остановимся еще на одном аспекте работы с текстом. Обучая детей разным видам анализа текста, смысловому чтению, в какой-то мере «техническим» приемам, невозможно оставлять в стороне школьных уроков русского языка и литературы чтение в самом привычном, традиционном понимании этого слова. Произведение должно быть прочитано, текст должен звучать, чтение должно иметь место ради самого чтения. На уроке должны быть ситуации, когда дети прочитали или услышали произведение и сказали: «Как красиво!» или кивнули в ответ на риторический в такой ситуации вопрос учителя: «Понравилось? Красиво?».

Чтение (выразительное чтение) произведения, текста тоже один из приемов работы с ним¹¹. Не стоит игнорировать этот прием, считая его малоэффективным.

Особое внимание следует уделять работе с художественными текстами.

Оставляя за скобками вопросы общего развития ребенка с помощью чтения, формирования читательской компетенции, воспитания тяги к чтению, взглянем на проблему прагматично.

В последние годы в КИМ ЕГЭ по русскому языку все чаще включаются отрывки из художественных произведений. Анализ этих текстов, выполнение заданий 22 и 27 (сочинение по тексту с развернутым комментарием к проблеме, изложением позиции автора и личного отношения к авторской точке зрения) зачастую оказывается для участников экзамена намного труднее, чем анализ образцов публицистического стиля.

Нередко, работая с художественным текстом (в том числе на ЕГЭ по русскому языку), например, таким, в котором повествование ведется от первого лица, ученики путают автора-героя и автора-писателя, затрудняются в формулировании авторской позиции и авторской оценки, присутствующих в художественном тексте имплицитно, не знают, как, с помощью каких формальных средств они могут быть выражены, не «считывают» подтекстов и скрытых смыслов произведения, не могут оценить эстетической функции языка (как отдельного феномена и языка художественного произведения). Этому необходимо учить школьников.

Пониманию коммуникативной ситуации текста, умению анализировать его в единстве формы и содержания учит, конечно, работа с текстом и на уроках русского языка, но роль уроков литературы и / или словесности в этом отношении особенно велика. С сожалением можно констатировать, что по массе объективных причин процесс преподавания литературы сегодня формализуется, снижается его качество; в связи с известными трудностями в организации детского и подросткового чтения выхолащивается само понятие «чтение», в то время как этот вид интеллектуальной деятельности является одним из самых мощных средств общего развития личности, в том числе и будущего участника мониторингов и экзаменов, успешно их сдающего.

Необходимо продолжить (или усилить) методически грамотное преподавание предмета «Литература». Воспитывая чуткого читателя, шире применять приемы медленного чтения и образцового чтения, сегодня почти забытые школой, не сводить обучающую работу с текстом к беседе по тексту, формировать понятийный аппарат, систематически контролировать динамику развития умений.

Завершая формулирование рекомендаций по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в Калининградском регионе, скажем вот о чем: цель преподавания русского языка состоит не в подготовке школьников к сдаче экзаменов по предмету, а в формировании уважения к нему, умения видеть, ценить богатейшие его средства, использовать их в своей речи. Учитель, на каждом уроке формирующий именно такое отношение к русскому языку, растит гармоничную, компетентностную личность.

¹¹ А также один из «показателей» качества степени уровня понимания текста.

РАЗДЕЛ 5. ДОРОЖНАЯ КАРТА НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

5.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 учебном году

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	«Современные тенденции методики преподавания русского языка и литературы»	МАОУ СОШ п. Рыбачий, МАОУ СОШ п. Романово, «Гимназия «Альбертина», МБОУ «СШ пос. Борское», МБОУ «СОШ пос. Новоколхозное», МБОУ «СШ им. А. Моисеева пос. Знаменска», МБОУ СОШ № 6, МАОУ СОШ № 16, МАОУ СОШ № 14, ГБУ КО ПОО «Педагогический колледж», МБОУ «СШ им. Д. Сидорова пос. Славинска», МБОУ СОШ МО «Ладушкинский городской округ», Гавриловская средняя школа им. Г. Крысанова, Новостроевская средняя школа, ЧОУ «Интерлицей»
2.	«Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»	

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения русского языка в 2020-2021 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1.	Октябрь	Круглый стол в режиме онлайн-трансляции «Конкурсное сочинение как форма творческой работы» и интерактивная дискуссия в режиме онлайн-трансляции «Итоговое сочинение: метапредметный характер, особенности, контроль» в рамках регионального августовского педагогического форума; Министерство образования Калининградской области, ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», КОИРО
2.	Ноябрь	Семинары «Текст и смысл: анализ текста на уроках русского языка и литературы», «УМК по русскому языку и литературе: особенности, развивающие возможности, средство подготовки к аттестации», «Метапредметные технологии на уроках и во внеурочной деятельности», «Подготовка учащихся к письменным творческим работам», КОИРО
3.	Январь	Мастер-классы в рамках педагогического форума для молодых учителей «Молодые — молодым», КОИРО
4.	Август — май	Занятия в рамках курсов ПК «Современные тенденции методики преподавания русского языка и литературы» по темам: «Школьный курс русского языка и литературы через призму новых тенденций в языке, языкознании и литературном процессе»; «Методика проведения современных уроков русского языка и литературы с учетом возрастных особенностей школьников (5-6, 7-9, 10-11 классы)»; «Особенности преподавания предметов «Русский язык» и «Литература» с учетом образовательных потребностей и возможностей школьников: дети с ОВЗ»; «Особенности преподавания предметов «Русский язык» и «Литература» с учетом образовательных потребностей и возможностей школьников: приемы работы с филологически одаренными детьми»; «Оценка результатов и качества освоения школьниками предметов «Русский язык» и «Литература»; «Исследование предметных и методических компетенций учителей по предметной области «Русский язык и литература»; «Подготовка учащихся к итоговому сочинению (изложению)»; «Актуальные вопросы содержания КИМ и критерии проверки заданий открытого типа на ЕГЭ по русскому языку в 2021 году»; «Актуальные вопросы содержания КИМ и критерии проверки

№	Дата	Мероприятие
		заданий открытого типа на ЕГЭ по литературе в 2021 году»; «Методика подготовки выпускников к выполнению заданий с развернутыми ответами на ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе», КОИРО
5.	Октябрь, ноябрь, март	Занятия в рамках вариативных модулей курсов планового повышения квалификации. Модули: «Чтение и понимание художественного текста как педагогическая и методическая проблема», «Методика обучения русскому языку в полиэтнических классах», «Анализ художественного текста», «Практикум по русской грамматике», «Тренинг навыков оценивания письменных творческих работ учащихся», КОИРО
6.	Март	Курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования», КОИРО
7.	Апрель	Курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего образования», КОИРО
8.	Апрель, май	Семинары-тренинги «Отработка единых подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ по русскому языку», «Отработка единых подходов к оцениванию развернутых ответов участников ОГЭ по русскому языку», мастер-классы учителей, имеющих опыт успешной подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе «Подготовка выпускников 9 и 11 классов к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе», КОИРО
9.	Май	Вебинары председателей, заместителей председателей территориальной предметной комиссии и старших экспертов по проверке развернутых ответов на ЕГЭ по русскому языку и литературе 2021 года и учителей, имеющих опыт успешной подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе «Стратегия успешного выполнения задания с развернутым ответом на ЕГЭ по русскому языку / литературе», «Стратегия успешного выполнения заданий с развернутым ответом на ОГЭ по русскому языку / литературе», КОИРО
10.	Май — июнь	Заочный конкурс методических разработок уроков среди учителей русского языка и других предметов «Ярмарка педагогических идей»
11.	Сентябрь — май	Консультирование учителей русского языка и литературы

5.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 года

Эффективной является практика проведения в старших классах контрольных срезов в формате ЕГЭ с последующим детальным анализом результатов работ обучающихся и обсуждением на заседаниях МО. Это дает возможность своевременно вносить корректировки в рабочие программы по предмету, определять пути индивидуальной работы с обучающимися.

5.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 года

№	Дата	Мероприятие
1.	Август 2020 года	Вебинар «Итоги ГИА-11 в 2020 году. Анализ опыта подготовки к успешной сдаче ЕГЭ, методические рекомендации», КОИРО
2.	Апрель — май 2021 года	Серия мастер-классов учителей, имеющих опыт успешной подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку «Из опыта подготовки выпускников к ГИА по русскому языку», КОИРО, вебинары «Система подготовки к ГИА в ОО с высокими результатами выпускников на ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку», КОИРО

МАТЕМАТИКА (ПРОФИЛЬНАЯ)

Елена Анатольевна Кеверик,
заместитель председателя региональной ПК по математике,
методист кафедры естественно-математических дисциплин
ГАУ КО ДПО «Институт развития образования»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2533	53,86	2448	50,6	2430	56,33

Количество участников, выбирающих математику профильного уровня, в Калининградской области уменьшилось с 2019 года лишь на 18 человек. А вот в процентном соотношении от общего числа участников ЕГЭ показатель вырос на 5,73 %.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Девушки	1091	43,1	992	40,52	1021	42,01
Юноши	1442	56,9	1456	59,48	1409	57,99

Гендерная структура сдающих ЕГЭ по математике профильного уровня в 2020 не претерпела значительных изменений. Тенденция более высокой доли участия в ЕГЭ по математике профильного уровня юношей сохраняется, но их доля в 2020 году уменьшилась на 2,98 % относительно 2019 года.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету, из них:	2430
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	2232
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	19
выпускников прошлых лет	170
участников с ограниченными возможностями здоровья	9

В 2020 году практически не изменился состав участников по категориям. Уменьшилось на 47 человек количество участников ЕГЭ из категории «Выпускники прошлых лет» и на 8 человек участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ, из них:	2260
выпускники лицеев	455

выпускники лицея-интернета	80
выпускники гимназии	359
выпускники кадетского корпуса	34
выпускники СОШ с УИОП	83
выпускники СОШ	1229
иное	1
выпускники колледжа	19

Состав участников по типам образовательных организаций не претерпел изменений по сравнению с предыдущим годом. Больше всего приняло участие выпускников СОШ, а также обучающихся лицеев и гимназий.

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 1-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Городской округ «Город Калининград»	1351	55,60
2	Багратионовский городской округ	34	1,40
3	Гвардейский городской округ	46	1,89
4	Гурьевский городской округ	101	4,16
5	Гусевский городской округ	66	2,72
6	Зеленоградский городской округ	44	1,81
7	Краснознаменский городской округ	3	0,12
8	Неманский городской округ	27	1,11
9	Нестеровский городской округ	15	0,62
10	Озерский городской округ	9	0,37
11	Полесский городской округ	26	1,07
12	Правдинский городской округ	28	1,15
13	Славский городской округ	21	0,86
14	Черняховский городской округ	88	3,62
15	Балтийский городской округ	69	2,84
16	Светловский городской округ	56	2,30
17	Светлогорский городской округ	20	0,82
18	Ладушкинский городской округ	2	0,08
19	Мамоновский городской округ	5	0,21
20	Пионерский городской округ	19	0,78
21	Советский городской округ	75	3,09
22	Янтарный городской округ	6	0,25
23	Негосударственные ОО, ВПЛ	219	9,01
24	Государственные ОО	100	4,12

В разрезе по АТЕ количественный состав участников ЕГЭ в целом остался прежним. Как и в предыдущие годы, наибольшее количество участников, выбирающих профильный уровень математики для сдачи ЕГЭ, приходится на город Калининград.

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 1-6

№	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Никольский С. М., Потапов М. К., Решетников Н. Н. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровень)	5 %
2.	Ю. Н. Макарычев, Н. Г. Миндюк, К. И. Нешков. Алгебра и начала математического анализа	10 %
3.	Колягин Ю. М., Ткачева М. Б., Федорова Н. Е. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровень)	2 %
4.	Александров А. Д., Вернер А. Л., Рыжик В. И. Математика: алгебра и начала математического анализа. Геометрия (базовый и углубленный уровень)	5 %
5.	Мордкович А. Г. и другие: Алгебра и начала математического анализа	83 %
6.	Атанасян Л. С. Геометрия. 10-11 класс	95 %

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количество участников, выбирающих математику профильного уровня, в Калининградской области уменьшилось с 2019 года лишь на 18 человек. А вот в процентном соотношении от общего числа участников ЕГЭ показатель вырос на 5,73 %. Статистика выбора экзамена показывает более осмысленный выбор уровня экзамена выпускниками, что доказывает эффективность модели двухуровневого экзамена. Выпускники, которые выбирают математику профильного уровня, связывают свой выбор с выбором будущей специальности.

Гендерная структура сдающих ЕГЭ по математике профильного уровня в 2020 году не претерпела значительных изменений. Тенденция более высокой доли участия в ЕГЭ по математике профильного уровня юношей сохраняется, но их доля в 2020 году уменьшилась на 2,98 % относительно 2019 года.

В 2020 году практически не изменился состав участников по категориям. Уменьшилось на 47 человек количество участников ЕГЭ из категории «Выпускники прошлых лет» и на 8 человек участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья. В остальных категориях участников ЕГЭ существенных изменений нет.

Также не претерпел значительных изменений и состав участников по типам образовательных организаций. Больше всего приняло участие выпускников СОШ, а также обучающихся лицеев и гимназий.

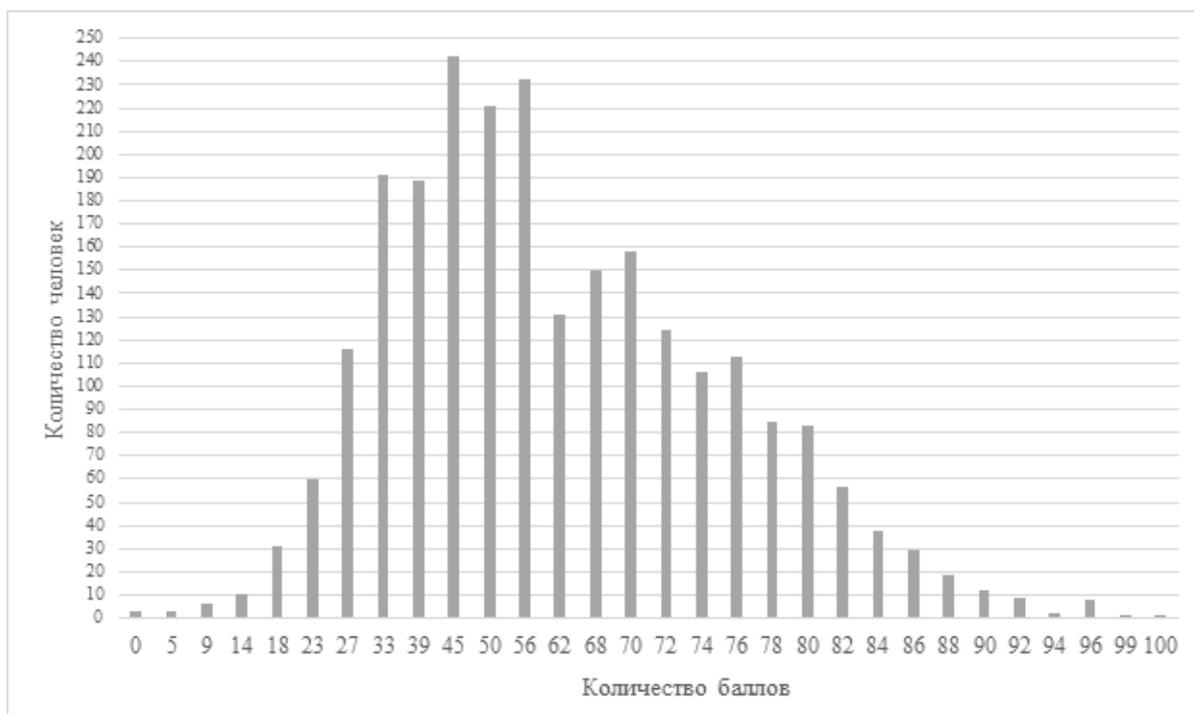
В разрезе по АТЕ количественный состав участников ЕГЭ в целом остался прежним. Как и в предыдущие годы, наибольшее количество участников, выбирающих профильный уровень математики для сдачи ЕГЭ, приходится на город Калининград. В некоторых АТЕ наблюдается незначительное изменение количественного состава участников в сторону увеличения или уменьшения показателя численности участников ЕГЭ.

Максимальное увеличение количества выпускников по сравнению с 2019 годом наблюдается в Неманском городском округе (в 2019 году — 13 участников, в 2020 году — 27 участников). Наибольшая численность сокращения участников ЕГЭ наблюдается в Пионерском городском округе (в 2019 году — 33 участника, в 2020 году — 19 участников), Ладушкинском городском округе (в 2019 году — 10 участников, в 2020 году — 2 участника) и в Мамоновском городском округе (в 2019 году — 14 участников, в 2020 году — 5 участников). В остальных районах ситуация стабильная.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 году

Диаграмма 1



В 2020 году по сравнению с прошлым годом на 1,75 % увеличилась доля участников, не преодолевших минимальный порог и на 1,25 % снизилась доля участников, получивших высокие результаты (от 81 до 100 баллов). В связи с этим и на 3,15 баллов понизился средний тестовый балл.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Калининградская область		
	2018	2019	2020
Не преодолели минимального балла, %	5,09	2,9	4,65
Средний тестовый балл	52,41	59,53	56,38
Получили от 81 до 99 баллов, %	2,09	8,45	7,20
Получили 100 баллов, чел.	0	2	1

Наблюдается значительное уменьшение количества участников, получивших от 81 до 100 тестовых баллов (209 человек в 2019г и 176 человек в 2020 году), а также снижение численности участников, набравших от 61 до 70 тестовых баллов (672 человека в 2019 году и 439 человек в 2020 году). И одновременное произошло увеличение количества участников, набравших 71 — 80 тестовых баллов (491 человек в 2019 году и 511 человек в 2020 году).

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,63	21,05	16,47	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	48,66	63,16	51,76	55,56
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	40,68	10,53	21,18	44,44
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	6,99	5,26	10,59	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0
Доля участников, получивших 100 баллов	0,04	0,00	0,00	0,00

Б) результаты в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицей	1,32	46,37	45,27	7,03	0
Школа-интернат лицей-интернат	0,00	22,50	58,75	18,75	0
Гимназия	1,11	38,44	45,96	14,21	1
Кадетский корпус	2,94	76,47	17,65	2,94	0
СОШ с УИОП	3,61	51,81	37,35	7,23	0
СОШ	5,45	53,30	37,10	4,15	0
Колледж	21,05	63,16	10,53	5,26	0
Иное и ВПЛ	16,37	51,46	21,64	10,53	0

В) основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Городской округ «Город Калининград»	4,07	48,26	40,12	7,48	1
2.	Багратионовский городской округ	5,88	85,29	8,82	0,00	0
3.	Гвардейский городской округ	0,00	54,35	41,30	4,35	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4.	Гурьевский городской округ	5,94	47,52	41,58	4,95	0
5.	Гусевский городской округ	3,03	30,30	66,67	0,00	0
6.	Зеленоградский городской округ	9,09	65,91	18,18	6,82	0
7.	Краснознаменский городской округ	0,00	66,67	33,33	0,00	0
8.	Неманский городской округ	11,11	48,15	40,74	0,00	0
9.	Нестеровский городской округ	6,67	53,33	33,33	6,67	0
10.	Озерский городской округ	0,00	66,67	33,33	0,00	0
11.	Полесский городской округ	3,85	76,92	15,38	3,85	0
12.	Правдинский городской округ	0,00	64,29	32,14	3,57	0
13.	Славский городской округ	0,00	85,71	14,29	0,00	0
14.	Черняховский городской округ	0,00	40,91	48,86	10,23	0
15.	Балтийский городской округ	1,45	42,03	47,83	8,70	0
16.	Светловский городской округ	0,00	51,79	44,64	3,57	0
17.	Светлогорский городской округ	0,00	70,00	25,00	5,00	0
18.	Ладушкинский городской округ	50,00	50,00	0,00	0,00	0
19.	Мамоновский городской округ	0,00	20,00	80,00	0,00	0
20.	Пионерский городской округ	0,00	42,11	52,63	5,26	0
21.	Советский городской округ	1,33	42,67	50,67	5,33	0
22.	Янтарный городской округ	16,67	50,00	16,67	16,67	0
23.	Негосударственные ОО, ВПЛ	14,16	54,79	21,46	9,59	0
24.	Государственные ОО	4,00	30,00	50,00	16,00	0

В 2020 году впервые появились участники, набравшие баллов ниже минимального значения в лицеях и гимназиях, там же и наибольший процент доли участников, получивших от 81 до 100 баллов.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

А) перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ СОШ № 4 г. Черняховска	42,86	57,14	0,00
2.	МАОУ гимназия № 32	32,00	38,67	2,67
3.	МАОУ ШИЛИ	18,75	58,75	0,00
4.	МАОУ СОШ № 6	18,18	54,55	0,00
5.	МАОУ СОШ № 6 с УИОП	16,67	45,83	0,00
6.	МАОУ СОШ № 56	15,56	46,67	2,22
7.	МБОУ гимназия № 7 г. Балтийска им. К.В. Покровского	14,29	53,57	0,00
8.	МАОУ лицей № 18	13,16	57,89	0,00
9.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю. А. Гагарина	12,50	49,11	1,79
10.	МАОУ города Калининграда лицей № 49	11,58	41,05	0,00

МАОУ гимназия № 32, МАОУ ШИЛИ, МБОУ гимназия № 7 г. Балтийска им. К.В. Покровского, МАОУ гимназия № 40 им. Ю. А. Гагарина уже второй год подряд показывают лучшие результаты в регионе.

Б) перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ Илюшинская СОШ	50,00	50,00	0,00
2.	МАОУ СОШ № 3	50,00	0,00	0,00
3.	МБОУ СОШ МО «Ладушкинский городской округ»	50,00	0,00	0,00
4.	ЧОУ «Интерлицей». Частная школа	50,00	0,00	0,00
5.	МБОУ «СОШ № 1» г. Гурьевска	40,00	0,00	0,00
6.	МБОУ «СОШ № 4 с УИОП СГО»	33,33	0,00	0,00
7.	МАОУ СОШ п. Романово	33,33	0,00	0,00
8.	МАОУ «Ульяновская СОШ»	25,00	25,00	0,00
9.	ГАУ КО ПОО «Колледж сервиса и туризма»	23,53	11,76	5,88
10.	МАОУ СОШ п. Переславское	23,08	7,69	0,00
11.	МБОУ «СОШ им. М. С. Любушкина МО «Янтарный ГО»	16,67	16,67	16,67
12.	МАОУ СОШ № 14	16,67	41,67	0,00

МБОУ СОШ МО «Ладушкинский городской округ» и МАОУ СОШ № 14 второй год подряд показывают низкие результаты математической подготовки обучающихся. НОУ «Интерлицей» (частная школа) и ГБУ КО ПОО «Колледж сервиса и туризма» в 2018 году и в 2020 году попали в список школ, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету.

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

2020 году по сравнению с прошлым годом на 1,75 % увеличилась доля участников, не преодолевших минимальный порог, и на 1,25 % снизилась доля участников, получивших высокие результаты (от 81 до 100 баллов). В связи с этим и на 3,15 баллов понизился средний тестовый балл. Но в сравнении с 2018 годом показатели выполнения работы не понизились.

Наблюдается значительное уменьшение количества участников, получивших от 81 до 100 тестовых баллов (209 человек в 2019 г и 176 человек в 2020 году), а также снижение численности участников, набравших от 61 до 70 тестовых баллов (672 человека в 2019 году и 439 человек в 2020 году). И одновременное произошло увеличение количества участников, набравших 71-80 тестовых баллов (491 человек в 2019 году и 511 человек в 2020 году). Таким образом, количество участников, набравших 70-100 баллов, в целом, уменьшилось на 13 человек.

А вот численность участников, набравших до 60 баллов, значительно выросла и составила 1072 человека, в 2019 году аналогичный показатель составлял 861 человек, что на 211 участников меньше. Резко поднялся показатель количества участников, получивших от 31 до 40 тестовых баллов с 302 до 380 человек.

Таким образом, в целом изменения результатов сдачи ЕГЭ по математике (профильная) в 2020 году нельзя характеризовать как положительные.

В 2020 году был установлен минимальный порог по математике профильного уровня — 27 тестовых баллов. В 2020 году минимальный балл не набрали 113 участников экзамена, что составило 4,65 % от общего числа участников ЕГЭ по математике профильного уровня. В 2019 году этот показатель составлял 77 человека и 3,14 % соответственно. В основном это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (81 человек).

В 2020 году впервые появились участники, набравшие баллов ниже минимального значения в лицеях и гимназиях, там же и наибольший процент доли участников, получивших от 81 до 100 баллов.

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по тестовым баллам показывает, что наибольшее количество участников находится в интервале до 60 баллов (1304 участников, что составляет 53,66 % от общего числа участников ЕГЭ по математике (профильная)).

В 10 городских округах нет выпускников, набравших ниже минимального балла. Это Гвардейский городской округ, Краснознаменский городской округ, Озерский городской округ, Правдинский городской округ, Славский городской округ, Черняховский городской округ, Светловский городской округ, Светлогорский городской округ, Мамоновский городской округ и Пионерский городской округ. Основной показатель находится до 60 баллов в следующих округах: Багратионовский городской округ (85,29 %), Зеленоградский городской округ (65,91 %), Краснознаменский городской округ (66,67 %), Озерский городской округ (66,67 %), Полесский городской округ (76,92 %), Правдинский городской округ (64,29 %), Славский городской округ (85,71 %), Светлогорский городской округ (70 %). Скорее всего, учителя в данных округах выбрали тактику подготовки заданий базового и повышенного уровня, не затрагивая задания высокого уровня. Такая подготовка не позволит выпускникам поступить в ВУЗы на специальности, где экзамен по математике является профильным.

В шестнадцати муниципалитетах выпускники набрали более 80 баллов. Восемнадцать выпускников прошлых лет получили более 80 баллов при сдаче ЕГЭ по математике профильного уровня.

Результаты ЕГЭ по математике (профильная) в 2020 году показывают снижение математической подготовки выпускников по сравнению с предыдущими годами. Становится меньше участников экзамена, набравших баллы, необходимые для поступления в ведущие вузы.

МАОУ гимназия № 32, МАОУ ШИЛИ, МБОУ гимназия № 7 г. Балтийска им. К.В. Покровского, МАОУ гимназия № 40 им. Ю. А. Гагарина уже второй год подряд показывают лучшие результаты в регионе.

А вот МБОУ СОШ МО «Ладушкинский городской округ» и МАОУ СОШ № 14 второй год подряд показывают низкие результаты математической подготовки обучающихся. НОУ «Интерлицей» (частная школа) и ГБУ КО ПОО «Колледж сервиса и туризма» в 2018 году и в 2020 году попали в список школ, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету.

При проведении анализа результатов ЕГЭ и выделения перечня ОО с наиболее высокими результатами, учитывалось количество выпускников в данной ОО, невысокая доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог баллов и высокая доля участников, получивших результаты от 81 до 100 баллов.

При выделении перечня школ Калининградской области, чьи выпускники продемонстрировали наиболее низкие результаты ЕГЭ, учитывалось количество выпускников в данной ОО, высокая доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог баллов и получивших 85 баллов.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ¹

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2019 году была соблюдена преемственность с КИМ ЕГЭ по математике 2018 года.

Экзаменационная работа состоит из двух частей, которые различаются по содержанию, сложности и числу заданий:

- часть 1 содержит 8 заданий (задания 1 — 8) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби;
- часть 2 содержит 4 задания (задания 9 — 12) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби и 7 заданий (задания 13 — 19) с развернутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий).

Задания части 1 направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях. Включены задания по всем основным разделам математики: алгебра, началам математического анализа, геометрии (присутствуют простейшие задания планиметрии и стереометрии), задания по теории вероятности и статистики. Выполнение заданий первой части проверяет у участников ЕГЭ наличие практических математических знаний и умений базового уровня.

Задания части 2 осуществляют проверку освоения математики на профильном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности.

По уровню сложности задания распределяются следующим образом: задания 1 — 8 — базового уровня; задания 9 — 17 — повышенного уровня сложности; задания 18 и 19 относятся к высокому уровню сложности.

Задание с кратким ответом (1 — 12) считается выполненным, если в бланке ответов № 1 зафиксирован верный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

Задания 13 — 19 требуют развернутого ответа, в числе которых 5 заданий повышенного и 2 задания высокого уровня сложности.

При выполнении заданий с развернутым ответом экзаменационной работы в бланке ответов № 2 должны быть записаны полное обоснованное решение и ответ для каждой задачи. Возможны различные способы и записи развернутого решения. Главное требование решение должно быть математически грамотным, из него должен быть понятен ход рассуждений автора работы. В остальном (метод, форма записи) решение может быть произвольным. Полнота и обоснованность рассуждений оцениваются независимо от выбранного метода решения. При этом оценивается продвижение выпускника в решении задачи, а не недочеты по сравнению с «эталонным» решением.

Задания 1, 2, 4 первой части и задания 10 и 17 второй части представляли практико-ориентированный модуль, включая задание на элементы курса теории вероятностей.

Задания 3, 6, 8 первой части, задания 14, 16 второй части — геометрические.

Задания 5, 7 первой части и задания 9, 11, 12, 13, 15, 18 и 19 второй части — это задания разного уровня сложности по алгебре и началам математического анализа, включая задания на составление математических моделей в виде уравнений или неравенств, а также задания по элементам математического анализа, призванные проверить базовые понятия математического анализа и умение применять стандартные алгоритмы при решении задач.

В 2020 году сохранена система оценивания заданий с развернутым ответом.

Задания варианта 325, предложенного для анализа соответствуют требованиям программы углубленного и профильного обучения математике.

КИМ ЕГЭ по математике профильного уровня в 2020 году по сравнению с 2019 годом не претерпели изменений в содержательном плане.

¹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 3-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	Целые числа, рациональные числа, применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата	Б	84	40	81	91	98
2	Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики / Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	98	85	98	100	100
3	Планиметрия Трапеция \ Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	92	46	90	97	99
4	Элементы теории вероятностей. Вероятности событий \ Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	96	67	95	99	100
5	Иррациональные уравнения \ Уметь решать иррациональные уравнения	Б	97	79	97	99	100
6	Планиметрия. Окружность. Вписанные и центральный углы \ Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	89	39	85	97	100
7	Применение производной к исследованию функций и построению графиков \ Исследовать в простейших случаях функции. Уметь выполнять действия с функциями	Б	73	16	60	90	98
8	Призма. Пирамида Основание, высота, объем \ Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин	Б	64	10	47	85	98
9	Тригонометрические выражения. Преобразование выражения	П	62	4	42	87	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата, учёт реальных ограничений	П	80	14	73	95	94
11	Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. \ Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	71	11	54	92	100
12	Применение производной к исследованию функций \ Вычислять производные функций. Уметь выполнять действия с функциями	П	52	5	30	76	96
13	Решение тригонометрических уравнений \ Уметь решать уравнения и неравенства	П	38	0	8	70	93
14	Прямые и плоскости в пространстве. Пирамида. \ Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин; использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	П	4	0	0	4	37
15	Решение логарифмических неравенств \ Уметь решать уравнения и неравенства	П	18	0	0	27	94
16	Планиметрия. Треугольник. Параллелограмм \ Моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	П	2	0	0	0	23
17	Экономическая задача. Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей практики. Интерпретация результата, учёт реальных ограничений	П	30	0	2	56	95
18	Решение системы уравнений с параметрами	В	3	0	0	3	29

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Решение заданий теории чисел \ Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения	В	4	0	1	4	21

Более 60 % экзаменуемых успешно справились с № 1 — 11 заданиями. Этот материал изучается в основной и старшей школе, многократно повторяется, закрепляется и поэтому успешно воспроизводится обучающимися.

По сравнению с прошлым 2019 годом процент выполнения задания №7 базового уровня сложности (применение производной к исследованию функций и построению графиков) и № 11 (текстовая задача) увеличился на 13,48 %. А вот выполнение заданий № 1 (на 12,65 %), 9 (на 14,67 %), 10 (на 11,46 %) хоть и превышает показатель 60 %, но по сравнению с прошлым годом снизилось. В 2020 году на 17,65 % упал показатель выполнения задания № 12 (найти точку экстремума функции). В 7 заданиях было предложено типичное задание использование производной функции при работе с графиком функции. Аналогичное задание не один раз выполняли на уроках в школе и на различных сайтах по подготовке к ЕГЭ. А вот в 12 задании нужно было находить производную произведения. Усложняло задание и наличие сложной функции второго множителя, хотя и нельзя отнести это задание к сложному. Очевидно, что участники ЕГЭ невнимательно отнеслись к его выполнению, допустили небрежность при нахождении производной сложной функции.

Участники экзамена демонстрируют высокую степень овладения базовыми умениями, выполняя задания, контролируемые следующие элементы содержания:

- проценты и доли;
- вычисления, округление;
- чтение информации с графиков и диаграмм;
- наглядная геометрия;
- несложные уравнения.

Среди тех, кто не преодолел минимальный балл процент выполнения задания № 2, 4 и 5 составил 85 %, 67 % и 79 %, что на 7,54 %, 61,37 % и 15,62 % соответственно выше по сравнению с результатами прошлого года. С заданием № 2 ежегодно хорошо справляется большинство учащихся. В 2020 году задание №4 было традиционным и в школах уже обучающиеся очень хорошо усваивают элементы теории вероятностей.

Но вот с заданиями 9 (4 %) и 12 (5 %) совсем плохо справились те, кто не преодолел минимальный балл. Менее 20 % участников этой категории выполнили задания № 7, 8, 10 и 11. Задания с развернутым ответом не выполнил ни один участник этой категории.

Результаты группы с минимальной подготовкой стали ниже по сравнению с прошлым годом. Эти участники не могут, зная свой уровень подготовки, рассчитывать на успешный результат на профильном экзамене. В школе, скорее всего, у них стоит отметка «3», в большинстве своем это школьники, слабо мотивированные к изучению математики, но они, все же, выбрали для сдачи математику профильного уровня. Следовательно, участие их в профильном экзамене — явная ошибка. Учителям стоит более активно вести работу по разъяснению уровня математической подготовки обучающихся и целесообразности выбора математики профильного уровня.

Наибольшую сложность у участников экзамена традиционно вызвали задания с развернутым ответом. С заданием № 13 в этом году 62 % сдававших экзамен не справились. Смогли получить один балл из двух возможных — 7,16 %. Причем в группе учащихся, набравших

от 27 до 60 баллов, получили 2 балла 8 %; в группе, набравших от 61 до 80 баллов 70 % и 93 % в группе, набравших от 81 до 100 баллов. Из типичных ошибок этой группы по-прежнему заметна недостаточная обоснованность при отборе корней тригонометрического уравнения. Процент выполнения задания в целом понизился на 13,31 % по сравнению с прошлым годом, но на 3,9 остался выше по сравнению с 2018 годом.

Геометрические задания повышенного уровня 14 (стереометрия) и 16 (планиметрия) проверяли умения выполнять действия с геометрическими фигурами. Оба задания содержали два пункта. В первом пункте необходимо доказать выполнение определенных условий, а во втором пункте вычислить. Решаемость этих заданий составила 4 % и 2 % соответственно. Наибольшие затруднения участники испытывали при оформлении доказательства. При выполнении второго пункта было допущено большое количество вычислительных ошибок, опусок, путаницы в обозначениях. Но 1 балл получили 3,87 % при выполнении 14 задания и 1,32 при выполнении 16 задания. Конечно, это очень низкий показатель выполнения геометрических заданий. И он повторяется из года в год.

Низкий процент выполнения этих заданий свидетельствует о низкой теоретической подготовке выпускников по геометрии. Уровень преподавания геометрии в массовой школе очень низок. Необходимо проводить теоретические зачеты работать над стереометрическими задачами, отрабатывать стандартные приемы построения сечений, применения небольшого круга стереометрических теорем и фактов, позволяет сократить время на решение задания 14 и сделать его одним из надежно решаемых. Важная «зона роста» качества математических знаний обучающихся с высоким уровнем подготовки — геометрия. Необходимо повышать роль заданий по наглядной геометрии в 5-6 классах, делать акцент на развитие геометрической интуиции в 7-9 классах.

За задание № 15 получили максимальные 2 балла 18 % и 1 балл — 1,32 % выпускников. Проблема большинства — неумение решать систему, состоящую из неравенств различного вида. Также можно отметить неверную расстановку знаков на числовой прямой при использовании метода интервалов, вычислительные ошибки и опуски. В целом процент решения этого задания по сравнению с прошлым годом понизился на 6,02 %, а по сравнению с 2018 годом повысился на 4,88 %.

Задание №17 решили верно, и получили максимальные 3 балла 30 % экзаменуемых, 2 балла — 4,63 %, 1 балл за правильно составленную математическую модель — 3,83 %. Типичные ошибки связаны в первую очередь с неверным составлением модели к задаче (непонимание взаимосвязи величин): некоторые выпускники без каких-либо обоснований записывали сразу формулу (не всегда имеющую отношение к задаче), другие — составляли модель для конкретного значения n (без проверки остальных значений). В среднем получили 3 балла за задачу на 13,39 % больше выпускников по сравнению с результатами 2019 года и на 28,55 % больше по сравнению с 2018 годом. Это единственное задание с развернутым ответом, которое в 2020 году участники ЕГЭ выполнили намного лучше по сравнению с прошлыми годами. Сказывается усиленная школьная подготовка учащихся по данному вопросу. Определенную роль сыграло и массовое внедрение учебных материалов по экономической и финансовой грамотности в курсе математики, разработанных при поддержке Министерства финансов РФ и Банка России с привлечением ведущих специалистов в области математического и финансово-экономического образования. Этим обусловлен рост процентов выполнения заданий ЕГЭ по математике с экономическим содержанием.

К алгебраическим заданиям высокого уровня относятся задания второй части №18 и №19 с развернутым ответом. Задания высокого уровня сложности — это задания не на применение одного метода решения, а на комбинацию различных методов.

Для успешного выполнения задания № 18 необходим, кроме прочных математических знаний, также высокий уровень математической культуры и опыт математических классов по решению подобных задач. Наибольшие проблемы: непонимание логики задачи и анализ условия; неумение искать ключевые факты и делать необходимые обоснования; применять свойства функций и строить графики, использовать геометрические интерпретации. Следует отметить, что были нетривиальные подходы и оригинальные решения задачи. С этим заданием справилось с максимальным баллом 3 % выпускников, 3 балла получили 0,58 %, 2 балла — 1,11 % и 1 балл — 7,04 %. В основном это участники ЕГЭ, получившие от 81 до 100 тестовых баллов. Лишь 3 % участников получившие от 61 до 80 тестовых баллов справились с данным заданием

Задание №19 решили полностью верно и получили максимальные 4 балла 0 % испытуемых, 1 балл — 9,09 %, 2 балла — 2,51 % и 3 балла — 0,04 %. Для успешного выполнения этого задания необходимо уметь осуществлять поиск решения, выбирая различные подходы

из числа известных, модифицируя изученные методы. Первые пункты выполнили те, кто внимательно прочитал условие, понял закономерности, попробовал исследовать несколько примеров, а потом обобщить полученный результат. Типичным заблуждением для многих оказалось, что на вопрос «Могла ли?» можно дать просто ответ «да» или «нет» без аргументированного решения. Результат по группам выполнения этого задания аналогичен с выполнением задания 18.

Группа участников ЕГЭ, получивших на ЕГЭ от 28 до 60 баллов при решении заданий с развернутым ответом справились лишь 8 % с 13 заданием и 2 % с 17 заданием. Этот факт говорит о том, что наличие вычислительных навыков позволяет им относительно успешно справиться с первой частью экзамена, но, начиная с задания 14, их результаты мало отличаются от результатов первой группы.

В отличие от групп 1 и 2, результаты группы 3 (участники, получивших на ЕГЭ от 61 до 80 баллов) значительно не изменились по сравнению с прошлым годом. Наблюдается снижение на 7,35 % показателя выполнения задания № 15 и на 37,26 % повышение выполнения задания № 17. Наблюдается очень слабая геометрическая подготовка участников этой группы. Так 16 задание не выполнил ни один участник данной группы и лишь 4 % справились с 14 заданием. Аналогичная ситуация и с выполнением заданий высокого уровня.

Участники ЕГЭ, получившие от 81 до 100 баллов, лучше справились с выполнением заданий 7, 15 и 17 на 4,22 %, 7,16 % и 8,24 % соответственно по сравнению с выполнением этой же категорией участников ЕГЭ в прошлом году. Выполнение остальных заданий участниками ЕГЭ этой категории значительно не изменилось по сравнению с 2019 годом. Но даже в этой, наиболее подготовленной, группе по-прежнему требуется внимание повышению качества геометрической подготовки. Например, задание 14 выполнили 37 %, а задание 16 решили лишь 23 % участников этой группы.

3.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что за последние годы у учителей сформировалось понимание того, какие именно практико-ориентированные задания необходимо рассматривать на учебных занятиях с обучающимися. Результаты выполнения экзаменационной работы показывают положительную динамику в данном направлении. Вместе с тем итоги экзамена выявили ряд проблем:

- недостаточный уровень геометрических знаний;
- неумение проводить анализ условия задачи, искать пути решения, применять известные алгоритмы в измененной ситуации;
- неразвитость регулятивных умений: находить и исправлять собственные ошибки.

Указанные проблемы вызваны системными недостатками в преподавании математики. Необходимо обратить внимание на:

- отсутствие системы выявления и ликвидации пробелов в осваиваемых математических компетенциях, начиная с 7 класса;
- отсутствие системной поддержки углубленного математического образования в 8-11 классах.

Выпускники продемонстрировали умение применять элементарные математические знания в своей практической деятельности, решать простейшие уравнения и неравенства, выполнять простейшие преобразования алгебраических выражений, находить значение числовых выражений.

Нельзя считать достаточными знания выпускников по следующим элементам содержания: решение тригонометрических и логарифмических уравнений и неравенств повышенного уровня сложности. Особое внимание следует обратить на решение тригонометрических уравнений повышенного уровня сложности с дополнительными условиями, на важность корректного и обоснованного отбора корней уравнения; на условия равносильности неравенств и уравнений и их систем, применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики (решение экономических задач), решение уравнений с параметром, решение стереометрических и планиметрических задач; на применение свойств производной к исследованию функции и построению графиков; на умение интерпретировать график функции, график производной функции, график первообразной функции, геометрический смысл производной, изображать на координатной плоскости множества решений уравнений с двумя переменными и их систем.

Минимизация числа ошибок — каждодневный труд учителя: устный счет, проверочные работы, математические диктанты и другие формы. Все эти инструменты следует исполь-

зовать в полной мере для выработки технических навыков работы с корнями, степенями, логарифмами, тригонометрическими функциями и т.п. Обязательно следует проверять задачу «на здравый смысл». Обнаружив при повторном чтении, что в задаче спрашивалась скорость течения реки, а в ответе она получается больше скорости лодки.

Выявленные недостатки при выполнении КИМ напрямую не связаны с реализуемыми в регионе учебными программами и используемыми УМК по учебным предметам.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Учитывая вышесказанное, а также с целью совершенствования подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по математике рекомендуем:

- в своей деятельности руководствоваться методическими рекомендациями, информацией, размещенными на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ;
- максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ЕГЭ.

В ходе подготовки к ЕГЭ, особенно на завершающем этапе, необходимо использовать обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ соответствующего года. Изучить критерии оценивания заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, которые дают представление о требованиях к полноте и правильности записи развёрнутого ответа. Эти сведения позволят выпускникам выработать стратегию подготовки к ЕГЭ.

При подготовке учащихся к ЕГЭ целесообразно изучать методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ двух или трех последних лет (www.fipi.ru).

Формировать на уроках и во внеурочной деятельности навыки самоконтроля, навыки устной и письменной математической речи, осмысленного чтения текста, умение его анализировать, сопоставлять и делать выводы, основываясь на математических фактах. Уходить от натаскивания на готовые схемы решения некоторых типов задач к пониманию содержательных элементов задачи и методов её решения. Включать в дидактические материалы уроков задачи из открытого банка задач базового уровня для подготовки к ГИА (www.fipi.ru) в соответствии с программой обучения курса, начиная с 5 класса.

Включить в содержание курсов повышения квалификации:

1. Практикум по решению и оформлению сложных задач открытой части профильного ЕГЭ.
2. Представить опыт педагогов школ, имеющих высокие результаты по ЕГЭ.
3. Рекомендовать дистанционное обучение учителей при подготовке к ЕГЭ профильного уровня на различных площадках ФИПИ и ведущих вузов страны.

Результаты 2020 года показывают, что к основным темам для обсуждения на методических объединениях учителей, курсах и семинарах по повышению квалификации следует отнести:

- решение геометрических задач на плоскости и в пространстве;
- исследование функций;
- решение текстовых задач;
- решение заданий с параметрами.

РАЗДЕЛ 5. ДОРОЖНАЯ КАРТА НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД**5.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 учебном году**

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	«Методические особенности подготовки к ЕГЭ по математике» Учителя математики	МАОУ Илюшинская СОШ МАОУ СОШ № 3 МБОУ СОШ МО «Ладушкинский городской округ»
2.	«Методика обучения приемам решения задач с параметрами в курсе математики средней школы» Учителя математики	ЧОУ «Интерлицей». Частная школа МБОУ «СОШ № 1» г. Гурьевска МБОУ «СОШ № 4 с УИОП СГО» МАОУ СОШ п. Романово МАОУ «Ульяновская СОШ» ГАУ КО ПОО «Колледж сервиса и туризма» МАОУ СОШ п. Переславское МБОУ «СОШ им. М. С. Любушкина» МО «Янтарный ГО» МАОУ СОШ № 14

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1.	Сентябрь 2020 года	Семинар по итогам проведения ГИА-11 в 2020 году
2.	Ноябрь 2020 года	Разработка комплектов тренировочных и контрольных заданий для подготовки экспертов ПК, внесение изменений в программу обучения
3.	Сентябрь 2020 года	Разработка программы семинаров и предметных модулей курсов с учетом результатов ЕГЭ
4.	Декабрь 2020 года	Формирование групп учителей, групп кандидатов в эксперты ЕГЭ для участия в обучающих семинарах, составление графика обучения
5.	Январь — февраль 2021 года	Участие председателя и его заместителя в семинаре «Совершенствование подходов к оцениванию развернутых ответов экзаменационных работ участников единого государственного экзамена экспертами предметных комиссий субъектов РФ» в г. Москва
6.	Январь — февраль 2021 года.	Проведение семинаров, круглых столов, обмен опытом, обучающих занятий для учителей по подготовке обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ с развернутыми ответами
7.	Февраль — март 2021 года	Обучение учителей, кандидатов в эксперты ЕГЭ по математике
8.	Февраль — апрель 2021 года	Использование сетевого взаимодействия ОО и опыта областной математической площадки в консультировании обучающихся и подготовке их к решению заданий с развернутыми ответами
9.	Март 2021 года	Сдача экзаменов на сертификат эксперта ЕГЭ
10.	Март — апрель 2021 года	Формирование состава предметной комиссии по оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ по математике
11.	Апрель — май 2021 года.	Индивидуальные консультации экспертов ЕГЭ, учителей, выпускающих обучающихся в 2020 году по вопросам решения и подготовки обучающихся

№	Дата	Мероприятие
12.	Октябрь — апрель 2021 года	Групповые и индивидуальные консультации для учителей математики 10-11 классов по методам формирования основных умений выпускников, необходимых для решения заданий с развернутыми ответами
13.	Перед днем проверки	Семинар для экспертов по согласованному оцениванию в соответствии с критериями

5.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 года

Региональные диагностические работы для учащихся 10, 11 классов согласно графику Министерства образования Калининградской области.

5.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 года

№	Дата	Мероприятие
1.	Октябрь 2020 года	Проведение мастер-классов учителями-предметниками «Методические приемы подготовки школьников к ЕГЭ по математике»
2.	Февраль 2021 года	Проведение открытых уроков с использованием интернет-технологий учителями-предметниками, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ
3.	Октябрь 2020 года — май 2021 года	Организация консультационных пунктов в образовательных организациях, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ

ЛИТЕРАТУРА

Мария Александровна Стешенко,
помощник председателя региональной ПК по литературе,
заведующая кафедрой гуманитарных дисциплин
ГАУ КО ДПО «Институт развития образования»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
464	9,87	511	10,27	435	10,08

В 2020 году государственную итоговую аттестацию по литературе в форме ЕГЭ прошли 435 выпускников (в 2019 год — 511; 2018 год — 464). Наблюдается снижение количества экзаменуемых по сравнению с предыдущим годом, однако общее количество участников экзамена соизмеримо с показателями 2018 года.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Девушки	403	86,85	431	84,34	372	85,52
Юноши	61	13,15	80	15,66	63	14,48

Экзамен по литературе преимущественно выбирают девушки.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету, из них	435
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	382
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	4
выпускников прошлых лет	46
участников с ограниченными возможностями здоровья	3

Анализ данных о количестве участников ЕГЭ в регионе по категориям традиционно показывает, что абсолютное большинство составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ, из них:	389
выпускники лицея	83
выпускники лицея-интерната	6

выпускники гимназии	68
выпускники кадетского корпуса	2
выпускники СОШ с УИОП	16
выпускники СОШ	210
выпускники колледжа	4

Статистика в отношении количества участников ЕГЭ по типам образовательных организаций указывает на то, что наиболее высокий процент сдававших экзамен составляют выпускники СОШ, в том числе СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, (51,95 %) и выпускников лицеев / гимназий (36,09 %).

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 1-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Городской округ «Город Калининград»	266	61,15
2.	Багратионовский городской округ	3	0,69
3.	Гвардейский городской округ	6	1,38
4.	Гурьевский городской округ	23	5,29
5.	Гусевский городской округ	4	0,92
6.	Зеленоградский городской округ	7	1,61
7.	Краснознаменский городской округ	2	0,46
8.	Неманский городской округ	1	0,23
9.	Нестеровский городской округ	5	1,15
10.	Озерский городской округ	3	0,69
11.	Полесский городской округ	3	0,69
12.	Правдинский городской округ	6	1,38
13.	Славский городской округ	1	0,23
14.	Черняховский городской округ	10	2,30
15.	Балтийский городской округ	10	2,30
16.	Светловский городской округ	3	0,69
17.	Светлогорский городской округ	6	1,38
18.	Ладушкинский городской округ	0	0,00
19.	Мамоновский городской округ	1	0,23
20.	Пионерский городской округ	3	0,69
21.	Советский городской округ	10	2,30
22.	Янтарный городской округ	0	0,00
23.	Негосударственные ОО, ВПЛ	56	12,87
24.	Государственные ОО	6	1,38

В отношении количества участников экзамена по АТЕ Калининградской области наиболее высокий процент сдававших экзамен, помимо ГО «Город Калининград», наблюдается традиционно в Гурьевском ГО, Черняховском ГО, Советском ГО, Балтийском ГО, несколько ниже — в Зеленоградском ГО. В Янтарном городском округе на протяжении последних четырех лет ни один выпускник образовательных организаций экзамен по литературе не сдавал. Также не востребоваанностью ЕГЭ по литературе среди выпускников отличается Ладушкинский ГО.

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019–2020 учебном году

Таблица 1-6

№	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Лебедев Ю. В. Михайлов О. Н., Шайтанов И. О., Чалмаев В. А. и др. / Под ред. Журавлёва В. П. Литература (базовый уровень) (в 2 частях), 10-11 кл., АО «Издательство “Просвещение”», 2017, 2019 год	45 %
2.	Зинин С. А., Сахаров В. И., Зинин С. А., Чалмаев В. А. Литература (базовый уровень) (в 2 частях), 10-11 кл., ООО «Русское слово — учебник», 2016, 2019 год	40 %
3.	Сухих И. Н. Литература (базовый уровень), 10-11 кл., ООО «Образовательно-издательский центр «Академия», 2017, 2019 год	10 %
4.	Другие учебники, включенные в Федеральный перечень учебников	5 %

По данным таблицы 3, 100 % образовательных организаций региона используют УМК по литературе, включенные в Федеральный перечень учебников и учебных пособий, рекомендованных к использованию в образовательных организациях Российской Федерации в 2019–2020 учебном году. Данные УМК по литературе включают задания в формате ЕГЭ, имеют разработанную систему упражнений по подготовке к успешному выполнению заданий экзамена, содержат темы, включенные в кодификатор экзамена.

Одной из возможных причин затруднений обучающихся при выполнении экзаменационных заданий может являться недостаточное и несистематическое обращение к материалам учебников, редкое использование дополнительной литературы, а также недостаточная мотивация школьников в процессе изучения предмета. В разделе 4 настоящего документа сформулированы подробные рекомендации по преодолению предметных дефицитов школьников и совершенствованию преподавания учебного предмета.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2020 году государственную итоговую аттестацию по литературе в форме ЕГЭ прошли 435 выпускников (в 2019 год — 511; 2018 год — 464). Наблюдается снижение количества экзаменуемых по сравнению с предыдущим годом, однако общее количество участников экзамена соизмеримо с показателями 2018 года. Очевидно, что «снижение» носит объективный характер и связано с особой эпидемиологической ситуацией, сложившейся в этом учебном году. Устойчивость интереса к гуманитарным специальностям со стороны выпускников не вызывает сомнений, при этом экзамен по литературе преимущественно выбирают девушки (раздел 1.2., таблица 2-2).

Анализ данных о количестве участников ЕГЭ в регионе по категориям традиционно показывает, что абсолютное большинство составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования (таблица 2-3). Также экзамен по литературе ежегодно оказывается востребованным среди порядка 50 выпускников прошлых лет (46 человек). Статистика в отношении количества участников ЕГЭ по типам образовательных организаций указывает на то, что наиболее высокий процент сдававших экзамен составляют выпускники СОШ, в том числе СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, (51,95 %) и выпускников лицеев / гимназий (36,09 %).

В отношении количества участников экзамена по АТЕ Калининградской области (таблица 8) наиболее высокий процент сдававших экзамен, помимо ГО «Город Калининград», наблюдается традиционно в Гурьевском ГО, Черняховском ГО, Советском ГО, Балтийском ГО, несколько ниже — в Зеленоградском ГО. В Янтарном городском округе на протяжении последних четырех лет ни один выпускник образовательных организаций экзамен по литературе не сдавал. Также невостребованностью ЕГЭ по литературе среди выпускников отличается Ладушкинский ГО.

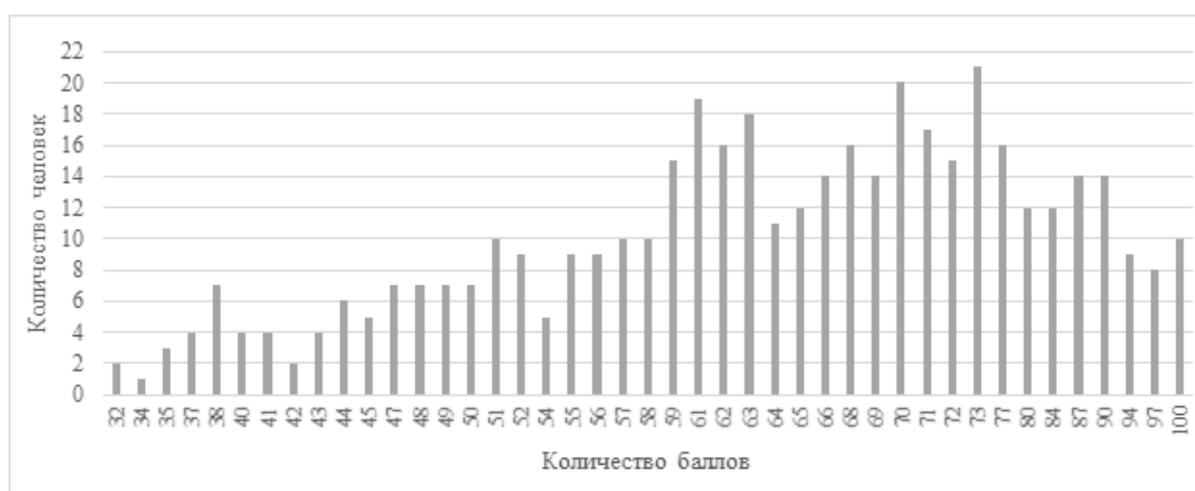
Прежде чем обратиться к детальному анализу результатов единого государственного экзамена по литературе скажем, что показатели успешной сдачи экзамена в 2020 году почти на 5 % выше прошлогодних. 5 выпускников СОШ, в том числе. СОШ с УИОП, год Калинин-

града и год Черняховска, а также 5 выпускников лицеев год Калининграда и год Советска, заслужили максимальное количество баллов за свою работу (итого: 10 человек). Для сравнения: в 2019 году максимум баллов получили 5 выпускников, в 2018 году — 1 выпускник; в 2017 году — 3 выпускника; в 2016 году — 1 выпускник, таким образом, результат по этому показателю вдвое выше прошлогоднего и существенно превосходит показатели последних нескольких лет. Не набравшие минимального количества баллов (32) за выполнение заданий ЕГЭ в Калининградской области отсутствуют. В прошлом году этого не получилось у 13 экзаменуемых. Эти данные позволяют заключить, что подготовка к экзамену выпускников в режиме дистанционного обучения в образовательных организациях региона была организована качественно и оказалась эффективной.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 год

Диаграмма 1



Подавляющее большинство выпускников текущего года (75 %), обучающихся по программам СПО, имеют средний балл выполнения работы в диапазоне от минимального балла до 60 баллов. Более 50 % выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получили от 61 до 80 баллов (51,57 %). Участники ЕГЭ с ОВЗ успешно справились с заданиями, заслужив, в основном, от 61 до 80 (33,33 %) и от 81 до 99 (33,33 %) баллов. Приведенные показатели свидетельствуют о хорошем уровне подготовки экзаменуемых 2020 года.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Калининградская область		
	2018	2019	2020
Не преодолели минимального балла, %	2,16	3,72	0,00
Средний тестовый балл	60,36	61,7	65,73
Получили от 81 до 99 баллов, %	10,34	7,24	13,10
Получили 100 баллов, чел.	1	5	10

Опираясь на данные таблицы 2-7, можно отметить стабильность результатов ЕГЭ по литературе за последние три года. Так, средний балл ежегодно устанавливается в районе шестидесяти. В этом году количество выпускников, получивших по итогам экзамена высокий результат (от 81 до 100 баллов), в два раза превосходит прошлогодний показатель и составляет 13,10 %, что говорит о том, что учителя и обучающиеся с момента значительной качественной переработки критериальной системы в 2018 году смогли успешно адаптироваться к новым правилам оценивания экзаменационной работы.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) в разрезе категорий участников ЕГЭ

Из таблицы 2-8 видно, что в 2020 году ни один участник ЕГЭ по литературе не набрал ниже минимального балла (средний балл в 2019 году — 2,54 %; в 2018 году — 2,16 %; в 2017 году — 2,25 %). В 2019 году доля участников экзамена с высоким уровнем знаний, прошедших обучение по программам СОО, составила 13,61 % (средний балл в 2019 году — 8,75 %, в 2018 году — 7,97 %). Доля экзаменуемых из числа выпускников, обучающихся по программам СОО и получивших максимальный балл, составила 2,36. Обращает на себя внимание факт того, что доля участников ЕГЭ с ОВЗ, показавших высокий результат (от 81 до 99 баллов), составляет треть от общего количества экзаменуемых данной категории, что говорит о высоком уровне познавательных способностей ребят.

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00	0,00	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	32,46	75,00	41,30	33,33
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	51,57	25,00	47,83	33,33
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	13,61	0,00	8,70	33,33
Количество участников, получивших 100 баллов	9	0	1	0

Б) в разрезе типа ОО

По данным таблицы 2-9 можно сделать заключение, что половина выпускников СОШ, а также гимназий / лицеев получили высокие баллы в диапазоне от 61 до 80 баллов (от 45,78 % до 58,82 % экзаменуемых, в отдельных случаях (Школа-интернат лицей-интернат) — до 83,33 %). При этом доля участников экзамена из числа выпускников СОШ, достигших результата от минимального до 60 баллов, равна 37,62 %, примечательно, что обучающиеся СОШ с УИОП в этом году, в основном, не смогли получить баллы выше данного диапазона (43,75 %). Тем не менее, доля выпускников-высокобалльников СОШ с УИОП превышает аналогичный показатель СОШ более чем в два раза (18,75 % и 8,57 % соответственно). Отметим, что существенно сократилась в этом году доля экзаменуемых, набравших до 60 баллов, обучающихся в гимназиях региона, она составила всего 17,65 % (ср.: в 2019 год — 31,25 %). Кроме того, гимназии города показали лучший результат в сравнении с другими ОО региона в отношении количества выпускников, набравших от 81 до 99 баллов (23,53 %). Участники экзамена, обучающиеся по программам СПО, традиционно показывают в целом невысокий уровень знаний: 75,00 % ребят из их числа заслужили только до 60 баллов.

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицей	0,00	31,33	45,78	18,07	4
Школа-интернат лицей-интернат	0,00	0,00	83,33	16,67	0

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	0,00	17,65	58,82	23,53	0
Кадетский корпус	0,00	50,00	50,00	0,00	0
СОШ с УИОП	0,00	43,75	31,25	18,75	1
СОШ	0,00	37,62	51,90	8,57	4
Колледж	0,00	75,00	25,00	0,00	0
Иное (ВПЛ)	0,00	41,30	47,83	8,70	1

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Городской округ «Город Калининград»	0,00	34,21	49,62	13,53	7
2.	Багратионовский городской округ	0,00	33,33	66,67	0,00	0
3.	Гвардейский городской округ	0,00	0,00	83,33	16,67	0
4.	Гурьевский городской округ	0,00	52,17	26,09	21,74	0
5.	Гусевский городской округ	0,00	0,00	75,00	25,00	0
6.	Зеленоградский городской округ	0,00	14,29	71,43	14,29	0
7.	Краснознаменский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
8.	Неманский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
9.	Нестеровский городской округ	0,00	20,00	80,00	0,00	0
10.	Озерский городской округ	0,00	33,33	66,67	0,00	0
11.	Полесский городской округ	0,00	66,67	33,33	0,00	0
12.	Правдинский городской округ	0,00	16,67	50,00	16,67	1
13.	Славский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
14.	Черняховский городской округ	0,00	30,00	50,00	20,00	0
15.	Балтийский городской округ	0,00	20,00	60,00	20,00	0
16.	Светловский городской округ	0,00	66,67	33,33	0,00	0
17.	Светлогорский городской округ	0,00	33,33	50,00	16,67	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
18.	Ладушкинский городской округ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
19.	Мамоновский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
20.	Пионерский городской округ	0,00	66,67	33,33	0,00	0
21.	Советский городской округ	0,00	20,00	50,00	20,00	1
22.	Янтарный городской округ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
23.	Негосударственные ОО, ВПЛ	0,00	39,29	50,00	8,93	1
24.	Государственные ОО	0,00	33,33	66,67	0,00	0
Калининградская область		0,00	33,79	50,80	13,10	10

По данным таблицы 2-10, свыше 20 % участников экзамена, набравших баллы в диапазоне от 81 до 100, являются выпускниками школ Гурьевского, Гусевского, Балтийского, Черняховского и Советского городских округов. В Гвардейском, Гусевском, Зеленоградском, Краснознаменском, Неманском, Нестеровском, Славском, Мамоновским городских округах более 70 % экзаменуемых достигли результата от 61 до 80 баллов за всю работу. Здесь доля таких ребят значительно выше, чем в других муниципальных образованиях. Самая высокая доля экзаменуемых (66,67 %), набравших от минимального до 60 баллов, являются обучающимися образовательных организаций Полесского, Пионерского и Светловского городских округов. Семеро экзаменуемых из десяти, заслуживших по итогам выполнения всей работы максимальный балл, являются выпускниками образовательных организаций ГО «Город Калининград», два выпускника школ Правдинского и Советского ГО, а также один выпускник прошлых лет. 50,80 % экзаменуемых региона набрали баллы в диапазоне от 61 до 80 баллов.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

А) перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла	Кол-во участников
1.	МАОУ СОШ № 24 г. Калининграда	100,00	0,00	0,00	1
2.	МАОУ лицей № 23 г. Калининграда	63,64	36,36	0,00	11
3.	МАОУ СОШ № 31 г. Калининграда	50,00	50,00	0,00	2
4.	МАОУ СОШ № 6 с УИОП г. Калининграда	42,86	14,29	0,00	7
5.	МАОУ СОШ № 8 г. Калининграда	40,00	60,00	0,00	5

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла	Кол-во участников
6.	МАОУ гимназия № 1 г. Калининграда	33,33	44,44	0,00	9
7.	МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П. М. г. Калининграда	33,33	0,00	0,00	3

Б) перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Важно отметить, что в перечисленных школах все дети получили от 32 до 61 балла, поэтому считать такой результат неудовлетворительным было бы неправомерно. Вероятно, следует говорить о возможности совершенствования системы методических подходов к преподаванию предмета в данных ОО.

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Кол-во участников
1.	МАОУ СОШ № 3 г. Калининграда	0,00	0,00	0,00	2
2.	МАОУ СОШ № 16 г. Калининграда	0,00	0,00	0,00	3
3.	МАОУ СОШ № 43 г. Калининграда	0,00	0,00	0,00	1
4.	МАОУ СОШ № 46 с УИОП г. Калининграда	0,00	0,00	0,00	3
5.	МАОУ КМЛ (ГО «Город Калининград»)	0,00	0,00	0,00	2
6.	МБОУ «Низовская СОШ» Гурьевского ГО	0,00	0,00	0,00	1
7.	МБОУ «Храбровская СОШ» Гурьевского ГО	0,00	0,00	0,00	3

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основании анализа данных можно сделать вывод о том, что экзаменуемые показали уверенно хороший уровень знаний по литературе. Результаты ЕГЭ по литературе 2020 года при определенном возрастании среднего балла по сравнению с предыдущим годом (таблица 2-7) демонстрируют относительную стабильность показателей, сохраняющуюся в течение последних трех лет.

Подавляющее большинство участников ЕГЭ по литературе — выпускники образовательных организаций региона текущего года (89,43 %). Процент выпускников прошлых лет, участвовавших в экзамене, невелик, он традиционно ежегодно составляет порядка 10 % (10,57 %).

Самый высокий процент участников, набравших более 81 балла, составляют выпускники гимназий (23,53 %). Отметим, что по результатам экзамена 2020 года, уровень подготовки выпускников гимназий выше уровня подготовки выпускников лицеев и общеобразовательных школ (таблица 2-9). Результаты сдачи экзамена выпускниками общеобразовательных школ по данному показателю почти в два раза ниже: доля обучающихся ОО, набравших на экзамене более 81 балла, составляет 6,43 %. Такое соотношение результатов сохраняется на протяжении последних нескольких лет.

На основании итогов ЕГЭ по литературе с учетом данных по АТЭ можно сделать вывод, что самый высокий уровень подготовки по предмету «Литература» у выпускников образовательных организаций городского округа «Город Калининград», Черняховского, Балтийского, Советского, Гусевского и Гурьевского ГО.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В сравнении с версией КИМ 2019 года уточнены формулировки критериев оценивания заданий 8, 9, 15, 16. В структуре и содержании экзаменационной работы 2020 года никаких изменений не произошло (распределение заданий экзаменационной работы по частям и по уровню сложности см. в *Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2020 году единого государственного экзамена по литературе, подготовленной Федеральным государственным бюджетным научным учреждением «Федеральный институт педагогических измерений»*).

Максимальный первичный балл за выполнение всей работы: части 1, включающей 12 заданий с кратким ответом, 4 задания с развернутым ответом ограниченного объема, и части 2, предполагающей написание экзаменуемым полноформатного сочинения на одну из тем — составил 58 баллов.

Принципиальным моментом для ЕГЭ по литературе последних лет остаётся ориентация в значительной степени на государственный образовательный стандарт профильного уровня, что соответствует специфическим особенностям двухуровневого стандарта по предмету:

- в стандарт профильного уровня полностью включён стандарт базового уровня;
- изучение курса литературы профильного уровня предполагает не столько расширение круга писательских имён и произведений, сколько освоение литературного материала на углублённом уровне.

Таким образом, содержание и структура экзаменационной работы дают возможность проверить знания выпускников относительно содержательной стороны курса истории и теории литературы, а также отследить сформированность необходимого комплекса умений экзаменуемых по предмету: воспринимать и анализировать художественные произведения в их жанрово-родовой специфике с опорой на знания историко-литературного и теоретико-литературного характера; определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и так далее.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Содержательная сторона экзаменационной модели ЕГЭ по литературе отличается стабильностью на протяжении последних лет. Части экзаменационной работы в совокупности включают в себя 17 заданий. В составе части 1 экзаменуемый находит два комплекса заданий, выполнение которых предполагает поэтапный переход от вопросов базового характера, посвященных оценке теоретико-литературной подготовки экзаменуемого, к вопросам повышенного уровня сложности, которые носят обобщающий характер. Вторая часть КИМ содержит задание высокого уровня сложности, принципиально предполагающее возможность выбора для экзаменуемого.

Первый комплекс заданий всегда связан с анализом эпического фрагмента произведения (или лироэпического, или драматического) и содержит 7 заданий с кратким ответом (1 — 7), а также 2 задания с развернутым ответом в объеме 5 — 10 предложений (задания 8, 9). Второй комплекс заданий традиционно относится к анализу лирического произведения и включает 5 заданий с кратким ответом (задания 10 — 14), а также 2 задания с развернутым ответом в объеме 5 — 10 предложений (задания 15, 16). Обратим внимание, что задания 8 и 15 предполагают прямой и связный ответ экзаменуемого на проблемный вопрос, в свою очередь, ответы на задания 9 и 16 требуют привлечения широкого литературного контекста.

Часть 2 включает в нынешнем году 4 задания (17.1 — 17.4), из которых выпускник должен выбрать для выполнения только одно и дать на него развернутый аргументированный ответ в жанре сочинения на литературную тему объемом не менее 200 слов, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти).

Логика построения КИМ по литературе заключается в том, что часть 1 и часть 2 представляют собой блоки заданий, следующие друг за другом по принципу возрастания уровня сложности. Вопросы базового уровня с кратким ответом (задания 1 — 7; 10 — 14) нацелены, как отмечено выше, на проверку теоретико-литературных знаний экзаменуемого:

«К какому жанру относится пьеса А. Н. Островского “Гроза”?»; «Как называется краткое высказывание одного действующего лица пьесы (Катерина. «Что мне только захочется, то и сделаю»)?»;

«Поэт намеренно использует в стихотворении одни и те же слова для усиления эмоциональной выразительности («пенье», «сильнее», «люблю», «ветер»). Укажите соответствующий термин»;

«Как называется лицо, чьи мысли и переживания отражены в стихотворении («Я сильный был, но ветер был сильней»)» и так далее.

Задания повышенного уровня (8 — 9; 15 — 16) носят обобщающий специальные знания характер:

«Какие черты характера Катерины проявляются в данной сцене?»;

«Какое чувство доминирует в стихотворении Н. М. Рубцова, определяя его общий эмоциональный строй?»;

«В каких произведениях русской литературы любовь героев становится для них испытанием и в чём этих героев можно сопоставить с Катериной?»;

«В каких произведениях отечественных поэтов звучит мотив любви к Родине и в чём их можно сопоставить со стихотворением Н. М. Рубцова?» и так далее.

Задание части 2 отражает требования стандарта профильного уровня подготовки: предполагает выбор темы выпускником и написание им полноформатного сочинения в объеме не менее 200 слов с тем, чтобы показать степень сформированности умения анализировать и интерпретировать тексты произведений русской художественной литературы. Согласно Спецификации, «темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII века, литературы XIX — XXI веков (включая новейшую литературу 1990-х — 2000-х год)». Формы предъявления задания вариативны (вопрос или тезис). Представленные в КИМ темы отличаются по своей специфике:

– литературоведческий фокус (работа с литературоведческим понятием): «Что даёт основание отнести произведения А. А. Фета к философской поэзии? (Не менее трёх стихотворений по Вашему выбору)»;

– литературный обзор (свободный выбор произведения с учетом интересов экзаменуемого): «Тема служения добру в произведениях отечественной прозы второй половины XX — начала XXI века (Одно-два произведения по выбору)»;

– размышление над идейно-тематическими особенностями произведения (работа с текстом определенного автора): «Какие черты характера Печорина делают его героем своего времени? (По роману М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»; «Кто из персонажей романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» произвёл на Вас наиболее сильное впечатление и почему? (С опорой на анализ эпизодов)» и так далее.

Однако объединяющей линией неизбежно и всегда здесь выступает привлечение и анализ конкретного литературного материала.

На выполнение всей экзаменационной работы по литературе отводится 3 часа 55 минут (235 минут).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Результаты выполнения заданий экзаменационной работы в 2020 году, как уже отмечалось, несколько превышают сумму прошлогодних результатов по части 1 и части 2 (таблица 2-7). В 2020 году результат выполнения выпускниками части 1 экзаменационной работы выше показателей последних лет и составил 75,61 % (средний балл 69,61 % — в 2019 году; 67,20 % — в 2018 году; 68,07 % — в 2017 году). Успешность выполнения экзаменуемыми заданий части 2 по сравнению с результатами прошлого года незначительно возросла: 60,36 % (средний балл 60,07 % — в 2019 году; 60,71 % — в 2018 году; 57,42 % — в 2017 году). Задание высокого уровня сложности, предполагающее написание развернутого аргументированного ответа определенного объема, хотя и вызывает у экзаменуемых трудности на протяжении всей истории экзамена, стало, как показывает статистика, привычным и знакомым выпускникам с точки зрения техники работы над ним.

Часть 1 экзаменационной работы по литературе содержит задания базового и повышенного уровней сложности. Процент выполнения экзаменуемыми заданий базового уровня (задания 1 — 7; 10 — 14) составил 88,24 % (средний балл 85,67 % — в 2019 году; 82,58 % — в 2018 году; 78,93 % — в 2017 году; 74,98 % — в 2016 году), что свидетельствует о хорошо сформированном умении экзаменуемых определять родовую и жанровую специфику текста,

выявлять различные средства художественной выразительности, определять авторский замысел, видеть способы его воплощения и так далее.

Значительно ниже результаты по решению задач повышенного (задания 8, 9, 15, 16) и высокого (задание 17 части 2 экзаменационной работы) уровней сложности, средний процент выполнения которых составил 74,01 % и 60,31 % соответственно. Таким образом, следует заключить, что процесс самостоятельного поиска ответа на вопрос, сопровождаемый комментированием художественного текста с выходом в широкий литературный контекст, и, как следствие, письменные интерпретации художественного произведения вызывают у экзаменуемых затруднения.

Для содержательного анализа результатов выполнения экзаменуемыми разного вида заданий на основе процентов выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки обратимся к обобщенному плану варианта КИМ 2020 года (таблица 3-13).

Таблица 3-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области					
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
1	<i>Элементы содержания:</i> Блок 1 — эпические, лироэпические, драматические произведения: 2.1, 3.1, 4.2, 4.3, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 4.14, 5.1, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 5.11, 5.12, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 7.3, 7.5, 7.13, 7.14, 7.15.А, 7.15.Б, 7.17, 7.19, 7.20, 7.21, 7.22, 8.1, 8.3 ¹ . <i>Умения:</i> 1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6 — задания базового уровня; 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1 — задание 8 повышенного уровня; 1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1 — задание 9 повышенного уровня	Б	88,05	0,00	80,27	91,40	94,03	
2		Б	91,03	0,00	82,99	93,67	100,00	
3		Б	90,11	0,00	66,67	91,86	94,03	
4		Б	65,52	0,00	40,82	73,30	70,15	
5		Б	81,38	0,00	63,95	88,24	97,01	
6		Б	98,39	0,00	95,92	99,55	100,00	
7		Б	94,71	0,00	85,71	99,10	100,00	
8К1		П	94,60	0,00	88,78	96,83	100,00	
8К2		П	86,44	0,00	74,49	90,50	99,25	
8К3		П	75,98	0,00	61,56	80,32	93,28	
9К1		П	84,48	0,00	67,69	90,95	100,00	
9К2		П	75,63	0,00	50,00	85,29	100,00	
9К3		П	61,78	0,00	40,99	67,87	87,31	
9К4		П	75,29	0,00	39,12	66,52	86,57	
10		<i>Элементы содержания:</i> Блок 2 — лирические произведения: 3.2, 4.1, 4.4, 4.8, 5.3, 5.4, 5.6, 7.4, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.11, 7.12, 7.16, 7.18, 8.2 <i>Умения:</i> 1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6 — задания базового уровня; 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1 — задание 15 повышенного уровня;	Б	97,47	0,00	93,88	99,10	100,00
11			Б	95,40	0,00	89,12	98,64	98,51
12	Б		90,80	0,00	78,23	96,83	98,51	
13	Б		84,37	0,00	77,55	87,33	89,55	
14	Б		81,61	0,00	70,07	83,71	100,00	
15К1	П		91,49	0,00	81,97	95,25	100,00	
15К2	П		84,25	0,00	67,69	90,72	99,25	
15К3	П		71,38	0,00	56,12	74,43	94,78	
16К1	П		71,03	0,00	36,05	85,52	100,00	

¹ Нумерация ведется согласно кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по ЛИТЕРАТУРЕ в 2020 году.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16К2	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1 — задание 16 повышенного уровня	П	57,36	0,00	19,05	69,91	100,00
16К3		П	51,03	0,00	20,07	60,29	88,43
16К4		П	55,40	0,00	26,53	62,90	94,03
17К1	<i>Элементы содержания:</i>	В	60,15	0,00	30,61	68,63	97,01
17К2		В	58,62	0,00	31,07	66,21	94,03
17К3	- по одному из произведений древнерусской литературы, или литературы XVIII века, или литературы первой половины XIX века; - по одному из произведений литературы второй половины XIX века; - по одному из произведений литературы	В	59,31	0,00	32,99	66,52	93,28
17К4		В	65,21	0,00	38,78	74,21	93,53
17К5		В	58,24	0,00	30,61	65,76	94,03

Приведенные выше статистические данные показывают, что с заданиями базового уровня сложности, предполагающими краткий ответ (слово, число, словосочетание) и проверяющими в основном знание теории литературы, выпускники справляются успешно (65,52 % — 98,39 %). Исключением традиционно явилось задание 4, при выполнении которого экзаменуемые не смогли верно установить соответствие между персонажами, фигурирующими в представленном фрагменте, и их дальнейшей судьбой, что свидетельствует о недостаточном уровне знания содержания корпуса литературных произведений, изученных в рамках школьной программы. Дефицит знаний обучающихся в области владения текстом того или иного художественного произведения фиксируется по итогам экзамена из года в год. Он характерен не только для экзаменуемых со слабым уровнем подготовки, но также для «хорошистов» и «отличников» (средний процент выполнения по региону: 40,82 %, 73,30 % и 70,15 % соответственно). Экзаменуемые, чьи работы получили невысокие баллы по результатам экзамена, уже в самом начале работы демонстрируют недостаточные знания в области основ теории литературы (понятие «лирический герой», «литературное направление» и т. п.), допускают ошибки в терминологии (задания 1, 10).

Следующий график (рисунок 2) демонстрирует уровень выполнения экзаменуемыми с разной степенью подготовки заданий базового и повышенного уровней сложности (часть 1 экзаменационной работы):

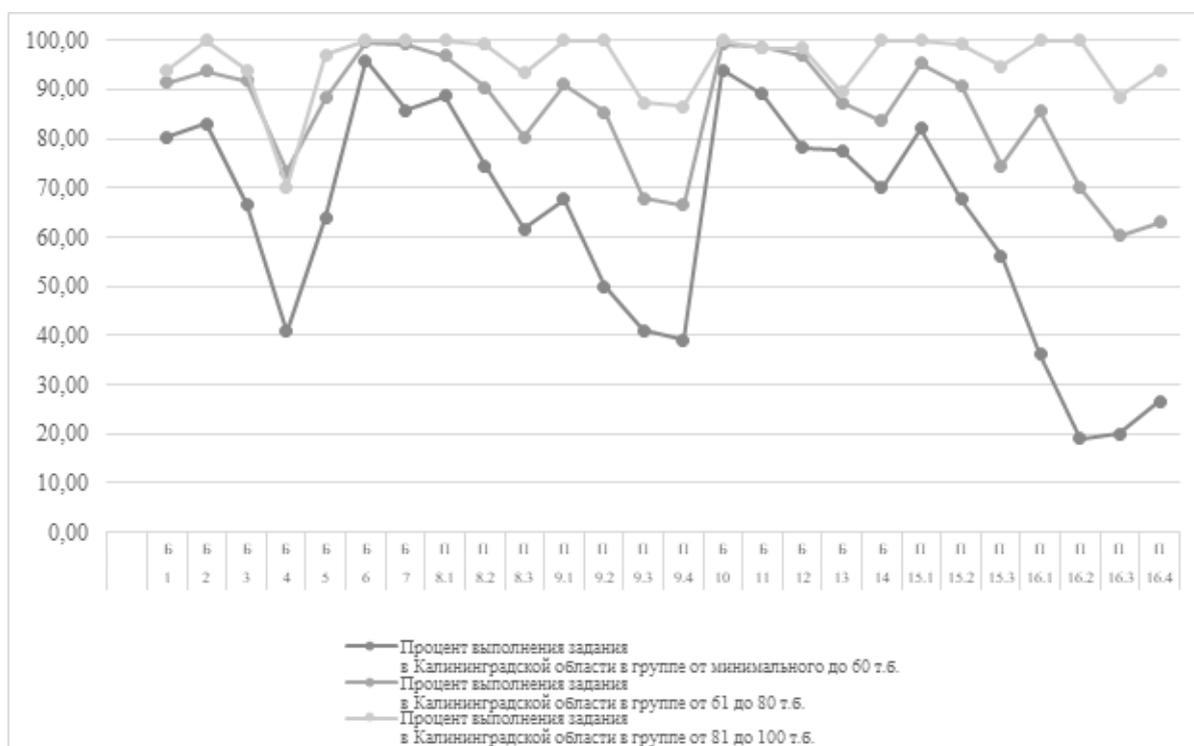


Рисунок 2 — Результаты выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности группами участников ЕГЭ с разной степенью подготовки (часть 1)

Как показывает практика, на протяжении всей истории экзамена наибольшую трудность у выпускников с разным уровнем подготовки по-прежнему вызывают вопросы, касающиеся определения содержательных элементов текста, связанных с местом данного фрагмента в структуре произведения, его принадлежностью к конкретной части (главе); хронологией эпизода, его соотносительностью с системой образов произведения; выделением черт литературных направлений и течений при анализе произведения (задание 4 — 65,52 %). Задание 14, касающееся стиховедческих аспектов рассмотрения текста (пример формулировки задания: «*Определите размер, которым написано стихотворение Н.М. Рубцова (без указания количества стоп)*»), вызывает, как видно по графику, трудности у группы «троечников» и «хорошистов». Задание 5 базового уровня сложности (пример формулировки задания: «*Назовите город, в котором происходит действие пьесы “Гроза”*») оказалось трудным для детей с более низким уровнем подготовки по сравнению с другими (63,95 % — средний процент выполнения в границах рассматриваемой категории). Данное задание, как мы видим, касается элементарного знания текста художественного произведения. Однако отметим, что результаты выполнения экзаменуемыми заданий, проверяющих знания теории литературы, общую литературоведческую осведомленность возросли по сравнению с прошлогодними на несколько процентов. Вопросы, касающиеся теории стиха, основ стиховедения, поэтики стихотворения вызывают затруднения даже у той категории экзаменуемых, которые претендуют на самый высокий балл. Так, уровень выполнения задания 13 оказывается ниже в среднем на 10 % (пример формулировки задания: «*Из приведённого ниже перечня выберите три названия художественных средств и приёмов, использованных поэтом в стихотворении. Запишите цифры, под которыми они указаны*»). В этом случае «отличники» с хорошистами показывают практически один уровень подготовленности (87,33 % и 89,55 % соответственно). Значимо, что группа «хорошистов» дополнительно зачастую затрудняется именно в определении стихотворного размера (задание 14), а также, если задание предполагает не один, а несколько верных ответов, не вполне уверенно себя чувствует в выделении средств и приёмов художественной выразительности, использованных тем или иным поэтом в предложенном произведении.

Существенные трудности возникают, когда экзаменуемый сталкивается с задачей написания развернутого ответа в виде сочинения-рассуждения, подразумевающего обращение к анализу проблематики фрагмента художественного произведения в части привлечения текста произведения для аргументации (8_K2; 9_K3; 15_K2; 16_K3; 17_K2).

Характер заданий повышенного уровня сложности предполагает не только проверку знания и понимания текста, умения анализировать его в заданном направлении (задания 8, 15), но и оценку способности включать произведение в широкий литературный контекст (задания 9, 16), приводить при этом убедительную аргументацию. Последнее задание каждого из двух комплексов первой части работы формулируется таким образом, что экзаменуемому нужно вспомнить произведение, созвучное представленному в контрольно-измерительном материале, указать, например, особенности раскрытия темы любви к родному краю в контексте приведенных произведений или рассмотреть специфику конфликта, а затем построить обоснованное рассуждение в русле указанного в вопросе направления анализа с сопоставлением текстов. По статистике, это традиционно самый сложный тип заданий для экзаменуемых из тех, что содержатся в части 1 экзаменационной работы (таблица 2-13, рисунок 2).

Из числа заданий повышенной трудности наиболее успешным среди экзаменуемых является выполнение заданий 8, 15 по критерию 1, оценивающему соответствие ответа заданию (91,49 % — 94,60 % — средний процент выполнения). В этом году наблюдается положительная динамика результатов в части общего уровня успешности выполнения заданий сопоставительного характера (по критерию К1, реже К2), однако трудности при привлечении текста произведения для аргументации возникают у подавляющего большинства экзаменуемых с различным качеством подготовки: от 51,03 % до 61,78 % — средний процент выполнения по региону (таблица 2-13, рисунок 2). Это, как правило, является следствием того, что выпускник либо недостаточно уверенно владеет стратегией осуществления сравнительной характеристики, либо обладает неполным знанием корпуса текстов, включенных в кодификатор. Симптоматично также, что второй контекст для сопоставления категория «троечников» вспоминает в редких случаях, «хорошисты» приводят не всегда, а «отличники», напротив, всегда находят оба контекста. При этом работа по лирическому произведению оказывается в абсолютном большинстве случаев непреодолимо трудной для ребят с невысоким уровнем подготовки.

Задания сопоставительного характера (9 и 16) оказываются по силам только «хорошистам» и «отличникам», при этом ежегодно сопоставительный анализ как прозаических, так и лирических произведений оказывается труден в том числе для ребят со средним уровнем подготовки. Интересно, что в два года подряд в ходе выполнения задания сопоставительного характера группой ребят с высоким уровнем подготовки затруднение вызвала работа, связанная с привлечением для аргументации текста прозаического / драматического произведения, в то время как для «хорошистов» оказалась более трудной аналогичная работа с лирическим произведением (средний балл 9К3 и 16К3 представлен в таблице 2-13, на рисунке 2). Еще раз подчеркнем, в отношении «троечников» выполнение сопоставительного анализа лирических произведений оказывается самым проблематичным, только 20,07 % этой группы экзаменуемых с ним справились. Критерий, оценивающий качество привлечения текста произведения для аргументации (все К3 в заданиях 8, 15, 9, 16: см. таблицу 2-13, рисунок 2), в целом вызывает у выпускников существенные трудности. В большинстве случаев текст для подкрепления суждений экзаменуемого привлекается или односторонне, или на уровне пересказа, без осуществления над ним аналитической работы.

Низкие показатели по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» традиционно вызывают тревогу. Так, при формулировании связного ответа на поставленный вопрос в заданиях 8, 15, 9, 16 уровень успешности выполнения по названному критерию у:

- «троечников» составляет от 26,53 % до 61,56 %;
- «хорошистов» — от 62,90 % до 80,32 %;
- «отличников» — от 86,57 % до 94,78 %.

Это говорит о недостаточной сформированности у выпускников навыков связного и грамотного построения письменного высказывания.

Следующий график дает возможность проанализировать показатели успешности выполнения выпускниками заданий высокого уровня сложности второй части экзаменационной работы (рисунок 3).

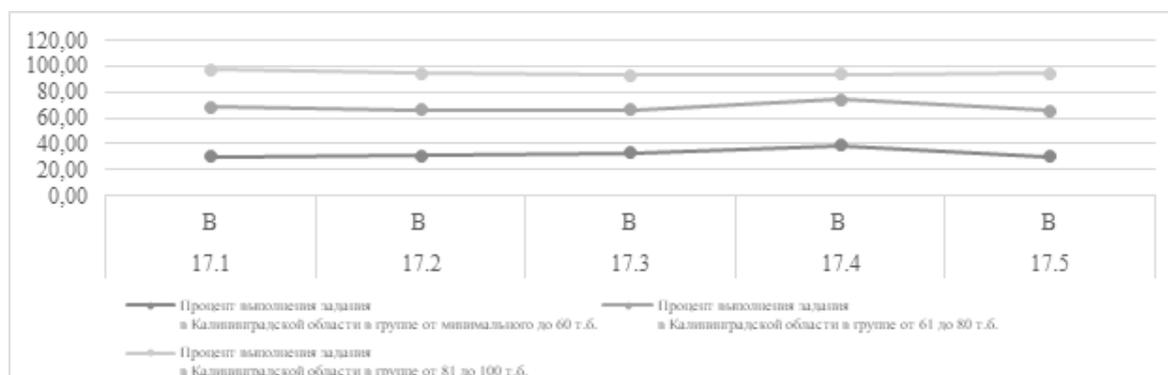


Рисунок 3 — Результаты выполнения заданий высокого уровня сложности группами участников ЕГЭ с разной степенью подготовки (часть 2)

В ходе выполнения экзаменуемыми заданий по выбору 17.1 — 17.4 части 2 экзаменационной работы, требующей полноформатного развернутого высказывания на литературную тему проблемного характера, только 30,11 % экзаменуемых (средний балл в 2019 году — 27,98 %; 2018 году — 26,08 %; 2017 году — 14,08 %) показали в ответах достаточную глубину, разносторонность и самостоятельность в раскрытии темы, предложенной в вопросе. 27,36 % участников ЕГЭ (средний балл в 2019 году — 24,27 %; 2018 году — 18,53 %; 2017 году — 21,3 %) обоснованно и целесообразно привлекли текст произведения для аргументации, не исказив при этом авторской позиции и не допустив ни одной фактической ошибки. 33,33 % (средний балл в 2019 году — 33,27 %; 2018 году — 35,13 %; 2017 году — 32,4 %) продемонстрировали приемлемый уровень владения теоретико-литературными знаниями, когда литературоведческие термины были включены в сочинение и использованы для анализа текста в целях раскрытия темы письменной работы. Показатели «Композиционная цельность, логичность изложения» и «Речевое оформление текста», проверяемые по критериям К4 и К5, составили соответственно 32,87 %, 24,60 %. Результат уверенно превышает не только прошлогодние результаты (средний балл в 2019 году — 27,98 % и 16,63 %; 2018 году — 31,68 % и 22,84 %; 2017 году — 31,5 % и 22,5 %). Тем не менее достаточно низкий процент ребят, получивших максимальный балл по критерию 5 «Соблюдение речевых норм», вызывает опасения, аналогично результатам выполнения заданий повышенного уровня сложности.

Анализ результатов выполнения заданий высокого уровня сложности по группам экзаменуемых с разной степенью подготовки показывает, что группа учащихся с невысоким уровнем знаний по предмету оказывается не вполне готова к написанию полноформатного сочинения: результаты выполнения задания по критериям составляют от 30,61 % до 38,78 % (таблица 2-13, рисунок 3). Критерий, оценивающий привлечение теоретико-литературных понятий, оказался для некоторых участников экзамена этой категории «спасительным», поскольку формальное упоминание хотя бы одного термина приносит экзаменуемому 1 балл. Поверхностное раскрытие темы, сопровождаемое общими рассуждениями о содержании произведения, часто ошибочными и искажающими авторский замысел, подмена аргументации пересказом текста или полное ее отсутствие, обилие фактических ошибок, в том числе в названиях произведений, фамилиях писателей, именах персонажей, низкий уровень речевой грамотности — позволяют говорить о несформированности умения у данной категории выпускников писать сочинение на основе литературного произведения.

Результаты групп экзаменуемых со средним и высоким уровнями подготовки отстоят друг от друга в среднем на 30 % (критерии К1 — К3 и К5) и на 20 % (критерий К4) (таблица 2-13, рисунок 3). Лучше всего обучающиеся обеих категорий справляются с задачей многостороннего и глубокого раскрытия темы сочинения (К1), а также грамотного построения текста (К4). Незначительно слабее экзаменуемые владеют мастерством письменной аргументации приведенных тезисов и функционального употребления теоретико-литературных понятий в тексте работы (К2 и К3). Выпускники внутри рассматриваемых категорий хорошо справляются с интерпретацией художественного текста, умеют самостоятельно находить ответ на вопрос, а также уместно комментировать текст, в отдельных случаях демонстрируя действительно осознанное, творческое прочтение художественных произведений. Однако стоит отметить, что следование нормам речи даже в этой среде является слабой стороной подготовки экзаменуемых (65,76 % и 94,03 % соответственно).

Статистика максимального результата по выполнению задания высокого уровня сложности показывает, что 38 экзаменуемых от общего количества в 435 человек набрали высший балл за выполнение 2 части экзаменационной работы (8,74 %, средний балл в два раза больше, чем в 2019 году — 4,5 %; в 2018 году — 5,6 %; в 2017 году — 6,07 %).

Регулярное обращение в рамках курсов повышения квалификации и межкурсовых мероприятий учителей-словесников к проблеме формирования у обучающихся умения строить текст-рассуждение с приведением убедительной аргументации и отработка на практике приемов, направленных на её устранение, привели к положительному результату. Показатели по последним двум критериям проверки письменных высказываний экзаменуемых также выше прошлогодних: выпускники лучше справляются с задачей грамотного построения текста-рассуждения, однако по-прежнему демонстрируют на весьма невысоком уровне владение навыками хорошей речи. Это направление работы неизбежно будет учтено в рамках курсовой и межкурсовой подготовки педагогов.

Распределение результатов ЕГЭ по стобальной шкале свидетельствует о том, что подготовка обучающихся к экзамену в целом велась на достойном уровне (подробно: см. *Раздел 2.3.*).

Для участников экзамена с низким уровнем подготовки сложными являются задания, требующие критического взгляда на проблему и прямого ответа на поставленный вопрос, предполагающие обращение к фактам, содержанию текста. Экзаменуемые со средним уровнем подготовки чувствуют себя не вполне уверенно в отношении знания полного текста произведений, а также недостаточно владеют литературоведческим понятийным аппаратом. Выпускникам с высоким уровнем подготовки иногда мешает слишком многостороннее знание предмета: некоторые экзаменуемые теряют фокус в ходе ответа, неоправданно смещая смысловые акценты.

3.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

С учетом анализа элементов содержания выделим ряд умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками с разным уровнем подготовки можно в целом считать достаточным. Отметим также те виды компетенций, в овладении которыми выпускники испытывают трудности.

Традиционно в течение нескольких лет на первый план выходит проблема частичной сформированности у большинства выпускников умения выявлять позицию автора, формулировать собственную и убедительно обосновывать свои тезисы. Недостаток знаний в области содержания того или иного произведения, клишированность мышления экзаменуемых, неумение прочесть и выявить суть задания зачастую обусловлены предсказуемостью формального подхода к изучению тех или иных тем курса истории русской литературы. Нередко экзаменуемые не обнаруживают способности выстраивать текст-рассуждение, форма которого продиктована характером вопросов 8, 9, 15, 16, 17. Недостаточность аргументации наряду с ошибками в композиционном построении текста влекут за собой существенное снижение итогового балла и указывают на ряд характерных упущений, требующих особого внимания и детальной проработки со стороны учителей-словесников.

Умение осознанно и творчески прочесть художественное произведение демонстрирует низкий процент обучающихся. Как правило, показывают это умение победители олимпиад различного уровня, мотивированные выпускники, выбравшие экзамен по литературе с целью поступления в вузы на филологические специальности.

С выявлением средств художественной образности и определением их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения также на должном уровне справляются выпускники, набравшие по итогам экзамена баллы выше среднего.

Умение анализировать текст, выявляя авторский замысел и различные средства его воплощения, является одним из ключевых для успешной сдачи экзамена. Выпускники демонстрируют разный уровень его сформированности. Так, определение мотивов поступков героев и сущности конфликта обучающимся со слабой подготовкой оказывается не по силам. Они ограничиваются общими рассуждениями о произведении, которого зачастую не читали и, в целом, не понимают. Здесь необходимо обратить внимание на то, что эта категория экзаменуемых решает для себя задачу получить хотя бы минимальный балл за выполнение задания путем обращения к пересказу. Интересно, что уровень владения различными видами пересказа, который показывают выпускники, имеет тенденцию к возрастанию. Так, отдель-

ные экзаменуемые даже с недостаточной степенью подготовки по предмету добиваются в конечном итоге неплохого результата с точки зрения количества баллов за всю работу. Как правило, эта группа экзаменуемых показывает слабые знания историко-литературного контекста произведения, неспособность выйти в ходе рассуждения за рамки представленного в контрольном измерительном материале фрагмента текста, что зачастую не позволяет судить о понимании ими литературного произведения.

Умение самостоятельно искать ответ на вопрос и комментировать художественный текст показывает большинство экзаменуемых. Это свидетельствует о том, что за долгую историю проведения ЕГЭ по литературе в регионе учителя освоили ряд стратегий, позволяющих обучить школьника этому виду деятельности. Следует вспомнить, что изначально с введением контекстных заданий в контрольный измерительный материал ЕГЭ по литературе перед учителями и обучающимися возникали существенные трудности в части поиска и выбора стратегий, которыми следует руководствоваться при выполнении заданий типа заданий 9 и 16 на ЕГЭ. Часто экзаменуемые оставляли поле ответа пустым, не владея законами построения сочинения сопоставительного характера. В течение последних нескольких лет наблюдается стабильная динамика в отношении успешности выполнения экзаменуемыми такого рода заданий, что свидетельствует о восприятии ими логики текста, включающего сопоставление объектов по предложенным основаниям. Однако аргументация позиций сопоставления, привлечение контекстов для успешного выполнения задания по-прежнему для экзаменуемых со средним и низким качеством знаний трудна.

Наконец, знания в области теории литературы демонстрируют лишь отдельные обучающиеся с высоким уровнем подготовки. В большинстве экзаменационных работ теоретико-литературные термины появляются стихийно и точно: без использования в ходе анализа текста произведения и выявления их функции (например, при ответе на конкретный вопрос экзаменуемые только по инерции упоминают термины «литературное произведение», «герой», «роман» и т.п.).

Симптоматично, что задания, требующие анализа лирического текста, проникновения в природу поэтического творчества, являются самыми трудными для выполнения всеми категориями экзаменуемых. В следующем разделе сформулированы рекомендации по преодолению обозначившихся по результатам ЕГЭ 2020 года дефицитов.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Ведущую роль в подготовке выпускников к успешной сдаче ЕГЭ по литературе играет грамотно выстроенная система обобщения и повторения прочитанного и изученного. Так, работу целесообразно осуществлять, опираясь на перечень требований к уровню подготовки выпускников и проверяемых элементов содержания, представленный в кодификаторе ЕГЭ по литературе. Наряду с этим следует учитывать пункт 5 спецификации о распределении заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий.

Неоспорим тот факт, что с целью реализации способности выпускника к осуществлению комплексного филологического анализа литературного произведения пристальное внимание следует уделять необходимости формирования у обучающихся стратегии навыков смыслового чтения и работы с текстом. Так, осмысление механизмов чтения, этапов и приемов работы с текстом является залогом успешного решения поставленной задачи.

Только через формирование устойчивого интереса к чтению как главному условию воспитания квалифицированного читателя мы сможем достичь желаемого результата. Именно поэтому на протяжении всего литературного образования в школе учителю необходимо определить первостепенной задачей формирование у школьников навыка выразительного чтения как важнейшего средства постижения смысла текста.

Большую роль играет систематическая работа по выявлению читательских впечатлений, которую можно осуществлять через различные формы устных и письменных работ с привлечением смежных литературе отраслей искусства. Здесь в наивысшей степени актуализируется работа, направленная на постижение образного значения слова, формируется личная точка зрения, критический и многоплановый взгляд на ту или иную проблему, который подразумевает знакомство с различного рода критической литературой и выработку умения

работать с ней. Такая планомерная и осознанная работа приводит к формированию у обучающихся навыков анализа текста художественного произведения, способности выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы (что служит ключом к истолкованию смысла произведения), выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях.

Учитывая двойную природу изучаемого предмета: литература как наука и как вид искусства, учителю важно сформировать пространство, удобное, с одной стороны, для взаимодействия обучающегося с искусством, с другой, — предоставить такие способы для структурирования учебного материала через его исследование и интерпретацию, которые были бы интересны и близки каждому конкретному обучающемуся с разным уровнем способностей. Не секрет, что подлинное осмысление любого произведения искусства и художественного текста в частности происходит исключительно в том случае, если ученик сам в нем заинтересован. Это утверждение справедливо и тогда, когда мы касаемся научной стороны предмета.

Мы склонны утверждать, что образовательная ценность той или иной формы организации учебной деятельности вовсе не обязательно зависит от степени частоты апелляции к фактам. Нередко эффективными оказываются формы работы, направленные на развитие творческого мышления школьников. Кроме того, на наш взгляд, особый интерес представляют те методические формы, что в равной степени открывают обучающимся как возможность широко интерпретировать произведения искусства, прорабатывая (даже благополучно² ошибаясь), стратегии его анализа, так и возможность овладевать разными видами взаимодействий в ходе изучения литературного произведения, выступать в разных ролях. Обратим внимание, что специфика формулировок экзаменационных заданий по литературе как раз и требует от экзаменуемого не только умения верно прочитывать задание и точно расставлять акценты при ответе на него, но и сформированного умения проявлять гибкость мышления и даже иногда, в положительном значении, — дерзость. Бездумное повторение фактов биографии писателя, встречающееся в некоторых работах выпускников, свидетельствует о том, что предмет разговора: фрагмент произведения, произведение полностью и литература в целом — не стали для таких детей частью внутренней культуры. Именно поэтому задача учителя, на наш взгляд, помочь обучающемуся получить удовольствие от погружения в мир художественного произведения за счет установления контакта между жизненным опытом ребенка, его миром и миром художественного произведения. Словом, задача педагога в этом смысле — открыть обучающемуся поток впечатлений, который затем станет основой для построения отношений с литературным произведением и, крайне вероятно, перерастет в более глубокую и интенсивную стадию обучения.

Через осмысление собственной индивидуальности можно легко перейти к исследованию мира художественного произведения: его мотивов, образов, героев и так далее. Одним из способов, который сделает этот переход легким и естественным, может стать непосредственное вхождение ученика в пространство литературного произведения через внесение в него чего-то своего. Например, после совместной работы с текстом и обсуждения темы «Соня Мармеладова и Родион Раскольников в романе Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание»» есть смысл предложить обучающимся задание продолжить или развить диалог между героями (на основании фрагмента произведения). Форма представления может быть любая: от серии рисунков с текстом в «мысленных пузырях», характерных для комиксов, до инсценировки или видеоролика. Это, на первый взгляд, исключительно простое и развлекательное задание требует от ученика серьезного умения критически оценивать мысли и действия литературных героев, а также, бесспорно, развивает литературные способности школьников. Опосредованно на этом этапе немаловажное значение приобретают в том числе и предметные знания, которыми обладает ученик. Кроме того, нестандартные формы работы дают естественный импульс к открытию учеником новых фактов, что придает им особую ценность.

В процессе изучения учебной дисциплины зачастую важно своевременно предложить обучающимся возможность обобщить и тезисно сформулировать, с одной стороны, свое представление о теме или предмете разговора, с другой, — обратить внимание на некоторые объективные факты. Такое задание позволяет совершенствовать целый ряд когнитивных навыков, оно направлено на осмысление — интеграцию и дифференциацию — индивидуального представления и объективного знания, которыми обладает ученик. Этот тип задания хорошо подходит также для организации предтекстовой деятельности.

² Благополучно, поскольку каждая неудача формирует более глубокий уровень постижения предмета.

Понятия могут быть сгруппированы вокруг одной темы или идеи, в зависимости от требований конкретной учебной ситуации. Например, на вступительном уроке, посвященном изучению романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание», инструментом создания условий для внимательного прочтения произведения может служить ниже приведенная карта.

Имя, фамилия, класс: _____

Факт или мнение: «Я думаю и я знаю»

К каждому понятию добавьте одно мнение/представление и один факт:

ПРЕСТУПЛЕНИЕ

Мое представление: _____

Мое знание: _____

НАКАЗАНИЕ

Мое представление: _____

Мое знание: _____

НИЩЕТА

Мое представление: _____

Мое знание: _____

МИРОВОЗЗРЕНИЕ

Мое представление: _____

Мое знание: _____

ПОКАЯНИЕ

Мое представление: _____

Мое знание: _____

Далее может быть предложена групповая работа на предмет сопоставления понятий, выявления в них общего и различного, предвосхищения содержания романа и т.п., результатом которой будет подготовленность читателей к погружению в пространство текста.

Постижение творчества того или иного писателя, формирующее целостное представление о его личности, — это вхождение в мир авторского текста и прохождение сквозь него, это оживление текста в меру опыта собственной жизни. Если связь между предметом изучения, книгой, и жизнью нестойкая или отсутствует вовсе, то «встречи», в точке которой формируется подлинное знание, не состоится, следовательно, писатель в читательской картине мира «потеряется» или просто в нее не войдет, не говоря уже о том, что экзамен по литературе сдать успешно при таких условиях — непростая задача³.

Безусловно полезной станет работа по ведению читательского дневника, «закладок» для экзамена, в том числе на основе структурированного материала учебника:

³ Стешенко М.А. Методические рекомендации по преподаванию общеобразовательного предмета «Литература» // Изменение технологий и содержания обучения в соответствии с ФГОС: Сб. методических рекомендаций / сост. В.П. Вейдт. — Калининград: Изд-во Калининградского областного института развития образования, 2017. С. 80-94. (Сборник).

Тематические карты

Старый человек
Олеся Туманина

В старости человек, как и в юности, должен оставаться человеком. Он должен любить и любить его, как любил в детстве, и любить и уважать, как уважал в детстве.

Счастье
Счастье — это не богатство, а это не здоровье, а это не слава. Счастье — это когда ты любишь и тебя любят, когда ты работаешь и тебе платят, когда ты живешь и тебе хорошо.

Счастье — это когда ты любишь и тебя любят, когда ты работаешь и тебе платят, когда ты живешь и тебе хорошо.

Олеся Николаевна Мандельштам
1891 - 1938

Закладки для чтения и анализа

Перечислите: Олесю Мандельштам — одна из крупнейших поэтесс XX века. Ее творчество связано с именами поэтов: **Давидс, Бродский, Цветаева, Ахматова, Маяковский** и др. Олесю Мандельштам — одна из крупнейших поэтесс XX века. Ее творчество связано с именами поэтов: **Давидс, Бродский, Цветаева, Ахматова, Маяковский** и др.

«Визитная карточка» поэта

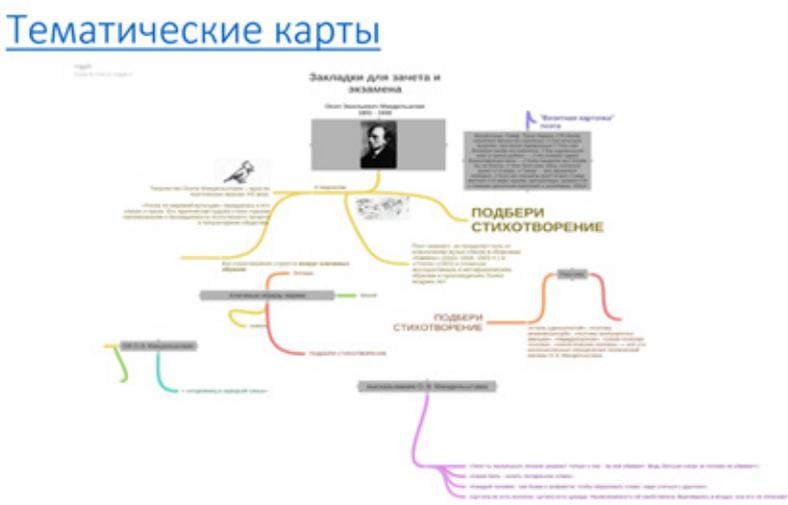
«Визитная карточка» поэта — это его имя, фамилия, дата рождения и смерти, место рождения и смерти, основные произведения, основные темы творчества, основные черты характера.

Олеся Мандельштам

«Олеся — это женщина, которая умеет любить и быть любимой. Она была женщиной, которая умеет любить и быть любимой. Она была женщиной, которая умеет любить и быть любимой. Она была женщиной, которая умеет любить и быть любимой.

Моя записка:

Учитель может обозначить структуру и содержание таких «закладок»: портрет писателя, его «визитная карточка» в виде выбранного учеником стихотворения / фрагментов произведений, являющаяся своеобразной иллюстрацией читательского восприятия личности художника слова; несколько слов о стиле и поэтике, проиллюстрированных самостоятельно найденными фрагментами текстов; выход в литературоведческий, социальный, культурологический контексты посредством обращения к критической литературе, а также выписки особенно ярких высказываний современников о поэте или писателе. Рекомендуются предусмотреть место для записи мыслей, которые будут приходить в процессе погружения в художественный мир писателя. Такая форма работы подходит как для сильных учеников, так и для ребят с невысоким уровнем подготовки. Также отметим, что актуальная на сегодня потребность и возможность создавать такие карты по творчеству писателей совместно в режиме реального времени может быть реализована посредством применения инструментария цифровых образовательных технологий. Так, сервис coggle.it, создавая хорошее поле для взаимодействия и взаимообучения, позволяет ученикам конструировать интерактивные листы, схемы, карты и т.п. в режиме онлайн и делиться друг с другом результатами труда. Представим пример тематической карты, составленной по творчеству поэта, в процессе одновременной работы группы школьников:

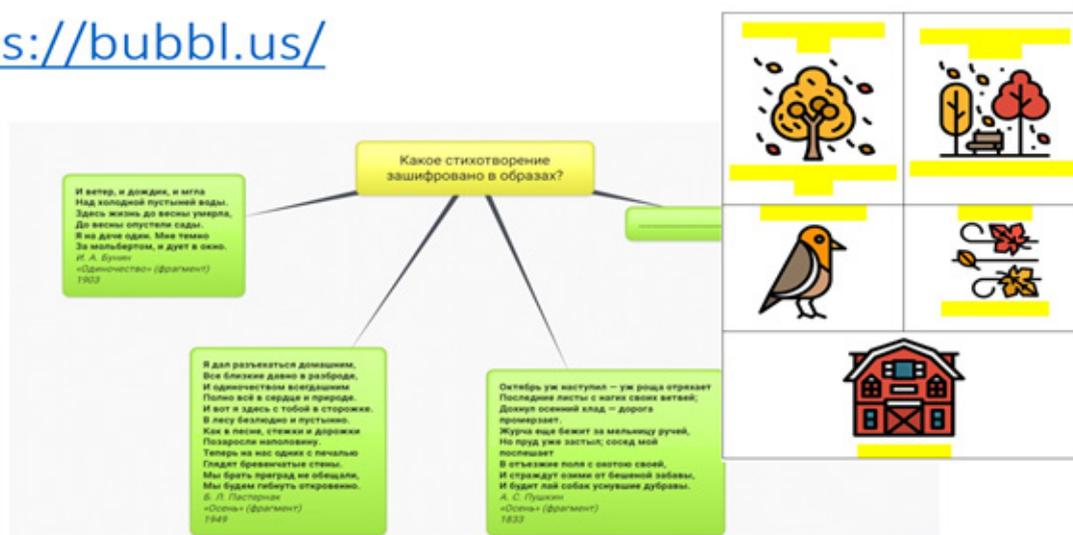


Обращаясь к проблеме слабого владения экзаменуемыми содержанием текстов художественных произведений, нельзя не осознавать, что читать и запоминать большие объемы информации — проблема современного человека. Существует ряд известных и высокоэффективных мнемонических методов, приемов тренировки памяти и упражнений («римская комната», «дворец памяти», ассоциации, созвучия, рифмы и другие), которые нужно использовать как в повседневной жизни, так и на уроках литературы, достигая предметных, метапредметных и личностных результатов. Например, можно интересно организовать работу с текстом нового стихотворения, предложив ученикам закодировать его текст в образах, создать образный шифр поэтического текста, что будет способствовать творческому запоминанию, созданию собственной истории через внутреннюю сопричастность лирическому произведению:



Целесообразно продолжить эту творческую линию и предложить создавать ребятам поэтические загадки, в том числе и в режиме дистанционного взаимодействия, взяв за основу любой онлайн-сервис по созданию ментальных карт.

<https://bubbl.us/>



Такая работа развивает воображение и кругозор школьников, активизирует их поисковую и читательскую деятельность, держит в тоне ассоциативное мышление, а также, мотивируя, привносит в процесс обучения здоровую долю азарта, поскольку осуществляется при общении и на основе духа соревновательности.

Другой вариант работы с текстами русских классиков можно реализовать через «Диктантный забег». Это интересный способ, провоцирующий и вдохновляющий ученика активно перенимать «образцовый слог» писателя, через актуализацию всех видов речевой деятельности (чтение, письмо, слушание, говорение). Обучающиеся работают в парах, предварительно договорившись: кто диктует, а кто пишет. Учитель готовит несколько небольших текстов (стихотворений, фрагментов изучаемых произведений и так далее.) и помещает их вне поля зрения ученика, который будет писать под диктовку, например, на стене, противоположной доске или тому месту, где ребенок находится. Перед обучающимися также может быть

поставлена задача поработать сразу с несколькими текстами: возможно, в каких-то текстах будут оставлены «пустые места», перепутаны структурные части и т.п. с целью последующего их восстановления. Так, один обучающийся отправляется к месту расположения текста, читает его и старается максимально точно запомнить фрагмент с тем, чтобы вернувшись, продиктовать безошибочно его напарнику. Затем спешно отправляется за новым фрагментом, который надлежит запомнить и так же передать. Первая пара, завершившая работу и представившая верно записанные тексты — побеждает. Победитель получает всё: текст в памяти и удовлетворенность от проделанного творческого труда.

Ограниченность индивидуального словаря современного школьника, трудности, возникающие при работе с лексикой, фразеологией, подборе синонимов, обуславливают необходимость систематической работы по расширению активного и пассивного словарей обучающихся. Так, методичное включение в ход урока заданий, требующих обращения к лексическому, этимологическому анализу, фразеологическим отношениям, построению синонимических и антонимических связей между конкретными лексемами, позволит существенно расширить словарный запас учеников, повысить уровень речевой грамотности, которая, бесспорно, играет важную роль в формировании образованной личности. Формирование у обучающегося «привычки» вглядываться в слово может быть реализовано через ряд интересных приемов и заданий. Например, задания в духе «Собери пословицу / фразеологизм», когда в одном предложении соединились две части разных выражений и необходимо «навести порядок» или: «Найди пару фразеологизму», но противоположную по смыслу и т.п. Плодотворная работа может быть осуществлена посредством обращения к «Словарю живого великорусского языка» В. И. Даля: по толкованию того или иного слова (иногда забытого в современной речи), данному в словаре, догадаться, о чем идет речь. Различного рода составительские задачи и задания по подбору, антонимов, синонимов, включению наибольшего количества фразеологизмов в оригинальный текст — всё это в непринужденной, привлекательной для ученика форме способно совершенствовать его лингвистическую компетенцию.

Знание образной природы словесного искусства способствует развитию умения воспринимать и анализировать идейно-эстетическое содержание произведения. Уровень сформированности этого умения — один из основных аспектов, подвергающихся проверке и оценке в процессе государственной итоговой аттестации обучающихся по литературе. Недостаточное владение спецификой художественного слова прямым образом отражается на результате читательской деятельности. Увлекательная работа с ассоциативными образами, метафорами, сравнениями и другими средствами художественной выразительности позволяет успешно восполнять дефициты такого рода.

Имя, фамилия, класс: _____

Метафоры и сравнения: обо мне

Придумайте по три метафоры или образных сравнения, иллюстрирующих вас внутри каждого из указанных направлений.

I. Как ты себя чувствуешь?

Пример: Я чувствую себя настолько счастливым, как щенок, катающийся по траве.

1. _____
2. _____
3. _____

II. Как ты выглядишь?

Пример: Мои волосы по утрам, как скомканный кусок бумаги.

1. _____
2. _____
3. _____

III. Как ты себя ведешь?

Пример: Мой персональный клоун не заставляет себя ждать, когда я чувствую себя глупым.

1. _____
2. _____
3. _____

Выберите одно из своих образных выражений и объясните его значение. Покажите, что именно вы сравниваете с собой. Почему эти вещи, предметы, явления сравнимы с Вами?

Аналогичную карту можно составить, собрав в нее метафоры из текста изучаемого произведения или изученных ранее произведений классиков.

Идейно-эстетическое содержание произведения проявляется через его лингвопоэтические особенности. Знакомство с речевой художественной формой произведения следует начинать с «точек удивления». Именно удивление рождает в человеке любопытство, а любопытство, в свою очередь, рождает желание «шагнуть поглубже». Постигание глубин художественного мира через основной и единственный способ вхождения в этот мир — язык художественной литературы — одна из основных задач уроков литературы в школе. Художественный язык — это всегда в какой-то степени отступление от нормы, узуса, провоцирующее семантическую многомерность, смещение и взаимодействие смыслов. Таким образом, с удивления чему-то необычному в тексте ученик начинает свой путь интерпретации художественного произведения, анализируя предмет или объект удивления. Шаг за шагом он все яснее видит, как писатель «возбуждает обычные, бытовые слова и словосочетания, подстрекает их к смысловой подвижности, к семантической авантюре, к настоящему выверту; всеми средствами доводит их до кипения, до выступления из собственных семантических берегов...»⁴. Постепенно обучающийся узнает и название средств художественной выразительности, и их функции, но это знание будет живым, одухотворенным личным интересом и поиском ребенка.

4.1. Предложения по использованию онлайн-платформ для самообразования учителей литературы

<https://openedu.ru/> — курсы ведущих вузов России по направлению 45.03.01 Филология;
<https://universarium.org/> — межвузовская площадка электронного образования;
<https://pushkininstitute.ru/> — «Образование на русском», проект Государственного института русского языка им. А. С. Пушкина;
<https://foxford.ru/> — онлайн-школа;
www.coursera.org — проект в сфере массового онлайн-образования;
<https://stepik.org/catalog?verb> — онлайн-курсы от ведущих вузов и компаний Российской Федерации.

Методическую помощь учителю и обучающимся окажут материалы сайтов ФИПИ (www.fipi.ru) и ЕГЭ (<http://ege.baltinform.ru/>):

- документы, регламентирующие разработку КИМ для ЕГЭ по литературе (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);
- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников 11-х классов.

4.2. Рекомендуемые тематические направления для обсуждения на методических объединениях учителей-словесников и возможные направления повышения квалификации в системе дополнительного профессионального образования, а также самообразования

1. Теория и практика подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе.

⁴ Аверинцев С. С. Классическая греческая философия как явление историко-литературного ряда // От слова к смыслу. Проблемы топонимеза. - М., 2001. - С. 96.

2. Основной государственный экзамен по литературе: технологии подготовки.
3. Эффективные стратегии подготовки обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ по литературе.
4. Особенности структуры современного урока литературы: средства достижения предметных и метапредметных результатов в ходе освоения учебной программы.
5. Активные формы обучения, направленные на раскрытие творческого потенциала обучающихся на уроках литературы.
6. Планирование деятельности учителя литературы с учетом принципов дифференцированного обучения.
7. Основы анализа и интерпретации художественного текста.
8. Лингвопоэтика художественного текста.
9. Нестандартные подходы к рассмотрению эстетической природы художественного произведения на уроках литературы.
10. Способы создания условий для развития творческого мышления у обучающихся на уроках литературы.
11. Воспитание нравственности средствами визуальной коммуникации на уроках литературы.

РАЗДЕЛ 5. ДОРОЖНАЯ КАРТА НА 2020–2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

5.1. Повышение квалификации учителей в 2020–2021 учебном году

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Обучение по программе ПК «Современные тенденции теории и методики преподавания русского языка и литературы»	МАОУ СОШ № 3 год Калининграда МАОУ СОШ № 16 год Калининграда МАОУ СОШ № 43 год Калининграда МАОУ СОШ № 46 с УИОП год Калининграда МАОУ КМЛ (ГО «Город Калининград») МБОУ «Низовская СОШ» Гурьевского ГО МБОУ «Храбровская СОШ» Гурьевского ГО
2.	Серия мастер-классов учителей, имеющих опыт успешной подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по литературе «Подготовка выпускников 9 и 11 классов к ОГЭ и ЕГЭ по литературе»	
3.	Серия вебинаров «Практический опыт подготовки к ГИА в ОО с высокими результатами выпускников на ОГЭ и ЕГЭ по литературе»	

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020 — 2021 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1.	Октябрь	Круглый стол в режиме онлайн-трансляции «Конкурсное сочинение как форма творческой работы» и интерактивная дискуссия в режиме онлайн-трансляции «Итоговое сочинение: метапредметный характер, особенности, контроль» в рамках регионального августовского педагогического форума; Министерство образования Калининградской области, ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО)
2.	Ноябрь	Семинары «Текст и смысл: анализ текста на уроках русского языка и литературы», «УМК по русскому языку и литературе: особенности, развивающие возможности, средство подготовки к аттестации», «Метапредметные технологии на уроках и во внеурочной деятельности», «Подготовка учащихся к письменным творческим работам»; ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО)
3.	Январь	Мастер-классы в рамках педагогического форума для молодых учителей «Молодые — молодым»; ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО)

№	Дата	Мероприятие
4.	Август — май	<p>Занятия в рамках курсов ПК «Современные тенденции методики преподавания русского языка и литературы» по темам:</p> <p>«Школьный курс русского языка и литературы через призму новых тенденций в языке, языкознании и литературном процессе»;</p> <p>«Методика проведения современных уроков русского языка и литературы с учетом возрастных особенностей школьников (5-6, 7-9, 10-11 классы)»;</p> <p>«Особенности преподавания предметов «Русский язык» и «Литература» с учетом образовательных потребностей и возможностей школьников: дети с ОВЗ»;</p> <p>«Особенности преподавания предметов «Русский язык» и «Литература» с учетом образовательных потребностей и возможностей школьников: приемы работы с филологически одаренными детьми»;</p> <p>«Оценка результатов и качества освоения школьниками предметов «Русский язык» и «Литература»»;</p> <p>«Исследование предметных и методических компетенций учителей по предметной области «Русский язык и литература»»;</p> <p>«Подготовка учащихся к итоговому сочинению (изложению)»; «Актуальные вопросы содержания КИМ и критерии проверки заданий открытого типа на ЕГЭ по русскому языку в 2021 году»; «Актуальные вопросы содержания КИМ и критерии проверки заданий открытого типа на ЕГЭ по литературе в 2021 году»; «Методика подготовки выпускников к выполнению заданий с развернутыми ответами на ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе»; ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО)</p>
5.	Октябрь, ноябрь, март	<p>Занятия в рамках вариативных модулей курсов планового повышения квалификации. Модули: «Чтение и понимание художественного текста как педагогическая и методическая проблема», «Методика обучения русскому языку в полиэтнических классах», «Анализ художественного текста», «Практикум по русской грамматике», «Тренинг навыков оценивания письменных творческих работ учащихся»; ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО)</p>
6.	Март	<p>Курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»; ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО)</p>
7.	Апрель	<p>Курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего образования»; ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО)</p>
8.	Апрель, май	<p>Семинары-тренинги «Отработка единых подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ по русскому языку», «Отработка единых подходов к оцениванию развернутых ответов участников ОГЭ по русскому языку», мастер-классы учителей, имеющих опыт успешной подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе «Подготовка выпускников 9 и 11 классов к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе»; ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО)</p>
9.	Май	<p>Вебинары председателей, заместителей председателей территориальной предметной комиссии и старших экспертов по проверке развернутых ответов на ЕГЭ по русскому языку и литературе 2021 года и учителей, имеющих опыт успешной подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе «Стратегия успешного выполнения задания с развернутым ответом на ЕГЭ по русскому языку/литературе», «Стратегия успешного выполнения заданий с развернутым ответом на ОГЭ по русскому языку / литературе»; ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО)</p>
10.	Май — июнь	<p>Заочный конкурс методических разработок уроков среди учителей русского языка и других предметов «Ярмарка педагогических идей»</p>

№	Дата	Мероприятие
11.	Сентябрь — май	Консультирование учителей русского языка и литературы

5.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 года

Эффективной является практика проведения в старших классах диагностических и контрольных срезов в формате ЕГЭ с последующим детальным анализом результатов работ обучающихся и обсуждением на заседаниях МО. Это дает возможность своевременно вносить корректировки в рабочие программы по предмету, определять пути индивидуальной работы с обучающимися.

5.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 года

№	Дата	Мероприятие
1.	ноябрь, апрель — май	Серия мастер-классов учителей, имеющих опыт успешной подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по литературе «Подготовка выпускников 9 и 11 классов к ОГЭ и ЕГЭ по литературе», серия вебинаров «Практический опыт подготовки к ГИА в ОО с высокими результатами выпускников на ОГЭ и ЕГЭ по литературе»; КОИРО

ИСТОРИЯ

Дмитрий Борисович Буянский,
заместитель председателя региональной ПК по истории,
методист кафедры гуманитарных дисциплин
ГАУ КО ДПО «Институт развития образования»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
566	12,47	546	11,37	519	12,03

В 2020 году наблюдается сокращение общего количества учащихся, сдающих ЕГЭ по истории (см. таблицу 1), в сравнении с тем же показателем в 2018 — 2019 годах, хотя наблюдается небольшой прирост доли от общего числа участников относительно 2019 года.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Девушки	319	56,36	297	54,4	294	56,65
Юноши	247	43,64	248	45,6	225	43,35

В процентном отношении девушек, сдававших экзамен в 2020 году, больше, чем юношей.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету, из них:	519
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	450
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	10
выпускников прошлых лет	57
участников с ограниченными возможностями здоровья	2

В целом число участников ЕГЭ по истории, ранжированных по типам образовательных организаций в 2020 году осталось на прежнем уровне.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ, из них:	462
выпускники лицея	61
выпускники лицея-интерната	4

выпускники гимназий	87
выпускники кадетского корпуса	5
выпускники СОШ и УИОП	30
выпускники СОШ	270
иное	0
выпускники колледжа	5

Большинство участников ЕГЭ — выпускники средних общеобразовательных школ. Незначительно уменьшилась доля выпускников прошлых лет.

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 1-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Городской округ «Город Калининград»	260	50,10
2.	Багратионовский городской округ	7	1,35
3.	Гвардейский городской округ	9	1,73
4.	Гурьевский городской округ	35	6,74
5.	Гусевский городской округ	16	3,08
6.	Зеленоградский городской округ	6	1,16
7.	Краснознаменский городской округ	5	0,96
8.	Неманский городской округ	4	0,77
9.	Нестеровский городской округ	3	0,58
10.	Озерский городской округ	4	0,77
11.	Полесский городской округ	5	0,96
12.	Правдинский городской округ	5	0,96
13.	Славский городской округ	5	0,96
14.	Черняховский городской округ	14	2,70
15.	Балтийский городской округ	8	1,54
16.	Светловский городской округ	11	2,12
17.	Светлогорский городской округ	3	0,58
18.	Ладушкинский городской округ	0	0,00
19.	Мамоновский городской округ	7	1,35
20.	Пионерский городской округ	4	0,77
21.	Советский городской округ	30	5,78
22.	Янтарный городской округ	5	0,96
23.	Негосударственные ОО	59	11,37
24.	Государственные ОО	14	2,70

Среди административно-территориальных единиц региона по числу сдававших ЕГЭ по истории лидирует городской округ «Город Калининград», за ним следуют значительно увеличивший количество участников Гурьевский городской округ, Советский, Гусевский, Черняховский и Светловский городские округа.

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019–2020 учебном году

Таблица 1-6

№	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	УМК Арсентьев Н. М., Данилов А. А. и др. / Под ред. Торкунова А. В. История России 6-10 класс. АО Издательство «Просвещение» 2016 — 2019 год	60 %
2.	УМК Измозик В. С., Журавлева О. Н., Рудник С. Н. и др; под общ. ред. Тишкова В. А. История России 10-11 класс ООО Издательский центр "ВЕНТАНА-ГРАФ" 2017 — 2019 год	25 %
3.	УМК Пчелов Е.В., Лукин П.В. и др./ Под ред. Петрова Ю.А., Никонов В.А., Девятов С.В. Под ред. Карпова С.П. История. История России 6-10 класс. ООО «Русское слово-учебник», 2017 — 2019 год	15 %

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

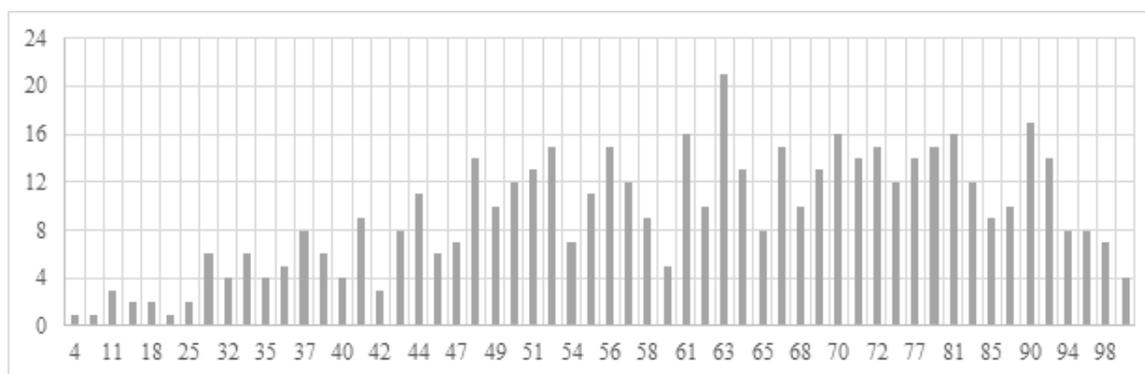
В 2020 году наблюдается сокращение общего количества учащихся, сдающих ЕГЭ по истории (см. таблицу 1), в сравнении с тем же показателем в 2018 — 2019 годах, хотя наблюдается небольшой прирост доли от общего числа участников относительно 2019 год. В процентном отношении девушек, сдававших экзамен в 2020 году, больше, чем юношей. В целом число участников ЕГЭ по истории, ранжированных по типам образовательных организаций в 2020 год осталось на прежнем уровне: большинство участников ЕГЭ — выпускники средних общеобразовательных школ. Незначительно уменьшилась доля выпускников прошлых лет.

Среди административно-территориальных единиц региона по числу сдававших ЕГЭ по истории лидирует городской округ «Город Калининград», за ним следуют значительно увеличивший количество участников Гурьевский городской округ, Советский, Гусевский, Черняховский и Светловский городские округа.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

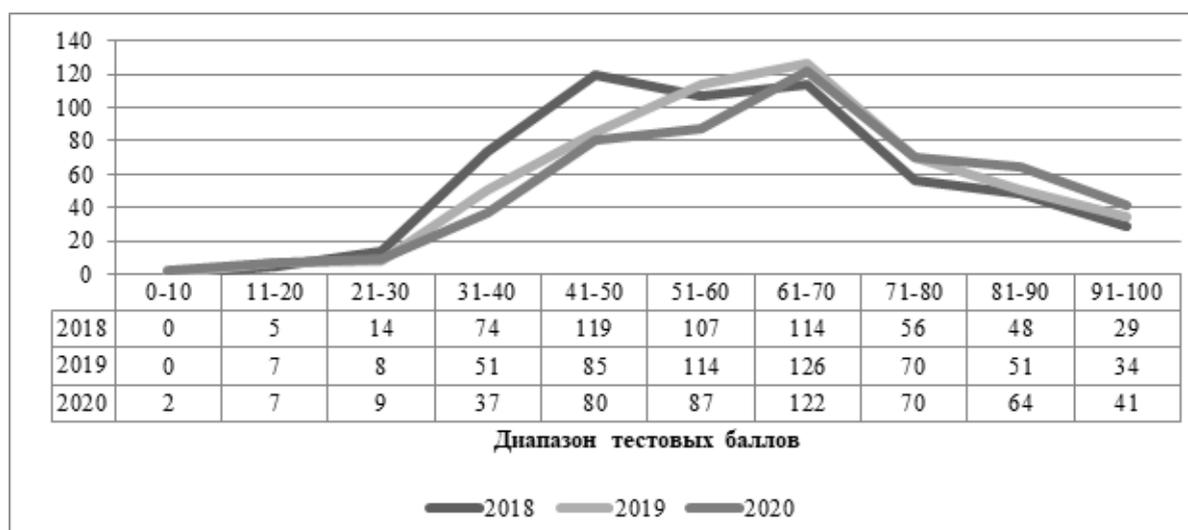
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 году

Диаграмма 1



На диаграмме представлено количество участников, получивших тот или иной тестовый балл.

Диапазон тестовых баллов за последние три года



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Калининградская область		
	2018	2019	2020
Не преодолели минимального балла, %	3,42	2,75	3,47
Средний тестовый балл	58,34	61,30	63,04
Получили от 81 до 99 баллов, %	13,85	15,20	19,46
Получили 100 баллов, чел.	4	2	4

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,11	20,00	19,30	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	39,56	50,00	33,33	100,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	39,11	10,00	26,32	0,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	19,56	20,00	19,30	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	1	0

Б) в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицей	0,00	29,51	47,54	22,95	0
Школа-интернат лицей-интернат	0,00	25,00	75,00	0,00	0
Гимназия	0,00	28,74	51,72	19,54	0
Кадетский корпус	20,00	20,00	20,00	40,00	0
СОШ с УИОП	0,00	30,00	36,67	33,33	0
СОШ	1,85	47,04	32,59	17,41	3
Колледж	20,00	80,00	0,00	0,00	0
Иное и ВПЛ	19,30	33,33	26,32	19,30	1

В) основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Городской округ «Город Калининград»	1,15	35,38	43,08	20,00	1
2.	Багратионовский городской округ	0,00	57,14	42,86	0,00	0
3.	Гвардейский городской округ	0,00	33,33	33,33	33,33	0
4.	Гурьевский городской округ	2,86	37,14	25,71	31,43	1
5.	Гусевский городской округ	0,00	31,25	37,50	25,00	1
6.	Зеленоградский городской округ	0,00	16,67	50,00	33,33	0
7.	Краснознаменский городской округ	0,00	0,00	80,00	20,00	0
8.	Неманский городской округ	0,00	0,00	75,00	25,00	0
9.	Нестеровский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
10.	Озерский городской округ	0,00	75,00	0,00	25,00	0
11.	Полесский городской округ	0,00	20,00	60,00	20,00	0
12.	Правдинский городской округ	0,00	80,00	20,00	0,00	0
13.	Славский городской округ	0,00	80,00	20,00	0,00	0
14.	Черняховский городской округ	0,00	35,71	50,00	14,29	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
15.	Балтийский городской округ	0,00	37,50	25,00	37,50	0
16.	Светловский городской округ	0,00	63,64	27,27	9,09	0
17.	Светлогорский городской округ	0,00	66,67	33,33	0,00	0
18.	Ладушкинский городской округ	0,00	0,00	0,00	0,00	0
19.	Мамоновский городской округ	0,00	85,71	14,29	0,00	0
20.	Пионерский городской округ	25,00	50,00	0,00	25,00	0
21.	Советский городской округ	0,00	56,67	30,00	13,33	0
22.	Янтарный городской округ	0,00	80,00	20,00	0,00	0
23.	Негосударственные ОО, ВПЛ	18,64	32,20	27,12	20,34	1
24.	Государственные ОО	14,29	42,86	28,57	14,29	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

А) перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ СОШ № 29 г. Калининград	66,67	0,00	0,00
2.	МБОУ «Классическая школа» г. Гурьевска	41,18	41,18	0,00
3.	МАОУ СОШ № 56 г. Калининград	38,46	30,77	0,00
4.	МАОУ лицей № 23	33,33	26,67	0,00
5.	МАОУ города Калининграда лицей № 49	33,33	66,67	0,00
6.	МАОУ СОШ № 25 с УИОП	33,33	55,56	0,00
7.	МАОУ гимназия № 1	33,33	44,44	0,00

Б) перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ СОШ № 38	0,00	11,11	0,00
2.	МАОУ «Гимназия № 1» г. Советска	0,00	12,50	0,00
3.	МБОУ СОШ г. Мамоново	0,00	14,29	0,00
4.	МБОУ СОШ № 44	0,00	37,50	0,00
5.	МАОУ СОШ № 50	0,00	50,00	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Как видно из таблицы 2-7, в 2020 году выросли средний тестовый балл и доля выпускников, получившие высокие (от 81 до 100) баллы. Эта тенденция сохраняется на протяжении трех последних лет. Вместе с тем, доля экзаменуемых, не набравших минимального количества баллов выросла по сравнению с 2019 годом, вернувшись к показателю 2018 года.

Диаграмма распределения тестовых баллов показывает, что результаты выполнения заданий экзаменационной работы большинства участников (около 55 %) находятся в диапазоне 41-70 баллов. Таким образом. Можно констатировать, что экзаменационная работа выполнена выпускниками 2020 года на стабильном уровне относительно результатов ЕГЭ 2018 — 2019 годов. При этом стоит отметить, что выросла доля как участников, набравших минимальные баллы, так и участников, преодолевших порог в 81 балл. Увеличилось и количество участников, показавших максимальный результат, 75 % которых являются выпускниками текущего года.

Из этого можно сделать вывод, что уровень сложности экзаменационной работы соответствует возможностям выпускников старшей школы. Работа позволяет качественно дифференцировать испытуемых по уровню достижения предметных результатов образования. При этом качество исторической подготовки выпускников стабильно растёт.

Лучшие результаты ЕГЭ по истории показали выпускники школ города Калининграда, Гусевского и Гурьевского городских округов.

Большинство участников ЕГЭ-2020 по истории — выпускники, обучавшиеся по программам среднего общего образования. Именно они показывают самые высокие результаты, тогда как уровень исторической подготовки выпускников учреждений СПО заметно ниже (см. таблицу 2-8). В свою очередь, самые высокие баллы в диапазоне от 81 до 99 продемонстрировали ученики лицеев, гимназий и школ с углублённым изучением отдельных предметов. При этом именно учащиеся средних общеобразовательных школ показали максимальный результат.

Таким образом, статистические данные показывают, что программы среднего общего образования и сложившаяся структура курса истории в средней школе позволяют получить необходимую подготовку для успешного выполнения заданий ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;

– задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и тому подобного.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде: последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей; слова; словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 20 — 22 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

Задания 23 — 25 связаны с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 24 — анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 25 предполагает написание исторического сочинения. Задание 25 альтернативное: участник экзамена имеет возможность выбрать один из трёх периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Выполнение задания 25 оценивается в соответствии со специально разработанными критериями оценивания развернутых ответов.

Экзаменационная работа построена на основе требований Историко-культурного стандарта, который включает в себя в первую очередь знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории. При этом важно построение целостной и непротиворечивой картины мира в исторических фактах и понятиях, представленной в виде системы знаний, раскрывающей основные закономерности развития человеческого общества. Для овладения такой картиной мира необходимы предметные умения, которые также находят свое отражение в заданиях экзаменационной работы. Среди них умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах: историческая карта или схема (задания 13 — 16), иллюстративный материал (задания 18, 19). На экзамене проверяются умения работать с текстовыми историческими источниками, извлекая из них историческую информацию, характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности (задания 6, 10, 12, 20 — 22). При выполнении многих заданий необходимы умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа, умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса.

Высокий уровень подготовки характеризуют написание исторического сочинения, в ходе которого проявляется умение представлять результаты историко-познавательной деятельности, а также задание 24, требующее умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

В связи с этим стоит отметить, что произошли значимые изменения в критериях оценивания исторического сочинения по сравнению с 2019 годом. Критерий К6, оценивающий наличие фактических ошибок в сочинении предусматривает теперь вместо двух три балла, при условии отсутствия фактических ошибок в сочинении, два балла при одной допущенной ошибке и один балл при двух допущенных ошибках. При этом 1, 2 или 3 балла по критерию К6 и 1 балл по критерию К7 могут быть выставлены только в случае, если по критериям К1-К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов (в 2019 году требовалось 4 балла).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 3-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	2.6	П	65	33	45	76	92
2	1.1 — 1.5	Б	71	6	53	84	96
3	1.1 — 1.5	Б	75	28	58	84	98
4	1.1 — 1.5	Б	71	28	52	82	97
5	1.1 — 1.5	Б	75	3	52	94	99
6	2.1	Б	68	0	41	87	98
7	2.6	П	69	33	51	76	97
8	1.1 — 1.5	Б	65	14	50	72	88
9	1.1 — 1.5	Б	72	8	50	86	99
10	2.1	Б	67	0	49	78	94
11	2.3	П	71	9	54	80	97
12	2.1	П	72	31	61	76	91
13	2.3	Б	67	6	45	81	97
14	2.3	Б	55	6	34	66	84
15	2.3	Б	63	0	40	74	97
16	2.3	П	60	31	42	68	86
17	1.1 — 1.5	Б	60	3	37	71	95
18	2.3	П	52	11	34	57	84
19	2.3	Б	51	6	33	57	84
Часть 2							
20	2.2	П	68	3	42	85	98
21	2.1	Б	82	25	69	91	99
22	2.5	В	37	0	7	46	87
23	2.5	В	35	0	11	39	78
24	2.8	В	22	0	3	24	58
25K1	2.7	Б	92	17	86	100	100
25K2	2.7	П	54	0	27	67	93
25K3	2.7	В	68	3	44	85	98
25K4	2.7	В	45	0	16	55	93
25K5	2.7	Б	91	22	85	100	100
25K6	2.7	В	38	0	8	48	84
25K7	2.7	В	57	0	19	79	100

Результат выполнения заданий ЕГЭ зависит от степени овладения выпускником исторической картины мира: умения связывать основные факты, процессы, явления и понятия в

целостную картину, а также от умений видеть исторический процесс в развитии (понимать причинно-следственные связи событий и явлений), извлекать историческую информацию из источников разного типа, использовать исторические сведения для аргументации разных точек зрения.

Анализ статистики выполнения заданий части 1 КИМ даёт представление не только об уровне знания выпускниками фактического материала всех содержательных линий предмета «История», но и об уровне усвоения важных умений и видов деятельности учащихся. В первой части проверяются базовые знания дат, фактов, понятий и терминов, характерных признаков исторических явлений, причин и следствий событий, относящихся ко всем периодам истории, а также умение соотносить единичные факты и общие исторические явления, процессы, указывать их характерные черты, производить поиск информации в источнике.

Из данных таблицы 2-13 мы видим, что так же, как и в 2018 — 2019 годах, наибольшие трудности вызвали задания 14-16, проверяющие умения извлекать историческую информацию из карты (схемы), и задания 18 — 19, направленные на анализ иллюстративного материала. Это иллюстрирует серьёзные проблемы, которые испытывают учащиеся при анализе исторической информации, представленной в разных знаковых системах. В свою очередь, это говорит о необходимости больше уделять внимание развитию наглядно-образного мышления, шире задействовать межпредметные связи. Задание 16, требующее извлечение информации из исторической карты, выделяется успешностью выполнения в группе выпускников с низким уровнем подготовки (не достигшими минимального балла), но именно в нем часто совершали ошибки выпускники, получившие от 61 до 100 баллов.

Более высокий уровень знания основных фактов, процессов, явлений истории культуры России показали выпускники в 2020 году по сравнению с 2019 годом, однако результативность выполнения задания 17, проверяющего этот сегмент исторической картины мира, остается одной из самых низких по сравнению с другими заданиями первой части КИМ.

Стоит отметить, что значительно выросла результативность (с 61 % в 2019 году до 71 % в 2020 году) выполнения 11 задания, проверяющего умение систематизировать историческую информацию, представленной в виде таблицы.

В то же время, даже учащиеся с низким уровнем подготовки (не достигшие минимального балла) успешно справлялись с заданиями повышенного уровня: 1 (умение определять последовательность событий, относящихся ко всему курсу истории России и зарубежных стран), задания 7 (систематизация исторической информации по одному из периодов истории России), задания 12 (множественный выбор верных суждений на основе текстового исторического источника).

В целом, рассмотрев показатели качества выполнения заданий части 1 с точки зрения сформированности у выпускников отдельных умений и способов деятельности, можно сделать вывод о необходимости продолжить работу по формированию у учащихся широкого спектра умений применять фактические знания для решения различных учебных задач продуктивного характера.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Можно сделать вывод, что из проверяемых умений и видов деятельности, учащиеся лучше других освоили определение терминов (задания 3, 4); установление соответствия между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам, явлениям или событиям (задание 5); установление соответствия между событиями и участниками этих событий (задание 9); а также умение проводить поиск исторической информации в текстовых источниках разного типа (задание 21). Ошибки, допущенные в этих заданиях, вызваны пробелами в фактических знаниях.

Среди умений и видов деятельности, на которые необходимо обратить повышенное внимание во время подготовки, можно выделить умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с историческим источником (задания 22, 23), умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (задание 24).

Традиционно одним из наиболее сложных для выпускников остаётся задание 24, требующее умение аргументировать противоречивую точку зрения, которую можно встретить в исторической научной литературе. При этом, выпускник должен уметь формулировать аргументы как подтверждающие, так и опровергающие приведённую точку зрения. Составители задания особо обращают внимание на необходимость приведения полноценного аргумента, состоящего не только из достоверного факта, но и высказывания обоснования связи приведенного факта с аргументируемым положением. То есть экзаменуемый должен дать ло-

гичное объяснение, каким образом с помощью приведенного факта можно аргументировать данное теоретическое положение.

Задания такого типа не случайно считаются самыми сложными, так как требуют демонстрации нескольких важных учебных действий. Как правило, приведенные точки зрения характеризуют какой-либо исторический процесс или явление. Во-первых, экзаменуемый должен правильно раскрыть смысл приведенного положения, выделить характеристику, требующую аргументации. Особо нужно обратить внимание, утверждает что-либо приведенная точка зрения или отрицает что-либо.

Еще одним традиционно сложным заданием является задание 25, которое представляет собой сочинение по одному из исторических периодов. Оценивается это задание по семи критериям. Первый критерий — указание не менее двух событий (явлений, процессов) — не вызывает больших трудностей: как правило, все приступившие к выполнению этого задания справляются с этой задачей. Однако, критерии 2, 3, 4, 6 вызывают затруднения у экзаменуемых. По К2 выпускник должен указать не менее двух исторических личностей, принявших активное участие в упомянутых по К1 событиях активное участие, с указанием конкретного действия, оказавшее на это событие значительное влияние. Самой распространённой ошибкой является указание не конкретного действия, под которыми понимаются осмысленные волевые усилия, носящие всегда единичный характер и выражающиеся в непосредственном проявлении личной активности историческим деятелем, а некий процесс. Например, выпускник пишет, что А. В. Суворов лично обучал солдат искусству ведения боевых действий, что не носит единичного характера. В качестве правильного ответа можно было указать написание книги «Искусство побеждать», в которой А. В. Суворов изложил свои взгляды на обучение солдат, тактику боя и другие вопросы функционирования войска. Для сочинений экзаменуемых характерно использование таких примеров, как «организовал поход», «провёл реформу», «отменил крепостное право», «руководил войсками» и т.д. Это объясняется тем, что зачастую в учебниках именно так и характеризуется роль личности в истории, однако это задание требует более глубокого знания фактических обстоятельств, касающихся деятельности исторических персоналий.

При указании причинно-следственных связей по критерию К3, выпускники зачастую вместо объективных обстоятельств, явлений, процессов, событий, которые непосредственно привели к возникновению другого явления, события и т.д., указывали субъективное обстоятельство (стремление, желание и так далее.), которое весьма спорно и не имеет документального подтверждения в источниках. Например: «*Причиной данной реформы стало желание упорядочить денежную систему в стране, т.к. существующая устарела*». В чем именно заключалось «устаревание» существующей денежной системы выпускник не указывает, а ведь именно это обстоятельство, будь оно должным образом конкретизировано, могло бы послужить корректной причиной денежной реформы. Кроме того, даже верно указанное событие или явление в качестве причины нуждается в пояснении причинно-следственной связи, развернутом объяснении как именно указанное событие или явление привело к другому событию или явлению.

Традиционные трудности на протяжении последних лет выпускники испытывают с выполнением 25 задания по критерию К4. При указании влияния данного периода на последующую историю России, выпускники зачастую используют общие фразы без указания влияния на конкретные события, явления или процессы. Другой распространённой ошибкой является указание итогов процессов, проходивших в данный исторический период без указания на процессы, проходившие в дальнейшем.

В качестве примера ошибочного суждения по критерию К4 можно привести следующий ответ выпускника: «*Этот период имел огромную значимость для дальнейшего хода истории страны. Вскоре после начала Первой Мировой войны, монархия будет свержена, а её представители убиты. К власти придут большевики, а Российская империя перестанет существовать*». В данном примере выпускник схематично перечисляет последующие события, но не указывает, какую роль в них сыграли события, описываемого им периода.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Для преодоления компетентностных дефицитов, выявленных при анализе выполнения заданий КИМ по истории, стоит придерживаться нескольких принципов подбора или составления учебного текста для работы учеников на уроке. Этот текст может быть дан в виде рабочего листа, письменного задания и так далее.

Для формирования умения выделять причинно-следственные связи, в учебном тексте должны содержаться факты и события, которые можно было бы выстроить в логические цепочки из 3–4 звеньев так, чтобы первое и последнее звено образовывали чёткую причинно-следственную закономерность. При этом в тексте должно отсутствовать прямое указание на события как на причины или следствия, чтобы учащиеся могли определять причинно-следственные связи самостоятельно.

Задание может заключаться в поиске в тексте всех возможных причин или следствий определённого события. Ответ должен включать в себя обязательное обоснование причинно-следственной связи по форме: *Я считаю, что причиной (следствием) события X являлось событие Y, потому что...* В этом ответе будут содержаться необходимые звенья логической цепочки, описывающей нужную закономерность. Необходимый уровень: найти одну причину (следствие). Повышенный уровень: найти все указанные в тексте причины (следствия). Максимальный уровень: сформулировать умозаключение, которое может содержать влияние этого события (процесса, явления) на дальнейшие события.

Задание также может заключаться в поиске пары: к указанным событиям-причинам подобрать события-следствия из списка. Необходимый уровень: к каждому событию-причине найти нужное событие-следствие. Повышенный уровень: к каждой паре добавить объяснение, как событие-причина привело к событию-следствию. Максимальный уровень: сформулировать умозаключение, которое может содержать влияние этого события (процесса, явления) на дальнейшие события.

Виды заданий на проверку уровня освоения этого умения:

Элементы логической цепочки расположить в правильной последовательности (причина — следствие). Необходимый уровень: все элементы логической цепочки расставлены правильно. Повышенный уровень: ответ на дополнительный вопрос (например, какой процесс здесь представлен). Максимальный уровень: сформулировать умозаключение, которое может содержать влияние этого события (процесса, явления) на дальнейшие события.

Тексты учебников зачастую содержат недостаточно конкретизированное описание роли исторических деятелей, принимавших участие в тех или иных событиях, что осложняет подготовку к написанию исторического сочинения. Текст должен содержать описание конкретных действий исторических персонажей, оказавших значительное влияние на описываемые события (явления, процессы). Крайне желательно наполнить текст описанием конкретных действий нескольких исторических деятелей, оказавших влияние на разные события (явления, процессы), чтобы дать возможность учащимся самим решать, кто из персонажей оказал на конкретное событие (явление, процесс) значительное влияние, и аргументировать свою позицию.

В учебном тексте должны найти своё освещение различные теории хода исторического процесса: цивилизационная, модернизационная, формационная, демографическая и другие. Это отвечает требованиям многофакторного подхода к преподаванию истории, и даёт возможность сформировать систему критериев общественного прогресса, раскрыть исторический процесс с разных сторон. Речь идет об экономике, социальных отношениях, внутренней и внешней политике государства, отношениях власти и общества, истории религиозных учений и церкви, духовной и художественной культуры и других. Кроме того, формирование системы критериев помогает выполнять задания на сравнение исторических явлений (процессов, событий).

Часть информации должна быть вынесена в иллюстративный, картографический и схематический материал. То есть этот материал не должен дублировать информацию, данную в тексте, а дополнять её. Отдельные задания к картам, схемам, таблицам и иллюстрациям.

Задание 24 ЕГЭ — это задание на анализ исторических версий и оценок фактов, процессов с привлечением знаний курса. В данном задании представлена одна дискуссионная точка зрения по какой-либо исторической проблеме. Выпускнику необходимо привести два аргумента, которыми можно подтвердить приведенную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. Этим заданием проверяется широта исторического мышления, умение оценивать события прошлого с разных точек зрения, видеть разные аспекты проблем, а самое главное — уметь аргументировать свою точку зрения. Сложность этого задания заключается именно в составлении корректного аргумента, в котором исторически достоверный факт должен быть логически обоснован, связан с заявленным тезисом. Именно это обоснование является камнем преткновения для многих, в том числе тех, кто знает и приводит абсолютно верные факты.

Прежде всего, необходимо выделить критерии обоснования заявленного тезиса. Именно для этого и существует многофакторный подход к изучению истории, который заключает-

ся в объяснении исторического процесса с разных его сторон: экономической, социальных отношений, внутренней и внешней политики государства, отношениях власти и общества, истории религиозных учений и церкви, духовной и нравственной культуры и др. Раскрыть разные стороны исторического процесса помогают несколько теорий исторического развития, которые в последнее время активно используются в научной и учебной литературе: демографически-структурная теория Д. Голдстоуна (Goldstone J. *Revolution and Rebellion in the Early Modern World*. Berkeley, 1991); технологическая теория У. Мак-Нила McNeill W. *The Pursuit of Power: Technology, Armed Force, and Society since A. D. 1000*. Oxford, 1983); теория военной революции М. Робертса (Roberts M. *Essays in Swedish History*. L., 1967). Возможность применения этих теорий для объяснения российской истории подробно рассмотрена С. А. Нефедовым в фундаментальном труде «История России. Факторный анализ».

Разумный и взвешенный подход к объяснению исторических процессов с разных теоретических позиций создан авторским коллективом Образовательной системы «Школа 2100» под руководством Д. Д. Данилова, согласно которому, создана непротиворечивая учебная схема, объединившая основные понятия, описывающие общество в целом. Каждое такое понятие представлено в виде системы отличительных черт во всех сферах общества: экономике, социальных отношениях, политике, культуре. Так в 5-6 классах основной системы понятий являются: «первобытное общество» и «цивилизация», причем последнее в двух значениях — как «ступень развития всего человечества» и как «культурная общность группы народов и государств». В 7-8 классах для описания процессов Нового времени всеобщей и российской истории к имеющимся ключевым понятиям добавляются новые: «аграрное общество» и «признаки его разрушения» (пропедевтика понятия «модернизация»). В 9-10 классах достраивается полноценное понятие «модернизация», вводятся понятия «индустриальное общество» и «информационное общество».

Таким образом, используется сочетание разных подходов к изучению истории (цивилизационно-локального, цивилизационно-стадиального, модернизационного, формационного). У учителя появляется возможность регулярно при изучении новой темы давать ученикам задания: «докажите, что в такой-то стране началось разрушение аграрного общества», «складываются черты капиталистических отношений» и так далее. Выполняя их, ученик соотносит теоретические признаки (рост городов, развитие машинной промышленности, замена сословного деления гражданским равноправием, рост образования и тому подобное.) с реальными фактами, изложенными в тексте. Сложившаяся таким образом система признаков различных понятий может служить теми самыми критериями, которые помогают выстраивать полноценные аргументы при доказательстве той или иной точки зрения по историческим проблемам.

Например, для доказательства успешности развития, прогрессивности изменений в обществе в XVIII — XIX веков в качестве критериев мы можем взять признаки модернизации:

- развитие рыночных отношений (торговли, частной собственности, отношений вольного найма, конкуренции), разделение труда и рост его производительности, промышленный переворот, смена натурального хозяйства товарным производством, рост городов и городского населения в экономической сфере общества;
- распад сословий и общин, формирование новых общественных классов и формирование гражданского равноправия в социальной сфере;
- вовлечение широких слоев населения в политическую жизнь (борьба за создание выборных органов власти, за расширение избирательных прав и т.д.) в политике;
- снижение влияния религии и традиций на культуру и общественную жизнь, постепенное распространение грамотности и научного образования.

Корректный аргумент будет представлять собой признак модернизации, проиллюстрированный конкретным фактом. Например, финансовая реформа Е. Ф. Канкринна способствовала укреплению рубля и развитию промышленности и торговли, что говорит об успешности социально-экономического развития России во время правления Николая I.

РАЗДЕЛ 5. ДОРОЖНАЯ КАРТА НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

5.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 учебном году

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Проблемные вопросы ГИА по истории (вебинар)	МБОУ «СШ № 2 гор. Гвардейска» МАОУ СОШ г. Нестерова имени В. И. Пацаева МАОУ СОШ № 5 г. Калининграда МАОУ СОШ № 36 г. Калининграда ГАУ КО ПОО «Колледж сервиса и туризма» МБОУ «СШ им. А. Моисеева пос. Знаменска» МАОУ «СОШ № 1» г. Светлогорска МБОУ «Храбровская СОШ» МБОУ «СОШ п. Васильково» МБОУ СОШ № 4 г. Калининграда МАОУ СОШ № 13 г. Калининграда ГБУ КО ПОО «Педагогический колледж» МБОУ «Тимирязевская СОШ» МБОУ «Ясновская СОШ» МАОУ Илюшинская СОШ МАОУ СОШ № 3 г. Калининграда МБОУ «Средняя школа п. Крылово» МБОУ «Средняя школа п. Железнодорожный» Гавриловская средняя школа им. Г. Крысанова МБОУ «СШ им. Д. Сидорова пос. Славинска» МАОУ СОШ № 38 г. Калининграда МАОУ «Гимназия № 1» г. Советска МБОУ СОШ г. Мамоново МБОУ «СОШ им. М. С. Любушкина МО «Янтар- ный ГО» МАОУ СОШ № 4 г. Черняховска
2.	Подготовка к ЕГЭ по истории: мето- дика и ресурсы (вебинар)	
3.	Актуальные вопросы выполнения за- даний с развернутым ответом на ЕГЭ по истории	

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1.	Сентябрь	Вебинар «Вопросы изменения содержания КИМ ЕГЭ и критериев оценивания по истории в 2021 году»
2.	Октябрь	—
3.	Ноябрь	Вебинар «Использование цифровых образовательных ресурсов на уроках истории»
4.	Декабрь	Вебинар «Особенности подготовки к выполнению задания 24 с развернутым ответом ЕГЭ по истории»
5.	Январь	Вебинар «Формирование исторической картины мира в фактах и понятиях»
6.	Февраль	Вебинар «Развитие открытого исторического мышления (выявление причинно-следственных связей) при подготовке к ЕГЭ по истории»
7.	Март	Вебинар «Роль личности в исторических процессах, событиях и явлениях»
8.	Апрель	Вебинар «Работа с иллюстративным материалом при подготовке к ЕГЭ по истории»

№	Дата	Мероприятие
9.	Май	Вебинар «Работа с исторической картой при подготовке к ЕГЭ по истории»

**5.3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО
с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 года**

№	Дата	Мероприятие
1.	02.09.2020 года	Воршоп «Стратегии участия в олимпиадах и конкурсах по истории». МАОУ гимназия № 40 им. Ю. А. Гагарина

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Дмитрий Сергеевич Смирнов,
заместитель председателя региональной ПК по немецкому языку
и помощник председателя по обществознанию,
проректор по учебно-методической работе
ГАУ КО ДПО «Институт развития образования»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1806	39,80	1822	37,94	1709	39,62

В 2020 году наблюдается существенное сокращение общего количества учащихся, выбравших для сдачи ЕГЭ по обществознанию, по сравнению с теми же показателями в 2018 — 2019 году.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Девушки	1106	61,24	1119	61,42	647	15,00
Юноши	700	38,76	703	38,58	1062	24,62

В процентном соотношении, впервые за долгие годы, число сдавших экзамен по обществознанию юношей превысил число сдавших экзамен по обществознанию девушек.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету, из них:	1709
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1553
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	11
выпускников прошлых лет	135
участников с ограниченными возможностями здоровья	10

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ, из них:	1574
выпускники лицея	225
выпускники лицея-интерната	24

выпускники гимназии	254
выпускники кадетского корпуса	11
выпускники СОШ с УИОП	71
выпускники СОШ	977
иное	1
выпускники колледжа	11

В целом число участников ЕГЭ по обществознанию, ранжированное по типам образовательных организаций в 2020 году осталось на прежнем уровне: большинство участников ЕГЭ по обществознанию — выпускники средних общеобразовательных школ.

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 1-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Городской округ «Город Калининград»	918	53,72
2.	Багратионовский городской округ	31	1,81
3.	Гвардейский городской округ	28	1,64
4.	Гурьевский городской округ	98	5,73
5.	Гусевский городской округ	46	2,69
6.	Зеленоградский городской округ	19	1,11
7.	Краснознаменский городской округ	10	0,59
8.	Неманский городской округ	16	0,94
9.	Нестеровский городской округ	14	0,82
10.	Озерский городской округ	9	0,53
11.	Полесский городской округ	14	0,82
12.	Правдинский городской округ	32	1,87
13.	Славский городской округ	21	1,23
14.	Черняховский городской округ	55	3,22
15.	Балтийский городской округ	39	2,28
16.	Светловский городской округ	46	2,69
17.	Светлогорский городской округ	20	1,17
18.	Ладушкинский городской округ	1	0,06
19.	Мамоновский городской округ	9	0,53
20.	Пионерский городской округ	20	1,17
21.	Советский городской округ	62	3,63
22.	Янтарный городской округ	8	0,47
23.	Негосударственные ОО	146	8,54
24.	Государственные ОО	47	2,75

Среди административно-территориальных единиц региона по числу сдавших ЕГЭ по обществознанию в 2020 году лидирует городской округ «Город Калининград», за ним следует Гурьевский и Советский городские округа.

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019–2020 учебном году

Таблица 1-6

№	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Боголюбов Л. Н., Виноградова Н. Ф., Городецкая Н. И. и др. Обществознание 6-11 класс. АО «Издательство "Просвещение"»	80
2.	Котова О. А., Лискова Т. Е. Обществознание 6-11 класс. АО «Издательство "Просвещение"»	10
3.	Петрунин Ю. Ю., Логунова Л. Б., Рыбакова М. В. и др. Под ред. Никонова В. А. Обществознание 6-11 класс. ООО «Русское слово-учебник»	5
4.	Насонова И. П., Соболева О. Б.; под общ. ред. Тишкова В. А. Обществознание 6-11 класс. ООО Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ»	5

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2020 году наблюдается существенное сокращение общего количества учащихся, выбравших для сдачи ЕГЭ по обществознанию, по сравнению с теми же показателями в 2018 — 2019 году (см. таблицу 1). Возможно, это является следствием возросшего в недавнем прошлом интереса выпускников к специальностям естественно-научного и физико-математического профиля.

В процентном соотношении, впервые за долгие годы, число сдавших экзамен по обществознанию юношей превысил число сдавших экзамен по обществознанию девушек.

В целом число участников ЕГЭ по обществознанию, ранжированное по типам образовательных организаций в 2020 году осталось на прежнем уровне: большинство участников ЕГЭ по обществознанию — выпускники средних общеобразовательных школ.

Среди административно-территориальных единиц региона по числу сдавших ЕГЭ по обществознанию в 2020 году лидирует городской округ «Город Калининград», за ним следует Гурьевский и Советский городские округа.

В 2020 году претерпел некоторые изменения примерный процент образовательных организаций региона использующих те или иные УМК по обществознанию входящие в Федеральный перечень учебников. Так, некоторое распространение (около 10 %) в Калининградской области получили УМК под редакцией Котовой О. А., Лисковой Т. Е., а также УМК под общей редакцией Тишкова В. А. (около 5 %), возвращенный в Федеральный перечень учебников в 2019 году.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету обществознание в 2020 году

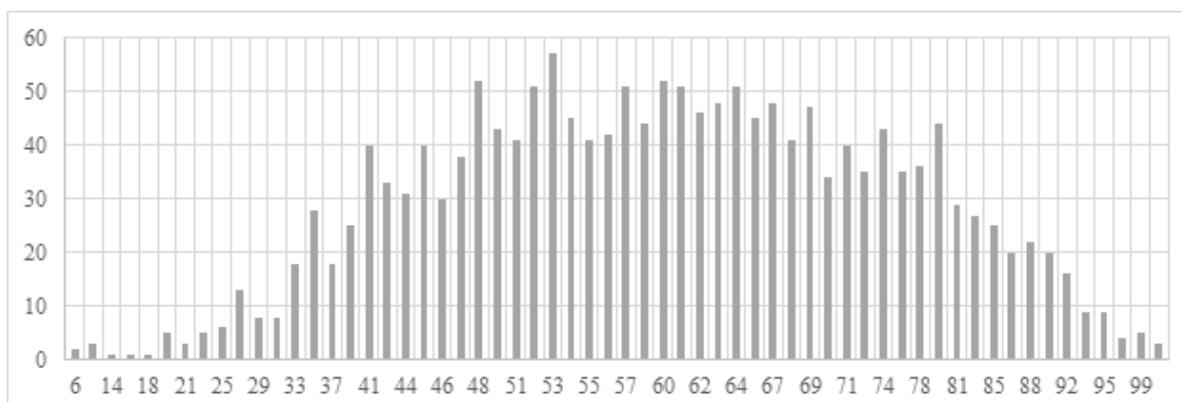


Рисунок 1 — Количество участников, получивших тот или иной тестовый балл

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Калининградская область		
	2018	2019	2020
Не преодолели минимального балла, %	10,19	11,42	10,83
Средний тестовый балл	58,15	57,38	60,16
Получили от 81 до 99 баллов, %	6,64	7,52	10,88
Получили 100 баллов, чел.	0	0	3

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	9,85	0,00	22,96	10,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	40,18	90,91	39,26	40,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	38,57	9,09	29,63	40,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	11,20	0,00	8,15	10,00
Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	0	0

Б) в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицей	6,67	35,11	42,67	15,56	0
Школа-интернат лицей-интернат	0,00	16,67	54,17	29,17	0
Гимназия	2,76	21,65	52,76	22,83	0
Кадетский корпус	9,09	36,36	54,55	0,00	0
СОШ с УИОП	0,00	0,00	0,00	0,00	0
СОШ	12,79	47,19	32,65	7,06	3
Колледж	0,00	90,91	9,09	0,00	0
Иное и ВПЛ	22,79	38,97	30,15	8,09	0

В) основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Городской округ «Город Калининград»	8,39	39,65	40,09	11,87	0
2.	Багратионовский городской округ	16,13	54,84	25,81	3,23	0
3.	Гвардейский городской округ	14,29	42,86	32,14	7,14	1
4.	Гурьевский городской округ	14,29	37,76	39,80	7,14	1
5.	Гусевский городской округ	4,35	36,96	43,48	15,22	0
6.	Зеленоградский городской округ	10,53	36,84	42,11	10,53	0
7.	Краснознаменский городской округ	0,00	20,00	60,00	20,00	0
8.	Неманский городской округ	18,75	37,50	37,50	6,25	0
9.	Нестеровский городской округ	28,57	50,00	14,29	7,14	0
10.	Озерский городской округ	11,11	33,33	33,33	22,22	0
11.	Полесский городской округ	7,14	50,00	35,71	7,14	0
12.	Правдинский городской округ	25,00	53,13	15,63	6,25	0
13.	Славский городской округ	4,76	66,67	28,57	0,00	0
14.	Черняховский городской округ	0,00	25,45	56,36	16,36	1
15.	Балтийский городской округ	15,38	30,77	35,90	17,95	0
16.	Светловский городской округ	21,74	52,17	21,74	4,35	0
17.	Светлогорский городской округ	20,00	75,00	5,00	0,00	0
18.	Ладушкинский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
19.	Мамоновский городской округ	0,00	66,67	33,33	0,00	0
20.	Пионерский городской округ	30,00	45,00	15,00	10,00	0
21.	Советский городской округ	4,84	35,48	45,16	14,52	0
22.	Янтарный городской округ	12,50	25,00	62,50	0,00	0
23.	Негосударственные ОО, ВПЛ	21,92	39,73	29,45	8,90	0
24.	Государственные ОО	2,13	38,30	44,68	14,89	3

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

А) перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	ЧОУ лицей «Ганзейская ладья»	50,00	50,00	0,00
2.	МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда	35,00	40,00	2,50
3.	МАОУ СОШ № 6 г. Черняховска	33,33	55,56	0,00
4.	МАОУ «Гимназия «Вектор» г. Зеленоградска»	33,33	66,67	0,00
5.	МАОУ «Лицей № 10» г. Советска	29,41	41,18	0,00
6.	МАОУ ШИЛИ	29,17	54,17	0,00
7.	МАОУ «СОШ № 1 г. Краснознаменска»	28,57	57,14	0,00
8.	МБОУ гимназия № 7 г. Балтийска им. К.В. Покровского	26,67	40,00	0,00
9.	МАОУ гимназия № 22 г. Калининграда	25,71	54,29	0,00
10.	МАОУ лицей № 23 г. Калининграда	24,32	40,54	0,00

Б) перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «СОШ п. Тишино»	100,0	0,00	0,00
2.	МБОУ «Низовская СОШ»	71,43	0,00	14,29
3.	МАОУ СОШ № 16 г. Калининграда	71,43	0,00	0,00
4.	МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П. М. г. Калининграда	66,67	0,00	0,00
5.	МБОУ «СОШ им. А. Антошечкина»	50,00	0,00	0,00
6.	МБОУ «СШ пос. Борское»	50,00	16,67	0,00
7.	МАОУ Побединская СОШ	50,00	0,00	0,00
8.	МАОУ КМЛ	38,89	16,67	0,00
9.	МАОУ СОШ № 13 г. Калининграда	36,36	18,18	0,00
10.	МАОУ СОШ № 24 г. Калининграда	33,33	26,67	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Диаграмма 2-1 ярко демонстрирует существенный разброс тестовых баллов участников ЕГЭ по обществознанию в 2020 году. Тестовые баллы распределились от самых низких (6 баллов) до самых высоких (90 и выше). Вместе с тем результаты большинства участников ЕГЭ по обществознанию находятся в диапазоне от 48 до 67 баллов. Таким образом. Можно констатировать, что экзаменационная работа выполнена выпускниками 2020 года на стабильном уровне относительно результатов ЕГЭ 2018 — 2019 годов. При этом стоит отметить, что выросла доля как участников, набравших минимальные баллы, так и участников, преодолевших порог в 80 и более баллов.

Средний тестовый балл в 2020 году по сравнению с 2018 годом на несколько пунктов вырос и составил 60,16 (в 2018 году — 58,15). Незначительно снизился процент выпускников, не преодолевших минимальный балл ЕГЭ по обществознанию. В текущем году доля таких экзаменуемых составила 10,83 % против 11,42 % в 2019 году.

В 2020 году увеличилось количество высокобалльников с 6,64 % в 2018 году до 10,88 % в 2020 году. Трое выпускников справились с экзаменационной работой на высший балл.

Из этого можно сделать вывод, что уровень сложности экзаменационной работы соответствует возможностям выпускников старшей школы. Работа позволяет качественно дифференцировать испытуемых по уровню достижения предметных результатов образования. При этом качество обществоведческой подготовки выпускников стабильно растёт.

Лучшие результаты ЕГЭ по обществознанию показали выпускники школ Гурьевского, Гвардейского и Черняховского городских округов (см. таблицу 2-10).

Большинство участников ЕГЭ — 2020 по обществознанию — выпускники, обучавшиеся по программам среднего общего образования. Именно они показывают самые высокие результаты, тогда как уровень обществоведческой подготовки выпускников учреждений СПО заметно ниже (см. таблицу 2-8). В свою очередь, самые высокие баллы в диапазоне от 81 до 99 продемонстрировали ученики лицеев, гимназий. При этом именно учащиеся средних общеобразовательных школ показали максимальный результат.

Таким образом, статистические данные показывают, что программы среднего общего образования и сложившаяся структура курса обществознания в средней школе позволяют получить необходимую подготовку для успешного выполнения заданий ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц;
- задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Ответ на каждое из заданий части 1 дается в виде слова (словосочетания) или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом. Ответы на эти задания формулируются и записываются экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Результаты выполнения заданий части 1 обрабатываются автоматически. Ответы на задания части 2 анализируются и оцениваются экспертами на основе специально разработанных критериев.

Распределение заданий экзаменационной работы по ее частям с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части дается в таблице 3-13.

Таблица 3-13

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 64	Тип заданий
Часть 1	20	34	53,1	С кратким ответом
Часть 2	9	30	46,9	С развернутым ответом
Итого	29	64	100	

Задания 1 — 3 — понятийные задания базового уровня — нацелены на проверку знания и понимания биосоциальной сущности человека, основных этапов и факторов социализации личности, закономерностей и тенденций развития общества, основных социальных институтов и процессов и т.п. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания 4 — 19 базового и повышенного уровней, направлены на проверку сформированности умений: характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задания этой группы представляют традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса: человек и общество, включая познание и духовную культуру (задания 4 — 6); экономика (задания 7 — 10), социальные отношения (задания 11, 12); политика (задания 13 — 15); право (задания 16 — 19). Во всех вариантах КИМ задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же блока-модуля, находятся под одинаковыми номерами. Отметим, что задание 14 во всех вариантах проверяет позиции 4.14 и 4.15 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию, а задание 16 — знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина (позиция 5.4 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию).

Задание 20 проверяет умение систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверять одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания части 2 (21 — 29) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс средней школы (социальную философию, экономику, социологию, политологию, социальную психологию, правоведение).

Задания 21—24 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста. Задания 21 и 22 направлены преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 21), а также применять ее в заданном контексте (задание 22).

Задание 23 нацелено на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания.

Задание 24 предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание 25 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте.

Задание 26 проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.

Задание-задача 27 требует: анализа представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задание 28 требует составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявляются умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов. В каждом варианте работы в заданиях 21—28 в совокупности представлены пять тематических блоков-модулей.

Завершает работу альтернативное задание 29, нацеливающее экзаменуемого на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Темы задаются в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. В отдельных случаях высказывания имеют афористический характер. Каждая тема-высказывание условно соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий блок), однако выпускники вправе раскрывать ее в контексте любой общественной науки или нескольких наук. Данное задание проверяет широкий комплекс умений, в частности раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 4-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	1.1-5.20	Б	61	35	54	70	83
2	1.1-5.20	Б	93	66	92	99	99
3	1.1-5.20	Б	70	31	58	86	100
4	1.1-1.18	П	53	26	44	61	82
5	1.1-1.18	Б	77	43	68	90	99
6	1.1-1.18	П	80	46	75	89	97
7	2.1-2.16	П	69	42	61	78	94
8	2.1.-2.16	Б	67	13	54	88	98
9	2.1-2.16	П	63	30	51	77	94
10	2.4	Б	72	35	65	84	89
11	3.1-3.13	П	83	53	79	92	98
12	1.1-5.20	Б	89	81	88	90	97
13	4.1-4.13	П	74	47	69	81	92
14	4.14-4.15	Б	66	27	55	80	98
15	4.1-4.13	П	66	36	57	78	92
16	5.4	Б	32	4	12	46	85

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	5.1-5.3-5.5-5.20	П	61	29	53	73	83
18	5.1-5.3-5.5-5.20	Б	61	27	51	72	91
19	5.1.-5.3-5.5-5.20	П	67	42	58	75	94
20	1.1.-5.20	П	55	23	46	64	87
Часть 2							
21	2.5	Б	94	82	93	97	98
22	2.5	Б	68	36	62	78	88
23	2.3,2.4	В	55	19	42	70	87
24	2.3, 2.6, 2.7	В	38	11	27	48	71
25.1	2.1	В	48	7	28	67	93
25.2	2.1	В	31	2	28	46	83
26	2.4	В	43	13	12	55	83
27	2.9	В	52	9	29	71	92
28.1	2.8	В	35	2	36	52	87
28.2	2.8	В	12	1	14	16	48
29.1	2.1-2.7	В	79	52	69	92	99
29.2	2.1-2.7	В	30	3	14	43	73
29.3	2.1-2.7	В	23	1	7	31	74
29.4	2.1-2.7	В	39	15	29	47	76

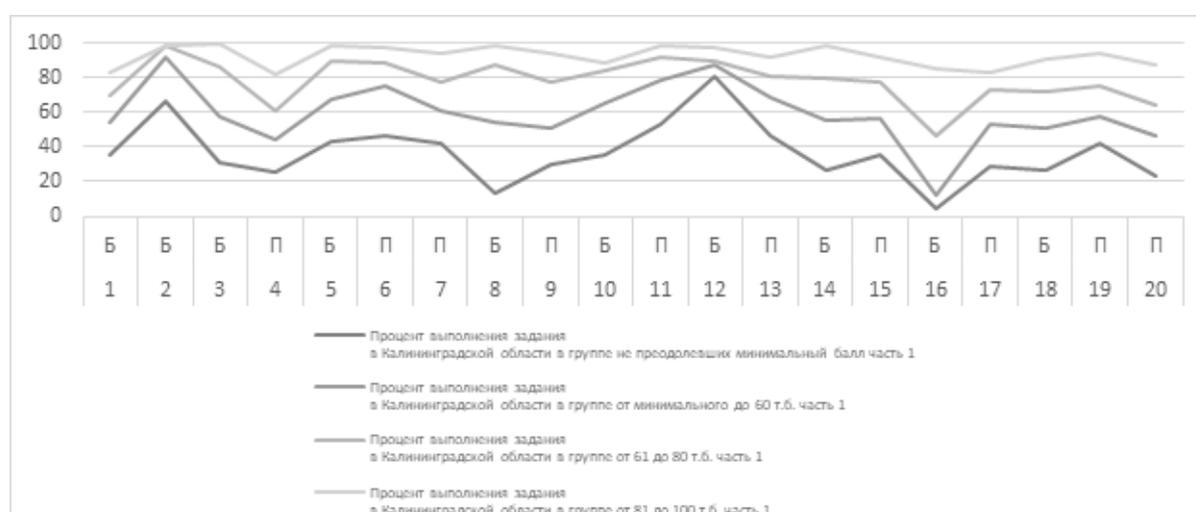


Рисунок 2 — Процент выполнения заданий ЕГЭ по обществознанию разными группами выпускников (Задания 1 — 20)

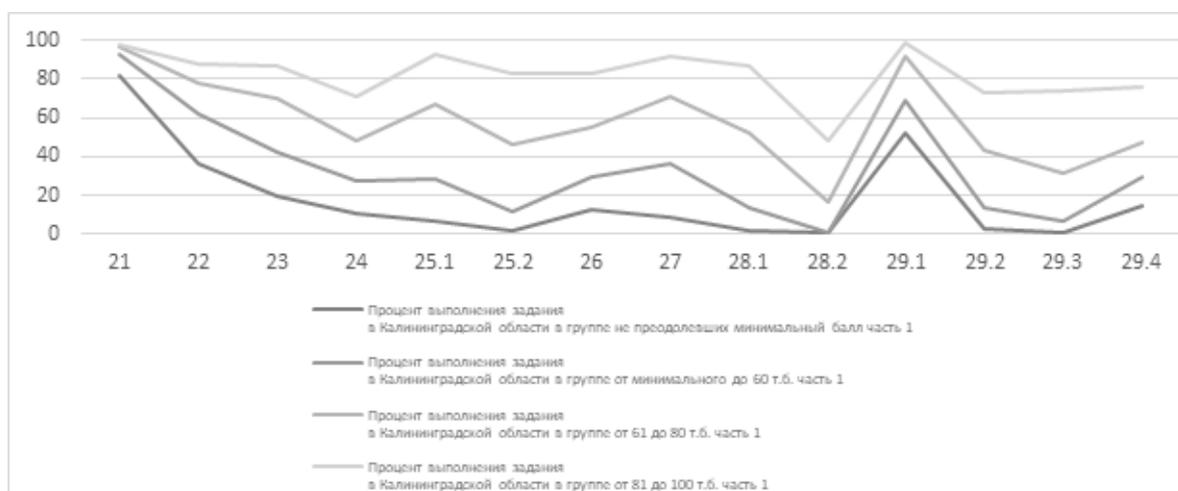


Рисунок 3 — Процент выполнения заданий ЕГЭ по обществознанию разными группами выпускников (Задания 21 — 29)

Результат выполнения заданий ЕГЭ по обществознанию зависит от овладения выпускником широким спектром предметных умений, видов познавательной деятельности и знаний об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Анализ статистики выполнения заданий части 1 КИМ дает представление не только об уровне знаний выпускниками теоретического материала всех содержательных линий предмета «обществознание», но и об уровне усвоения важных умений и видов деятельности учащихся. В первой части проверяются базовые знания понятий и терминов, умения осуществлять самостоятельный поиск социальной информации в различных источниках, применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.

Из данных таблицы 2-13 мы видим, что самый низкий средний балл — 32 балла среди всех групп выпускников получен за задание 16 КИМ. Причем в группе не преодолевших минимальный балл с этим заданием справились всего 4 % обучающихся, в группе от минимального до 60 баллов — 12 %, в группе от 61 до 80 баллов — 46 %. Задание 16 проверят элемент 5.4, кодификатора элементов содержания — «Конституция РФ. Основы конституционного строя РФ». Низкий процент выполнения этого задания может свидетельствовать о недостаточной подготовке выпускников в вопросах содержания основного закона РФ.

В среднем всего половина (53 %) экзаменуемых из всех групп, ранжированных по полученным баллам, справилась с заданием 4 КИМ. Это задание традиционно проверяет знания выпускников в области содержания тематического модуля обществоведческого курса «человек и общество», включая «познание и духовную культуру».

Среди заданий части 1 КИМ в группе выпускников, не преодолевших минимальный балл, как и в предыдущие годы, низкий процент выполнения в 2020 году отмечается по заданиям:

8 — содержательный блок «экономика». Задание направлено на проверку умения анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия, устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями;

14 — содержательный блок «политика» (органы государственной власти РФ, Федеративное устройство РФ). Задание направлено на проверку умения анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия и др.;

17 — содержательный блок «право». Задание направлено на проверку умения характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, и их место и значение в жизни общества как целостной системы.

Интересно отметить, что более 80 % выпускников, не преодолевших минимальный балл, справились с заданием 12 — проверяющим умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма).

Среди группы выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, наиболее сложными оказались задания:

- 9 (только 51 % экзаменуемых справились с этим заданием) — содержательный блок «экономика»;
- 18 (только 51 % экзаменуемых справились с этим заданием) — содержательный блок «право»;
- 14 (только 55 % экзаменуемых справились с этим заданием) — содержательный блок «политика».

Среди группы выпускников, набравших от 61 до 80 баллов наиболее сложными в 2020 году, оказались вопросы 17-19 содержательного блока «право».

Высокобалльники (группа от 81 до 100 баллов) продемонстрировали недостаточный уровень знаний в вопросах содержательного блока «человек и общество» (вопрос 1 КИМ) базового уровня сложности — 83 % выполнения в 2020 году, вопросах повышенного уровня сложности (вопрос 17 КИМ) содержательного блока «право» повышенного уровня сложности — 83 % выполнения в 2020 году.

Отдельно стоит выделить вопрос 20 КИМ, который проверяют умение систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующий предлагаемому контексту). В 2020 году процент его выполнения всеми группами выпускников невелик. Особые затруднения, на фоне выполнения остальных заданий 1 части, он вызвал у высокобалльников. С ним справились только 87 % выпускников, набравших от 81 до 100 баллов.

Подводя итог анализу выполнения выпускниками 2020 года заданий 1 части можно отметить, что в группе не преодолевших минимальный балл заметен явный пробел в знаниях базовых элементов содержания. Так из 10 заданий 1 части базового уровня сложности процент выполнения заданий ниже 50 % отмечается в заданиях 1, 3, 5, 8, 10, 14, 16, 27, 20 — 9 заданий.

Наиболее успешно выпускники этой группы справились с заданием 2 — «человек и общество» и заданием 11 — «социальные отношения».

В группе от минимального до 60 баллов в 2020 году провальными оказались задания 4 (повышенного уровня сложности) — «человек и общество», 16 — базового уровня сложности — «основы конституционного строя РФ», 20 — повышенного уровня сложности. Самый высокий процент выполнения в этой группе был достигнут по заданиям 2 — базового уровня сложности — «человек и общество», задание 12 — базового уровня сложности.

В группе от 61 до 80 баллов самый низкий показатель в 2020 году отмечен по заданию 20 — 64 %. Самый высокий по заданию 2 — 99 %.

Среди высокобалльников (от 81 до 100 баллов) только задание 3 базового уровня сложности — «человек и общество» в 2020 году было выполнено на максимальный балл. Наиболее «проблемными» для этой группы выпускников оказались задания 1 (процент выполнения — 83) — базового уровня сложности, 17 (процент выполнения — 83) — повышенного уровня сложности, 20 (процент выполнения 87) — повышенного уровня сложности.

Анализ выполнения части 2 КИМ ЕГЭ по обществознанию показывает, что группа выпускников, не преодолевших минимальный балл, довольно успешно справилась с заданием 21 (базовый уровень сложности) направленного на проверку умения осуществлять поиск социальной информации, извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических) знания по заданным темам и др. Процент выполнения задания указанной выше группой выпускников в 2020 году составил 82 %.

Больше половины выпускников этой группы (52 %) справились с заданием 29.1 — мини-сочинение (критерий 1. — раскрытие смысла высказывания), в 2019 году (42,31 %). Этот факт может служить доказательством того, что учителя образовательных организаций Калининградской области обратили внимание на рекомендации, составленные по итогам сдачи ЕГЭ в прошлом году, и усилили отработку умений раскрывать смысл авторского суждения.

Вместе с тем большинство заданий второй части высокого уровня сложности оказались для этой группы выпускников невыполнимыми. Особенно задания 28.2 — корректность формулировок, пунктов и подпунктов плана и задание 29.3. — теоретическое содержание мини-сочинения. Только 69 % выпускников этой группы справились с этими заданиями.

В группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, самыми успешными оказались задания 21 (процент выполнения — 93) и 29.2 (процент выполнения — 69) — теоретическое содержание мини-сочинения. Однако всего 1 % этой группы экзаменуемых справился с заданием 29.1. — мини-сочинение (раскрытие смысла высказывания). В целом практически все задания, за исключением заданий 21, 22, 29.2, этой группой выпускников выполнены менее 50 %. Это обстоятельство может свидетельствовать о недостаточно тщательной подготовке выпускников к выбранному экзамену. Участники экзамена, преодолевшие минимальный порог, не готовы к решению заданий высокого уровня сложности.

Невысокие показатели выполнения второй части экзаменационной работы демонстрируют и участники группы выпускников, набравшие от 61 до 80 баллов. Так из 14 заданий второй части 6 заданий выполнили менее 50 % выпускников этой группы. В 2020 году это задания: 24 проверяющее умения объяснять внутренние и внешние связи изученных социальных объектов, оценивать действия субъектов социальной жизни, формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам; 25.2 — задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте и другие.

Интересно отметить, что и в группе высокобалльников (от 81 до 100 баллов) в 2020 году самым провальным (всего 48 % выполнения) стало задание 28.2. Практически половина выпускников с высокими результатами совершили ошибки в пунктах или подпунктах сложного плана.

Одним из самых трудных заданий для всех групп экзаменуемых в 2020 году стало задание 29 — мини-сочинение по одному из пяти предложенных высказываний. Если средний процент выполнения по критерию 29.1 из года в год растет (в 2020 году выпускники всех групп преодолели 50 % показатель выполнения по этому критерию), то по критериям 29.2 — 29.4 картина совершенно иная. Так по критерию 29.2 (теоретическое содержание мини-сочинения) в группе не сдавших экзамен лишь три процента выпускников получили максимальный балл, а в группе высокобалльников лишь 73 %. У большинства выпускников отсутствует связность и логичность рассуждений и выводов (критерий — 29.3). Средний процент выполнения этого задания — 23 %. Менее половины выпускников всех групп (39 %) могут приводить корректные, развернуто сформулированные факты и примеры, иллюстрирующие идею, тезис, положение, рассуждение, вывод.

В 2020 году, как и в предыдущие годы, ряд заданий КИМ ЕГЭ по обществознанию вызвал у выпускников затруднения.

Так в задании 22 (вариант 321) требовалось, используя обществоведческие знания, объяснить смысл понятия «гражданственность». Многие выпускники вместо того, чтобы определить «гражданственность» как нравственную позицию гражданина, способного понимать и отстаивать интересы государства, приводили определение понятия «гражданство», как правовая связь человека и государства.

Сложным оказалось и задание 23 (вариант 321), в котором требовалось, используя обществоведческие знания и факты общественной жизни, назвать и проиллюстрировать примерами любые три формы политического участия граждан. Экзаменуемые не обратили внимание на обязательное условие задания — необходимо было привести примеры, не упомянутые в тексте (выборы и референдум).

В задании 24 (вариант 119) оценки необходимости антимонопольной политики подменялись рассуждениями о проблемах, порождаемых монополиями вообще. В задании 24 (вариант 324) понятие «политическая культура» многими участниками экзамена трактовалась слишком неопределенно, например, как вообще определенный интерес политике и как однозначная ценность для государства.

В варианте 319 наибольшую сложность вызвало задание 26 — особенности научного познания, которые следовало проиллюстрировать примерами. Главные проблемы выразились в том, что, уверовав в возможность примитивных примеров, участники стали предлагать абсолютно абсурдные вещи (Лена опровергла физический закон в ходе лабораторной, Ира, наоборот, этот закон открыла). Грань между допустимостью и недопустимостью примеров оказывалась чересчур зыбкой.

В задании 29 наибольшую сложность вызвало высказывание К. Макуильямса «Плановая экономика учитывает в своих планах все, кроме экономики». Как правило, выбравшие данное высказывание участники экзамена предлагали разбор недостатков административно-командной системы хозяйствования, забывая о характеристике, данной ей автором. Приводимые примеры говорили о проблемах, существовавших в СССР, представленных крайне утрированно. Однако условия оценивания по критерию K4 (29.4) чаще всего настраивают на принцип «считаем примеры, которые либо есть, либо отсутствуют». Примерно такие же сложности вызывал и критерий K2 (29.2).

Подводя итог всему вышесказанному можно сделать вывод о том, что несмотря на растущий за последние годы общий средний балл участников ЕГЭ по обществознанию остаются системные проблемы, требующие комплексного решения. Выпускники по-прежнему испытывают трудности при выполнении заданий базового уровня содержательного блока «человек и общество», «экономика», «политика». Экзамен 2020 года показал очевидные проблемы в овладении выпускниками знаниями правового блока, необходимыми для социа-

лизации выпускников как граждан Российской Федерации, будущих работников, налогоплательщиков, активных участников экономической жизни. Как и в 2019 году примерно четверть выпускников не знают целей деятельности прокуратуры и полиции и считают, что правоохранительные органы принимают законы; 15 % уверены, что трудовой договор по желанию сторон может быть заключен в устной форме; 25 % не понимают предмет гражданского права и не различают уголовное и гражданское право.

Приходится говорить о непонимании выпускниками (в том числе высокобалльниками) принципов Конституционного устройства РФ. По-прежнему не все экзаменуемые знают название высших государственных органов РФ, многие затрудняются в установлении той или иной государственной функции с соответствующей ветвью власти / высшим органом власти, должностным лицом РФ.

Предполагаем, что дефициты выпускников в знаниях тематических блоков «экономика» и «право» могут быть вызваны разделением учебного курса «обществознание» на базовый и профильный уровни изучения и выделением содержательных разделов «экономика» и «право» в качестве самостоятельных курсов на профильном уровне. Содержание профильных курсов «экономика» и «право» не всегда совпадает с кодификатором элементов содержания ЕГЭ по обществознанию.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Результаты экзамена в 2020 году оказались по целому ряду позиций существенно выше, чем в 2018 — 2019 году. Причины этого явления кроются в повышении общего уровня подготовки выпускников к сдаче единого государственного экзамена по обществознанию.

Вместе с тем, около 40 % выпускников (в 2019 году более 50 %) по-прежнему слабо, на уровне воспроизведения готовых знаний, распознавания существенных признаков ведущих понятий, владеют основным содержанием курса. Примерно у 30 % выпускников (особенно ярко это проявляется в группах, не набравших минимальный балл и получивших от минимального до 60 баллов) недостаточно сформированы умения извлекать информацию из различных источников, работать с понятийными рядами, восполнять недостающее звено в схеме.

Кроме того, сложными познавательными умениями преобразовывать социальную информацию, интерпретировать ее, синтезировать знания, извлеченные из разных источников, использовать полученные знания для анализа и оценки социальных явлений и процессов по-прежнему овладевает лишь небольшое количество выпускников.

Владение знаниями на преобразующем уровне и умение применить их к анализу и оценке социальных явлений, как и в 2019 году показывает менее четверти участников экзамена. Такой вывод позволяют сделать результаты выполнения заданий со свободно конструируемым ответом. Это говорит обо все еще слабо сформированных у экзаменуемых метапредметных компетенциях и универсальных действиях. Трудности, даже в группе высокобалльников вызывают вопросы по формулированию собственных суждений и примеров на основе социального опыта. В этой связи учителям необходимо уделять больше внимания самостоятельной формулировке примеров учащимися, корректировать их ответы по специально задаваемым критериям.

Результаты ЕГЭ по обществознанию в 2020 году показывают некоторое снижение среднего процента выполнения выпускниками содержательного блока «человек и общество», включая блоки «познание» и «духовная культура». Но вместе с тем, такие элементы содержания, как «природное и общественное в человеке», «мышление и деятельность», «мораль», «искусство», «религия», «общественный прогресс» не вызывают особых затруднений у выпускников. Чего нельзя сказать о содержательных блоках «экономика», «политика», «право». Особенно провальными в 2020 году стали такие элементы содержания, как «экономика и экономическая наука», «факторы производства и факторные доходы», «экономический рост и развитие», «налоги», «политическая система», «типология политических режимов», «политическая элита», «понятие и виды юридической ответственности», «основные правила и принципы гражданского процесса».

Отдельного внимания заслуживают вопросы, касающиеся основ Конституционного строя РФ. Процент выполнения задания № 16 всеми группами выпускников в 2020 году оказался самым низким среди всех заданий первой части. Это обстоятельство заслуживает особого внимания ввиду важности вопроса. Вопрос 16 КИМ ЕГЭ по обществознанию проверяет умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина в РФ. Понимание этих вопросов очень важно с точки зрения воспитания гражданина государства.

Также трудности по-прежнему вызывают вопросы по формулированию собственных суждений и примеров на основе социального опыта. Следовательно, педагогам необходимо уделить данному виду работы больше учебного времени, систематически отрабатывать выполнение различных типов заданий, связанных напрямую или косвенно с обществоведческим текстом. Учителям необходимо уделять больше внимания самостоятельной формулировке примеров учащимися, корректировать их ответы по специально задаваемым критериям.

Учителям обществознания следует обратить внимание на выработку у выпускников таких умений, как аргументация собственной точки зрения, логичное изложение своей позиции. Выпускники должны уметь соотносить личный социальный опыт и теоретические знания, грамотно писать обществоведческие термины, корректно пользоваться различными источниками информации.

Необходимо отметить, что в 2020 году учителя обратили внимание на рекомендации по построению систематической работы с документами, фрагментами научно-популярных текстов, материалами СМИ, анализу и интерпретации полученной информации. Общие итоги выполнения заданий 21 — 23 выше, чем в 2019 году.

Вместе с тем, в 2020 году, как и в прошлом году, остается проблема несоответствия годовых и экзаменационных отметок обучающихся. Зачастую обучающимся с низким уровнем знаний и сформированностью компетенций в образовательных организациях даются различные задания, направленные не на рост компетентности школьника, а на подтягивание его оценок к средним по классу или организации (рефераты, сообщения, дополнительные задания). Рекомендация по выстраиванию более принципиальной позиции по отношению к качеству образования со стороны его результатов, а не со стороны процессуальной составляющей со стороны администрации и педагогического коллектива образовательной организации так и осталась без внимания.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Имея в виду выявленные в 2020 году дефициты выпускников при сдаче ЕГЭ по обществознанию уместно повторить рекомендацию прошлого года о том, что подготовка к ЕГЭ по предмету не может и не должна быть оторвана от изучения данного предмета в основной и старшей школе, от реализации образовательной программы на основе УМК Федерального перечня Минпросвещения России. Только систематическое изучение предмета на основе УМК, выполнение различных учебных заданий будут способствовать формированию системы знаний и развитию комплекса предметных и общеучебных умений, необходимых не только для успешной сдачи экзамена, но и для дальнейшего обучения и профессиональной деятельности.

Рекомендуем объяснять материал в проблемно-дискуссионном стиле, представлять различные точки зрения, создавая возможности для свободного обсуждения. Желательно изучаемые понятия, теоретические положения иллюстрировать фактами общественной жизни современного общества, примерами из личного социального опыта школьников, из истории (в том числе истории науки, искусства). При этом особое внимание следует уделять традициям, фактам из истории своего родного края, произведений национальной литературы.

В начале учебного года целесообразно провести стартовую диагностику образовательных достижений обучающихся, чтобы помочь каждому ученику адекватно оценить уровень своей подготовки, выявить наличие пробелов и построить / скорректировать индивидуальные траектории подготовки. 4. Советуем систематически проводить рубежную диагностику (например, после каждого изученного раздела), используя тематические работы. В подобные работы могут включаться типовые задания ЕГЭ, однако целесообразно использовать и другие задания, представленные в рабочих тетрадях и иных компонентах УМК.

Абсолютно нецелесообразно заменять решением типовых вариантов экзаменационной работы изучение обществоведческого курса и повторение отдельных ранее изученных тем, отработку конкретных умений на протяжении учебного года. Выполнение значительного количества типовых вариантов КИМ эффективно лишь на завершающей стадии подготовки к экзамену, когда пройден весь учебный материал, повторены все запланированные темы, проведена тренировка выполнения конкретных моделей заданий. На завершающем этапе использование типовых вариантов позволяет отработать темп выполнения работы, форматы записи ответов, закрепить освоенные алгоритмы выполнения конкретных заданий.

Для того чтобы получить полное представление об актуальной экзаменационной модели, советуем внимательно изучить кодификатор проверяемых элементов содержания, спец-

ификацию и демонстрационный вариант с системой оценивания экзаменационной работы. Они определяют структуру и содержание экзаменационной работы по предмету. Каждый год эти документы обновляются, поэтому рекомендуем ознакомиться с документами текущего учебного года (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/demoversii-specifikacii-kodifikatory>). К сожалению, всегда есть определенная доля учителей и участников экзамена, игнорирующих работу с этими документами. Советуем вместе с учениками проанализировать кодификатор проверяемых элементов содержания, результатом этой работы должны стать индивидуальные планы учеников по подготовке к экзамену.

Подчеркнем необходимость специального ознакомления обучающихся с критериями оценивания заданий части 2 демонстрационного варианта КИМ. В эти критерии заложены определенные требования к качеству выполнения заданий, которые участникам экзамена, планирующим получить высокий результат, целесообразно понимать и уметь реализовывать. К сожалению, ежегодно за одну-две недели до экзамена появляются всевозможные фейковые инструкции и памятки, в которых даются «уточненные», «секретные» требования, в соответствии с которыми якобы будут проверяться работы. Нам трудно понять мотивы людей, распространяющих заведомо ложную информацию, которая становится дополнительным источником стресса для всех участников экзамена. Следует понимать, что общественно-профессиональное обсуждение проектов документов, определяющих структуру и содержание ЕГЭ, происходит в августе — октябре текущего учебного года. Никакие изменения в типовые формулировки заданий, их балльность и обобщенные критерии оценивания развернутых ответов в КИМ ЕГЭ не вносятся после того, как документы утверждены (в ноябре текущего учебного года).

Безусловно, у каждого преподавателя есть свои собственные материалы, любимые / проверенные пособия / тренировочные сборники и так далее. Но все они могут использоваться только как дополнительная литература. Изучение учебного предмета и подготовка к экзамену должны строиться на УМК из Федерального перечня учебников, рекомендуемых Министерством просвещения РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования в 2019/20 и 2020/21 учебных годах. Напомним, что при оценивании развернутых ответов эксперты предметных комиссий обязаны принимать во внимание содержание используемых в регионе учебников из Федерального перечня. 8. В связи с изложенным выше настоятельно советуем обращать внимание на то, как в учебниках из Федерального перечня называются: виды потребностей, сферы (подсистемы) общественной жизни, формы чувственного и рационального познания, методы научного познания, виды (типы) культуры, типы обществ, факторы производства и факторные доходы, виды инфляции, типы безработицы, критерии социальной стратификации, подсистемы политической системы общества, типы политического лидерства. Обществознание — это учебный предмет с определенным понятийным аппаратом, владение которым выпускники должны продемонстрировать на экзамене: именно владение понятийным аппаратом, а не умение поиска удачных синонимов. Оговоримся, что речь не идет о тех случаях, когда в обществознании используются разные названия того или иного объекта, явления, процесса социальной действительности, например: «традиционная / патриархальная семья», «идеальные / духовные потребности» и так далее. Не следует выхолащивать теоретическое содержание курса, подменяя его бытовыми представлениями. Рекомендуем в процессе подготовки к урокам максимально использовать различные графические формы фиксации понятийно-теоретической основы урока с тем, чтобы избежать искажения принятой научной терминологии, сущностных ошибок.

Рекомендуем при изучении правовых вопросов опираться на соответствующие нормативные правовые акты: разработчики КИМ ЕГЭ по обществознанию еще в 2014 году подготовили для учителей и будущих участников экзамена своего рода «навигатор» по правовым сюжетам — Приложение 2 к спецификации КИМ для проведения ЕГЭ по обществознанию. Назначение этого Приложения — дать учителям и обучающимся возможность понять, какие аспекты КЭС по праву, и в каком объеме используются в КИМ. Кроме того, именно из текстов нормативных правовых актов может быть получена актуальная правовая информация (не секрет, что обновление учебников не успевает за изменением законодательства нашей страны), что поможет избежать заучивания недостоверных, устаревших сведений. 10. Целесообразно понимать общий принцип выставления 1 балла в 2-балльных заданиях части 1 ЕГЭ по обществознанию: если комбинация цифр, записанная участником ЕГЭ, отличается от полного правильного ответа на один символ (неправильно записанная цифра, лишняя цифра или нехватка одной цифры в ответе), то это неполный правильный ответ, который оценивается 1 баллом; если записанный ответ отличается от эталона на два символа, то за

выполнение задания выставляется 0 баллов. В заданиях на установление соответствия элементов двух множеств (задания 5, 8, 14, 18 и 20) важна последовательность записи цифр, но она не важна в заданиях на выбор нескольких правильных ответов из предложенного списка (задания 4, 6, 7, 9, 11, 13, 15 — 17 и 19). 11. Рекомендуем обращать внимание учеников на то, что в заданиях 4, 6, 7, 9 — 13, 15 — 17 и 19 количество правильных ответов не фиксировано и может быть от 2 до 4. 12. В процессе подготовки к экзамену необходимо внимательно изучить инструкции, имеющиеся в экзаменационной работе. Это позволит прояснить вопросы о технологии записи ответов, правильно выполнить отдельные задания и научиться контролировать свою работу по времени.

РАЗДЕЛ 5. ДОРОЖНАЯ КАРТА НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

5.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 учебном году

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Проблемные вопросы ГИА по обществознанию (вебинар)	МБОУ «СОШ п. Тишино»; МБОУ «Низовская СОШ»;
2.	Подготовка к ЕГЭ по обществознанию: методика и ресурсы (вебинар)	МАОУ СОШ № 16 г. Калининграда; МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П. М. г. Калининграда;
3.	Актуальные вопросы выполнения заданий с развернутым ответом на ЕГЭ по обществознанию	МБОУ «СОШ им. А. Антошечкина»; МБОУ «СШ пос. Борское»; МАОУ Побединская СОШ; МАОУ КМЛ; МАОУ СОШ № 13 г. Калининграда; МАОУ «Ульяновская СОШ»; МБОУ «Средняя школа г. Правдинска»; МАОУ СОШ № 24 г. Калининграда; МБОУ «Средняя школа п. Крылово»; МАОУ СОШ № 39 г. Калининграда; МБОУ СОШ г. Пионерского; МБОУ «СОШ п. Васильково»; МАОУ «СОШ № 1» г. Светлогорска; Озерская средняя школа им. Д. Тарасова; МБОУ СОШ № 44 г. Калининграда; МБОУ СОШ № 4 г. Калининграда; МАОУ СОШ п. Переславское; МАОУ Илюшинская СОШ

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020–2021 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1.	Сентябрь	Вебинар «Вопросы изменения содержания КИМ ЕГЭ и критериев оценивания по обществознанию в 2021 году»
2.	Октябрь	Вебинар «Типичные ошибки участников ЕГЭ по обществознанию в 2020 году»
3.	Ноябрь	Вебинар «Использование цифровых образовательных ресурсов на уроках обществознания»
4.	Декабрь	Вебинар «Особенности подготовки к выполнению задания 29 с развернутым ответом ЕГЭ по обществознанию»
5.	Март	Вебинар «Особенности выполнения задания 25 с развернутым ответом ЕГЭ по обществознанию»

№	Дата	Мероприятие
6.	Апрель	Вебинар «Особенности выполнения заданий первой части ЕГЭ по обществознанию»
7.	Май	Вебинар «Особенности выполнения задания 28 с развернутым ответом ЕГЭ по обществознанию»

5.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 года

1.	Сентябрь	Диагностическая работа за курс обществознания 10 класса для обучающихся 11-х классов школ показавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по обществознанию в 2020 году
2.	Декабрь	Диагностическая работа по материалам ЕГЭ для обучающихся 11 классов за курс 10 и первое полугодие 11 класса
3.	Март	Диагностическая работа по разделам «Политика» и «Право» для обучающихся 11-х классов

5.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 года.

№	Дата	Мероприятие
1.	Сентябрь	Мастер-класс «Теория и практика выполнения заданий 25 и 29 ЕГЭ по обществознанию» (АНО лицей «Ганзейская ладья»)
2.	Ноябрь	Вебинар «Приемы и методы составления сложного плана» (МАОУ лицей № 23 г. Калининграда)
3.	Март	Воркшоп «ЕГЭ по обществознанию. Просто о сложном» (МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда)

5.5. Работа по другим направлениям

Важной задачей при организации подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по обществознанию остается разбор отдельных тематических блоков, не входящих в курс базового обществознания и изучаемых в рамках отдельных предметов. Речь идет о курсах экономики и права. В 2020–2021 учебном году планируется цикл вебинаров для учителей, посвященных содержанию и методике преподавания тематических блоков «экономика» и «право» с учетом кодификатора ЕГЭ.

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

Елена Олеговна Грузцкая,
помощник председателя региональной ПК по английскому языку,
методист кафедры гуманитарных дисциплин
ГАУ КО ДПО «Институт развития образования»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
500	10,63	570	11,79	549	12,73 %

В экзамене по английскому языку в 2020 году принимало участие 549 человек, что на 4 % меньше, чем в 2019 году и на 9 % больше, чем в 2018 году.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Девушки	350	70	404	71	395	9,16
Юноши	150	30	166	29	154	3,57

Традиционно ЕГЭ по английскому языку в два раза чаще выбирается девушками, чем юношами. В 2020 году в экзамене приняли участие 29 % юношей и 71 % девушек.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету, из них:	549
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	500
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	3
выпускников прошлых лет	42
участников с ограниченными возможностями здоровья	4

Из 549 участников ЕГЭ по английскому языку 507 являются выпускниками этого года; 42 — выпускниками прошлых лет.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ, из них:	507
выпускники лицеев и гимназий	276
выпускники СОШ	228
выпускники колледжей	3

Участников ЕГЭ из общеобразовательных школ на 18 % меньше, чем из гимназий и лицеев: 54 % участников экзамена являются выпускниками гимназий и лицеев; 45 % — выпускниками общеобразовательных школ; 1 % — выпускниками других образовательных организаций.

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 1-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Городской округ «Город Калининград»	374	68,12
2.	Багратионовский городской округ	6	1,09
3.	Гвардейский городской округ	9	1,64
4.	Гурьевский городской округ	13	2,37
5.	Гусевский городской округ	5	0,91
6.	Зеленоградский городской округ	10	1,82
7.	Краснознаменский городской округ	1	0,18
8.	Неманский городской округ	3	0,55
9.	Нестеровский городской округ	5	0,91
10.	Озерский городской округ	2	0,36
11.	Полесский городской округ	4	0,73
12.	Правдинский городской округ	2	0,36
13.	Славский городской округ	1	0,18
14.	Черняховский городской округ	10	1,82
15.	Балтийский городской округ	13	2,37
16.	Светловский городской округ	3	0,55
17.	Светлогорский городской округ	5	0,91
18.	Ладушкинский городской округ	-	-
19.	Мамоновский городской округ	2	0,36
20.	Пионерский городской округ	7	1,28
21.	Советский городской округ	7	1,28
22.	Янтарный городской округ	0	0,00
23.	Негосударственные ОО	45	8,20
24.	Государственные ОО	22	4,01

Анализ данных об АТЭ позволяет сделать вывод, что наибольшее количество участников ЕГЭ по английскому языку являются выпускниками школ города Калининграда.

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 1-6

№	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Афанасьева О. В., Дули Д., Михеева И. В. и др. Английский в фокусе» 11 класс, издательство «Просвещение», 2018 год	80 %
2.	Вербицкая М. В., Камине Д. Карр, Парсонс Д., Миндрул О. С. / Под ред. Вербицкой М. В. «Английский язык». 11 класс, издательский центр «Вентана-Граф», 2018 год	20 %

№	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
3.	«ЕГЭ 2018 Английский язык» / Вербицкая М. В. — М.: Издательство «Национальное образование», 2019 год	74 %
4.	Я сдам ЕГЭ! Английский язык. Письмо. Говорение. Типовые задания: учебное пособие для общеобразовательных организаций. / Вербицкая М. В., Махмурян К. С., Нечаева Е. Н. — М.: Просвещение, 2018 год. — 132 с.	79 %
5.	Я сдам ЕГЭ! Английский язык. Аудирование. Чтение. Грамматика и лексика. Типовые задания: учебное пособие для общеобразовательных организаций. / Вербицкая М. В., Махмурян К. С., Нечаева Е. Н. — М.: Просвещение, 2018 год. — 128 с.	78 %
6.	Английский язык. Единый государственный экзамен. Грамматика и лексика: учеб. пособие для общеобразоват. организаций и шк. с углубл. изучением англ. яз. / Р. П. Мильруд. — 2-е изд. — М.: Просвещение, 2018 год. — 96 с.	79 %
7.	Английский язык. Единый государственный экзамен. Устная часть: учеб. пособие для общеобразоват. организаций и шк. с углубл. изучением англ. яз. / А. В. Мишин. — 2-е изд. перераб. — М.: Просвещение, 2018 год. — 36 с.	76 %

Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы в 2020–2021 учебном году не запланированы, так как 100 % образовательных организаций региона используют УМК по английскому языку, включенные в Федеральный перечень учебников и учебных пособий, рекомендованных к использованию в образовательных организациях Российской Федерации в 2019–2020 учебном году. Данные УМК по английскому языку содержат задания в формате ЕГЭ, имеют разработанную систему упражнений по подготовке к успешному выполнению заданий экзамена, содержат темы, включенные в кодификатор.

Дополнительные пособия для подготовки к экзамену используют 79 % образовательных организаций региона. 21 % образовательных организаций области не используют дополнительных пособий для подготовки к экзамену. Для обеспечения постоянной тренировки обучающихся в выполнении заданий в формате ЕГЭ рекомендуем учителям использовать эту литературу или самостоятельно разрабатывать задания с выбором ответа по всем видам речевой деятельности. Калининградский областной институт развития образования предлагает 18-ти часовые курсы повышения квалификации по программе «Современные способы разработки заданий с выбором ответа по английскому языку».

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Таким образом, в экзамене по английскому языку в 2020 году принимало участие 549 человек, что на 4 % меньше, чем в 2019 году и на 9 % больше, чем в 2018 году. То есть в течение трёх последних лет количество сдающих ЕГЭ по английскому языку практически не изменяется.

Из 549 участников ЕГЭ по английскому языку 507 являются выпускниками этого года; 42 — выпускниками прошлых лет.

Традиционно ЕГЭ по английскому языку в два раза чаще выбирается девушками, чем юношами. В 2020 году в экзамене приняли участие 29 % юношей и 71 % девушек.

Проанализировав данные о типах образовательных организаций, обучающиеся которых приняли участие в ЕГЭ по английскому языку, можно заметить, что участников ЕГЭ из общеобразовательных школ на 18 % меньше, чем из гимназий и лицеев: 54 % участников экзамена являются выпускниками гимназий и лицеев; 45 % — выпускниками общеобразовательных школ; 1 % — выпускниками других образовательных организаций.

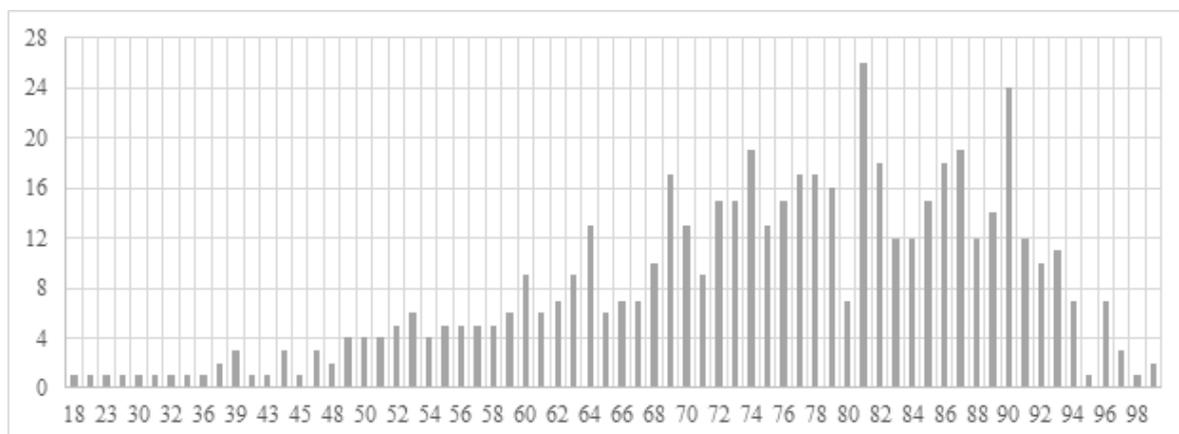
Анализ данных об АТЭ позволяет сделать вывод, что наибольшее количество участников ЕГЭ по английскому языку являются выпускниками школ города Калининграда: необходимо отметить также несколько муниципальных образований области, количество участников ЕГЭ в которых больше, чем в остальных муниципальных образованиях: Гурьевский

городской округ (2,37 %), Черняховский городской округ (1,82 %); Гвардейский городской округ (1,64 %).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по английскому языку в 2020 год

Диаграмма 1



По данным диаграммы 1 видно, что 67 % участников экзамена имеют средний балл в диапазоне от 71 до 100 баллов. 28 % всех участников экзамена имеют средний балл в диапазоне от 51 до 70 баллов. 5 % участников экзамена имеет средний балл, составляющий 18 — 50 баллов. Таким образом, 95 % выпускников, выбравших ЕГЭ по английскому языку, получили более 51 балла.

При сравнении результатов ЕГЭ по английскому языку 2020 года с результатами ЕГЭ по английскому языку 2019 года наблюдается уменьшение на 10 % количества выпускников, набравших баллы от 81 до 100 баллов. Наряду с уменьшением количества выпускников, получивших высокие баллы, наблюдается увеличение на 9 % количества участников экзамена, получивших баллы от 51 до 70.

Таким образом результаты ЕГЭ по английскому языку 2020 года, хотя и достаточно высокие, они несколько ниже результатов ЕГЭ по английскому языку 2019 года.

Диаграмма 1 показывает, что 74 % участников экзамена имеют средний балл в диапазоне от 71 до 100 баллов. 19 % всех участников экзамена имеют средний балл в диапазоне от 51 до 70 баллов. 7 % участников экзамена имеет средний балл, составляющий 11-50 баллов. Таким образом, 93% выпускников, выбравших ЕГЭ по английскому языку, получили более 51 балла.

При сравнении результатов ЕГЭ по английскому языку 2019 года с результатами ЕГЭ 2018 года наблюдается увеличение на 20 % количества выпускников, набравших баллы от 81 до 100 баллов. Наряду с увеличением количества выпускников, получивших высокие баллы, наблюдается уменьшение на 46 % количества участников экзамена, получивших баллы от 51 до 70.

Таким образом, результаты ЕГЭ по английскому языку 2019 года достаточно высокие.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 2-7

	Калининградская область		
	2018	2019	2020
Не преодолели минимального балла, %	2	10	0,36
Средний тестовый балл	71,11	77,52	74,70
Получили от 81 до 99 баллов, %	31	51,40	40,80
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

По данным таблицы 2-7 можно отметить определённую стабильность результатов ЕГЭ по английскому языку за последние три года. Так, средний балл в течение трех лет практически не изменяется, составляя 71,1 — 77,5 балла. По сравнению с результатами 2019 года в 2020 году на 10 % уменьшилось количество участников ЕГЭ, не набравших минимального балла, но при этом сократилось на 10 % и количество участников экзамена, получивших от 81 до 100 баллов. Однако, в целом, результаты участников ЕГЭ по английскому языку в течение последних трех лет стабильно высокие.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00	0,00	4,76	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	14,80	33,33	23,81	0,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	42,60	66,67	50,00	50,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	42,60	0,00	21,43	50,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0,00	0,00	0,00	0,00

По данным таблицы 2-8 видно, что 100 % участников экзамена, являющихся выпускниками текущего года, обучавшимися по программам СОО, набрали балл выше минимального. Около половины (42,60 %) участников ЕГЭ по английскому языку, являющихся выпускниками текущего года, обучавшимися по программам СОО, набрали балл в диапазоне от 61 до 80 баллов, также около половины (42,60 %) участников ЕГЭ по английскому языку, являющихся выпускниками текущего года, обучавшимися по программам СОО, набрали балл в диапазоне от 81 до 99 баллов. Треть выпускников, обучавшихся по программам СПО, набрали балл от минимального до 60 баллов; две трети выпускников, обучавшихся по программам СПО, набрали балл от 61 до 80 баллов. 4,76 % участников экзамена, являющихся выпускниками прошлых лет, набрали балл ниже минимального.

Б) в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,00	23,79	46,60	29,61	0,00
СОШ с УИОП	0,00	18,18	45,45	36,36	0,00
Лицеи, гимназии	0,00	7,71	47,04	51,06	0,00
Кадетский корпус	0,00	33,33	33,33	33,33	0,00
Колледжи	0,00	33,33	66,67	0,00	0,00
Иное и ВПЛ	4,76	23,81	50,00	21,43	0,00

Как свидетельствуют данные таблицы 2-9, 100 % участников экзамена, обучавшихся в средних общеобразовательных организациях, набрали балл выше минимального. При этом около половины (46 %) участников экзамена, обучавшихся в средних общеобразовательных организациях, получили баллы в диапазоне от 61 до 80; одна пятая (20 %) участников экзамена той же категории получила баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов. Таким образом, 80 % выпускников общеобразовательных организаций продемонстрировали достаточно высокие результаты, получив баллы в диапазоне от 61 до 99 баллов.

По данным о выпускниках гимназий и лицеев заметно, что 98 % выпускников данных образовательных организаций получили баллы в диапазоне от 61 до 99 баллов. При этом более 50 % выпускников лицеев и гимназий получили баллы в диапазоне от 81 до 99 баллов, и ещё около половины выпускников гимназий и лицеев (47,04 %) получили баллы в диапазоне от 61 до 80 баллов. Небольшая доля выпускников гимназий и лицеев (7,71 %) набрала баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов.

Обращает на себя внимание тот факт, что среди участников экзамена, получивших баллы от 61 до 99 баллов, выпускников гимназий и лицеев 2,5 раз больше, чем выпускников общеобразовательных организаций: выпускников гимназий и лицеев — 98 %; выпускников общеобразовательных организаций — 39,5 %. Наряду с этим доля выпускников общеобразовательных организаций, получивших баллы от минимального до 60 баллов, на 13 % выше доли выпускников лицеев и гимназий, получивших то же количество баллов: выпускников общеобразовательных организаций — 20 %; выпускников гимназий и лицеев — 7,71 %. Таким образом, результаты ЕГЭ по английскому языку свидетельствуют о том, что уровень подготовки выпускников лицеев и гимназий намного выше уровня подготовки выпускников общеобразовательных школ.

В) основные результаты ЕГЭ по английскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Городской округ «Город Калининград»	0,00	12,83	40,91	46,26	0
2.	Багратионовский городской округ	0,00	33,33	50,00	16,67	0
3.	Гвардейский городской округ	0,00	33,33	44,44	22,22	0
4.	Гурьевский городской округ	0,00	7,69	61,54	30,77	0
5.	Гусевский городской округ	0,00	0,00	60,00	40,00	0
6.	Зеленоградский городской округ	0,00	20,00	50,00	30,00	0
7.	Краснознаменский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
8.	Неманский городской округ	0,00	33,33	33,33	33,33	0
9.	Нестеровский городской округ	0,00	20,00	20,00	60,00	0
10.	Озерский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
11.	Полесский городской округ	0,00	25,00	75,00	0,00	0
12.	Правдинский городской округ	0,00	50,00	50,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
13.	Славский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
14.	Черняховский городской округ	0,00	30,00	50,00	20,00	0
15.	Балтийский городской округ	0,00	15,38	38,46	46,15	0
16.	Светловский городской округ	0,00	33,33	66,67	0,00	0
17.	Светлогорский городской округ	0,00	40,00	60,00	0,00	0
18.	Ладушкинский городской округ	0,00	0,00	0,00	0,00	0
19.	Мамоновский городской округ	0,00	0,00	50,00	50,00	0
20.	Пионерский городской округ	0,00	14,29	71,43	14,29	0
21.	Советский городской округ	0,00	0,00	14,29	85,71	0
22.	Янтарный городской округ	0,00	0,00	0,00	0,00	0
23.	Негосударственные ОО, ВПЛ	4,44	24,44	46,67	24,44	0
24.	Государственные ОО	0,00	9,09	54,55	36,36	0
25.	Калининградская область	0,36	15,48	43,35	40,80	0

Выпускники двух муниципальных образований области (Ладушкинского и Янтарного городских округов) в 2020 году не выбрали ЕГЭ по английскому языку в качестве экзамена по выбору. В 2019 году, в 2018 году и в 2017 году в Янтарном городском округе ЕГЭ по английскому языку также не был выбран ни одним из выпускников. На основании таких показателей можно предположить, что в данных муниципальных образованиях обучению английскому языку в силу ряда причин не уделяется достаточно внимания.

Рассматривая показатели по остальным муниципальным образованиям, можно отметить, что самые высокие результаты (от 81 до 99 баллов) получили 46,26 % выпускников городского округа «Город Калининград», 85,71 % выпускников школ Советского городского округа, 60 % выпускников школ Нестеровского городского округа, 50 % выпускников школ Мамоновского городского округа, 46,15 % выпускников школ Балтийского городского округа, 40 % выпускников школ Гусевского городского округа.

В трех муниципальных образованиях области (Краснознаменском, Озёрском и Правдинском городских округах) баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов получили более половины выпускников.

Около 71 % выпускников прошлых лет получили баллы в диапазоне от 61 до 99, что говорит о хорошем уровне подготовки данной категории участников экзамена. Около четверти выпускников прошлых лет (24,44 %) получили баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов. 4,44 % выпускников прошлых лет получили балл ниже минимального.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

А) перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю. А. Гагарина	49,06	47,17	0,00
2.	МАОУ лицей № 49 г. Калининграда	63,41	36,59	0,00
3.	МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда	65,00	30,00	0,00
4.	МАОУ гимназия № 22 г. Калининграда	40,74	48,15	0,00
5.	МАОУ гимназия № 1 г. Калининграда	50,00	37,50	0,00
6.	МАОУ лицей № 23 г. Калининграда	50,00	33,33	0,00
7.	МАОУ ШИЛИ г. Калининграда	43,75	56,25	0,00
8.	МАОУ СОШ № 56 г. Калининграда	60,00	26,67	0,00
9.	МАОУ СОШ № 7 г. Калининграда	28,57	42,86	0,00
10	МАОУ СОШ № 25 с УИОП г. Калининграда	30,00	50,00	0,00

Б) перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ СОШ № 26 г. Калининграда	0,00	100	0
2.	МБОУ СОШ № 10 г. Калининграда	0,00	80	0
3.	МАОУ СОШ № 11 г. Калининграда	0,00	80	20
4.	МАОУ «Полесская СОШ»	0,00	75	0
5.	МОУ «СОШ № 1 им. С. И. Гусева»	0,00	75	25
6.	МБОУ СОШ г. Пионерского	0,00	71,43	14,29
7.	МАОУ СОШ № 4 г. Калининграда	0,00	66,67	22,22
8.	МБОУ «Средняя школа города Багратионовска»	0,00	60	20
9.	МАОУ «СОШ № 1» г. Светлогорска	0,00	50	0
10.	МАОУ СОШ № 12 г. Калининграда	0,00	40	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Таким образом, результаты ЕГЭ по английскому языку 2020 года достаточно высокие. Средний балл составил — 74,7.

В основном в ЕГЭ по английскому языку принимали участие выпускники текущего года. Процент выпускников прошлых лет, участвующих в экзамене — небольшой и составляет 7,7 %.

Результаты ЕГЭ по английскому языку говорят о разном уровне подготовки выпускников гимназий и лицеев и выпускников общеобразовательных школ. Так, баллы в диапазоне от 61 до 99 баллов, набрали 38,5 % выпускников общеобразовательных школ и 98 % выпускников лицеев и гимназий.

Статистика результатов ЕГЭ по английскому языку с учетом данных по АТЭ выявила, что в Янтарном городском округе в течение последних четырёх лет ЕГЭ по английскому языку не выбирается ни одним выпускником. Лучшие результаты продемонстрировали выпускники городского округа «Город Калининград», а также выпускники школ Советского, Нестеровского, Мамоновского, Балтийского, Гусевского городских округов.

Из десяти образовательных организаций, продемонстрировавших самые высокие результаты, 100 % организаций являются школами городского округа «Город Калининград». Три образовательные организации из десяти являются общеобразовательными школами, четыре являются гимназиями и три - лицеями.

Из десяти образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты, 100 % организаций являются общеобразовательными школами. 50 % данных образовательных организаций являются школами области; 50 % — калининградскими образовательными организациями.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Единый государственный экзамен по английскому языку проверяет сформированность коммуникативных, общеучебных и специальных учебных умений, универсальных способов деятельности — таких, как умение расширять письменную информацию в соответствии с заданным объемом; способность пользоваться определенной стратегией чтения / аудирования в зависимости от коммуникативной задачи (читать / слушать текст с разной глубиной понимания); выполнять коммуникативную задачу в установленное время; умение прогнозировать содержание текста по ключевым словам, заголовку; умения анализировать, сравнивать, доказывать свою точку зрения, используя аргументы и контраргументы, формулировать свои мысли кратко и точно.

ЕГЭ проводился в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособнадзора от 07.11.2018 № 190/1512.

Содержание экзаменационной работы определялось на основе Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровень (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 год № 1089), примерных программ по иностранным языкам (Новые государственные стандарты по иностранному языку. 2-11 классы / Образование в документах и комментариях. М.: АСТ: Астрель, 2004 год), программ общеобразовательных учреждений (Английский язык для 10—11 классов школ с углубленным изучением иностранных языков. М.: Просвещение, 2003 год), программ для общеобразовательных учреждений, а также с учётом Европейских компетенций владения иностранным языком.

В сравнении с демонстрационной версией 2019 год структура экзаменационной работы 2020 год не претерпела изменений. Уровень сложности заданий 32 — 38 был изменён с повышенного на высокий, с целью более точной дифференциации участников экзамена по уровню языковых навыков.

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть в свою очередь включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания / распознавания. Задания раздела «Письмо» требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, еще и навыки оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19 — 31 раздела «Грамматика и лексика», а также заданий 39 — 40 раздела «Письмо».

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения английским языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта общего

образования по иностранным языкам, во все разделы наряду с заданиями базового уровня включены задания более высоких уровней сложности. Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

В экзаменационную работу по английскому языку включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом. Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

- базовый уровень — А2+;
- повышенный уровень — В1;
- высокий уровень — В2.

За верное выполнение каждого задания с выбором ответа и с кратким ответом экзаменуемый получает 1 балл. За неверный ответ или отсутствие ответа выставляется 0 баллов. Уровень сформированности комплекса продуктивных речевых умений и навыков выпускников определяется экспертами, прошедшими специальную подготовку для проверки заданий ЕГЭ 2020-го года, в соответствии с методическими рекомендациями по оцениванию заданий с развернутым ответом (ФИПИ), на основе критериев и схем оценивания выполнения заданий разделов «Письмо» (задания 39 — 40), а также дополнительных схем оценивания конкретных заданий. При этом задание 39 (базового уровня сложности) оценивается в соответствии с требованиями базового уровня изучения иностранного языка, а задание 40 (высокого уровня сложности) — в соответствии с требованиями профильного уровня. Особенностью оценивания заданий 39 — 40 является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» все задание оценивается в 0 баллов. При оценивании заданий раздела «Письмо» (39 — 40) учитывается такой параметр, как объем письменного текста, выраженный в количестве слов. Требуемый объем для личного письма в задании 39 — 100-140 слов; для развернутого письменного высказывания в задании 40 — 200-250 слов. Допустимое отклонение от заданного объема составляет 10 %. Если в выполненном задании 39 менее 90 слов или в задании 40 менее 180 слов, то задание проверке не подлежит и оценивается в 0 баллов. При превышении объема более чем на 10 %, то есть, если в выполненном задании 39 более 154 слов или в задании 40 более 275 слов, проверке подлежит только та часть работы, которая соответствует требуемому объему. Таким образом, при проверке задания 39 отсчитываются от начала работы 140 слов, задания 40 — 250 слов, и оценивается только эта часть работы. При оценивании задания 40 особое внимание уделяется способности экзаменуемого продуцировать развернутое письменное высказывание. Если более 30 % ответа имеет непродуктивный характер (т.е. ответ текстуально совпадает с опубликованным источником), то выставляется 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», и, соответственно, все задание оценивается в 0 баллов.

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно максимально получить 100 первичных баллов.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 3-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1. Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	62	8	49	56	73
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	77	64	60	75	86

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области					
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
3	Полное понимание прослушанного текста	В	77	0	60	78	84	
4		В	50	50	35	47	59	
5		В	72	50	46	71	84	
6		В	76	50	59	69	90	
7		В	86	100	80	83	91	
8		В	70	50	48	66	84	
9		В	69	0	47	62	86	
Часть 2. Чтение								
10	Понимание основного содержания текста	Б	88	64	75	86	95	
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	95	42	83	95	99	
12	Полное понимание информации в тексте	В	88	50	68	87	98	
13		В	46	0	29	44	54	
14		В	41	0	33	34	53	
15		В	64	50	46	55	82	
16		В	58	50	27	51	78	
17		В	79	50	46	77	95	
18		В	74	50	55	68	87	
Часть 3. Грамматика и лексика								
19	Грамматические навыки	Б	93	50	73	95	99	
20		Б	89	50	68	90	96	
21		Б	71	0	54	63	86	
22		Б	72	50	53	67	84	
23		Б	80	0	45	79	96	
24		Б	83	0	55	83	94	
25		Б	79	0	36	82	93	
26		Лексико-грамматические навыки	Б	90	0	72	92	97
27			Б	81	0	59	80	92
28			Б	95	0	84	96	100
29	Б		80	0	49	80	92	
30	Б		76	50	44	71	94	
31	Б		72	0	38	68	91	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
32	Лексико-грамматические навыки	П	63	0	53	60	71
33		П	60	0	27	52	82
34		П	72	0	44	69	87
35		П	84	0	53	82	98
22		П	87	0	73	84	96
37		П	75	0	45	76	87
38		П	27	0	13	22	38
Часть 4. Письмо							
39_K1	Решение коммуникативной задачи в письме личного характера	Б	80	0	55	78	92
39_K2	Организация текста в письме личного характера	Б	91	0	69	93	99
39_K3	Языковое оформление письма личного характера (лексика, грамматика, орфография, пунктуация)	Б	67	0	26	60	92
40_K1	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	57	0	19	51	78
40_K2		В	68	0	24	65	89
40_K3		В	58	0	17	53	78
40_K4		В	49	0	5	39	77
40_K5		В	69	0	24	68	89
Часть 5. Устная часть							
41	Чтение текста вслух	Б	95	0	75	98	99
42	Условный диалог-расспрос	Б	84	0	59	84	95
43.1	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б	85	0	64	83	95
43.2		Б	88	0	71	87	96
43.3		Б	76	0	48	72	92
44.1	Связное тематическое монологическое высказывание — передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	В	69	0	44	67	83
44.2		В	83	0	56	83	94
44.3		В	56	0	22	48	78

Диаграмма 2

Диаграмма результатов выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку по разделам

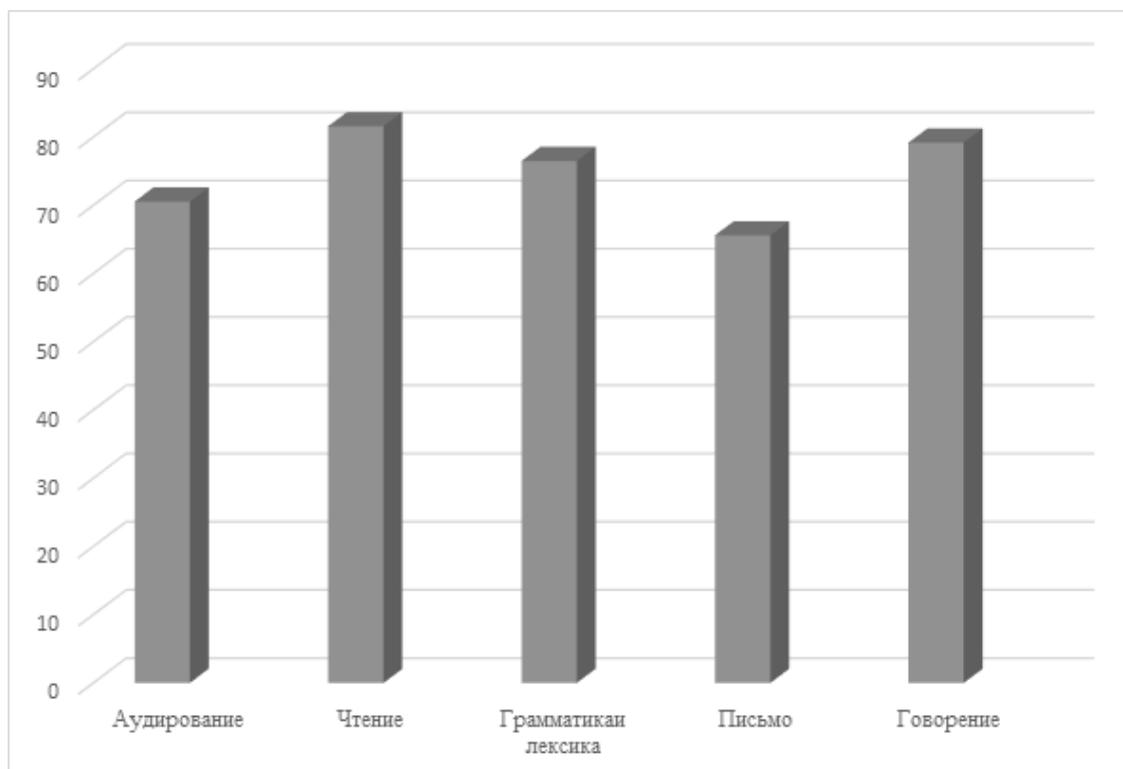
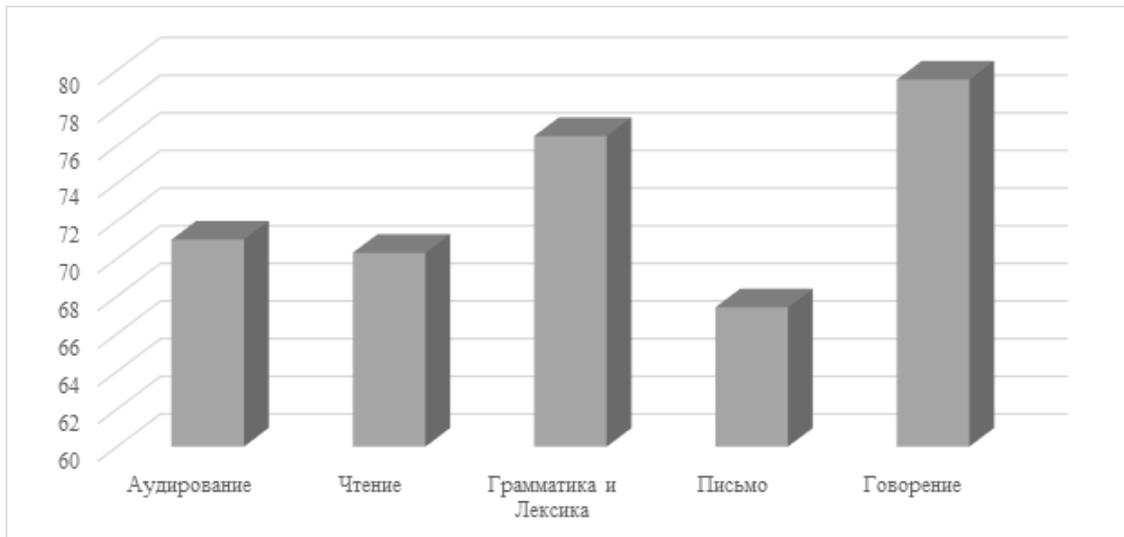
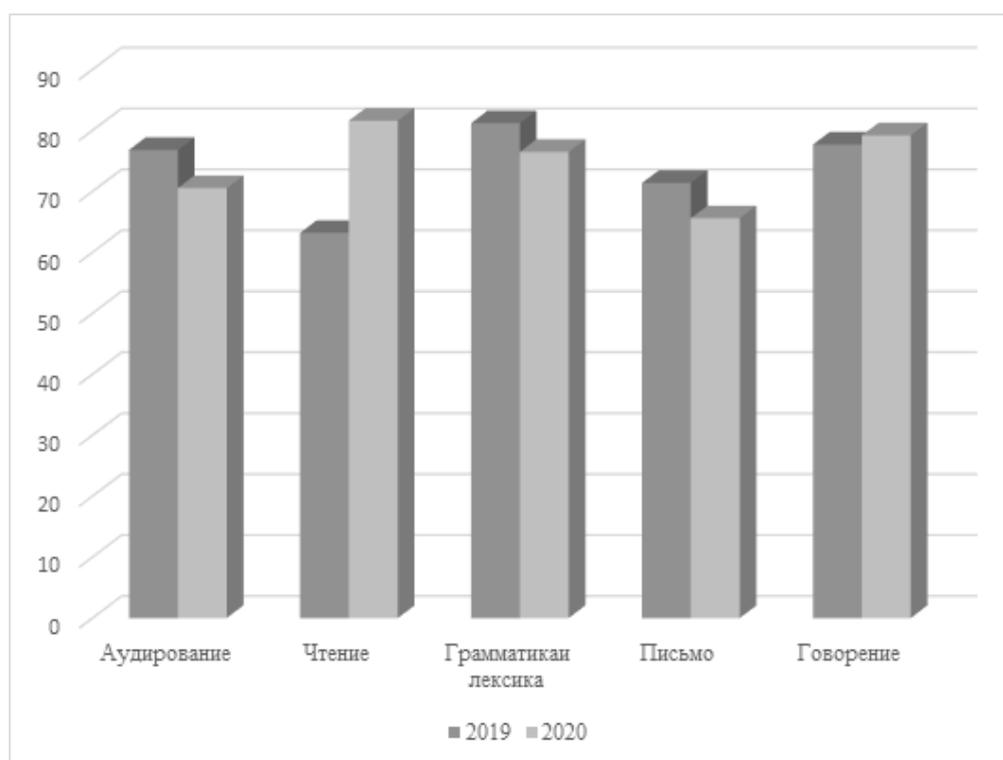
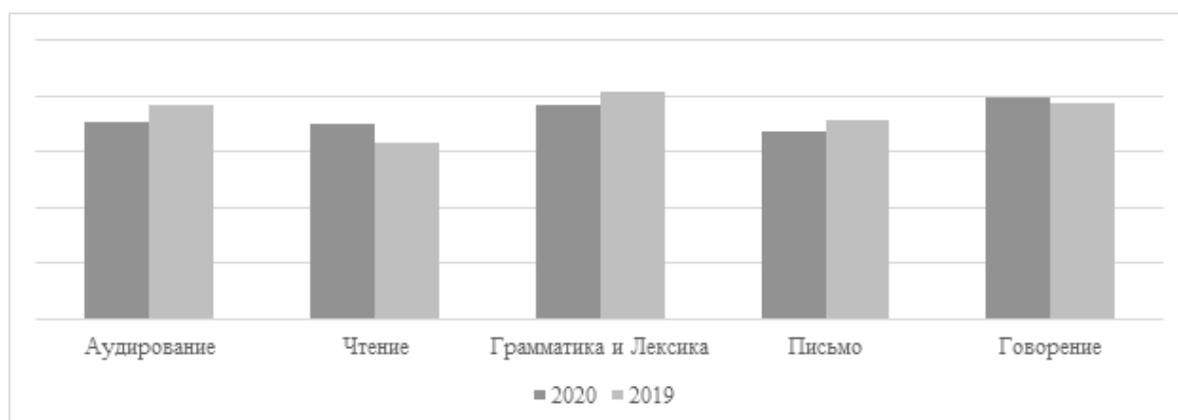


Диаграмма 3

Диаграмма результатов выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку в 2019 году и в 2020 году



По данным таблицы 2-13 и диаграммы 2 видно, что лучше всего участники экзамена справились с заданиями разделов «Говорение», «Грамматика и лексика» и «Чтение». Так, средний процент выполнения заданий раздела «Говорение» составил по региону 79,2 %; средний процент выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» составил 76,55 %. При этом необходимо отметить, что результат по разделу «Говорение» оказался чуть выше результата 2019 года (на 1,5 %), а результат по разделу «Грамматика и лексика» по сравнению с результатом 2020 года несколько понизился (на 4,7 %) (диаграмма 3). Участники экзамена, получившие от 81 до 99 баллов, справились с заданиями по грамматике и лексике на 88,7 %; участники экзамена, получившие от 61 до 80 баллов, справились с данными заданиями на 74,6 %.

В 2020 году выросли показатели по разделу «Чтение». Так, средний процент выполнения заданий данного раздела по региону составил 81,6 %, что на 18,4 % выше показателей 2019 года (диаграммы 2, 3). Задания раздела «Чтение» вызвали у группы обучающихся, получивших от 61 до 80 баллов больше затруднений, чем у группы выпускников, набравших от 81 до 99 баллов (таблица 2-13). Самыми трудными для всех групп экзаменуемых оказались задания 13, 14 и 16, относящиеся к заданиям высокого уровня сложности, проверяющие пол-

ное понимание текста. Показатели по заданиям, проверяющим навыки чтения с пониманием запрашиваемой информации и понимание основного содержания текста, на 25 % ниже. Таким образом, учителям на уроках английского языка следует обращать больше внимания на тренировку навыков чтения с полным пониманием информации.

Таким образом, показатели выполнения заданий разделов «Говорение», «Грамматика и лексика» и «Чтение» выше показателей по другим разделам. При этом наиболее высокий процент успешности выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» наблюдается по заданиям 19 — 31, являющимися заданиями базового уровня. Средний процент выполнения данной группы заданий по региону составляет 81,6 %. Процент успешности выполнения заданий 32 — 38, проверяющих лексико-грамматические навыки повышенного уровня, несколько ниже и составляет 66,9 %. Следует отметить, что данные показатели практически не отличаются от показателей 2019 года (в 2019 году: 82,1 % и 66,8 %).

Из четырех заданий раздела «Говорение» лучше всего выпускники справились с заданием 1, проверяющим умения базового уровня. В этой связи следует отметить хорошо сформированные фонетические навыки у большинства экзаменуемых — произношение отдельных звуков, расстановка ударений в сложных словах, мелодика разных типов предложений.

С заданием 2 «Условный диалог-расспрос», проверяющим диалогические умения базового уровня, все группы экзаменуемых также справились хорошо. При этом группа экзаменуемых, набравших баллы от 80 до 99 баллов, справилась с данным заданием несколько лучше, чем экзаменуемые, набравшие от 61 до 80 баллов. Эти данные говорят о необходимости уделить на уроках английского языка больше внимания развитию навыков диалогической речи.

С заданиями 3 и 4 раздела «Говорение» успешно справилась только группа экзаменуемых, набравших баллы от 81 до 99 баллов. У остальных групп экзаменуемых показатели по заданиям 3 и 4 несколько ниже. Особые проблемы вызвало задание 4 — связное тематическое монологическое высказывание: передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Участники экзамена не всегда могли правильно тематизировать фотографии, указывать на их сходства и отличия, и аргументировано высказывать свои предпочтения.

Рассматривая показатели успешности выполнения заданий разных разделов ЕГЭ по английскому языку, нельзя не остановиться на разделе с наименьшим процентом успешности выполнения заданий — разделе «Письмо». Средний процент выполнения заданий раздела «Письмо» составил по региону 65,6 %, что на 5,8 % меньше, чем в 2019 году.

В разделе «Письмо» разные группы экзаменуемых справились с заданием 39 «Письмо личного характера», проверяющим умения базового уровня, не одинаково успешно. Так, группа экзаменуемых, набравших от 81 до 99 баллов, справилась с решением коммуникативной задачи в личном письме (критерий 1) на 92 %, в то время как группа экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов, справилась с данным заданием только на 78 %. При этом у группы экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов, заметны низкие показатели (60 %) по лексико-грамматическому оформлению письма (критерий 3), тогда как у группы экзаменуемых, набравших от 81 до 99 баллов, показатель по критерию 3 составил 92 %.

С заданием 40 «Письменное высказывание с элементами рассуждения», являющимся заданием высокого уровня, группа экзаменуемых, набравших от 81 до 99 баллов, справилась достаточно хорошо: средний процент выполнения задания составил 49,73 %. Группа экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов, справилась с заданием 40 не очень успешно. При анализе результатов выполнения задания 40 данной группой экзаменуемых обнаруживаются слабые умения выпускников решать коммуникативную задачу (критерий 1), а также недостаточное развитие лексико-грамматических навыков (критерии 3 и 4). Чуть лучше результаты выпускников по критериям 2 и 5 («Организация текста» и «Орфография и пунктуация»).

Процент успешности выполнения заданий раздела «Аудирование» у экзаменуемых 2020 года практически не отличается от показателя по разделу «Чтение» (разница составляет 11,05 %). Средний процент выполнения заданий раздела «Аудирование» составил по региону 70,55 %. При этом участники экзамена, получившие от 81 до 99 баллов, справились с заданиями по аудированию на 82 %, тогда как участники экзамена, получившие от 61 до 80 баллов, справились с данными заданиями только на 67,4 %. Самыми трудными для всех групп экзаменуемых оказались задания 4, 8 и 9, относящиеся к заданиям высокого уровня сложности, проверяющие полное понимание прослушанного текста.

Лучше всего в разделе «Аудирование» экзаменуемые справились с заданиями базового уровня на понимание основного содержания текста и на понимание запрашиваемой информации.

На основании анализа результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий ЕГЭ по английскому языку 2020 года можно сделать вывод, что основные трудности у выпускников вызвали задания высокого уровня сложности.

В разделе «Чтение» сложности были связаны с выполнением заданий, проверяющих навыки полного понимания текста.

В разделе «Аудирование» задания на полное понимание содержания текста также оказались наиболее сложными, однако процент успешности выполнения заданий данного раздела значительно выше, чем процент успешности выполнения заданий по чтению.

В разделе «Говорение» наибольшие трудности вызвало «Связное тематическое монологическое высказывание — передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)», однако необходимо отметить, что процент успешности выполнения заданий данного раздела по сравнению с прошлым годом увеличился на 1,5 %, а по сравнению с результатом 2018 года — на 26 %. Наряду с незначительным повышением результатов по говорению, также на 18,4 % по сравнению с прошлым годом повысились результаты по разделу «Чтение». При этом результаты по письму в 2020 году понизились на 5,8 %. Основными проблемами при выполнении заданий раздела «Письмо» стали неумение выпускников аргументировать свою позицию и грамотно оформлять письменное высказывание.

Однако, несмотря на трудности выпускников в отдельных заданиях экзамена, на основании анализа результатов ЕГЭ по английскому языку 2020 года можно заключить, что большинство экзаменуемых достаточно успешно справляется с заданиями базового и повышенного уровней сложности, что соответствует требованиям образовательного стандарта общего образования и достижению ими уровня владения языком B1 (B1+) по европейской шкале уровней владения иностранным языком.

Участники экзамена показали сформированные навыки понимания основного содержания научно-познавательных текстов, поискового чтения, понимания на слух основного содержания устного монологического и диалогического высказывания. Выпускники овладели базовыми нормами английской грамматики и элементами словообразования, умеют составлять и оформлять личное письмо.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

На основании анализа результатов ЕГЭ по английскому языку можно сделать вывод, что выпускники образовательных организаций региона имеют хороший уровень подготовки к экзамену, успешно справляясь с заданиями как базового, так и повышенного уровней сложности. Таким образом, уровень владения английским языком выпускников региона соответствует требованиям образовательного стандарта общего образования и уровню B1 (B1+) по европейской шкале уровней владения иностранным языком.

Наиболее успешны выпускники при выполнении заданий разделов «Говорение», «Грамматика и лексика», «Аудирование» и «Чтение», а также при выполнении заданий базового уровня раздела «Письмо».

Уровень сформированности умений выпускников в письме также является достаточным, однако в заданиях повышенного и высокого уровней сложности по письму, а также и по говорению, их результаты несколько ниже, чем в заданиях по другим видам речевой деятельности.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Учитывая результаты экзамена по английскому языку 2020 год, можно сформулировать следующие рекомендации. Во-первых, необходимо уделять большее внимание коммуникативным задачам, решаемым в разных видах речевой деятельности, прежде всего, в продуктивных («Письмо» и «Говорение»), а также в рецептивных («Чтение», «Аудирование») и использованию разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом. Самоанализ, также как навыки самоконтроля и самопроверки являются необходимыми навыками для успеха на экзамене. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. В таких случаях можно порекомендовать начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития в целом навыков критического мышления.

Также следует использовать в процессе обучения тексты различных типов и жанров, в том числе материалы сети Интернет; учить логически организовать письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем высказывания, а также использовать синонимические средства и синтаксический перифраз; учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствовать навыки употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте, что также невозможно без элемента анализа. Для того чтобы научиться самим правильно использовать языковые ресурсы, надо понимать, как именно эти ресурсы используются в аутентичных текстах образованными носителями языка. Полезно, например, проанализировать с учащимися использование глагольных форм в связном тексте, задав вопросы: а почему именно эту форму выбрал автор — какова цель? Возможна ли здесь другая форма? как изменится смысл высказывания? И так далее.

Необходимо развивать языковую догадку, учить выпускников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту. Актуализация пассивного словарного запаса и языковой догадки возможна только в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов, текстов, которые были бы интересны учащимся и заставляли их думать, искать и находить смысл.

В этой связи необходимо проводить специальные уроки по обучению выполнению заданий в формате ЕГЭ, используя в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ». Также имеет смысл проводить уроки, репетиционные экзамены / тестирование в формате ЕГЭ. Немаловажным является постоянное использование критериев ЕГЭ на уроках.

РАЗДЕЛ 5. ДОРОЖНАЯ КАРТА НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

5.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 учебном году

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	«Подготовка экспертов для работы в предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательной программе среднего общего образования»	МАОУ СОШ № 4 г. Калининграда МБОУ СОШ № 10 г. Калининграда МАОУ СОШ № 11 г. Калининграда МАОУ СОШ № 12 г. Калининграда МАОУ СОШ № 26 г. Калининграда МБОУ «Средняя школа города Багратионовска» МОУ «СОШ № 1 им. С. И. Гусева» МБОУ СОШ г. Пионерского МАОУ «Полесская СОШ» МАОУ «СОШ № 1» г. Светлогорска

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1.	25.09.2020 год	Региональный вебинар для учителей английского языка по теме «Проблемные вопросы ГИА 9 — 11 по иностранным языкам в 2020 год Механизмы совершенствования подготовки обучающихся к ГИА 9 — 11 по иностранным языкам в 2020 год», Калининградский областной институт развития образования
2.	Октябрь 2020 года	Методический семинар издательства «Просвещение» для учителей английского языка по теме «Вопросы подготовки к ЕГЭ по английскому языку», Калининградский областной институт развития образования

№	Дата	Мероприятие
3.	18.10.2020 года	Семинар «Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку 2020 года. Типичные ошибки. Рекомендации по подготовке обучающихся к ЕГЭ по английскому языку 2020 года», Калининградский областной институт развития образования
4.	Март 2021 года	Курсы повышения квалификации учителей английского языка по программе «Подготовка экспертов для работы в предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования», Калининградский областной институт развития образования
5.	Апрель 2021 года	Дистанционные занятия в рамках инвариантного модуля курсов повышения квалификации «Современные тенденции методики преподавания английского языка»: <ul style="list-style-type: none"> • Актуальные вопросы ОГЭ и ЕГЭ по английскому языку. • Методика проведения современного урока английского языка. • Семинар-практикум «Методика проведения современного урока английского языка» • Вопросы подготовки к Всероссийским проверочным работам 2020 — 2021 учебного года по английскому языку Калининградский областной институт развития образования
6.	В течение учебного года	Очные и дистанционные консультации «Вопросы подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по английскому языку», Калининградский областной институт развития образования
7.	В течение учебного года	Очные и дистанционные консультации «Учебно-методическое обеспечение образовательного процесса, организация обучения в условиях реализации требований ФГОС», Калининградский областной институт развития образования
8.	В течение учебного года	Методическое сопровождение школ в рамках программы «Школы эффективного роста», Калининградский областной институт развития образования

5.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 года

В декабре 2020 года проведение в образовательных организациях пробного ЕГЭ по английскому языку. Выявленные на пробном экзамене проблемы обучающихся возможно будет устранить, работая над ними во втором полугодии.

5.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 года

№	Дата	Мероприятие
1.	Февраль	Семинар для учителей английского языка «Актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ по английскому языку (письменная часть)» на базе МАОУ СОШ № 33 год Калининграда
2.	Март	Семинар для учителей английского языка «Актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ по английскому языку (устная часть)» на базе МАОУ лицея № 49 год Калининграда

НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК

Елена Олеговна Груцкая,
заместитель председателя региональной ПК по немецкому языку,
методист кафедры гуманитарных дисциплин
ГАУ КО ДПО «Институт развития образования»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по немецкому языку (за 3 года)

Таблица 1-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
31	0,68	27	0,62	13	0,30

Таким образом, в экзамене по немецкому языку в 2020 года принимало участие 13 человек, что на 50 % меньше, чем в 2019 году и на 58 % меньше, чем в 2018 году.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Девушки	20	65 %	22	81 %	10	77 %
Юноши	11	35 %	5	19 %	3	23 %

Как видно из таблицы 1-2 преобладающий процент аттестуемых — девушки.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету, из них	13
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	10
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	3
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

Из 13 участников ЕГЭ по немецкому языку 10 являются выпускниками этого года, 3 — выпускниками прошлых лет.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ, из них:	10
выпускники лицеев	2
выпускники лицея-интерната	3
выпускники гимназии	1
выпускники СОШ	4
выпускники колледжа	0

По данным о типах образовательных организаций можно заметить, что участников ЕГЭ из общеобразовательных школ на 15 % меньше, чем выпускников гимназий и лицеев.

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 1-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Городской округ «Город Калининград»	5	38,46
2.	Багратионовский городской округ	—	—
3.	Гвардейский городской округ	—	—
4.	Гурьевский городской округ	—	—
5.	Гусевский городской округ	—	—
6.	Зеленоградский городской округ	—	—
7.	Краснознаменский городской округ	—	—
8.	Неманский городской округ	—	—
9.	Нестеровский городской округ	—	—
10.	Озерский городской округ	—	—
11.	Полесский городской округ	—	—
12.	Правдинский городской округ	—	—
13.	Славский городской округ	—	—
14.	Черняховский городской округ	2	15,38
15.	Балтийский городской округ	—	—
16.	Светловский городской округ	—	—
17.	Светлогорский городской округ	—	—
18.	Ладушкинский городской округ	—	—
19.	Мамоновский городской округ	—	—
20.	Пионерский городской округ	—	—
21.	Советский городской округ	1	7,69
22.	Янтарный городской округ	—	—
23.	Негосударственные ОО	3	23,08
24.	Государственные ОО	2	15,38

По данным об АТЭ можно заметить, что ЕГЭ по немецкому языку был выбран обучающимися школ трёх муниципальных образований области. Наибольшее количество участников ЕГЭ по немецкому языку являются выпускниками школ города Калининграда.

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019–2020 учебном году

Таблица 1-6

№	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Бим И. Л., Рыжова Л. И., Садомова Л. В. и др. «Немецкий язык (базовый уровень)» 11 класс, издательство «Просвещение», 2018 год	100 %
2.	Матюшенко В. В. «ЕГЭ 2018. Немецкий язык. Оптимальный банк заданий для подготовки к ЕГЭ», издательство «Легион», 2018 год	72 %

№	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
3.	Немецкий язык. Единый государственный экзамен. Готовимся к итоговой аттестации: учебное пособие / В. В. Ветринская. — Москва: Издательство «Интеллект-Центр», 2018 год — 128 с.	61 %

Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы в 2020–2021 учебном году не запланированы, так как 100 % образовательных организаций региона используют УМК по немецкому языку, включенные в Федеральный перечень учебников и учебных пособий, рекомендованных к использованию в образовательных организациях Российской Федерации в 2019–2020 учебном году (таблица 3). Данные УМК по немецкому языку содержат задания в формате ЕГЭ, имеют разработанную систему упражнений по подготовке к успешному выполнению заданий экзамена, содержат темы, включенные в кодификатор.

Дополнительные пособия для подготовки к экзамену используют 72 % образовательных организаций региона. 28 % образовательных организаций области не используют дополнительных пособий для подготовки к экзамену. Для обеспечения постоянной тренировки обучающихся в выполнении заданий в формате ЕГЭ рекомендуем учителям использовать эту литературу или самостоятельно разрабатывать задания с выбором ответа по всем видам речевой деятельности. Калининградский областной институт развития образования предлагает 18-ти часовые курсы повышения квалификации по программе «Современные способы разработки заданий с выбором ответа по немецкому языку».

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Таким образом, в экзамене по немецкому языку в 2020 года принимало участие 13 человек, что на 50 % меньше, чем в 2019 году и на 58 % меньше, чем в 2018 году. То есть в течение трех последних лет количество сдающих ЕГЭ по немецкому языку постоянно уменьшается.

Из 13 участников ЕГЭ по немецкому языку 10 являются выпускниками этого года, 3 — выпускниками прошлых лет.

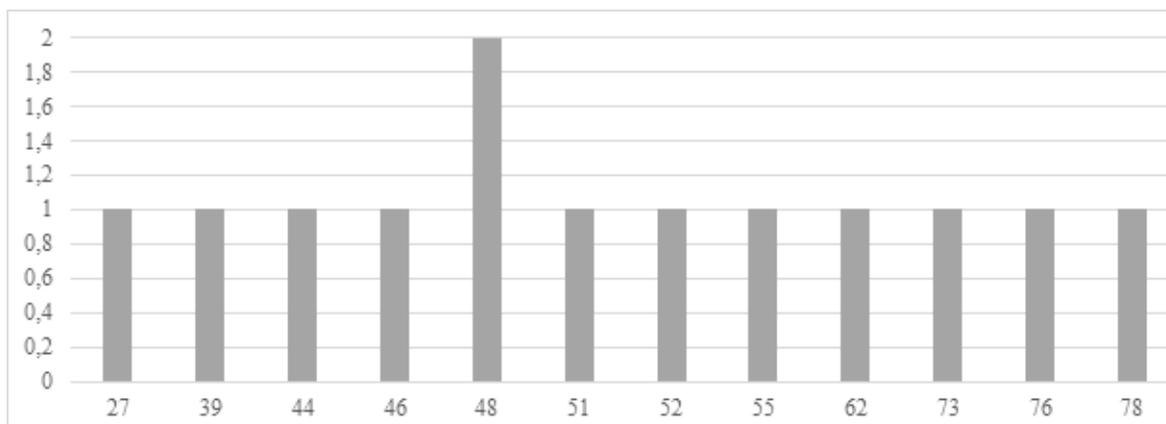
По данным о типах образовательных организаций можно заметить, что участников ЕГЭ из общеобразовательных школ на 15 % меньше, чем выпускников гимназий и лицеев: 46 % участников экзамена являются выпускниками гимназий и лицеев; 31 % — выпускниками общеобразовательных школ; 23 % — выпускниками прошлых лет.

По данным об АТЭ можно заметить, что ЕГЭ по немецкому языку был выбран обучающимися школ трёх муниципальных образований области. Наибольшее количество участников ЕГЭ по немецкому языку являются выпускниками школ города Калининграда.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по немецкому языку в 2020 год

Диаграмма 1



По данным диаграммы 1 видно, что 30,7 % участников экзамена имеют средний балл в диапазоне от 61 до 80 баллов. 53,8 % всех участников экзамена имеет средний балл в диапазоне от 41 до 60 баллов. 15,5 % участников экзамена имеют средний балл в диапазоне от 27 до 40 баллов. Средний балл ниже минимального не получил ни один выпускник.

В целом, результаты ЕГЭ по немецкому языку 2020 года достаточно высокие. Однако при сравнении их с результатов ЕГЭ по немецкому языку прошлых лет наблюдается некоторое снижение количества «высокобалльников» и выпускников, получивших более 70 баллов.

Таким образом, результаты ЕГЭ по немецкому языку 2020 года несколько ниже результатов ЕГЭ по немецкому языку 2019 и 2018 годов.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по немецкому языку за последние 3 года

Таблица 2-7

	Калининградская область		
	2018	2019	2020
Не преодолели минимального балла, %	1	4	0,00
Средний тестовый балл	57	58,56	53,77
Получили от 81 до 99 баллов, %	3	3	0,00
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

По данным таблицы 2-7 можно отметить уменьшение количества «высокобалльников» по сравнению с показателями 2019 года, но наряду с этим и уменьшение количества выпускников, не преодолевших минимальный балл, по сравнению с показателями 2019 года. В целом, можно отметить, что результаты ЕГЭ по немецкому языку 2020 года практически не отличаются от результатов ЕГЭ 2019 года. Средний балл ЕГЭ по немецкому языку понизился на 5 %. Однако в течение последних трёх лет средний балл ЕГЭ по немецкому языку достаточно стабилен и практически не изменяется.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) в разрезе категорий участников ЕГЭ по немецкому языку

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00	0,00	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	70,00	0,00	66,67	0,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	30,00	0,00	33,33	0,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0,00	0,00	0,00	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0,00	0,00	0,00	0,00

По данным таблицы 2-8 видно, что 100 % выпускников прошлых лет набрали балл от минимального до 80 баллов, при этом треть выпускников прошлых лет получили баллы в диапазоне от 61 до 80; две третьих — баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов. Среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, около одной третьей (30 %) набрали баллы от 61 до 80 баллов; 70 % набрали баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов.

Б) в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицей	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00
Школа-интернат лицей-интернат	0,00	66,67	33,33	0,00	0,00
Гимназия	0,00	0,00	100,00	0,00	0,00
СОШ	0,00	75,00	25,00	0,00	0,00
Иное и ВПЛ	0,00	66,67	33,33	0,00	0,00
Колледж	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

По данным таблицы 2-9 видно, что 65 % участников экзамена, обучавшихся в лицеях и гимназиях, получили балл в диапазоне от 61 до 80 баллов. 83 % участников экзамена, обучавшихся в лицеях и гимназиях, получили балл в диапазоне от минимального до 60 баллов.

По данным о выпускниках средних общеобразовательных школ заметно, что 25 % выпускников средних общеобразовательных школ набрали от 61 до 80 баллов; 75 % выпускников средних общеобразовательных школ набрали баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов.

Необходимо отметить, что среди участников экзамена, получивших баллы от 61 до 80 баллов, выпускников гимназий и лицеев на 40 % больше, чем выпускников общеобразовательных организаций: выпускников гимназий и лицеев — 65 %; выпускников общеобразовательных организаций — 25 %. Наряду с этим количество выпускников общеобразовательных организаций, получивших баллы от минимального до 60 баллов примерно такое же, как выпускников лицеев и гимназий, получивших то же количество баллов: выпускников общеобразовательных организаций — 75 %; выпускников гимназий и лицеев — 83 %. Таким образом, уровень подготовки выпускников лицеев и гимназий выше уровня подготовки обучающихся общеобразовательных школ.

В) основные результаты ЕГЭ по немецкому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 2-9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Городской округ «Город Калининград»	0,00	60,00	40,00	0,00	0
2.	Черняховский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
3.	Советский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
4.	Негосударственные ОО, ВПЛ	0,00	66,67	33,33	0,00	0
5.	Государственные ОО	0,00	50,00	50,00	0,00	0

По данным таблицы 2-10 отчетливо видно, что результаты (от 61 до 80 баллов) получили 50 % выпускников государственных образовательных организаций, 40 % которых являются образовательными организациями городского округа «Город Калининград». 60 % участников экзамена городского округа «Город Калининград» набрали баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов.

100 % выпускников школ Советского и Черняховского городских округов набрали баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов. 66,67 % выпускников прошлых лет набрали бал-

лы в диапазоне от минимального до 60 баллов, 33,33 % выпускников прошлых лет набрали баллы в диапазоне от 61 до 80 баллов.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

А) перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю. А. Гагарина	0,00	100,00	0,00
2.	МАОУ ШИЛИ	0,00	33,33	0,00

Б) перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ СОШ № 6 г. Калининграда	0,00	0,00	0,00
2.	МАОУ «Лицей № 7 г. Черняховска»	0,00	0,00	0,00
3.	МАОУ «Лицей № 10» г. Советска	0,00	0,00	0,00
4.	МАОУ СОШ № 36 г. Калининграда	0,00	0,00	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по немецкому языку

Таким образом, результаты ЕГЭ по немецкому языку 2020 года, в целом, хорошие. Средний балл составил 53,77 баллов.

В основном в ЕГЭ по немецкому языку принимали участие выпускники текущего года. Процент выпускников прошлых лет, участвующих в экзамене составляет 23 %.

Самый высокий процент участников, набравших баллы от 61 до 80 баллов, являются выпускниками гимназий и лицеев. Таким образом, уровень подготовки выпускников лицеев и гимназий выше уровня подготовки выпускников общеобразовательных школ.

К сожалению, ЕГЭ по немецкому языку в регионе не обладает широкой географией. В течение последних трёх лет в нём принимают участие выпускники только 3-8 муниципальных образований области. По этой причине статистика результатов ЕГЭ по немецкому языку с учетом данных по АТЭ не позволяет сделать точных выводов о качестве подготовки выпускников в разных муниципальных образованиях области, поскольку в 66 % образовательных учреждениях региона ЕГЭ по немецкому языку сдавало от одного до трёх выпускников.

Из двух образовательных организаций, продемонстрировавших самые высокие результаты, одна является лицеем, одна — гимназией. Данные образовательные организации относятся к городскому округу «Город Калининград».

Из четырех образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты, две общеобразовательные школы и два лицея. 50 % данных образовательных организаций являются школами области; 50 % — калининградскими образовательными организациями.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Единый государственный экзамен по немецкому языку проверяет сформированность коммуникативных, общеучебных и специальных учебных умений, универсальных способов деятельности — таких, как умение расширять письменную информацию в соответствии с заданным объемом; способность пользоваться определенной стратегией чтения / аудирования в зависимости от коммуникативной задачи (читать / слушать текст с разной глубиной понимания); выполнять коммуникативную задачу в установленное время; умение прогнозировать содержание текста по ключевым словам, заголовку; умения анализировать, сравнивать, доказывать свою точку зрения, используя аргументы и контраргументы, формулировать свои мысли кратко и точно.

ЕГЭ проводился в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденным приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 07.11.2018 № 190 / 1512.

Содержание экзаменационной работы определялось на основе Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровень (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 год № 1089), примерных программ по иностранным языкам (Новые государственные стандарты по иностранному языку. 2-11 классы / Образование в документах и комментариях. М.: АСТ: Астрель, 2004 год), программ общеобразовательных учреждений (Английский язык для 10-11 классов школ с углубленным изучением иностранных языков. М.: Просвещение, 2003), программ для общеобразовательных учреждений, а также с учётом Общеευропейских компетенций владения иностранным языком.

В сравнении с демонстрационной версией 2019 год структура экзаменационной работы 2020 год не претерпела изменений. Уровень сложности заданий 32 — 38 был изменён с повышенного на высокий с целью более точной дифференциации участников экзамена по уровню языковых навыков.

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть в свою очередь включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания / распознавания. Задания раздела «Письмо» требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, еще и навыки оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19 — 31 раздела «Грамматика и лексика», а также заданий 39 — 40 раздела «Письмо».

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения немецким языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта общего образования по иностранным языкам, во все разделы наряду с заданиями базового уровня включены задания более высоких уровней сложности. Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

В экзаменационную работу по немецкому языку включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом. Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

- базовый уровень — A2+;
- повышенный уровень — B1;
- высокий уровень — B2.

За верное выполнение каждого задания с выбором ответа и с кратким ответом экзаменуемый получает 1 балл. За неверный ответ или отсутствие ответа выставляется 0 баллов. Уровень сформированности комплекса продуктивных речевых умений и навыков выпускников определяется экспертами, прошедшими специальную подготовку для проверки заданий ЕГЭ 2020 год, в соответствии с методическими рекомендациями по оцениванию заданий с развернутым ответом (ФИПИ), на основе критериев и схем оценивания выполнения заданий разделов «Письмо» (задания 39 — 40), а также дополнительных схем оценивания конкрет-

ных заданий. При этом задание 39 (базового уровня сложности) оценивается в соответствии с требованиями базового уровня изучения иностранного языка, а задание 40 (высокого уровня сложности) — в соответствии с требованиями профильного уровня. Особенностью оценивания заданий 39 — 40 является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» все задание оценивается в 0 баллов. При оценивании заданий раздела «Письмо» (39 — 40) учитывается такой параметр, как объем письменного текста, выраженный в количестве слов. Требуемый объем для личного письма в задании 39 — 100-140 слов; для развернутого письменного высказывания в задании 40 — 200-250 слов. Допустимое отклонение от заданного объема составляет 10 %. Если в выполненном задании 39 менее 90 слов или в задании 40 менее 180 слов, то задание проверке не подлежит и оценивается в 0 баллов. При превышении объема более чем на 10 %, т. е. если в выполненном задании 39 более 154 слов или в задании 40 более 275 слов, проверке подлежит только та часть работы, которая соответствует требуемому объему. Таким образом, при проверке задания 39 отсчитываются от начала работы 140 слов, задания 40 — 250 слов, и оценивается только эта часть работы. При оценивании задания 40 особое внимание уделяется способности экзаменуемого продуцировать развернутое письменное высказывание. Если более 30 % ответа имеет непродуктивный характер (то есть ответ текстуально совпадает с опубликованным источником), то выставляется 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», и, соответственно, все задание оценивается в 0 баллов.

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно максимально получить 100 первичных баллов.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1. Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	49	-	30	92	-
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	71	-	67	82	-
3	Полное понимание прослушанного текста	В	92	-	89	100	-
4		В	62	-	44	100	-
5		В	77	-	67	100	-
6		В	62	-	44	100	-
7		В	62	-	56	75	-
8		В	92	-	89	100	-
9		В	38	-	22	75	-
Часть 2. Чтение							
10	Понимание основного содержания текста	Б	84	-	76	100	-
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	83	-	80	92	-

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Полное понимание информации в тексте	В	77	-	67	100	-
13		В	46	-	22	100	-
14		В	69	-	56	100	-
15		В	69	-	56	100	-
16		В	62	-	44	100	-
17		В	31	-	22	50	-
18		В	62	-	56	75	-
Часть 3. Грамматика и лексика							
19	Грамматические навыки	Б	54	-	44	75	-
20		Б	54	-	44	75	-
21		Б	46	-	22	100	-
22		Б	46	-	44	50	-
23		Б	92	-	89	100	-
24		Б	62	-	56	75	-
25		Б	31	-	33	25	-
26	Лексико-грамматические навыки	Б	92	-	89	100	-
27		Б	62	-	56	75	-
28		Б	54	-	33	100	-
29		Б	38	-	22	75	-
30		Б	62	-	56	75	-
31		Б	92	-	100	75	-
32	Лексико-грамматические навыки	В	62	-	44	100	-
33		В	77	-	67	100	-
34		В	46	-	22	100	-
35		В	69	-	56	100	-
22		В	54	-	44	75	-
37		В	54	-	33	100	-
38		В	23	-	22	25	-
Часть 4. Письмо							
39_К1	Решение коммуникативной задачи в письме личного характера	Б	54	-	50	62	-
39_К2	Организация текста в письме личного характера	Б	58	-	67	38	-
39_К3	Языковое оформление письма личного характера (лексика, грамматика, орфография, пунктуация)	Б	12	-	6	25	-

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
40_K1	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	26	-	19	42	-
40_K2		В	31	-	26	42	-
40_K3		В	21	-	11	42	-
40_K4		В	18	-	11	33	-
40_K5		В	23	-	28	12	-
Часть 5. «Говорение»							
1У	Чтение текста вслух	Б	62	-	44	100	-
2У	Условный диалог-расспрос	Б	60	-	53	75	-
3У_K1	Связное тематическое мо- нологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характери- стика)	Б	49	-	41	67	-
3У_K2		Б	38	-	33	50	-
3У_K3		Б	12	-	6	25	-
4У_K1	Связное тематическое мо- нологическое высказывание — передача основного со- держания увиденного с вы- ражением своего отношения, оценки, аргументации (срав- нение двух фотографий)	В	54	-	37	92	-
4У_K2		В	27	-	28	25	-
4У_K3			15	-	6	38	-

Диаграмма 2-13

Диаграмма выполнения заданий ЕГЭ по немецкому языку по разделам

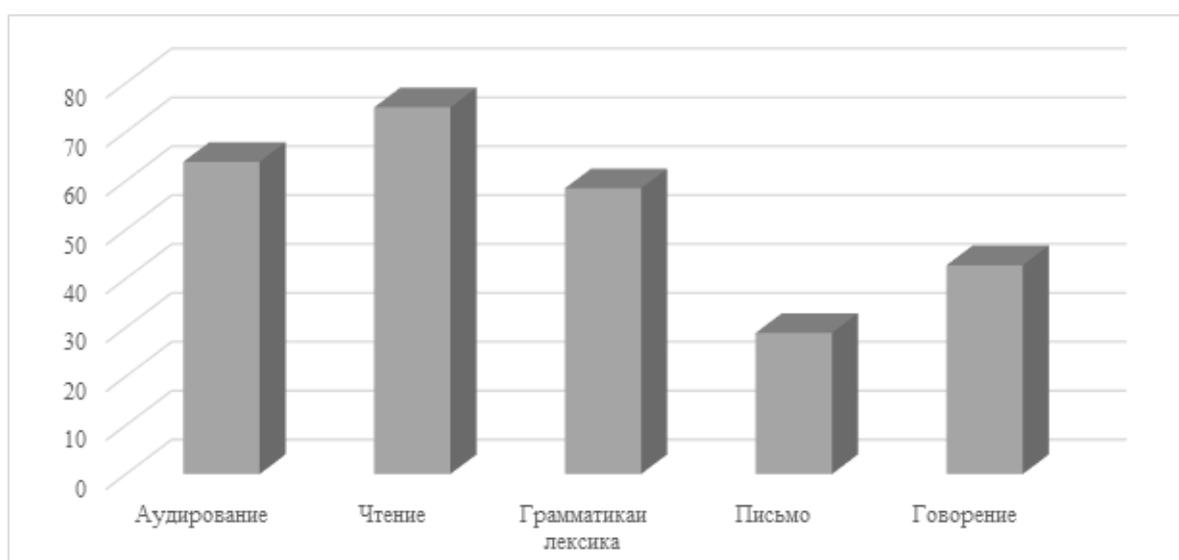


Диаграмма 3-13

Диаграмма результатов выполнения заданий ЕГЭ по немецкому языку в 2019 году и в 2020 году

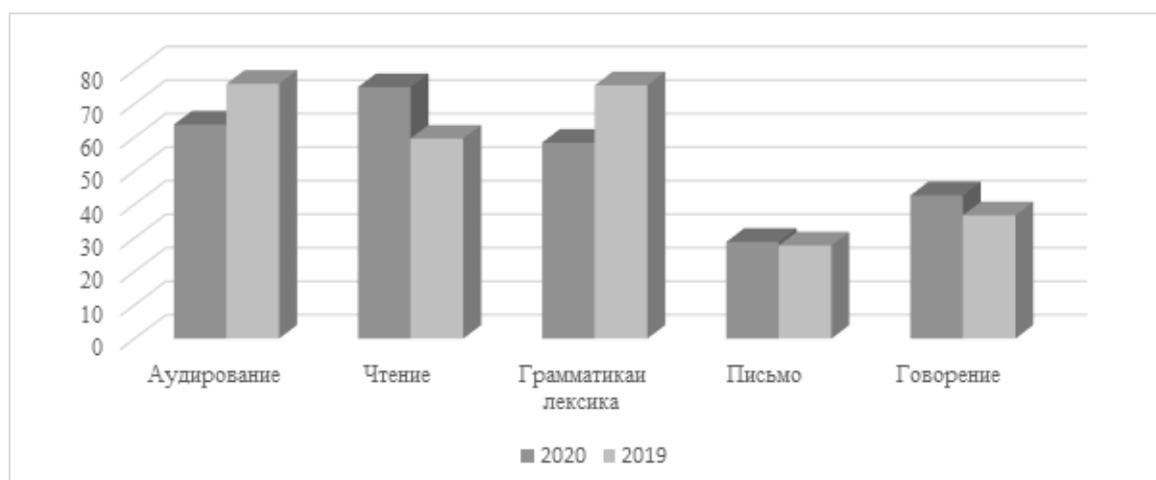
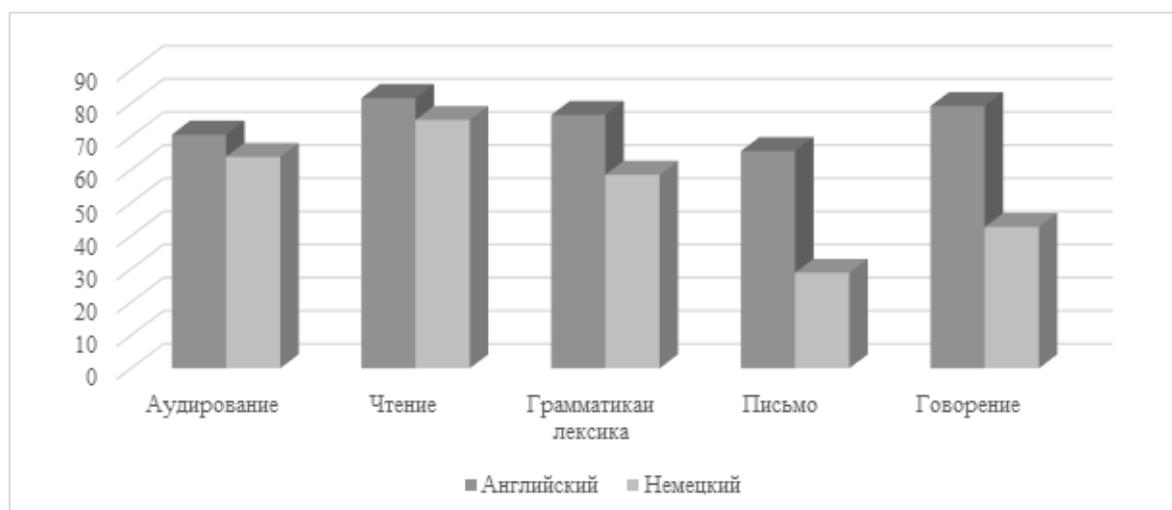


Диаграмма 4-13

Диаграмма результатов выполнения заданий ЕГЭ по немецкому и английскому языкам в 2020 году



По данным таблицы 2-13 и диаграммы 2-13 видно, что лучше всего участники экзамена справились с заданиями разделов «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика». Так, средний процент выполнения заданий данных разделов составил по региону 63,85 %, 75 % и 58,45 % соответственно. Рассмотрим результаты каждого из данных разделов более детально.

Положительную динамику можно проследить в результатах выполнения выпускниками 2020 года заданий раздела «Аудирование». Следует подчеркнуть, что результаты выполнения заданий раздела «Аудирование» участниками ЕГЭ по немецкому языку 2020 года практически совпадают с результатами участников ЕГЭ по английскому языку 2020 года: разница составляет 6,7 % (диаграмма 4-13). Таким образом, результаты выполнения заданий по аудированию ЕГЭ по немецкому языку в 2020 году повысились, что видно также и при сравнении их с данными ЕГЭ по английскому языку, который традиционно сдаётся обучающимися более успешно, чем ЕГЭ по немецкому языку.

При более подробном рассмотрении результатов раздела «Аудирование» становится заметно, что у группы экзаменуемых, набравших баллы от минимального до 60 баллов, наибольшие затруднения вызвало задание 1, контролирующее умение понимать основное содержание прослушанного текста и являющееся заданием базового уровня сложности. Группа экзаменуемых, набравших баллы от 61 до 80 справилась с заданием 1 хорошо, их

результат составил 92 балла. Задания 7 и 9, относящиеся к высокому уровню сложности и проверяющие умения полного понимания прослушанного текста, вызвали затруднения у всех групп экзаменуемых. Необходимо отметить, что и в 2019 году полное понимание прослушанного текста вызвало у участников экзамена наибольшее количество затруднений.

Процент успешности выполнения экзаменуемыми заданий раздела «Чтение» составил в 2020 году 75 % что всего на 11,15 % ниже результатов по разделу «Аудирование» (диаграмма 2-13). Таким образом, у выпускников 2020 года одинаково хорошо развиты умения восприятия текста на слух и восприятия печатного текста. Лучше всего в разделе «Чтение» экзаменуемые справились с заданиями базового и повышенного уровней сложности, контролируемыми умения понимать основное содержание текста и умение понимать в тексте структурно-смысловые связи. Однако результаты выполнения данных заданий у экзаменуемых, набравших баллы от 61 до 80 выше, чем у экзаменуемых, набравших баллы от минимального до 60 баллов. Задания 12 — 18, относящиеся к высокому уровню сложности и проверяющие умения полного понимания текста вызвали некоторые трудности как у группы экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов, так и у группы экзаменуемых, набравших баллы от минимального до 60 баллов.

Рассматривая результаты выполнения заданий раздела «Чтение» ЕГЭ по немецкому языку необходимо отметить, что по сравнению с показателями ЕГЭ по английскому языку 2020 года процент успешности выполнения заданий данного раздела ЕГЭ по немецкому языку всего на 6,6 % ниже, то есть практически не отличается от результатов выпускников, сдававших в 2020 году ЕГЭ по английскому языку (Диаграмма 4-13). Такие показатели говорят о повышении качества подготовки выпускников 2020 года к ЕГЭ по немецкому языку.

Средний процент успешности выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» в 2020 году составил по региону 58,45 %. Участники экзамена, получившие от 61 до 80 баллов, справились с заданиями по грамматике и лексике на 80 %; участники экзамена, получившие балл от минимального до 60 баллов, справились с данными заданиями на 49 %. Настораживает тот факт, что по сравнению с показателями ЕГЭ по немецкому языку 2019 года процент успешности выполнения заданий данного раздела понизился на 17,1 % (диаграмма 3-13). По сравнению с показателями ЕГЭ по английскому языку 2020 года процент успешности выполнения заданий по грамматике и лексике ЕГЭ по немецкому языку на 18,05 % ниже результатов выпускников, сдававших в 2020 году ЕГЭ по английскому языку (диаграмма 4-13).

Таким образом, показатели по разделу «Грамматика и лексика» ЕГЭ по немецкому языку 2020 года ниже результатов ЕГЭ по немецкому языку 2019 года и результатов ЕГЭ по английскому языку 2020 года. При этом наиболее высокий процент успешности выполнения заданий данного раздела наблюдается по заданиям 19 — 25, проверяющим исключительно грамматические навыки и являющимися заданиями базового уровня. Процент успешности выполнения заданий 32 — 38, проверяющих лексико-грамматические навыки повышенного уровня, несколько ниже. На небольшое понижение показателя повлияли результаты группы, набравшей баллы от минимального до 60 баллов; группа участников экзамена, набравших баллы от 61 до 80 баллов, справилась с данными заданиями достаточно хорошо.

По продуктивным видам речевой деятельности показатели успешности выполнения заданий самые низкие: они в два раза ниже показателей по другим разделам. При этом хуже всего выпускники справились с разделом «Письмо»: средний процент выполнения заданий данного раздела составил по региону 28,85 %, что, однако на 1,7 % выше показателей 2019 года по данному разделу. Средний процент выполнения заданий раздела «Говорение» — 42,7 %, что также на 5,93 % выше показателей 2019 года по данному разделу.

В разделе «Письмо» все группы экзаменуемых относительно успешно справились с заданием 39 «Письмо личного характера», проверяющим умения базового уровня. При этом у всех групп экзаменуемых заметны очень низкие показатели по лексико-грамматическому оформлению письма (критерий 3). С заданием 40 «Письменное высказывание с элементами рассуждения», являющимся заданием высокого уровня, справилась только группа экзаменуемых, набравших баллы от 61 до 80. При анализе результатов задания 40 обнаруживаются слабые умения выпускников в решении коммуникативной задачи (критерий 1), в организации текста (критерий 2), а также недостаточное развитие лексико-грамматических навыков (критерии 3 и 4).

Из четырех заданий по говорению лучше всего выпускники справились с заданием 1, проверяющим умения базового уровня. В этой связи следует отметить хорошо сформированные фонетические навыки у большинства экзаменуемых — произношение отдельных звуков, расстановка ударений в сложных словах, мелодика разных типов предложений.

С заданием 2 «Условный диалог-расспрос», проверяющим диалогические умения базового уровня, все группы экзаменуемых справились хорошо. При этом группа экзаменуемых, набравших баллы от 61 до 80 баллов, справилась с данным заданием несколько лучше, чем экзаменуемые, набравшие баллы от минимального до 60. Эти данные говорят о необходимости уделять на уроках немецкого языка больше внимания развитию навыков диалогической речи.

По заданиям 3 и 4 раздела «Говорение» показатели самые низкие. Особые проблемы вызвало задание 4 — связное тематическое монологическое высказывание: передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Участники экзамена не всегда могли правильно тематизировать фотографии, указывать на их сходства и отличия, и аргументировано высказывать свои предпочтения.

Таким образом, результаты выполнения заданий разделов «Письмо» и «Говорение» у участников ЕГЭ по немецкому языку в 2020 году не высоки. Они в два раза меньше, чем результаты участников ЕГЭ по английскому языку 2020 года (диаграмма 4-13). Однако по сравнению с данными ЕГЭ по немецкому языку 2019 года средний процент выполнения заданий разделов «Письмо» и «Говорение» по региону вырос на 1,07 % и 5,93 % соответственно (диаграмма 3-13).

На основании анализа результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий ЕГЭ по немецкому языку можно сделать вывод, что основные трудности у выпускников вызвали задания высокого уровня сложности. В разделе «Аудирование» сложности были связаны с выполнением задания 1, где предполагалось понимание основного содержания текста, и с выполнением заданий 7 и 9, проверяющих умения полного понимания прослушанного текста. В разделе «Чтение» сложными были задания на полное понимание содержания текста. В разделе «Говорение» наибольшие трудности вызвало «Связное тематическое монологическое высказывание — передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)». Однако самый низкий уровень развития коммуникативных умений экзаменуемые продемонстрировали по письму. Особо необходимо отметить проблемы, возникшие при выполнении задания 40 в разделе «Письмо» — письменное высказывание с элементами рассуждения. Выпускники недостаточно умеют аргументировать свою позицию и выстраивать логическое письменное высказывание на заданную тему.

Однако, несмотря на трудности выпускников в отдельных заданиях экзамена, на основании анализа результатов ЕГЭ по немецкому языку 2020 года можно заключить, что большинство экзаменуемых достаточно успешно справляется с заданиями базового и повышенного уровней сложности, что соответствует требованиям образовательного стандарта общего образования и достижению ими уровня владения языком B1 (B1+) по европейской шкале уровней владения иностранным языком.

Участники экзамена показали сформированные навыки понимания основного содержания научно-познавательных текстов, поискового чтения, понимания на слух основного содержания устного монологического и диалогического высказывания. Выпускники овладели базовыми нормами немецкой грамматики и элементами словообразования, умеют составлять и оформлять личное письмо.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

На основании анализа результатов ЕГЭ по немецкому языку можно сделать вывод, что выпускники образовательных организаций региона имеют хороший уровень подготовки к экзамену, успешно справляясь с заданиями как базового, так и повышенного уровней сложности. Таким образом, уровень владения английским языком выпускников региона соответствует требованиям образовательного стандарта общего образования и уровню B1 (B1+) по европейской шкале уровней владения иностранным языком.

Наиболее успешны выпускники при выполнении заданий разделов «Аудирование», «Чтение» и «Грамматика и лексика», а также при выполнении заданий базового уровня по письму и говорению.

Уровень сформированности умений выпускников в говорении и письме также является достаточным, однако в заданиях высокого уровня сложности по письму и говорению их результаты значительно ниже, чем в заданиях по другим видам деятельности.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Учитывая результаты экзамена по немецкому языку 2020 года, можно сформулировать следующие рекомендации. Во-первых, необходимо уделять большее внимание коммуникативным задачам, решаемым в разных видах речевой деятельности, прежде всего, в продуктивных («Письмо» и «Говорение»), а также в рецептивных («Чтение», «Аудирование») и использованию разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом. Самоанализ, также как навыки самоконтроля и самопроверки являются необходимыми навыками для успеха на экзамене. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. В таких случаях можно порекомендовать начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития в целом навыков критического мышления.

Также следует использовать в процессе обучения тексты различных типов и жанров, в том числе материалы сети Интернет; учить логически организовать письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем высказывания, а также использовать синонимические средства и синтаксический перифраз; учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствовать навыки употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте, что также невозможно без элемента анализа. Для того чтобы научиться самим правильно использовать языковые ресурсы, надо понимать, как именно эти ресурсы используются в аутентичных текстах образованными носителями языка. Полезно, например, проанализировать с учащимися использование глагольных форм в связном тексте, задав вопросы: а почему именно эту форму выбрал автор — какова цель? Возможна ли здесь другая форма? как изменится смысл высказывания? И так далее.

Необходимо развивать языковую догадку, учить выпускников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту. Актуализация пассивного словарного запаса и языковой догадки возможна только в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов, текстов, которые были бы интересны учащимся и заставляли их думать, искать и находить смысл.

В этой связи необходимо проводить специальные уроки по обучению выполнению заданий в формате ЕГЭ, используя в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ». Также имеет смысл проводить уроки, репетиционные экзамены / тестирование в формате ЕГЭ. Немаловажным является постоянное использование критериев ЕГЭ на уроках.

РАЗДЕЛ 5. ДОРОЖНАЯ КАРТА НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

5.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 учебном году

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	«Подготовка экспертов для работы в предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательной программе среднего общего образования»	МАОУ СОШ № 6 г. Калининграда МАОУ «Лицей № 7 г. Черняховска» МАОУ «Лицей № 10» г. Советска МАОУ СОШ № 36 г. Калининграда

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1.	25.09.2020 года	Региональный вебинар для учителей немецкого языка по теме «Проблемные вопросы ГИА 9 — 11 по иностранным языкам в 2020 год. Механизмы совершенствования подготовки обучающихся к ГИА 9-11 по иностранным языкам в 2020 год», Калининградский областной институт развития образования
2.	Октябрь 2020 года	Методический семинар издательства «Просвещение» для учителей немецкого языка по теме «Вопросы подготовки к ЕГЭ по немецкому языку», Калининградский областной институт развития образования
3.	18.10.2020 года	Семинар «Анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку 2020 года. Типичные ошибки. Рекомендации по подготовке обучающихся к ЕГЭ по немецкому языку 2020 года», Калининградский областной институт развития образования
4.	Март 2021 года	Курсы повышения квалификации учителей немецкого языка по программе «Подготовка экспертов для работы в предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования», Калининградский областной институт развития образования
5.	Апрель 2021 года	Дистанционные занятия в рамках инвариантного модуля курсов повышения квалификации «Современные тенденции методики преподавания немецкого языка»: <ul style="list-style-type: none"> • Актуальные вопросы ОГЭ и ЕГЭ по немецкому языку. • Методика проведения современного урока немецкого языка. • Семинар-практикум «Методика проведения современного урока немецкого языка» • Вопросы подготовки к Всероссийским проверочным работам 2020–2021 учебного года по немецкому языку Калининградский областной институт развития образования
6.	В течение учебного года	Очные и дистанционные консультации «Вопросы подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по немецкому языку», Калининградский областной институт развития образования
7.	В течение учебного года	Очные и дистанционные консультации «Учебно-методическое обеспечение образовательного процесса, организация обучения в условиях реализации требований ФГОС», Калининградский областной институт развития образования
8.	В течение учебного года	Методическое сопровождение школ в рамках программы «Школы эффективного роста», Калининградский областной институт развития образования

5.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 года

В декабре 2020 года проведение в образовательных организациях пробного ЕГЭ по немецкому языку. Выявленные на пробном экзамене проблемы обучающихся возможно будет устранить, работая над ними во втором полугодии.

5.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 года

№	Дата	Мероприятие
1.	Февраль	Семинар для учителей немецкого языка «Актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ по немецкому языку (письменная часть)» на базе МАОУ СОШ № 33 г. Калининграда
2.	Март	Семинар для учителей немецкого языка «Актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ по немецкому языку (устная часть)» на базе МАОУ гимназии № 32 г. Калининграда

ГЕОГРАФИЯ

Лариса Валериановна Амвросьева,
заместитель председателя региональной ПК по географии,
методист кафедры естественно-математических дисциплин
ГАУ КО ДПО «Институт развития образования»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по географии (за последние 3 года)

Таблица 1-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
76	1,61	83	1,71	66	1,53

В 2020 году ГИА-11 в форме ЕГЭ по географии в Калининградской области сдавали 66 учащихся. По сравнению с 2019 годом незначительно уменьшилось число выпускников, сдающих географию, наблюдается снижения спроса на абитуриентов классическими региональными вузами и уменьшением количества специальностей в регионе.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Девушки	32	42,1	37	44,5	31	46,3
Юноши	44	57,8	46	55,5	35	52,2

В 2020 году из количества участников ЕГЭ по географии юноши составили 52,2 %, девушки 46,3 %.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету, из них:	66
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	63
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1
выпускников прошлых лет	2
участники с ограниченными возможностями здоровья	0

В 2020 году 85,5 % участников ЕГЭ по географии составили выпускники текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования, на 5,4 % по сравнению с 2019 годом уменьшилось количество выпускников прошлых лет и составило 3,0 %.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего выпускников текущего года, из них	64
выпускники лицеев и гимназий	14
выпускники СОШ	47
выпускники СОШ с УИОП	2
выпускники СПО	1
выпускники кадетский корпус	0

Большее количество участников ЕГЭ по географии в 2020 году, аналогично прошлому году составили выпускники СОШ — 73,4 % (таблица 2-4). На 21,1 % в 2019 году увеличилось количество выпускников лицеев и гимназий Калининградской и составило 22,4 %, в 2020 году 21,8 %. Выпускники СПО в этом году составили 1,6 %.

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 1-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Городской округ «Город Калининград»	43	65,15
2.	Багратионовский городской округ	0	0,00
3.	Гвардейский городской округ	2	3,03
4.	Гурьевский городской округ	0	0,00
5.	Гусевский городской округ	2	3,03
6.	Зеленоградский городской округ	1	1,52
7.	Краснознаменский городской округ	0	0,00
8.	Неманский городской округ	0	0,00
9.	Нестеровский городской округ	4	6,06
10.	Озерский городской округ	2	3,03
11.	Полесский городской округ	0	0,00
12.	Правдинский городской округ	1	1,52
13.	Славский городской округ	1	1,52
14.	Черняховский городской округ	0	0,00
15.	Балтийский городской округ	1	1,52
16.	Светловский городской округ	2	3,03
17.	Светлогорский городской округ	0	0,00
18.	Ладушкинский городской округ	0	0,00
19.	Мамоновский городской округ	1	1,52
20.	Пионерский городской округ	0	0,00
21.	Советский городской округ	1	1,52
22.	Янтарный городской округ	0	0,00
23.	Негосударственные ОО	3	4,55
24.	Государственные ОО	2	3,03

Максимальный показатель — 65,15 % от общего числа участников ЕГЭ по географии в Калининградском регионе составляют образовательные организации городского округа «Город Калининград».

1.6. Основные УМК по географии, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 1-6

№	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Издательство «Дрофа» 2017 — 2019 год, 5-6, 7 классы Климанова О. А., Климанов В. В., Ким Э. В.; География России. 8 класс Алексеев А.И., Низовцев, Ким Э.В. под ред. Климановой О. А.; География России. 9 класс Алексеев А. И., Низовцев, Ким Э. В.	55,3
2.	УМК «География» Издательства ВЕНТАНА — ГРАФ 2014 — 2019 год. «Российский учебник» 5-6 классы Летягин А. А. / под ред. Дронова В. П.; 7 класс Душина И. В., Смоктунович Т. Л. / под ред. Дронова В. П.; 8 класс; Пятунин В. Б., Таможня Е. А. / под ред. Дронова В. П.; География 9 класс Таможня Е. Г., Е. А. Беловолова / под ред. Дронова В. П.	11,0
3.	УМК «Сфера» Издательство «Просвещение» 2014 — 2017 год; География. Планета Земля. 5-6 классы Лобжанидзе А. А.; География. Земля и люди. 7 класс. Кузнецов А. П.; География. Россия: природа. Население, хозяйство. 8 класс Дронов В. П., Савельева Л. Е.; География. Россия: природа. Население, хозяйство. 9 класс Дронов В. П., Савельева Л. Е.	4,0
4.	УМК «География» «Полярная звезда» Издательство «Просвещение» 2014 — 2018 год; 5-6 классы Алексеев А. И, Николина В. В. Липкин Е. К.; 7 класс Алексеев А. И, Николина В. В. Липкин Е. К.; 8 класс Алексеев А. И, Николина В. В. Липкин Е. К.; 9 класс Алексеев А. И, Николина В. В. Липкин Е. К.	15,1
5.	УМК «География», издательство «Дрофа» 2014 — 2017 год; География. Начальный курс, 5 класс. Барина И. И., Плешаков А. А., Сонин Н. И.; География 6 класс. Герасимова Т. П., Неклюкова Н. П.; география 7 класс Коринская В. А., Душина И. В., Щенев В. А.; География России 8 класс Барина И. И.	12,2
6.	УМК «География» Издательство «Русское слово» 2014 — 2017 год; 5,6 классы, 7, 8 классы Домогацких Е. М., Алексеевский Н. И.; 9 класс Домогацких Е. М., Алексеевский Н. И., Ключев Н. Н.	2,4
7.	Издательство «Просвещение», 2014 — 2018 год; 10-11 классы Гладкий Ю. Н., Николина В. В.	2,6
8.	Издательство «Русское слово», 2014 — 2018 год; 10 классы Домогацких Е. М., Алексеевский Н. И.	2,5
9.	Издательство «Просвещение», 2014 — 2018 год; 10-11 классы Максаковский В. П.	87,0
10.	УМК «География» Издательство «Дрофа», 2014 — 2019 год; 10-11 классы Холина В. Н.	9,9

С целью рационального использования учебников и картографического материала в обучении географии, проектирование уроков географии на основе требований ФГОС ООО, оказания методической поддержки учителей географии города Калининграда и Калининградской области, Калининградский областной институт развития образования проводит методические семинары с привлечением специалистов корпорации «Российский учебник»; издательства «Просвещение».

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В последние годы количество участников ЕГЭ по географии по предмету в целом незначительно снизилось, большее количество участников составляют выпускники средних образовательных школ — 73,4 %, выпускники лицеев и гимназий Калининградской области — 21,8 %.

65,2 % от общего числа участников ЕГЭ по географии в Калининградском регионе представляют образовательные организации городского округа «Город Калининград».

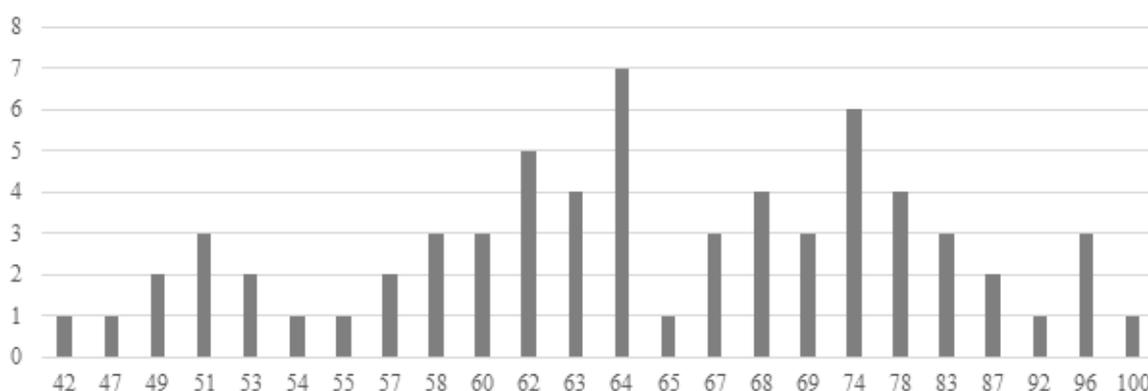
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

2.1. Диаграмма распределения участников ЕГЭ по географии по тестовым баллам в 2020 году

В 2020 году по сравнению с результатами прошлого года на 25,8 % увеличилось количество участников ЕГЭ по географии, которые справились с выполнением экзаменационного испытания в диапазоне 61 — 80 тестовых баллов, и составило 57,14 %.

В этом году 14,3 % выпускников выполнили экзаменационную работу в диапазоне от 81 — 99 баллов, что выше показателя прошлого года на 2,4 % (диаграмма 1). Один выпускник выполнил экзаменационную работу по географии на 100 % (таблица 5).

Диаграмма 1



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

В 2020 году в Калининградской области наблюдается повышение среднего балла ЕГЭ по географии в сравнении с прошлым годом и составляет 67,23 баллов (59,35 баллов в 2019 году).

Отсутствуют участники экзаменационного испытания, не преодолевшие минимальный порог 37 баллов. Наблюдаются стабильные показатели числа выпускников, которые получили от 81 — 100 баллов — 13,64 % (таблица 2-7).

Таблица 2-7

	Калининградская область		
	2018	2019	2020
Не преодолели минимального балла, чел.	2	1	0,00
Средний балл	60,42	59,35	67,23
Получили от 81 до 100 баллов, %	5	5	13,64
Получили 100 баллов, чел.	0	0	1

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) в разрезе категорий участников ЕГЭ

Доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, которые справились с выполнением работы на 61 — 80 баллов, составила в 2020 году 57,14 %, что выше на 13,3 % в сравнении с прошлым годом (рисунок 2).

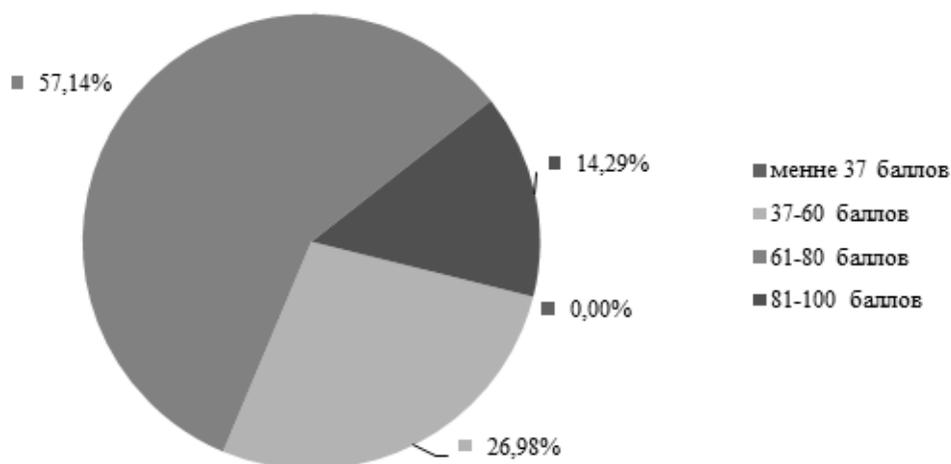


Рисунок 2 — Результаты экзамена выпускников текущего года с различным уровнем подготовки

По результатам выполнения заданий доля участников с тестовыми баллами от минимальных 37 до 60, большинство составляют выпускники прошлых лет и СПО (таблица 2-8, рисунок 2).

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального, %	0,00	0,00	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, %	26,98	100,00	50,00	0,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	57,14	0,00	50,00	0,00
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %	14,29	0,00	0,00	0,00
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	0	0	0
Доля участников, получивших 100 баллов	1,59	0,00	0,00	0,00

Б) в разрезе типа ОО

100 % участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, составили выпускники СПО, 50 % выпускники прошлых лет, 34,04 % выпускники средних образовательных школ. Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов в СОШ составила — 46,81 %, в лицеях и гимназиях — 71,43 %.

Наилучшие результаты в этом году от 81 до 99 баллов и результат в 100 баллов получили экзаменуемые СОШ (таблица 2-9).

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицей	0,00	14,29	71,43	14,29	0,00
Школа-интернат лицей-интернат	0,00	0,00	100,00	0,00	0,00
Гимназия	0,00	0,00	100,00	0,00	0,00
СОШ с УИОП	0,00	0,00	100,00	0,00	0,00
СОШ	0,00	34,04	46,81	17,02	1
Колледж	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00
Выпускники прошлых лет	0,00	50,00	50,00	0,00	0,00

В) основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

С 2016 года отсутствуют участники ГИА — 11 по предмету «География» из Янтарного городского округа. По 1 участнику ЕГЭ по географии в 2020 году из Зеленоградского, Правдинского, Славского, Балтийского, Мамоновского, Советского городских округов (таблица 2-10).

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Городской округ «Город Калининград»	0,00	25,58	55,81	16,28	1
2.	Багратионовский ГО	-	-	-	-	-
3.	Гвардейский городской округ	0,00	50,00	50,00	0,00	0
4.	Гурьевский городской округ	-	-	-	-	-
5.	Гусевский городской округ	0,00	50,00	50,00	0,00	0
6.	Зеленоградский городской округ	0,00	0,00	0,00	100,00	0
7.	Краснознаменский ГО	-	-	-	-	-
8.	Неманский городской округ	-	-	-	-	-
9.	Нестеровский городской округ	0,00	50,00	50,00	0,00	0
10.	Озерский городской округ	0,00	0,00	50,00	50,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
11.	Полесский городской округ	-	-	-	-	-
12.	Правдинский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
13.	Славский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
14.	Черняховский городской округ	-	-	-	-	-
15.	Балтийский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
16.	Светловский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
17.	Светлогорский городской округ	-	-	-	-	-
18.	Ладушкинский городской округ	-	-	-	-	-
19.	Мамоновский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
20.	Пионерский городской округ	-	-	-	-	-
21.	Советский городской округ	-	-	-	-	-
22.	Янтарный городской округ	-	-	-	-	-
	Калининградская область	0,00	28,79	56,06	13,64	1

Доля участников экзамена 2020 года, получивших, тестовый балл от минимального балла до 60 баллов по региону составила — 28,79 % (2019 год — 42,1 %). По городским округам: Светловский — 100 %, Гвардейский, Гусевский, Нестеровский — 50 %, город Калининград — 25,58 % (2019 год — 38,8 %). Участники экзамена, набравших балл ниже минимального по нашему региону в 2020 году отсутствуют (таблица 2-10).

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по географии

А) перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

В этом году 1 выпускник из МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова выполнил экзаменационную работу по географии на 100 баллов. В таблице 9 представлены образовательные организации, выпускники которых показали наилучшие результаты по сравнению с другими образовательными организациями Калининградской области от 81 — 100 баллов (таблица 2-11).

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова	100,00	0,00	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
2.	МАОУ «СОШ г. Зеленоградска»	100,00	0,00	0,00
3.	МАОУ СОШ № 28	100,00	0,00	0,00
4.	МАОУ лицей № 23	100,00	0,00	0,00
5.	МАОУ СОШ № 48	100,00	0,00	0,00
6.	МАОУ СОШ № 43	50,00	50,00	0,00
7.	МАОУ СОШ № 24	50,00	50,00	0,00
8.	Озерская средняя школа им. Тарасова	50,00	50,00	0,00

В среднем по региону ЕГЭ по географии сдавали от 1 — 2 выпускников от образовательной организации, участвующей в экзаменационном испытании. Максимальное количество выпускников — 3, с хорошими результатами ЕГЭ по географии отмечено в МАОУ СОШ г. Нестерова имени В. И. Пацаева.

Б) перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по географии

Участники ЕГЭ по географии 2020 года, не достигшие минимального порога в 37 баллов, отсутствуют. В таблице 2-12 представлены образовательные организации, выпускники которых продемонстрировали низкие результаты с минимальными значениями по региону.

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ СОШ № 39	0,00	0,00	0,00
2.	МАОУ СОШ № 50	0,00	0,00	0,00
3.	ГАУ КО ПОО «Колледж сервиса и туризма»	0,00	0,00	0,00
4.	МАОУ СОШ № 12	0,00	0,00	0,00
5.	МБОУ «СШ № 1 им. И. Прокопенко гор. Гвардейска»	0,00	0,00	0,00
6.	МАОУ СОШ № 2 г. Калининграда	0,00	0,00	0,00
7.	МАОУ «СОШ № 3» г. Гусева	0,00	0,00	0,00
8.	МАОУ СОШ № 16	0,00	0,00	0,00
9.	МБОУ СОШ № 1 г. Светлого	0,00	0,00	0,00
10.	МАОУ Илюшинская СОШ	0,00	0,00	0,00

Сравнить результаты по ОО не представляется возможным, так как количество учеников, сдающих экзамен по географии, составляет менее 10 человек от образовательной организации.

2.5. ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по географии в 2020 году

В 2020 году в Калининградской области наблюдается повышение среднего балла ЕГЭ по предмету «География» и составляет — 67,23. Участники экзаменационного испытания этого года, не преодолевшие минимальный порог отсутствуют. В 2020 году, как и в прошлом учебном году, наблюдаются стабильные показатели числа выпускников, которые получили от 81 — 100 баллов. Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов в СОШ составляет — 46,81 %, лицеях и гимназиях — 71,43 %. С 2016 года отсутствуют участники ГИА-11 по предмету «География» из Янтарного городского округа. В 2020 году в нашем регионе один выпускник выполнил ЕГЭ по географии на 100 баллов.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ ЕГЭ по географии в 2020 году определяется основными разделами школьного курса географии, подлежащих проверке в ЕГЭ: «Источники географической информации», «Природа Земли и человек», «Население мира», «Мировое хозяйство», «Природопользование и геоэкология», «Регионы и страны мира», «География России». Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется требованиями к уровню подготовки выпускников, зафиксированными в Федеральном компоненте государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии. В работе проверяется, как знание географических явлений и процессов отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные знания в повседневной жизни.

Экзаменационная работа состоит из 2 частей, включающих 34 задания. Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности). Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности). Время, отводимое на выполнение экзаменационной работы 180 минут, примерное время на каждое задание составляет:

- 1) Для каждого задания 1 - 23 до 3 минут;
- 2) Для каждого задания 24 - 27 до 5 минут;
- 3) Для каждого задания 28 - 34 до 15 минут.

В состав КИМ экзаменационной работы включены карты приложения.

Задание 1 на умения и навыки базового уровня сложности с проверяемыми элементами содержания «Географические модели. Географическая карта, план местности» по определению географических координат.

Задание 2 по темам «Гидросфера», «Атмосфера» посвящено определению географических закономерностей. Выпускнику необходимо определить географическую закономерность и безошибочно записать последовательность цифр. Требования к уровню подготовки выпускников, достижение которого проверяется ЕГЭ: географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека, географическую зональность и поясность.

Задание 3 проверяет элементы содержания базового уровня сложности по актуальной теме «Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование». Например:

Какие из следующих высказываний верны?

- 1) *Использование тяжёлой сельскохозяйственной техники приводит к нарушению структуры почв и снижению их плодородия.*
- 2) *Одной из основных причин глобальных изменений климата считается увеличение содержания азота в атмосфере.*
- 3) *Примером нерационального природопользования является рекультивация земель на месте терриконов вблизи шахт.*
- 4) *Одной из причин, наблюдаемых на Земле глобальных изменений климата, является развитие атомной энергетики.*
- 5) *Продольная распашка земель на склонах приводит к развитию интенсивной водной эрозии почв.*

Требования к уровню подготовки выпускников, достижение которого проверяется на ЕГЭ, связаны с природными и антропогенными причинами возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях.

Задание 4 проверяет у выпускников элементы содержания по темам «Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность. Природа России». Приведем пример данной линии заданий:

Прочитайте приведённый ниже текст, в котором пропущен ряд слов. Выберите из предлагаемого списка слова, которые необходимо вставить на места пропусков. Циклон — это вихрь с (А) атмосферным давлением в центре. Воздух в циклонах перемещается (Б). В циклонах воздух движется против часовой стрелки в Северном полушарии и по часовой стрелке в Южном. Для центра циклонов характерно (В) движение воздуха. С циклонами, как правило, связаны облачность и выпадение атмосферных осадков, значительные изменения температуры, сильные ветры.

Выбирайте последовательно одно слово (словосочетание) за другим, мысленно вставляя на места пропусков слова (словосочетания) из списка в нужной форме. Обратите внимание на то, что слов (словосочетания) в списке больше, чем Вам потребуется для заполнения пропусков. Каждое слово (словосочетание) может быть использовано только один раз.

Список слов (словосочетание): 1) от периферии к центру; 2) от центра к периферии; 3) пониженный; 4) повышенный; 5) восходящий; 6) нисходящий.

Для успешного выполнения данного типа заданий выпускнику необходимо знать и понимать географическую зональность и поясность, географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними.

Задание 8 и 9 посвящено определению географических особенностей воспроизводства и размещения населения земного шара и России. Приведем примеры:

Расположите перечисленные страны в порядке возрастания в них показателя естественного прироста населения, начиная со страны с наименьшим значением этого показателя. 1) Республика Конго 2) Великобритания 3) Бразилия.

В задании проверяются знания базового уровня сложности по теме «Население мира», связанные с постоянным ростом населения Земли, его причинами и последствиями.

Пример задания по теме «Население России»:

Какие три из перечисленных регионов России имеют наибольшую среднюю плотность населения? Воронежская область; 2) Красноярский край; 3) Ставропольский край; 4) Чукотский автономный округ; Вологодская область; 6) Кемеровская область.

Проверяемые элементы содержания заключаются в понимании школьниками размещения населения и понятие основная полоса расселения в России. Выпускнику необходимо при выполнении данного типа заданий продемонстрировать умение оценивать территориальную концентрацию населения России, знать географические особенности населения России.

Задание 10 проверяет базовые знания и умения, связанные с особенностями природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. К примеру:

Установите соответствие между страной и диаграммой, отражающей распределение её экономически активного населения по секторам экономики. Пример стран: Дания, Афганистан, Парагвай.

В **Задании 17** особое внимание уделяется работе с картографическим материалом, предлагается с помощью карты сравнить среднегодовые температуры воздуха в точках, обозначенных на карте цифрами 1, 2, 3. Расположить эти точки в порядке повышения температуры, записать в таблицу получившуюся последовательность цифр. Задание направлено на проверку базовых знаний раздела «Природа Земли и человек». Элементы содержания, проверяемые на ЕГЭ, соответствуют темам «Погода и климат», «Распределение тепла и влаги на Земле» (рисунки 3).

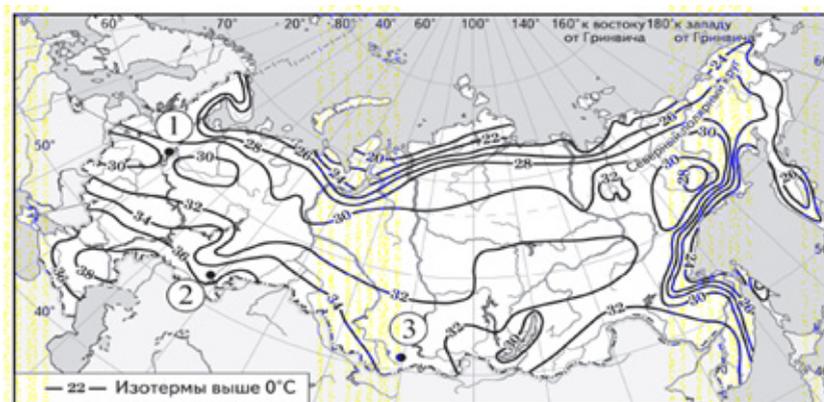


Рисунок 3 — Задание 17

В задании 18 элементы содержания, проверяемые на ЕГЭ, соответствуют темам «Административно — территориальное устройство России. Столицы и крупные города». Выпускниками необходимо установить соответствие между субъектом РФ и его административным центром. В состав КИМ экзаменационной работы включены карты приложения (рисунок 4).

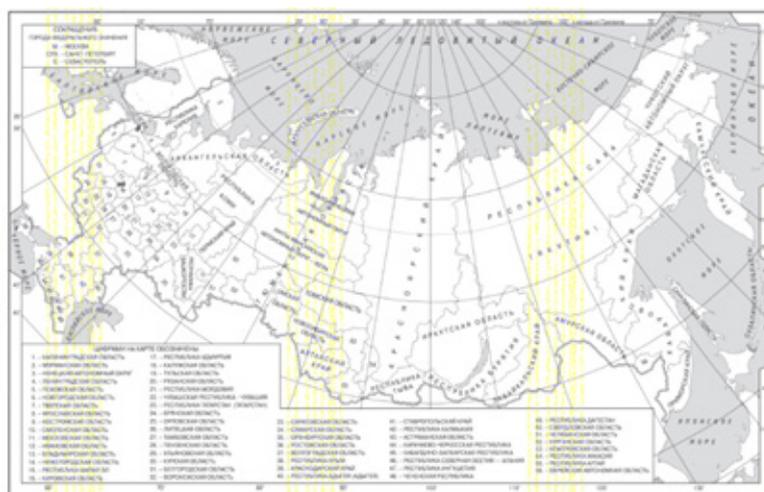


Рисунок 4 — Задание 18

Рассмотрим пример задания:

СУБЪЕКТ РФ:

- А. Ненецкий автономный округ
- Б. Республика Бурятия
- В. Удмуртская Республика

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ЦЕНТР

- 1) Йошкар-Ола
- 2) Улан-Удэ
- 3) Нарьян-Мар
- 4) Ижевск

Выпускнику необходимо продемонстрировать понимание и знание географической специфики отдельных регионов России, их различия по уровню социально — экономического развития.

Задание 19 относится к категории повышенного уровня сложности. Участнику ЕГЭ необходимо знать ведущие страны — экспортеры основных видов промышленной продукции и факторы размещения производства. Например,

В каких трёх из перечисленных стран основная часть электроэнергии производится на ТЭС? 1) Кувейт 2) Россия 3) Бразилия 4) Норвегия 5) Франция 6) Саудовская Аравия.

Задание 20 направлено на проверку знаний и практико-ориентируемых умений раздела «География России» по теме «Часовые зоны» (рисунок 5). Например:

Самолёт вылетел из Сургута (IV часовая зона) в Ростов-на-Дону (II часовая зона) в 5 часов по местному времени Сургута. Расчётное время полёта составляет 4 часа. Сколько времени будет в Ростове-на-Дону, когда самолёт приземлится?

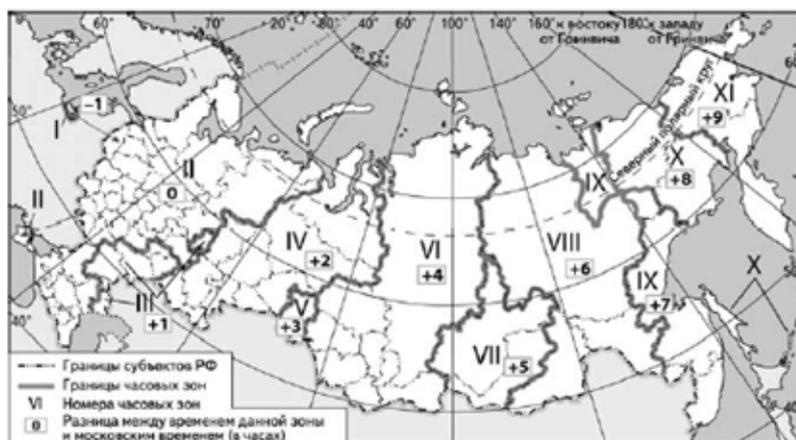


Рисунок 5 — Задание 20

Задание 21 повышенного уровня сложности раздела «География России» проверяемые элементы содержания «Направление и типы миграции населения России», «Городское и сельское население», а также направлено на проверку метапредметных компетенций. Например, используя данные диаграммы, определите величину миграционного прироста населения Тверской области в 2015 году дана диаграмма «Распределение числа мигрантов по основным потокам передвижения, 2015 год (тысяч человек)» (рисунок 6).



Рисунок 6 — Задание 21

Выпускнику необходимо продемонстрировать умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально — экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений.

Задание 22 повышенного уровня сложности из содержательного раздела «Природопользование и геоэкология» по теме «Природные ресурсы», проверяет умение школьников оперировать экономическими показателями. Требование к уровню подготовки выпускников, выполняющих данное задание, связано с оцениванием ресурсообеспеченности отдельных стран и регионов мира, оцениванием демографической ситуации, уровня урбанизации и территориальной концентрации населения и производства.

Например:

Используя данные таблицы, сравните обеспеченность стран природным газом. Расположите страны в порядке возрастания показателя ресурсообеспеченности, начиная со страны с наименьшим значением этого показателя.

Страна	Разведанные запасы природного газа, трлн. м ³ (2016 год)	Добыча природного газа, млрд. м ³ в год (2016 год)
1) США	8,7	749,2
2) Китай	5,4	138,4
3) Казахстан	1,0	19,0

Задание 23 проверяет знание геохронологических периодов развития литосферы Земли. Традиционно является одним из самых сложных вопросов в школьном курсе географии. Например:

Расположите перечисленные периоды геологической истории Земли в хронологическом порядке, начиная с самого раннего: 1) меловой; 2) четвертичный; 3) силурийский.

В заданиях 24 и 25 предлагается определить страну и регион России по краткому описанию. Например:

Определите регион России по его краткому описанию. Эта страна полностью расположена в Западном полушарии и имеет выход к трём океанам. На материке, где расположена страна, она является первой по площади территории и третьей по численности населения. В стране хорошо развиты отрасли как добывающей, так и обрабатывающей промышленности. В международном географическом разделении труда она является поставщиком продукции горнодобывающей промышленности, машиностроения, металлургии, топливной, химической и лесной промышленности, а также сельского хозяйства.

Таким образом, проверяются знания, связанные с особенностью природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира.

Задание 28 высокого уровня сложности требует построения профиля рельефа местности по линии А — В на бланке ответов № 2. Элементы содержания связаны с темами школьных курсов географии «Географические модели», «Географическая карта и план местности», проверяемые умения по использованию их основных параметров и элементов: масштаб, условные знаки, способы картографического изображения.

Проверяемые элементы содержания соответствуют темам «Географические модели. Географическая карта, план местности».

В задании 30 участнику ЕГЭ по географии предлагается выделить, или описать существенные признаки географических объектов и явлений.

Выпускник должен уметь объяснить существенные признаки географических объектов. К элементам содержания, проверяемым, на ЕГЭ в заданиях линии 30 относятся темы: «Природа Земли и человек», «Хозяйство России», «Природопользование и геоэкология», «Население мира». Например:

Определите, в пределах, какого из участков, обозначенных на фрагменте топографической карты цифрами 1, 2 и 3, существует наибольшая опасность развития водной эрозии почвенного слоя. Для обоснования Вашего ответа приведите два довода (рисунок 7).

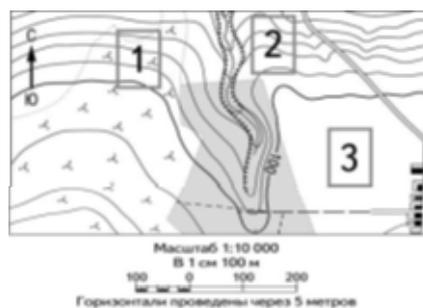


Рисунок 7 — Задание 30

Требования к уровню подготовки выпускников связаны с использованием приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни.

Задание 32 с проверяемыми элементами содержания «Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли», традиционно является сложным для выпускников. Например, с корабля, находящегося в точке с координатами 13° с.ш. 73° з.д., поступило радиосообщение о неисправности двигателя. Какое расстояние (в км) до неисправного судна пройдет ремонтный корабль из порта Риоача (11° с.ш. 73° з.д.), если

известно, что корабль будет идти строго по меридиану, а неисправное судно останется в той же точке, откуда было передано сообщение? Ответ округлите до целого числа. Запишите решение задачи.

Для выполнения данного типа задания выпускнику необходимо продемонстрировать знания темы «Земля как планета», с четким представлением движения Земли, современного облика планеты, её размеров, с использованием градусной сети.

В задании 33 и 34 используя статистические данные таблицы выпускнику требуется определить показатель естественного прироста населения в (%), для определенного субъекта Российской Федерации. Данный тип заданий позволяет проверить знания численности, естественного движения населения России, направлений и типов миграций, а также работу со статистическим материалом. При расчётах предлагается использовать показатель среднегодовой численности населения. Проанализировав данные таблицы, выпускнику предлагается определить величину миграционного прироста (убыли) населения региона.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Экзаменационная работа по географии 2020 года состоит из 2 частей. Ответами к заданиям части 1 является цифра, число, последовательность цифр или слово. Задания базового уровня сложности проверяют существенные элементы содержания курса средней школы, сформированность у выпускников научного мировоззрения и географической компетентности, овладение разнообразными видами учебной деятельности (таблица 2-13):

- владение географической терминологией и символикой; знание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменения в результате деятельности человека, географическую зональность и поясность;
- знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений; знание географических особенностей материков и океанов; географических особенностей природы России;
- знание и понимание сущности природных процессов, явлений, общегеографических закономерностей;
- знание географических особенностей воспроизводства населения мира, половозрастной состав, уровень и качество жизни населения; умения определять, сравнивать, классифицировать; использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания.

На рисунке 8 представлено выполнение заданий в зависимости от интервалов первичных баллов. Условно разделим всех участников экзаменационного испытания на категории: выпускники, набравшие балл ниже минимального; получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов; выпускников, получивших от 61 — 80 баллов и доля участников, получивших от 81 — 100 баллов (рисунок 8).

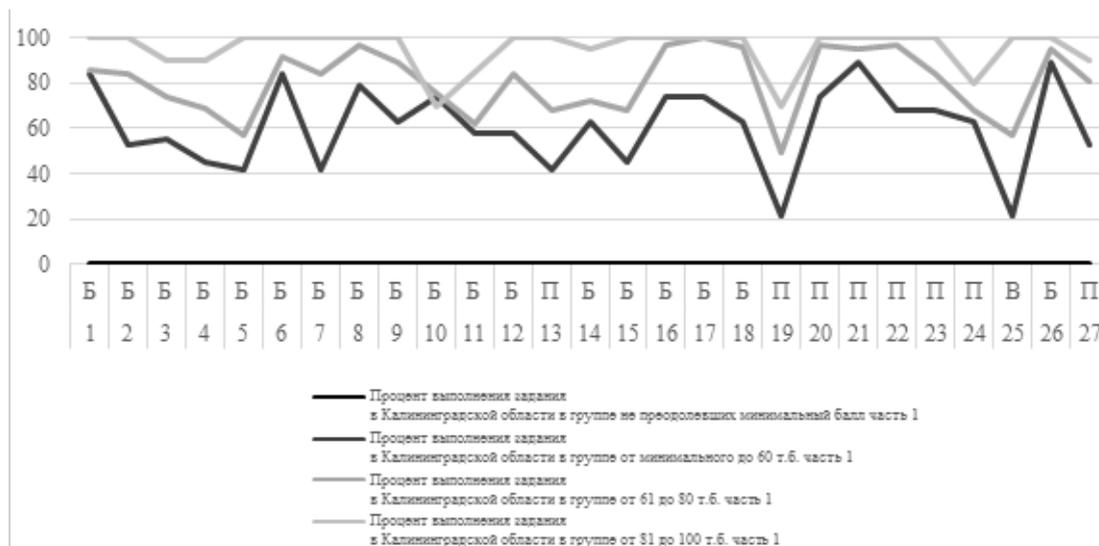


Рис. 8 – Выполнение заданий КИМ в зависимости от интервалов первичных баллов, 2020 г.

По статистическим данным видно, что наибольшее затруднение у всех категорий участников ЕГЭ по географии в 2020 году вызывают задания базового уровня сложности линий: 4, 5, 11, 15; повышенного уровня — 19 и высокого уровня сложности: 25, 29, 30. Наибольшие успехи выпускники продемонстрировали в заданиях, базового уровня сложности: 1, 6, 8, 16, 17, 26; повышенного уровня — 20, 21, 22 и высокого уровня — 28, 34. Разберем подробнее качество выполнения заданий различных уровней сложности (рисунок 8).

Базовый уровень сложности. Общая картина выполнения заданий с выбором одного правильного ответа первой части базового уровня представлена на рисунке 9.

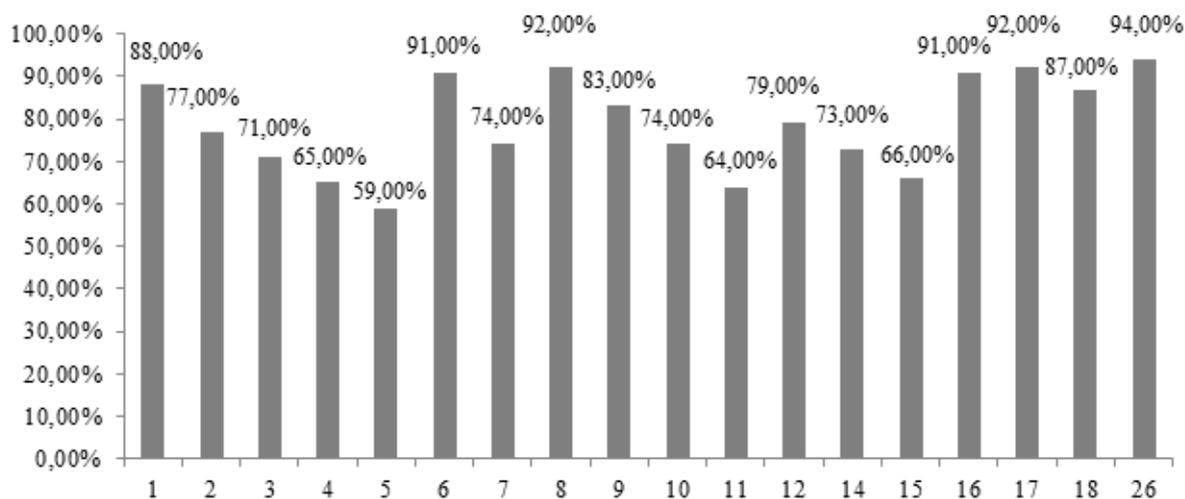


Рис. 9 – Средние показатели выполнения заданий базового уровня в 2020 году

Выполнение заданий базового уровня в 2020 году составило от 59,00 % до 94,00 %. На уровне освоения и выше (более 65 %) выполнены задания линий 1, 26 раздела «Источники географической информации», задания линий 17 раздела «Природа Земли и человек», задания линий 8, 10, 16 разделов «Население мира», «Мировое хозяйство». В этом диапазоне находятся результаты большинства заданий линий базового уровня.

Наиболее успешно выпускники 2020 года справились с заданиями линии 1 (88,00 %), 26 (94,00 %) по теме «Географические модели. Географическая карта, план местности», линии 10 (74,00 %) по проверяемым элементам содержания: структура занятости населения, отраслевая структура хозяйства раздела «Мировое хозяйство», где выпускники продемонстрировали приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умение чтения карт различного содержания и различных источников географической информации.

В состав КИМ экзаменационной работы включены карты — приложения, которые могут использоваться для выполнения заданий.

Наибольшие затруднения у участников экзаменационного испытания по географии в этом году вызвало задание базового уровня сложности линии 5. Оно выполнено ниже уровня освоения — 59 % (рисунок 10).

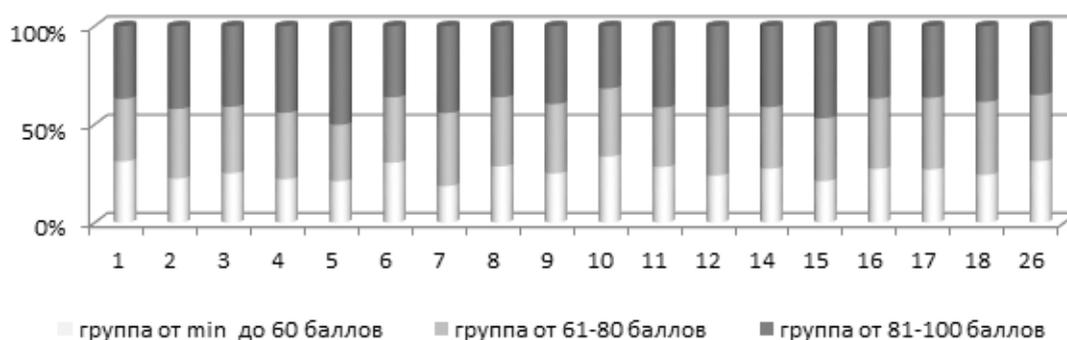


Рис. 10 – Качество выполнения заданий с кратким ответом (базового уровня), 2020 год

Группа участников от минимального до 60 баллов выполнила данное задание на 42 %, группа от 61 до 80 баллов на 57 %, группа участников экзамена категории от 81 до 100 баллов справилась на 100 % (рисунок 10).

Рассмотрим пример задания линии 5:

Расположите перечисленные ниже города в порядке повышения средней многолетней температуры воздуха самого холодного месяца, начиная с города с самой низкой температурой воздуха. 1) Чита 2) Санкт-Петербург 3) Хабаровск. Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр.

К проверяемым элементам содержания данного задания относится демонстрация выпускниками понимания особенности природы материков и океанов; особенности распространения крупных форм рельефа материков в России; типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России.

К требованиям к уровню подготовки выпускников в данном типе задания относится понимание географических особенностей природы материков и океанов, умение составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели.

Ниже уровня освоения (65 %) выполнены задания линии 11 — 64,0 %. Данное задание базового уровня сложности вызвало наибольшее затруднение у всех категорий участников экзаменационного испытания в 2020 году. Группа выпускников от минимального до 60 баллов тестовых баллов выполнила дано задание на 58 %, группа от 61-80 баллов на 62 % (рисунок 8, рисунок 9, таблица 2-13). Приведем пример задания линии 11:

Прочитайте приведённый ниже текст, в котором пропущен ряд слов (словосочетание). Выберите из предлагаемого списка слова (словосочетание), которые необходимо вставить на место пропусков.

Географические особенности Японии. Япония — государство, расположенное на островах Тихого океана, у восточного побережья Евразии. В составе территории Японии около 4 тыс. островов, протянувшихся с северо-востока на юго-запад почти на 3,5 тыс. км. Климат Японии зависит от сезонных ветров (А), которые приносят максимум атмосферных осадков в (Б) сезон. Большую часть территории Японии занимают

(В). В 150 км от Токио находится действующий вулкан Фудзияма, который является одним из символов страны. Выбирайте последовательно одно слово за другим, мысленно вставляя на места пропусков слова из списка в нужной форме.

Список слов: 1) низменности 2) зимний 3) муссоны 4) летний 5) пассаты 6) горы.

Проверяемые элементы содержания данного задания представлены разделом «Регионы и страны мира». Участники экзамена калининградского региона продемонстрировали низкий уровень знания и понимания особенностей природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Не справились с требованиями к уровню подготовки выпускников на знание и понимание специфики отдельных стран и регионов, их различия по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда.

Затруднения у всех категорий выпускников в этом году вызвало задание базового уровня сложности линии 4 с требованиями к уровню подготовки на понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека, где выпускникам необходимо было выбрать правильное словосочетание. Задание выполнено на уровне усвоения (65 %) и составляет по региону средний балл 65 %.

Рассмотрим пример данного типа задания:

***Тайга Русской равнины.** Тайга Русской равнины — это хвойные леса на (А) почвах. На Русской равнине тайга расположена в (Б) климатическом поясе. Климат тайги характеризуется невысокими летними температурами. В тайге среднегодовое количество атмосферных осадков (В) испаряемости. В тайге Русской равнины при движении с севера на юг наблюдаются зональные изменения ландшафта, позволяющие различать в ней три подзоны: северную, типичную и южную.*

Список слов: 1) умеренный 2) чернозёмный 3) подзолистый 4) меньше 5) больше 6) субарктический.

Задание линии 4 выполнено участниками экзаменационного испытания на уровне усвоения (65 %) и составляет по региону средний балл 65 % (рисунок 9, рисунок 10).

С заданием линии 15 с проверяемыми элементами содержания по определению географических объектов и явлений по их существенным признакам справились по среднему показателю на 66,00 %. Приведем пример задания линии 15:

В каких из следующих высказываний содержится информация о демографической политике?

- 1) В Китае в последние годы наблюдается процесс быстрого старения населения.
- 2) В настоящее время более 50 % китайских семей не желают иметь второго ребёнка из-за материальных проблем.
- 3) Размер «материнского капитала» в России регулярно индексируется.
- 4) До 2016 года в Китае семьям, проживающим в городах, разрешалось иметь не более одного ребёнка, а семьям из сельских районов — не более двух, если первый ребёнок — девочка.

5) В Китае в период с 2010 по 2015 год рост городского населения составил 3,1 %.

Выпускникам предлагалась продемонстрировать умение выделять и описывать существенные признаки географических явлений и объектов. Категория выпускников с низкими тестовыми баллами справилась на 45,00 %, категория выпускников со средними показателями на 68 %, высокими показателями выполнения экзаменационной работы справились с данным интересным заданием по географии на 100 % (таблица 2-13).

Ниже уровня освоения (65 %) выполнили задание линии 3 выпускники группы с низкими показателями, уровень выполнения по региону составил 55,00 %. Проверяемыми элементами содержания являются природные ресурсы, рациональное и нерациональное природопользование. Выпускникам предлагалось выбрать верное высказывание. Пример задания:

- 1) Работа АЭС является одной из основных причин загрязнения атмосферы вредными соединениями серы.
- 2) Одной из причин ухудшения состояния земель сельскохозяйственного назначения является их засоление в результате хозяйственной деятельности человека.
- 3) Примером рационального природопользования является распашка крутых склонов.
- 4) Основной причиной загрязнения водоёмов является сброс в них неочищенных сточных вод.
- 5) Примером нерационального природопользования является использование попутного нефтяного газа в качестве топлива на ТЭС.

Группа выпускников от 61 — 80 баллов справились с данным заданием выше уровня освоения — 74,00 % (рисунок 10, таблица 2-13).

Требования к уровню подготовки выпускников связаны со знанием и пониманием природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях, с мерами по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений.

В группах выпускников с низкими показателями затруднение вызвало задание базового уровня сложности линии 14 раздела «География России». Выпускники частично справились с данным заданием (рисунок 9, рисунок 10). Приведем пример задания, выпускникам требовалось выбрать правильное словосочетание:

Природа Северо-Запада России

Северо-Запад России — самый небольшой по площади территории географический район страны. На рельеф Северо-Запада России оказали влияние четвертичные оледенения, сформировавшие такие формы рельефа, как (А) и зандровые равнины. Полезные ископаемые Северо-Запада России: огнеупорные глины, горючие сланцы, фосфориты и (Б). Район располагается в (В) климатическом поясе. Территория района находится в пределах природных зон тайги и смешанных и широколиственных лесов.

Выбирайте последовательно одно слово (словосочетание) за другим, мысленно вставляя на места пропусков слова (словосочетания) из списка в нужной форме. Обратите внимание на то, что слов (словосочетаний) в списке больше, чем Вам потребуется для заполнения пропусков. Каждое слово (словосочетание) может быть использовано только один раз.

Список слов (словосочетаний): 1) каменный уголь 2) умеренный 3) барханы 4) бокситы 5) субарктический 6) моренные холмы.

Элементы содержания, проверяемые на ЕГЭ в заданиях линии 14, связаны с пониманием природно-хозяйственного районирования России, регионов России. Выпускники региона продемонстрировали частичные знания и понимания особенностей географического положения России, природы, населения, хозяйства, истории развития крупных географических регионов. Учителям необходимо обратить пристальное внимание при изучении тем «Географии России» в 8 и 9 классах на формирование у учеников знаний и пониманий особенностей природно-хозяйственных зон и географических районов России.

В группах выпускников с низкими показателями затруднение вызвало задание базового уровня сложности линии 2 с проверяемыми элементами содержания по темам «Атмосфера. Гидросфера» раздела «Природа Земли и человек», с требованием к уровню подготовки на

знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними.

Пример задания:

На метеостанциях 1, 2 и 3 одновременно проводят измерения содержания водяного пара в 1 м³ воздуха и определяют относительную влажность воздуха. Полученные значения показаны в таблице. Расположите эти метеостанции в порядке повышения температуры воздуха на них в момент проведения указанных измерений (от наиболее низкой к наиболее высокой).

Метеостанция	Содержание водяного пара в 1 м ³ воздуха в г	Относительная влажность воздуха в %
1	7,0	80
2	18,0	80
3	10,0	80

У категории выпускников с низкими результатами также затруднение вызвало задание базового уровня сложности линии 7 раздела «Природа Земли и человек» на умение определять на карте местоположение географических объектов. Средний показатель выполнения по региону составил — 74,00 % (рисунок10, таблица 2-13).

Таблица 3-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения заданий в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших min балл	в группе от min до 60 т.б.	в группе 61 дп 80 т.б.	в группе 81 дп 100 т.б.
1	Географические модели. Географическая карта, план местности. 1.1.	Б	88	0	84	86	100
2	Атмосфера. Гидросфера. 2.4; 2.5	Б	77	0	53	84	100
3	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование. 5.1; 5.2	Б	71	0	55	74	90
4	Литосфера. Гидросфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность. 2.2; 2.4-2.7; 7.2	Б	65	0	45	69	90
5	Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков и России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России. 2.8; 7.2.1; 7.2.2	Б	59	0	42	57	100
6	Земля как планета. Форма и размеры движения Земли. 2.1	Б	91	0	84	92	100
7	Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов. 2.2; 2.4 ;2.8	Б	74	0	42	84	100
8	Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения. 3.3; 3.4; 3.7	Б	92	0	79	97	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения заданий в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших min балл	в группе от min до 60 т.б.	в группе 61 дп 80 т.б.	в группе 81 дп 100 т.б.
9	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения. 3.1; 7.3.3	Б	83	0	63	89	100
10	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства. 3.8;4.1	Б	74	0	74	76	70
11	Особенности природно —ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. 6.4	Б	64	0	58	62	85
12	Городское и сельское населения. Города. 7.3.6	Б	79	0	58	84	100
14	Природно — хозяйственное районирование России. Регионы России. 7.5	Б	73	0	63	72	95
15	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам. 3.1-3.6; 4.5;4.6	Б	66	0	45	68	100
16	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России. 4.1;7.4;7.5	Б	91	0	74	97	100
17	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле. 2.5	Б	92	0	74	100	100
18	Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупны города. 6.3; 7.1.3	Б	87	0	63	96	100
26	Географические модели. Географическая карта, план местности. 1.1	Б	94	0	89	95	100

Рассмотрим выявленные успехи и недостатки результатов ВПР по географии 10, 11 классов (по региону) в сравнении с проверяемыми элементами содержания ЕГЭ. ВПР предназначена для итоговой оценки учебной подготовки выпускников, изучавших школьный курс географии на базовом уровне. За основы взяты вопросы курса школьной географии, изучаемые в 8-11 классах. Результаты выполнения ВПР по географии показали, что десятиклассники и одиннадцатиклассники в целом справляются с проверочной работой. Однако в 2018 и 2019 годах для группы низкими результатами большую сложность составило задание линии 2, с проверяемым уровнем к требованию подготовки на умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений. В задании линии 9 выпускники данной категории не смогли продемонстрировать умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений.

Традиционно у выпускников возникают сложности в заданиях линии 17 раздела «Природопользование и геоэкология». Сложности в выделении существенных признаков географических объектов и явлений, в понимании географических особенностей районов России вызвало задание 6.

В учебном процессе следует уделять больше внимания формированию предметной компетенции: картографической, исследовательской, здоровьесберегающей, охране природы и рациональному природопользованию. Учитывая результаты ВПР по географии и типичные ошибки выпускников на ЕГЭ, следует обратить пристальное внимание на закрепление со школьниками материала с проверяемыми элементами содержания: рациональное и нераци-

ональное природопользование, особенности отраслевой и территориальной структуры хозяйства России. Учителям географии на уроках следует уделять большее внимание страноведению, геополитике, используя информацию СМИ и различных литературных источников. Элементы содержания базового уровня, проверяемые на ЕГЭ и ВПР у выпускников, связаны с пониманием особенностей природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира, выпускник должен продемонстрировать знания и понимания географической специфики отдельных стран и регионов, их различия по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда. Можно выделить отдельные разделы, на которые следует обратить особое внимание учителям географии нашего региона: «Природопользование и геоэкология», «Мировое хозяйство», «География России».

Повышенный уровень сложности (Часть I). При анализе результатов выполнения заданий повышенной сложности с кратким ответом в виде установления правильной последовательности, ответом в виде числа, ответом в виде слова по отдельным группам участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения — сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент содержания или умения, равен или выше 50 %.

Выпускники уложились в планируемый диапазон ФИПИ от 30 — 60 %. С выполнением разновидностей заданий, с кратким ответом повышенного уровня части 1, справилось от 44 % до 94 % выпускников, участвующих в ЕГЭ по географии в 2020 году (рисунок 11, таблица 2-14).

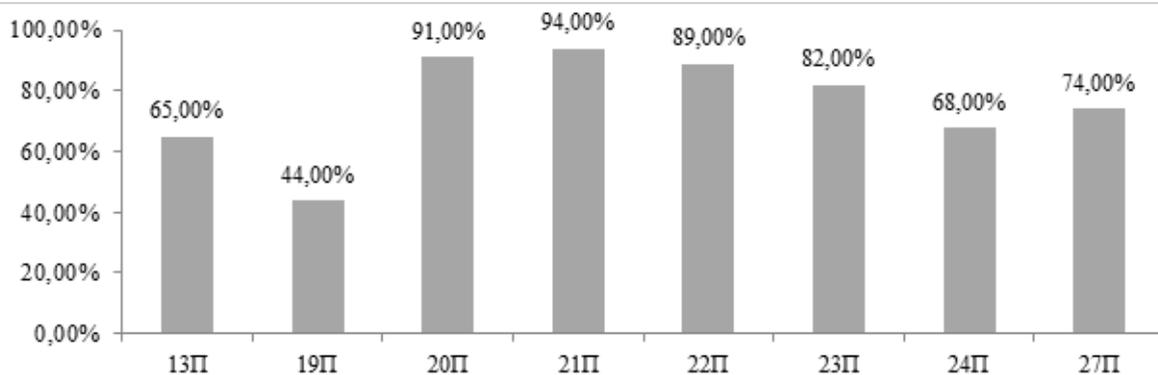


Рис. 11 – Средние показатели выполнения заданий повышенного уровня (Части 1), 2020 г.

Традиционно наиболее успешными были выпускники в выполнении заданий по определению различий во времени, чтению карт различного содержания; разделению и сравнению по разным источникам информации географических тенденций развития природных, социально — экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений. Это говорит о том, что на повышенном уровне учащимися усвоены следующие темы: «Часовые зоны» (20), «Направление и типы миграций» (21), на умение оценивать ресурсообеспеченности отдельных стран и регионов мира (22), на умение работать с географическими моделями, планом местности, географической картой (27). При выполнении задания данной линии выпускнику предлагалось использовать непрограммируемый калькулятор (рисунок 8, рисунок 11, таблица 2-14).

Таблица 3-14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания Коды проверяемых элементов содержания (кодификатор)	Уровень сложности задания	Процент выполнения заданий в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших min балл	в группе от min до 60 т.б.	в группе 61 дп 80 т.б.	в группе 81 дп 100 т.б.
13	География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта. 7.4.3-7.4.5	П	65	0	42	68	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания Коды проверяемых элементов содержания (кодификатор)	Уровень сложности задания	Процент выполнения заданий в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших min балл	в группе от min до 60 т.б.	в группе 61 дп 80 т.б.	в группе 81 дп 100 т.б.
19	Ведущие страны экспортёры основных видов промышленности продукции. Ведущие страны экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции, основные международные магистрали и транспортные узлы. 4.2- 4.4	П	44	0	21	49	70
20	Часовые зоны. 7.1.2	П	91	0	74	97	100
21	Направление и типы миграций населения России. Городское и сельское население. 7.3.4, 7.3.6	П	94	0	89	95	100
22	Природные ресурсы. 5.2	П	89	0	68	97	100
23	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология. 2.3.	П	82	0	68	84	100
24	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. 6.4	П	68	0	63	68	80
27	Географические модели. Географическая карта, план местности. 1.1	П	74	0	53	81	90

Хорошо справились все категории выпускников с заданием линии 23 на тему «Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология» (рисунок 12).

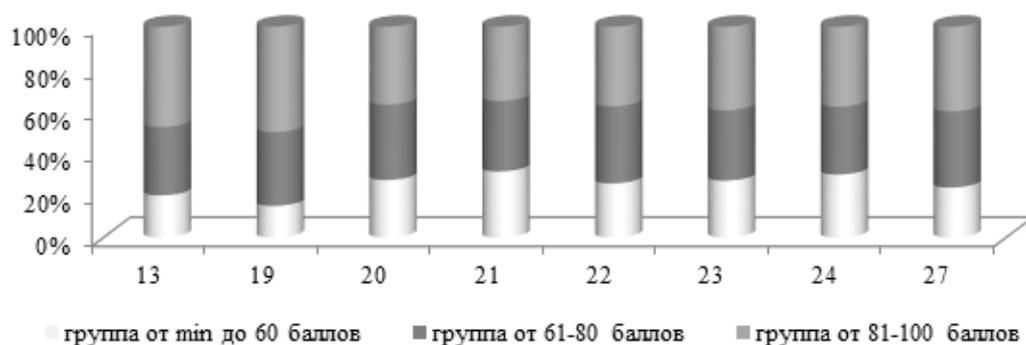


Рис. 12 – Качество выполнения заданий повышенного уровня сложности, 1 части ЕГЭ

В сравнении с прошлыми годами наблюдается отрицательная динамика выполнения заданий линии 19, положительная динамика в выполнении заданий линий 13, 21, 22, 23, 27. По сравнению с прошлым годом улучшились показатели выполнения задания линии 24 проверяющего усвоение темы «Многообразие стран мира. Основные типы стран» (рисунок 13).

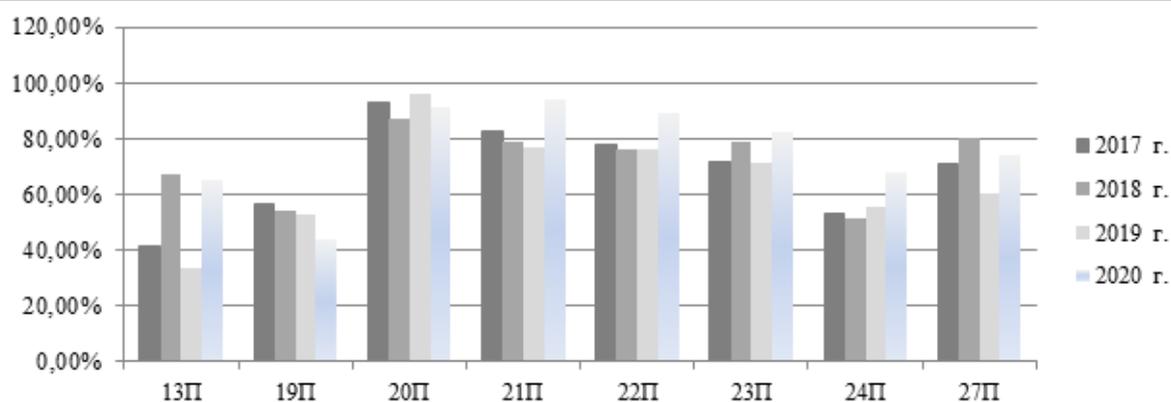


Рис.13 – Динамика качества выполнения заданий повышенной сложности по средним показателям выполнения заданий в 2017-2020 гг.

Наибольшее затруднение у выпускников всех категорий вызвало задание линии 19 раздела «Мировое хозяйство». Выпускникам предлагалось продемонстрировать знания специализации стран в системе международного географического разделения труда. Приведем пример задания:

Какие три из перечисленных стран относятся к числу крупнейших производителей хлопка-сырца? 1) Китай 2) США 3) Пакистан 4) Италия 5) Канада 6) Япония.

Учителям необходимо уделять особое внимание на уроках географии в 10-11 классах темам сложным для усвоения обучающихся раздела «Мировое хозяйство»: факторы размещения производства, ведущие страны экспортеры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции, основные международные магистрали и транспортные пути.

Традиционно сложным для категории выпускников с низкими результатами является задание с множественным выбором линии 13, которое проверяет знания и умения раздела «Хозяйство России» по темам «География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта». Качество выполнения заданий линии 13 по среднему показателю в 2019 году — 33,71 %, в 2020 году — 65 % (рисунок 12).

Наибольшее затруднение у большинства участников ЕГЭ по географии в 2020 году вызывали задания линии 25 высокого уровня сложности из предметного раздела «География России» высокого уровня сложности, справилось с заданием 53 %. Выпускникам предлагалось определить регион России по его краткому описанию. Пример задания линии 25:

Важной особенностью ЭГП этой области является наличие выхода к морю и сухопутной границы с двумя странами — членами ЕС. Её территория расположена в области умеренно континентального климата умеренного пояса. Промышленность высокоразвита, имеется крупная атомная электростанция. Новой важной отраслью стало автомобилестроение. Здесь построено несколько крупных автосборочных предприятий иностранных компаний.

Участники экзамена 2020 года продемонстрировали невысокий уровень умения выделять и описывать существенные признаки географических объектов и явлений с элементами содержания природно-хозяйственного районирования России и регионов России: особенности географического положения, природа, население, хозяйство и история развития крупных географических районов. Категория с низкими результатами выполнила задание 25 на 21 %, со средними результатами на 57 %, категория выпускников с лучшими результатами экзамена справилась с заданием высокого уровня сложности на 100 %.

Высокий и повышенный уровни сложности (Часть II), задания с развернутым типом ответов. Из 7 заданий с развернутым ответом состоит вторая часть экзаменационной работы по географии, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности) (таблица 3-15).

Таблица 3-15

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области			
			средний	в группе от min до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
28	Географические модели. Географическая карта, план местности. 1.1	В	86	61	95	100
29	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. 2.2., 2.4-2.7, 3.3, 3.4, 4.2-4.4, 5.2, 7.2, 7.4-7.4.5	В	51	29	54	80
30	Форма, размеры, движение Земли. Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика и численность населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	В	50	24	53	90
31	География основных отраслей производства. 4.1.	П	80	55	88	100
32	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли. 2.1	В	67	21	81	100
33	Численность, естественное движение населения России. 7.3.1	П	84	53	96	100
34	Направление и типы миграций 7.3.4	В	88	61	99	100

Высокий процент выполнения в 2019 году заданиях на максимальные 2 балла по линии 33 — 84 и 34 — 88 % (69,74 % в 2019 году) на темы «Численность, естественное движение населения России. Направление и типы миграции». Эти темы хорошо усвоены на всех уровнях сложности. Выпускники продемонстрировали умение находить в разных источниках и анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений. Типичные ошибки, возможно, связаны с неправильными математическими вычислениями (частично правильный ответ — 1 балл) (рисунок 14, таблица 2-15).

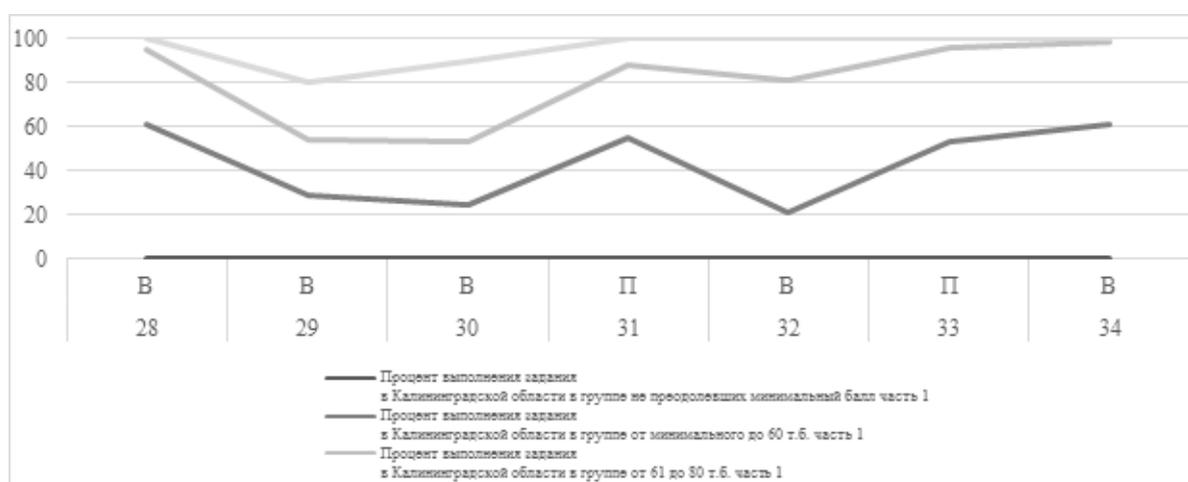


Рис. 14 – Выполнение задания повышенного и высокого уровня сложности в зависимости от интервалов первичных баллов, 2020 г.

Выпускники с низкими результатами освоения предмета справились с заданиями 2 части ЕГЭ по географии в диапазоне от 21 — 61 % (рисунок 15).

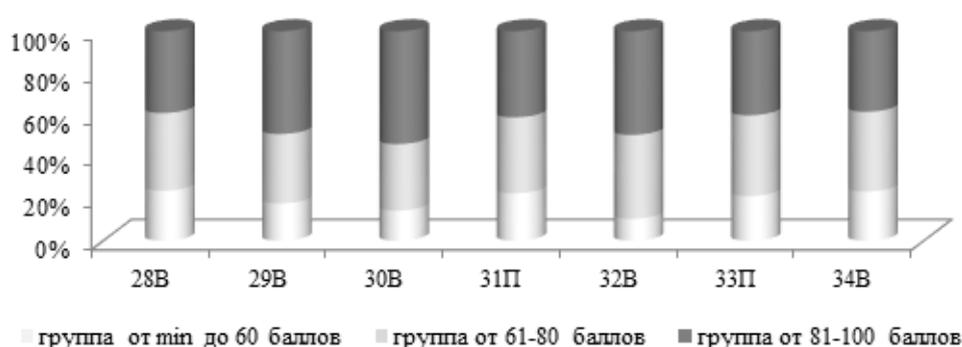


Рис. 15 – Качество выполнения заданий высокого и повышенного уровня сложности, 2 части ЕГЭ

Стабильные результаты у выпускников в задании линии 31 раздела «Мировое хозяйство» (80,0 % в 2020 году, 65,06 % в 2019 году, 60,53 % в 2018 году). Выпускники продемонстрировали хороший уровень умения определять и сравнивать по различным источникам информации географические тенденции развития природных, социально — экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений, работать со статистическим материалом.

Прослеживается положительная динамика показателей качества выполнения заданий на максимальные баллы с развернутым типом ответов в заданиях линий: 28 (составление профиля местности) (рисунок 15). Традиционно качественно выполняется задание 28 высокого уровня сложности, где выпускники демонстрируют умение работать с картографическим материалом, проверяется знания и понимание географических моделей, плана местности. Умение работать с их основными параметрами и элементами: вертикальным и горизонтальным масштабом, условными знаками, способами картографического изображения. Тема по изучению топографического плана присутствует в 5, 6 классах, однако построением профиля рельефа местности — это факультативный элемент. Показатели 2020 года повысились на максимальные баллы, выполнили данное задание 86 % (72,29 % в 2019 году).

Традиционно сложным заданием для выпускников, является задание линии 32, средний показатель этого года — 67 %. Категория с низкими показателями выполнения экзаменационной работы по географии этого года продемонстрировала низкие результаты выполнения данного задания — 21 %, выпускники со средними результатами выполнения экзаменационной работы, справились с данным заданием на 81 % (рисунок 15, таблица 2-15).

Пример задания: определите географическую долготу пункта, если известно, что в полночь по солнечному времени Гринвичского меридиана местное солнечное время в нём 1 час 40 минут. Причиной невысокого уровня полного выполнения задания в 2020 году является недостаточное время, уделяемое на уроках географии знанию и пониманию географических следствий движения Земли.

По статистическим данным видно, что наибольшее затруднение у всех категорий участников ЕГЭ по географии в 2020 году вызывают задания высокого уровня сложности: 29, 30 (рисунок 15). Наблюдается отрицательная динамика выполнения задания линии 29 раздела «Природа Земли и человек», от выпускника требуется уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства, степень природных и антропогенных, техногенных изменений отдельных территорий.

Пример задания линии 29:

Турецкий город Стамбул находится на параллели 41° с.ш., а нигерийский город Лагос, расположенный на побережье Гвинейского залива в Африке, — на параллели 6° с.ш. Оба города расположены примерно на одинаковом расстоянии от Северного тропика, над которым Солнце в июне стоит в зените, однако количество солнечного тепла — суммарная солнечная радиация, достигающая земной поверхности, — в июне в Стамбуле в полтора раза больше, чем в Лагосе. Объясните, с чем это связано, указав две причины.

Является важным научить школьника использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, а в частности уметь выявлять и объяснять разнообразные явления (текущие события и ситуации) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы (таблица 2-15).

Стабильные результаты наблюдаются в выполнении заданий линий 31, 33, 34 по работе со статистическим материалом. Это объясняется тем, что с 2016 года для поступления в вузы на географические специальности принимаются результаты ЕГЭ по математике профильного уровня. Изменился качественный состав абитуриентов, это сказалось на результатах выполнения заданий, требующих демонстрации метапредметных компетенций.

Анализ результатов части 2 показал, экзаменуемые в целом (средние показатели), освоили материал высокого и повышенного уровня сложности (рисунок 14, таблица 2-15).

В 2020 году общий средний балл по стобалльной шкале ГИА — 11 в форме ЕГЭ по географии в Калининградской области оказался значительно выше предыдущего года и составил 67,23 (59,35 в 2019 году) (рисунок 16).

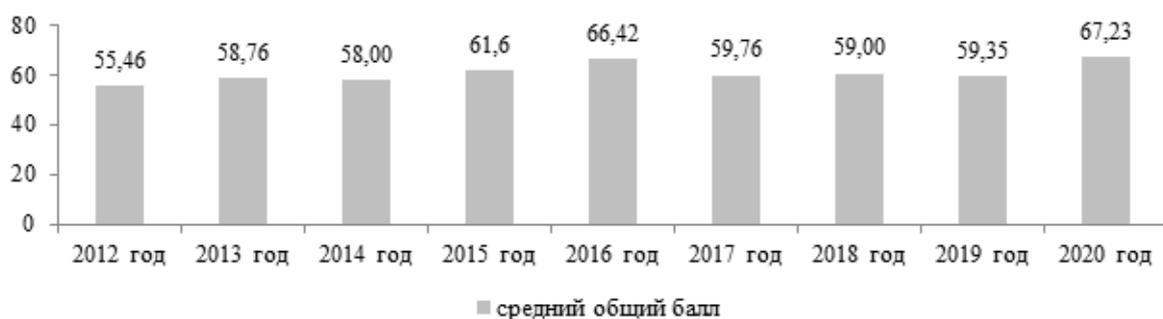


Рис.16 – Динамика среднего общего балла по стобалльной шкале ГИА-11 в форме ЕГЭ по географии в Калининградской области, 2012-2020 гг.

Основные УМК по предмету, которые использовались в образовательных учреждениях региона в 2019 — 2020 учебном году: 87 % образовательных организаций выбрали УМК «География» (базовый уровень) 10-11 класс, автора В. П. Максаковского издательства «Промсвещение»; на профильном уровне географию в 10-11 классах изучали по УМК «География» издательства «Дрофа», автора В. Н. Холиной.

Большинство образовательных организации региона в этом учебном году использовали классическую линию учебников: 55, 3 % — Издательство «Дрофа» 2017 — 2019 году. 5-6, 7 классы Климанова О. А., Климанов В. В., Ким Э. В.; География России. 8 класс Алексеев А. И., Низовцев, Ким Э. В. под ред. Климановой О. А. География России. 9 класс Алексеев А. И., Низовцев, Ким Э. В.; 11 % — УМК «География» Издательства ВЕНТА-НА — ГРАФ 2014 — 2019 год. «Российский учебник» 5-6 классы Летягин А. А./ под ред.

Дронова В. П.; 7 класс Душина И. В., Смоктунович Т. Л. / под ред. Дронова В.П.; 8 класс; Пятунин В. Б., Таможняя Е. А. / под ред. Дронова В. П.; География 9 класс Таможняя Е. Г., Е. А. Беловолова / под ред. Дронова В. П.; 15 % — УМК «География» «Полярная звезда» Издательство «Просвещение» 2014 — 2018 год. 5-6 классы Алексеев А. И, Николина В. В., Липкин Е. К.; 7 класс Алексеев А. И, Николина В. В., Липкин Е. К.; 8 класс Алексеев А. И., Николина В. В., Липкин Е. К.; 9 класс Алексеев А. И., Николина В. В., Липкин Е. К. С целью рационального использования учебников и картографического материала в обучении географии, проектирование уроков географии на основе требований ФГОС ООО, оказания методической поддержки учителей географии города Калининграда и Калининградской области, Калининградский областной институт развития образования проводит методические семинары с привлечением специалистов корпорации «Российский учебник»; издательства «Просвещение».

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Анализ результатов ЕГЭ по географии 2020 года показал, что большинство выпускников овладели базовыми знаниями содержания географического образования, предусмотренным образовательным стандартом. Общий средний балл по стобалльной шкале ГИА — 11 в форме ЕГЭ по географии в Калининградской области оказался значительно выше предыдущего года и составил 67,23. В целом можно считать достаточным усвоение тем разделов «Природа Земли и человек», «Источники географической информации», «Население мира», «Мировое хозяйство». Наиболее успешно выпускники справились с заданиями **базового уровня** по темам «Географические модели. Географическая карта, план местности», «Атмосфера. Гидросфера», «Погода и климат. Распределение влаги на Земле», где выпускники продемонстрировали приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умение чтения карт различного содержания. Успешно справились с заданиями на знание и понимание тем «Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара, России. Основная полоса расселения», «Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши, особенности природы материков и океанов».

С выполнением разновидностей заданий, с кратким ответом **повышенного уровня** части 1, справилось от 44 % до 94 % выпускников этого года. Наиболее успешными были выпускники в выполнении заданий по следующим темам: «Часовые зоны», «Направление и типы миграций», на умение работать с географическими моделями, планом местности, географической картой, оценивать ресурсообеспеченности отдельных стран и регионов мира, Самый высокий процент выполнения в 2020 году в заданиях **высокого уровня сложности** по линии 33, 34 — 84 %, 88 % на темы «Численность, естественное движение населения России. Направление и типы миграции» и линии 28 — 86 % темы «Географические модели. Географическая карта, план местности» и задания. Выпускники продемонстрировали умение находить в разных источниках и анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений. Данные темы хорошо усвоены на всех уровнях сложности.

Значительно ниже уровня освоения (65 %) выполнены задания **базового уровня сложности** линии 5 — 59 %. В группах выпускников с низкими показателями и группе выпускников со средними показателями затруднение вызвало данное задание из раздела «Природа Земли и человек», где недостаточно усвоены знания и понимание географических особенностей природы материков и океанов, умение составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты и модели. Задание линии 4 — 65 % с проверяемыми элементами знания и понимания географической оболочки земли, так же линии 11 — 64 %, задание вызвало затруднение у всех категорий участников экзаменационного испытания. Проверяемые элементы содержания данного задания представлены разделом «Регионы и страны мира» Участники экзамена калининградского региона продемонстрировали низкий уровень знания и понимания особенностей природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Категория выпускников группы от минимального до 60 баллов выполнили данное задание на 58 %, группа от 61 — 80 баллов на 62 %, группа выпускников от 81 — 100 баллов справились с данным заданием на 85 %. Так же недостаточно усвоенные знания, требующие понимания географической специфики отдельных стран и регионов, их различия по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда. Затруднения у всех категорий выпускников вызвали задания **повышенного уровня** сложности раздела «Мировое хозяйство» линии 19

на понимание специализации стран в системе международного географического разделения труда. Затруднения в решении заданий с географической номенклатурой, геоэкологией и природопользованием в заданиях **высокого уровня сложности**. Наибольшее затруднения у всех категорий участников ЕГЭ по географии в 2020 году вызвали задания линии 29 и 30 раздела «Природа Земли и человек» на понимание существенных признаков географических объектов и явлений, умение объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства, степень природных и антропогенных, техногенных изменений отдельных территорий.

В сравнении с прошлыми годами можно отметить следующие изменения в качестве выполнения заданий разного уровня сложности. Прослеживается положительная динамика показателей качества выполнения заданий с развернутым типом ответов в заданиях линий **высокого уровня сложности**: 28 (составление профиля местности), 32 (на понимание географических следствий движения Земли). Является важным научить школьника использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, а в частности уметь выявлять и объяснять разнообразные явления (текущие события и ситуации) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы. Стабильные результаты наблюдается в выполнении заданий линий 31, 33, 34 по работе со статистическим материалом. Анализ результатов части 2 показал, экзаменуемые в целом, освоили материал высокого и повышенного уровня сложности.

Результаты выполнения экзаменационной работы по географии на протяжении последних лет показывают недостаточное усвоение знания и понимания особенностей отраслевой и территориальной структуры хозяйства нашей страны, географической специфики отдельных регионов России, их различия по уровню социально-экономического развития. Важно формирование географической и общей культуры молодого поколения через направления современного географического образования и практическую направленность, необходимо включать в содержание географического образования региональный компонент, экскурсии на ведущие предприятия Калининградской области: Гусевский «Техно полис GS», Прибалтийский судостроительный завод «Янтарь», ООО «Залесский фермер», Калининград АВТОТОР, Калининградский янтарный комбинат, и другие. Практическую деятельность школьников (экспедиции, походы, полевые практики, экскурсии) возможно, организовать в сотрудничестве с Калининградской научной библиотекой, Музеем Мирового океана, КОДЮ-ЦЭКТ, региональными вузами. Четвертый год функционирует Географическая школа в Институте природопользования, территориального развития и градостроительства БФУ им. И. Канта, при поддержке Русского географического общества (регионального отделения), Калининградского областного института развития образования, Калининградской региональной ассоциации учителей географии.

Важно участие учителей региона в мероприятиях Российской ассоциации учителей географии, Русского географического общества, Калининградской региональной ассоциации учителей географии: предметных олимпиадах; региональных, всероссийских, международных проектах; распространение педагогического опыта. Хорошо зарекомендовал себя региональный проект «Наш экзамен», организованный КОИРО для дистанционной подготовки выпускников к ЕГЭ по географии. Диагностику учебных достижений по предмету «География» рекомендуется проводить в течение учебного года среди будущих участников ГИА 2021 года, используя для подготовки открытый банк заданий ФИПИ; участвовать в ВПР по географии для учащихся 6, 7, 10 и 11 классов в 2021 году, во Всероссийском географическом диктанте. Вовлекать одаренных детей и талантливую молодежь в научное творчество, участвовать в олимпиадном движении, научно-практических конференциях в сотрудничестве с вузами региона и общественными организациями.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Анализ результатов проведения ЕГЭ по географии 2020 года позволяет сформулировать ряд рекомендаций для дальнейшего совершенствования методики обучения географии.

С целью повышения уровня школьного географического образования рекомендуется предусмотреть при организации учебного процесса повторение и обобщение материала, на заключительном этапе географического образования по разделам: «Природы Земли и человек», «География России», «Регионы и страны мира», «Природопользование и геоэкология», «Население мира».

Учитывая типичные ошибки выпускников на протяжении нескольких лет, следует обратить внимание на закрепление со школьниками материала: факторы размещения производства, особенности отраслевой и территориальной структуры хозяйства России, географическая оболочка Земли, рациональное и нерациональное природопользование.

Является важным включение в содержание географического образования практической деятельности школьников: экскурсии, экспедиции, походы, полевые практики, музейную педагогику; основы проектной деятельности, прогнозирования и моделирования.

Особое внимание в учебном процессе следует уделять формированию предметной компетенции: картографической, исследовательской, здоровьесберегающей, охране природы и рациональному природопользованию; формированию умений аналитической деятельности: причинно-следственные связи в природе, влияние деятельности человека на окружающую среду, демографическая политика, международные экономические отношения, геополитика; формированию умений извлекать информацию из различных источников географической информации (графиков, рисунков, схем, таблиц); заинтересованности в получении дополнительной информации из литературы различных жанров и различных источников.

Планомерный мониторинг знаний, умений, навыков по географии будущих участников экзамена. На начальном этапе подготовки участников ЕГЭ 2021 года в начале учебного года определить количество будущих участников ГИА — 11, оценить их уровень подготовки к экзамену. Определить форму дополнительных занятий с выпускниками: элективный курс, модуль внеурочной деятельности, консультации, кружковая работа, индивидуальная работа, дистанционное обучение.

Необходимо проведение профессиональной ориентации учащихся в сотрудничестве с вузами по специальности география и общественными организациями региона: проектно-исследовательская деятельность; поддержка олимпиадного движения по географии, экологии, экономике; работа с одарёнными детьми и талантливой молодёжью.

В условиях модернизации образования РФ в основной и средней общеобразовательной школе с целью совершенствования профессиональной компетентности педагогов, учителя должны быть ознакомлены с современной государственной политикой в сфере образования; новыми подходами к преподаванию географии в условиях обновления содержания и технологий обучения, позволяющими реализовать федеральные государственные стандарты общего образования нового поколения, использовать учебно-методические комплексы в соответствии с реализацией новой Концепции школьного географического образования. Учителям географии необходимо повышать квалификацию, самосовершенствоваться, входить в профессиональные сообщества, сотрудничать с различными общественными организациями, вузами, участвовать в семинарах, конференциях, форумах знакомиться с современными направлениями развития региональной географии Калининградской области.

С целью улучшения качества организации и повышения квалификации учителей географии, планируется оказание учителям методической адресной помощи в изучении содержания наиболее сложных тем школьного курса: «Следствия движения Земли», «Природопользование и геоэкология» «Мировое хозяйство»; распространение педагогического опыта; вовлечение учителей географии в предметные олимпиады; региональные, всероссийские, международные проекты. Планируется разрабатывать и проводить занятия по подготовке к итоговой аттестации, олимпиадам по предмету; обмен опытом с рекомендациями для дальнейшего обучения учащихся по наиболее сложным разделам курса.

Планируется обсуждение на методических объединениях учителей географии актуальной темы «Дистанционное обучение географии», «Преподавание географии в школах региона в контексте оценочных процедур ВПР», «НИКО по географии», серия семинаров — практикумов в октябре — декабре 2020 года через межкурсовую подготовку по направлениям связанным с подготовкой к ГИА — 9 обучающихся с низкой мотивацией в изучении географии; функционирование дистанционной подготовки к ЕГЭ по географии в рамках регионального проекта «Наш экзамен».

Географической общественности рекомендуется активнее сотрудничать с математиками по направлению «Практическая математика», «Источники географических знаний», биологами по направлению «Экология и природопользование», физиками по направлению «Астрономия», «Природа Земли и человек».

Планируется увеличение количества учителей региона в составе Калининградской региональной ассоциации учителей географии - отделения Российской ассоциации учителей географии с 44 до 60 человек.

Настоящие рекомендации для системы образования Калининградской области размещены на официальных сайтах Калининградского областного института развития образова-

ния <https://www.koipro.edu.ru/> и Калининградской региональной ассоциации учителей географии <http://geoassoziaziyaklgd.blogspot.com/>.

РАЗДЕЛ 5. ДОРОЖНАЯ КАРТА НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

5.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 учебном году

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	«Актуальные научные и методические особенности реализации содержания школьного географического образования»	МАОУ СОШ № 39, МАОУ СОШ № 50, ГАУ КО ПОО «Колледж сервиса и туризма», МАОУ СОШ №12, МБОУ «СШ № 1 им. И. Прокопенко гор. Гвардейска», МАОУ СОШ № 2 г. Калининграда, МАОУ «СОШ № 3» г. Гусева, МАОУ СОШ № 16, МБОУ СОШ № 1 г. Светлого, МАОУ Илюшинская СОШ
2.	Вариативный предметный модуль «Наиболее сложные разделы школьного курса географии»	

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1.	Сентябрь — май 2020 — 2021 года	Работа с картотекой учителей, преподающих географию, выявление дефицитов, предложение мер по их устранению, Калининградский областной институт развития образования
2.	Сентябрь — октябрь 2020 года	Актуализация тем, рассматриваемых в инвариантном модуле. Разработка нового вариативного модуля, Калининградский областной институт развития образования
3.	Сентябрь — октябрь 2020 года	Семинар «Анализ результатов проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Калининградской области в 2020 году на предмет определения типичных проблем обучающихся в выполнении контрольных измерительных материалов ГИА по географии», Калининградский областной институт развития образования
4.	Сентябрь — ноябрь 2020 года Февраль — ноябрь 2021 года	Курсы по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Актуальные научные и методические особенности реализации содержания школьного географического образования»1 Калининградский областной институт развития образования
5.	Сентябрь — декабрь 2020 года	Анализ используемых в регионе УМК, Калининградский областной институт развития образования
6.	Сентябрь — октябрь 2020 года	Вебинары по организации дистанционного обучения географии
7.	Сентябрь — декабрь 2020 года	Вебинары по теме «Система подготовки учащихся к ГИА» с педагогическими работниками общеобразовательных организаций Калининградской области, Калининградский областной институт развития образования
8.	Декабрь 2020 года	Формирование групп учителей географии, кандидатов в эксперты ЕГЭ и ГИА-9, Калининградский областной институт развития образования

№	Дата	Мероприятие
9.	Январь — февраль 2021 года	Семинар «Подготовка к ГИА-11 по географии в 2021 году: проблемы и перспективы». Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г, Калининградский областной институт развития образования, БФУ им. И. Канта
10.	В течение учебного года	Организация индивидуальных консультаций для учителей-предметников по вопросам подготовки учащихся к ГИА, Калининградский областной институт развития образования
11.	Февраль — март 2021 года	Курсы повышения квалификации по программе «Подготовка экспертов по проверке заданий с развёрнутым ответом единого государственного экзамена», Калининградский областной институт развития образования
12.	Сентябрь 2020 Март — апрель 2021 года	Методические семинары совместно с издательствами «Просвещение», «Российский учебник», Калининградский областной институт развития образования
13.	Апрель — май 2021 года	Семинар-практикум для экспертов ЕГЭ «Типичные ошибки при проверке и оценке заданий с развернутым ответом экзаменационной работы ЕГЭ по географии», Калининградский областной институт развития образования
14.	Май — июнь 2021 года	Вебинар ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ для экспертов, Калининградский областной институт развития образования

5.3. Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2020 года

Мониторинг учебных достижений по предмету рекомендуется проводить в образовательных учреждениях в течение учебного года среди будущих участников ГИА 2021 г., используя для подготовки открытый банк заданий ФИПИ. Мониторинг учебных достижений ВПР, НИКО по географии в 10, 11 классах. Организация качественного дистанционного обучения географии.

5.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 года

№	Дата	Мероприятие
1.	Январь — февраль 2021 года	Семинар «Подготовка к ГИА-11 по географии в 2021 году: проблемы и перспективы» (с участием педагогов МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова, МАОУ «СОШ г. Зеленоградска»), Калининградский областной институт развития образования

БИОЛОГИЯ

Андрей Игоревич Павлютенко,
помощник председателя региональной ПК по биологии,
методист кафедры естественно-математических дисциплин
ГАУ КО ДПО «Институт развития образования»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
685	15,09	711	14,81	698	16,18

Как видно из таблицы 2-1, количество выпускников, сдававших ЕГЭ по биологии в 2019 — 220 уч. году, является средним за два предыдущих года. Следует отметить, что незначительно возросла доля участников ЕГЭ по биологии по отношению к общему количеству участников ЕГЭ текущего года в целом. Это может обусловлено тем, что учащиеся осознанно подходят к выбору своего профиля обучения.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Девушки	486	70,95	526	73,98	529	12,26
Юноши	199	29,05	185	26,02	169	3,92

Представленные данные таблицы 2-2 иллюстрируют тот факт, что девушек, сдающих экзамен по биологии, больше, чем юношей.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету, из них:	698
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	608
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	8
выпускников прошлых лет	77
участников с ограниченными возможностями здоровья	5

Анализ категорийности выпускников — участников ЕГЭ по биологии текущего года показывает, что ведущей группой экзаменуемых являются выпускники средней школы — 608 участников (87,11 %). В прошлом году эта категория участников также была самой многочисленной: 627 человек (89,59 %). Возросло количество выпускников прошлых лет: от 63 человек (8,87 %) до 77 человек (11,03 %). Количество выпускников по программам СПО, наоборот, незначительно уменьшилось: с 11 человек (15,47 %) в прошлом году, до 8 человек (11,46 %) в текущем году. Следует отметить, что участников экзамена с ОВЗ в текущем учебном году сократилось в два раза по сравнению с предыдущим (10 человек).

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ, из них:	621
выпускники лицея	126
выпускники лицея-интерната	27
выпускники гимназии	91
выпускники кадетского корпуса	0
выпускники СОШ с УИОП	26
выпускники СОШ	342
иное	1
выпускники колледжа	8

Самой многочисленной группой выпускников, сдающих экзамен по биологии, являются выпускники СОШ: 368 человек или 59,26 % в текущем году, 390 человек или 60,19 % в прошлом году. Но, несмотря на это, незначительно возросла доля выпускников лицеев и гимназий области: с 37,96 % (246 человек) в 2019 году до 39,29 % (244 человек) в 2020 году.

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 1-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Городской округ «Город Калининград»	375	53,72
2.	Багратионовский городской округ	8	1,15
3.	Гвардейский городской округ	15	2,15
4.	Гурьевский городской округ	20	2,87
5.	Гусевский городской округ	11	1,58
6.	Зеленоградский городской округ	12	1,72
7.	Краснознаменский городской округ	5	0,72
8.	Неманский городской округ	10	1,43
9.	Нестеровский городской округ	4	0,57
10.	Озерский городской округ	3	0,43
11.	Полесский городской округ	10	1,43
12.	Правдинский городской округ	4	0,57
13.	Славский городской округ	7	1,00
14.	Черняховский городской округ	25	3,58
15.	Балтийский городской округ	18	2,58
16.	Светловский городской округ	11	1,58
17.	Светлогорский городской округ	6	0,86
18.	Ладушкинский городской округ	2	0,29
19.	Мамоновский городской округ	5	0,72
20.	Пионерский городской округ	2	0,29
21.	Советский городской округ	26	3,72
22.	Янтарный городской округ	0	0,00
23.	Негосударственные ОО	83	11,89
24.	Государственные ОО	36	5,16

В контексте административно-территориальных единиц региона из таблицы 2-5 видно, что чуть больше половины выпускников — обучающиеся образовательных организаций ГО «Город Калининград» (в прошлом году 393 человека или 55,27 %). Как и в прошлом году одними из многочисленных групп являются Советский ГО (26 человек или 3,72 %), Черняховский ГО (25 человек или 3,58 %) и Гурьевский ГО (20 человек или 2,87 %). Кроме того, возросло количество выпускников из негосударственных ОО и государственных ОО: почти в 12 раз (7 человек в 2019 году) и в 4 раза (12 человек в 2019 году) соответственно.

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 1-6

№	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Линия УМК В.И. Сивоглазова. Биология (10-11).	40 %
2.	Линия УМК Н.И. Сони́на. Биология (10-11) (углубл.).	32 %
3.	Линия УМК Н.И. Сони́на. Биология (10-11) (Б).	8 %
4.	Линия УМК И.Н. Пономаревой. Биология (10-11) (углуб.).	6 %
5.	Линия УМК В.В. Пасечника. Биология (10-11) (баз.).	7 %
6.	УМК Биология. Под ред. Шумного В.К. (10-11) Углублённый уровень	4 %
7.	Другие УМК	3 %

Как видно из таблицы 2-6, не все УМК соответствуют уровню подготовки ЕГЭ: ряд выпускников выбирают ЕГЭ по биологии, изучая предмет на базовом уровне, что говорит об отсутствии профильной химико-биологической группы / класса. Также возможен вариант, когда выпускник обучается по иному профилю, но впоследствии решает сдавать экзамен по учебному предмету, не изучаемому на углублённом уровне.

В связи с последними изменениями в ФПУ (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 22.11.2019 года № 632) ряд УМК сохранится. В ближайшее время обновится лишь незначительное количество учебников по биологии, в основном, на базовом уровне, что связано с преемственностью реализации УМК с 5-9 классы по 10-11 классы.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В текущем учебном году прироста участников, сдающих ЕГЭ, не наблюдалось: данную величину можно рассматривать как среднее арифметическое за два предыдущих года. В среднем ежегодно сдают ГИА — 11 по биологии 15 % выпускников образовательных организаций. Большинство среди них составляют девушки. 60,19 % сдающих ЕГЭ по биологии — выпускники СОШ, треть экзаменуемых — выпускники лицеев и гимназий. Более половины (75,79 %) от общего числа участников ЕГЭ по биологии в Калининградской области — выпускники ОО городского округа «Город Калининград», административного центра региона. Немного увеличилось число участников-выпускников прошлых лет: 63 человек в 2019 году и 77 человека в 2020 году. Из 22-х АТЕ региона только в Янтарном городском округе не было участников ЕГЭ, сдававших по выбору учебный предмет «Биология».

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 году

Диаграмма 1



Как видно из представленной диаграммы чуть больше половины выпускников набрали тестовые баллы в диапазоне от 39 до 74 (323 человека). Кроме того, невелико количество обучающихся, набравших балл в диапазоне от 80 баллов — всего 26 человек, при этом высокобалльников нет (выше 95 баллов).

Следует отметить, что резкий переход на дистанционное обучение в условиях пандемии новой коронавирусной инфекции не позволил части выпускников получить качественную подготовку к экзамену: 64 человека не достигли «порога».

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Калининградская область		
	2018	2019	2020
Не преодолели минимального балла, %	9,20	7,03	9,17
Средний тестовый балл	57,45	56,43	55,61
Получили от 81 до 99 баллов, %	5,84	4,78	3,72
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

Данные таблицы 2-7 иллюстрируют монотонное снижение качества образовательных результатов выпускников. Данную отрицательную динамику можно связать с усложнением ряда познавательных заданий ЕГЭ по биологии, а также с увеличением числа выпускников, сдающих биологию по выбору, которые изучают предмет не на профильном уровне (1 — 2 часа). Как отмечалось выше, определенную роль сыграла ситуация с пандемией в апреле — июне прошлого года.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	8,72	25,00	11,69	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	51,48	25,00	57,14	60,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	36,02	50,00	27,27	40,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	3,78	0,00	3,90	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицей	5,56	46,03	43,65	4,76	0
Школа-интернат лицей-интернат	0,00	22,22	70,37	7,41	0
Гимназия	2,20	38,46	51,65	7,69	0
Кадетский корпус	0	0	0	0	0
СОШ с УИОП	0,00	65,38	30,77	3,85	0
СОШ	12,57	58,48	26,90	2,05	0
Колледж	25,00	25,00	50,00	0,00	0
Иное и ВПЛ	12,82	56,41	26,92	3,85	0

В) основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Городской округ «Город Калининград»	6,93	52,80	36,00	4,27	0
2.	Багратионовский городской округ	12,50	62,50	25,00	0,00	0
3.	Гвардейский городской округ	46,67	40,00	13,33	0,00	0
4.	Гурьевский городской округ	10,00	50,00	40,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
5.	Гусевский городской округ	0,00	63,64	36,36	0,00	0
6.	Зеленоградский городской округ	8,33	75,00	16,67	0,00	0
7.	Краснознаменский городской округ	20,00	60,00	20,00	0,00	0
8.	Неманский городской округ	20,00	40,00	40,00	0,00	0
9.	Нестеровский городской округ	0,00	50,00	50,00	0,00	0
10.	Озерский городской округ	0,00	66,67	33,33	0,00	0
11.	Полесский городской округ	30,00	50,00	20,00	0,00	0
12.	Правдинский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
13.	Славский городской округ	0,00	57,14	42,86	0,00	0
14.	Черняховский городской округ	16,00	64,00	20,00	0,00	0
15.	Балтийский городской округ	5,56	33,33	50,00	11,11	0
16.	Светловский городской округ	9,09	63,64	27,27	0,00	0
17.	Светлогорский городской округ	16,67	33,33	33,33	16,67	0
18.	Ладушкинский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
19.	Мамоновский городской округ	0,00	40,00	60,00	0,00	0
20.	Пионерский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
21.	Советский городской округ	7,69	50,00	38,46	3,85	0
22.	Янтарный городской округ	0	0	0	0	0
23.	Негосударственные ОО, ВПЛ	10,84	56,63	27,71	4,82	0
24.	Государственные ОО	8,33	22,22	63,89	5,56	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

А) перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ лицей № 17	18,18	36,36	0,00
2.	МАОУ СОШ № 38	15,38	46,15	0,00
3.	МАОУ гимназия № 22	10,00	40,00	0,00
4.	МАОУ гимназия № 32	8,00	72,00	4,00
5.	МАОУ ШИЛИ	7,41	70,37	0,00

Б) перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ СОШ № 44	16,67	8,33	0,00
2.	МАОУ СОШ № 50	13,33	20,00	6,67
3.	МАОУ СОШ № 7	7,69	46,15	0,00
4.	МАОУ СОШ № 33	6,67	13,33	0,00
5.	МАОУ лицей № 49	6,98	44,19	4,65

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Проведенный сравнительный анализ основных результатов сдачи ЕГЭ по биологии в Калининградской области за последние три года позволяет сделать некоторые выводы:

- наблюдается монотонное незначительное снижение среднего тестового балла и незначительное увеличение числа выпускников, не преодолевших минимальный порог баллов (аналогично 2018 году);

- выявляется некоторое понижение результатов у обучающихся СОШ, лицеев и гимназий, в то время как выпускники прошлых лет улучшили свою ситуацию по сравнению с прошлым годом.

Кроме того, в текущем учебном году выявился ряд совокупных причин, повлиявших на результативность экзамена:

- резкий переход образовательных организаций на дистанционное обучение в связи с пандемией коронавируса;

- возрастание числа выпускников, сдающих экзамен, которые не изучают биологию на профильном уровне, т.к. определились с выбором предмета поздно или обучаются в классе другого профиля из-за отсутствия нужного углублённого направления;

- сдвиг сроков прохождения ГИА до августа, то есть. увеличение сроков учебного года.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету¹

Каждый вариант КИМ содержит 28 заданий и состоит из двух частей, различающихся по форме и уровню сложности.

Часть 1 содержит 21 задание:

- 6 — с множественным выбором ответов из предложенного списка;
- 6 — на установление соответствия элементов двух множеств;
- 3 — на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений;
- 2 — на решение биологических задач по цитологии и генетике;
- 1 — на дополнение недостающей информации в схеме;
- 2 — на дополнение недостающей информации в таблице;
- 1 — на анализ информации, представленной в графической или табличной форме.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде слова (словосочетания), числа или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень биологической подготовки.

В части 1 задания 1 — 21 группируются по содержательным блокам, представленным в кодификаторе, что обеспечивает более доступное восприятие информации. В части 2 задания группируются в зависимости от проверяемых видов учебной деятельности и в соответствии с тематической принадлежностью.

Распределение заданий экзаменационной работы по её частям с учётом максимального первичного балла за выполнение заданий каждой части приводится в таблице 3-13.

Таблица 3-13

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 58	Тип заданий
Часть 1	21	38	66	С кратким ответом
Часть 2	7	20	34	С развёрнутым ответом
ИТОГО	28	58	100	

Экзаменационная работа состоит из семи содержательных блоков, представленных в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по биологии в 2020 году (далее — кодификатор). Содержание блоков направлено на проверку знания: основных положений биологических теорий, законов, правил, закономерностей, научных гипотез; строения и признаков биологических объектов; сущности биологических процессов и явлений; особенностей строения, жизнедеятельности организма человека; гигиенических норм и правил здорового образа жизни.

В экзаменационной работе контролируется также сформированность у выпускников различных общеучебных умений и способов действий: использовать биологическую терминологию; распознавать объекты живой природы по описанию и рисункам; объяснять биоло-

¹ Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2020 году единого государственного экзамена по биологии. — 7 с.

гические процессы и явления, используя различные способы представления информации (таблица, график, схема); устанавливать причинно-следственные связи; проводить анализ, синтез; формулировать выводы; решать качественные и количественные биологические задачи; использовать теоретические знания в практической деятельности и повседневной жизни.

Первый блок «Биология как наука. Методы научного познания» контролирует материал о достижениях биологии, методах исследования, об основных уровнях организации живой природы.

Второй блок «Клетка как биологическая система» содержит задания, проверяющие: знания о строении, жизнедеятельности и многообразии клеток; умения устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки, распознавать и сравнивать клетки разных организмов, процессы, протекающие в них.

Третий блок «Организм как биологическая система» контролирует усвоение знаний о закономерностях наследственности и изменчивости, об онтогенезе и воспроизведении организмов, о селекции организмов и биотехнологии, а также выявляет уровень овладения умениями применять биологические знания при решении задач по генетике.

В четвёртом блоке «Система и многообразие органического мира» проверяются: знания о многообразии, строении, жизнедеятельности и размножении организмов различных царств живой природы и вирусах; умения сравнивать организмы, характеризовать и определять их принадлежность к определённому систематическому таксону.

Пятый блок «Организм человека и его здоровье» направлен на определение уровня освоения системы знаний о строении и жизнедеятельности организма человека.

В шестой блок «Эволюция живой природы» включены задания, направленные на контроль: знаний о виде, движущих силах, направлениях и результатах эволюции органического мира; умений объяснять основные ароморфозы в эволюции растительного и животного мира, устанавливать взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции.

Седьмой блок «Экосистемы и присущие им закономерности» содержит задания, направленные на проверку: знаний об экологических закономерностях, о круговороте веществ в биосфере; умений устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем.

В таблице 3-14 приведено распределение заданий по содержательным разделам курса биологии.

Таблица 3-14

Распределение заданий экзаменационной работы
по содержательным разделам курса биологии

Содержательные разделы	Количество заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
1. Биология как наука. Методы научного познания	2	1	1
2. Клетка как биологическая система	5 - 4	4 - 3	1
3. Организм как биологическая система	4 - 5	3 - 4	1
4. Система и многообразие органического мира	4	3	1
5. Организм человека и его здоровье	5	4	1
6. Эволюция живой природы	4	3	1
7. Экосистемы и присущие им закономерности	4	3	1
Итого	28	21	7

Задания части 2 предусматривают развёрнутый ответ и направлены на проверку умений:

- самостоятельно оперировать биологическими понятиями, обосновывать и объяснять биологические процессы и явления, грамотно формулировать свой ответ;
- применять знания в новой ситуации; устанавливать причинно-следственные связи; анализировать, систематизировать и интегрировать знания; обобщать и формулировать выводы;
- решать биологические задачи, оценивать и прогнозировать биологические процессы, применять теоретические знания на практике.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 3-15

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения ²	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Биологические термины и понятия. Дополнение схемы / Знать и понимать	Б	65	27	56	85	96
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Множественный выбор / Знать и понимать, выявлять	Б	50	8	42	71	85
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи/ Знать и понимать, объяснять и выявлять	Б	80	33	75	96	96
4	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) / Знать и понимать, выявлять и описывать	Б	73	41	66	90	100
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка) / Знать и понимать, устанавливать взаимосвязи, сравнивать	П	56	21	43	80	96
6	Моно и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи / Знать и понимать, выявлять и описывать	Б	76	25	70	94	100
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) / Знать и понимать, использовать знания	Б	66	46	57	82	92
8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка) / Знать и понимать, использовать знания	П	68	24	57	92	100

² Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по биологии. — 5 с.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения ²	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) / Знать и понимать, определять, распознавать и описывать	Б	67	34	58	85	98
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка) / Знать и понимать, распознавать и описывать, определять	П	51	5	33	83	98
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности / Знать и понимать, распознавать и описывать, определять	Б	86	39	84	99	100
12	Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) / Знать и понимать, распознавать и описывать	Б	81	52	77	92	96
13	Организм человека. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка) / Знать и понимать, распознавать и описывать	П	56	14	44	79	96
14	Организм человека. Установление последовательности. Знать и понимать, распознавать и описывать	П	38	12	26	57	92
15	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом) / Знать и понимать, сравнивать, объяснять	Б	80	47	75	94	100
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Установление соответствия (без рисунка). Знать и понимать, объяснять	П	65	24	58	82	96
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка) / Знать и понимать, анализировать и использовать знания	Б	87	52	85	97	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения ²	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка) / Знать и понимать, анализировать и использовать знания	П	69	33	63	85	94
19	Общебиологические закономерности. Установление последовательности / Объяснять, анализировать, сравнивать, выявлять	П	68	22	59	91	100
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка) / Объяснять, анализировать, сравнивать, выявлять	П	63	34	55	79	94
21	Биологические системы и их закономерности. Анализ данных, в табличной или графической форме	Б	73	30	70	86	90
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	В	12	1	3	21	65
23	Задание с изображением биологического объекта	В	21	2	12	32	78
24	Задание на анализ биологической информации	В	53	14	40	78	88
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	13	2	5	22	59
26	Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях	В	8	3	4	13	33
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	43	5	25	73	96
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	29	0	12	53	95

Рисунок 3-1 графически отражает результативность выполнения заданий 1 — 21 участниками экзамена по биологии.

Рисунок 3-1

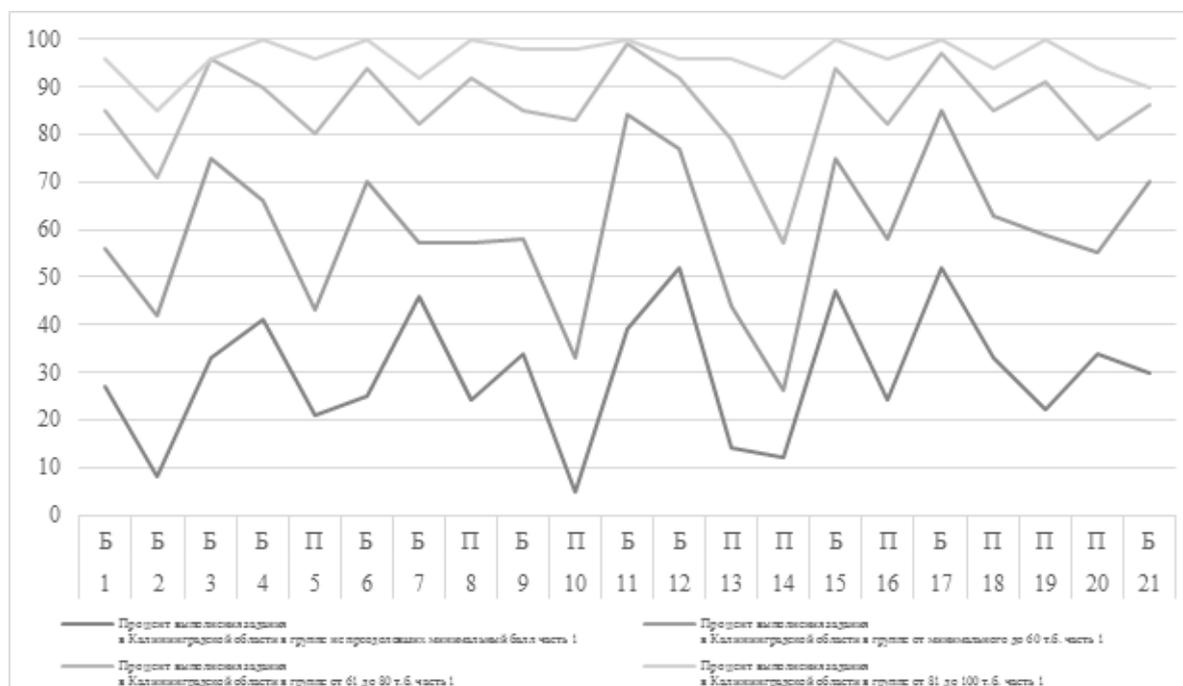
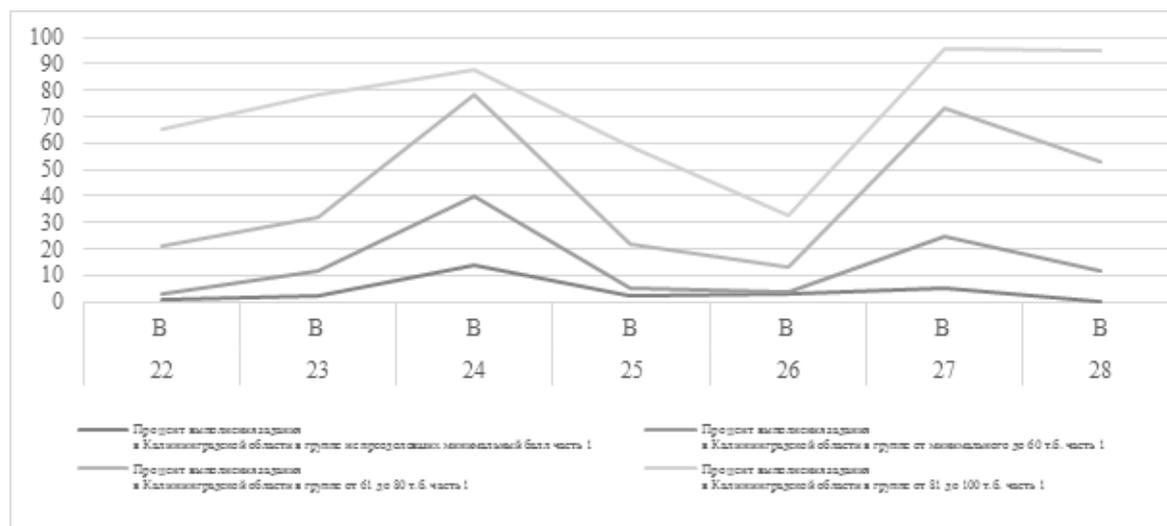


Рисунок 3-2 графически отражает результативность выполнения заданий 22 — 28 участниками экзамена по биологии.

Рисунок 3-2



Как видно из выше представленных табличных данных и кривых наименьший процент выполнения имеют познавательные задания № 2, 10, 13, 14, 22, 25 и 26. Сюда попадают такие содержательные линии, как «Биология как наука. Методы познания. Уровни организации живого», «Многообразие организмов», «Организм человека». Задания высокого уровня сложности: «Эволюция» (№ 26) и «Зоология, физиология и анатомия человека» (№ 25). По структуре представленных познавательных тестовых заданий видно, что обучающимся легче выполнять тестовые задания множественной выборки (№ 2), чем тестовые задания сличения и установления последовательности (№ 10, 13, 14).

Например, **задание 22:**

Во время медицинского обследования пациента врач прослушивает фонендоскопом сердце. При прослушивании чётко различимы два основных вибрирующих звука — тона сердца. Объясните, с работой каких клапанов, и с какими фазами сердечного ритма связаны эти звуки.

1) I тон — вызван движением створчатых клапанов, возникает при систоле желудочков.

2) II тон — вызван движением полулунных клапанов, возникает при диастоле (расслаблении) сердца.

В ответах выпускников содержались общие слова о наличии клапанов, их названия, о фазах сердечного цикла, но конкретных ответов практически не было.

Осуществим анализ изменения форм и уровня сложности познавательных заданий при одном и том же предметном содержании. Так, познавательные задания № 4, 5, (Клетка как биологическая система), № 7, 8 (Организм как биологическая система), № 9, 10 (Многообразие организмов), № 12 — 14 (Организм человека) и № 15, 16 (Эволюция живой природы), наглядно иллюстрируют о снижении процента выполнения при возрастании уровня сложности от базового к повышенному и изменении формы самого задания. По-прежнему выпускники лучше справляются с тестовыми задания множественной выборки, но уже испытывают затруднения при выполнении тестовых заданий сличения, установления последовательности. По виду анализируемой информации у учащихся в определённой степени развит навык как работы с текстовой информацией, так и с учебными рисунками.

Познавательные задания № 3, 4, 11, 12, 15, 17, 24 и 27 показали хороший процент выполнения. Первые шесть заданий — задания базового уровня сложности. У обучающихся на базовом уровне в достаточной степени сформированы знания и умения по содержательным блокам «Клетка. Генетическая информация в клетке», «Многообразие организмов», «Гигиена человека», «Эволюция», «Экосистемы». Среди заданий высокого уровня сложности выпускники справились с цитологической задачей (43 %) и с заданием на анализ текстовой биологической информации (53 %).

Участники ЕГЭ испытывают трудности в решении познавательных заданий, проверяющих сформированность общеучебных умений и освоенных способов деятельности (в том числе, № 22 — 28): навык смыслового чтения информации, представленной в текстовом, графическом и табличном видах; установление причинно-следственных связей; анализ и синтез, аналогия и сравнение; оформление и решение качественных и расчётных биологических задач.

Анализ статистических данных и участие в проверке экзаменационных работ позволяет выявить типичные ошибки участников ЕГЭ:

- ответ не соответствует заданному вопросу или содержит грубые ошибки;
- экзаменуемые дают общую характеристику объектов, процессов и явлений без их конкретизации;
- ответ содержит общие рассуждения, напрямую не соответствующие заданию;
- экзаменуемые, не понимая сути схемы, рисунка или графика в своих ответах указывают сведения, не содержащиеся в эталоне;
- в ответе даны правильные примеры, но отсутствуют обобщения, предусмотренные заданием;
- экзаменуемые указывают не основные, общепризнанные факты, элементы, признаки, а второстепенные, вытекающие из основных.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- эволюция живой природы,
- многообразие организмов,
- экосистемы и присущие им закономерности,
- биосфера,
- клетка как биологическая система, жизненный цикл клетки,
- многообразие организмов, бактерии, грибы, растения, животные, вирусы,
- биологические системы и их закономерности,
- умение работать с текстом,
- умение выполнять множественный выбор,
- умение анализировать данные (в табличной или графической форме).

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать недостаточным:

- умение применять биологические знания в практических ситуациях;
- умение обобщать и применять знания об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

1. При формировании учебных планов на 10 и 11 классы учитывать сложность учебного предмета «Биология» и по возможности отвести на изучение предмета 2 часа на базовом уровне (кроме гуманитарного профиля) и не менее 4 часов на профильном уровне (естественнонаучный профиль).

2. Реализовывать биологический эксперимент в сочетании с другими наглядными средствами обучения биологии в таких формах, как лабораторная и практическая работы, причем сочетать не только работы по инструкции, но и использовать элементы эвристического обучения.

3. Систематически развивать навык смыслового чтения при работе с информацией любого типа. Для биологии особое значение имеет работа с табличными данными, графиками и учебными рисунками.

4. В содержании урока предусматривать работу с различными типами познавательных заданий ВПР, НИКО и ЕГЭ. Важно продолжать формировать умение построения ответа на вопрос или задание и умение истолковать содержание познавательного задания.

5. Совершенствовать методику обучения решению познавательных заданий № 22 — 28, в особенности решение биологических задач по цитологии и генетике.

6. Закреплять и отрабатывать содержание предмета в системе контекстных познавательных заданий, направленных на создание условий для общеучебных деятельностей (практико-ориентированные, межпредметные, экологизированные и других).

7. В содержание контрольно-оценочных средств включать познавательные задания, коррелирующие с КИМами ЕГЭ, ВПР, НИКО.

8. Следует избегать шаблонного «нарешивания» познавательных заданий из демоверсии текущего года, а также учебных пособий, составленных на основе неё. Важно работать на восприятие содержания задания, при этом представляя его в разных формах (типах), постановке вопроса или указания, а также выявления той или иной закономерности. Такая развивающая составляющая позволит избежать «натаскивания» и формирования «поверхностных» и неглубоких знаний по предмету.

Предметное содержание должно выступать средством достижения общеучебных (метапредметных по ФГОСу) результатов. При этом предметные знания должны отличаться полнотой и глубиной усвоения, особенно в работе с понятийно-терминологической системой биологии и фактологическим материалом.

РАЗДЕЛ 5. ДОРОЖНАЯ КАРТА НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

5.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 учебном году

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Современные подходы в теории и методике обучения биологии	- учителя биологии всех ОО
2.	Трудные вопросы школьного курса биологии	- ОО, где работают молодые учителя; - ОО с невысокой результативностью сдачи ГИА
3.	Исследовательская и проектная деятельность в контексте естественнонаучного образования	- ОО, где работают молодые учителя; - ОО с невысокой результативностью сдачи ГИА, ВПР, НИКО

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020–2021 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1.	Сентябрь 2020 года	Анализ результатов сдачи ЕГЭ по биологии в регионе, КОИРО
2.	Март 2021 года	Курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»; КОИРО
3.	Апрель 2021 года	Курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего образования»; КОИРО
4.	Май 2021 года	Вебинары для председателей, заместителей председателей территориальной предметной комиссии
5.	Сентябрь — июнь 2021 года	Работа Ассоциации учителей и преподавателей биологии КО (уточняется)

5.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 года

С учетом результатов ЕГЭ 2020 года ежегодно формируются КИМы экзаменационной работы (корректирующие диагностические работы). Ученикам, собирающимся сдавать ЕГЭ по биологии, от школ с низкими и высокими результатами сдачи ЕГЭ, предлагается решить сформированные экзаменационные работы. Бланки ответов учеников используются для обучения экспертов ЕГЭ в части оценивания. Отрабатывается согласованность оценивания работ на занятиях с экспертами. Учителя ОО, чьи выпускники участвовали в решении корректирующих диагностических работ, получают статистику результативности этих работ. Таким способом появляется внеплановая возможность посмотреть «дефицитные» элементы содержания школьной программы по биологии и наоборот, элементы, усвоенные на высоком уровне. Так как формирование работ происходит в феврале месяце, то у педагога есть еще возможность скорректировать результаты и показать выпускникам возможности более полноценно усвоить «дефицитные», но в любом случае проверяемые элементы содержания.

5.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 года

№	Дата	Мероприятие
1.	Согласно плану работы Ассоциации	Члены Ассоциации и её Совета (Баринова В. А., Минаева Н. Ю., Литвинова Е. О., Адамова Е. В.) — семинары-практикумы, тренинги и вебинары

5.5. Работа по другим направлениям

Члены Совета Ассоциации на базе кафедры естественно-математических дисциплин КОИРО систематически оказывают адресную помощь педагогам школ в том числе, с использованием средств телекоммуникаций дистанционных технологий.

ХИМИЯ

Вероника Александровна Зеленцова,
заместитель председателя региональной ПК по химии,
методист кафедры естественно-математических дисциплин
ГАУ КО ДПО «Институт развития образования»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
521	11,48	555	11,56	545	12,63

Следует отметить, что незначительно от года к году возрастает доля участников ЕГЭ по химии в сравнении с общим количеством участников ЕГЭ в регионе. По итогам приемной кампании текущего года (на сегодняшний день) медицинские специальности по-прежнему остаются популярными.

За последние годы резко увеличилось количество частных клиник и медицинских центров. Практически в каждом квартале новостроек есть медицинский центр и стоматология. Это косвенно, но также влияет на рост интереса к медицинским профессиям у выпускников, ведь это социально значимые рабочие места, стабильный социальный пакет и доход. Как показывает статистика, выпускники медицинских университетов в большинстве своём работают по специальности и легко находят работу, что привлекает абитуриентов.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Девушки	372	71,4	419	75,5	426	78,2
Юноши	149	28,6	136	24,5	119	21,8

По-прежнему предмет выбирают в большинстве случаев девушки.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету, из них:	545
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	487
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	6
выпускников прошлых лет	48
участников с ограниченными возможностями здоровья	4

Анализ категорий участников ЕГЭ по химии 2020 года показывает (таблица 2-3), что основную группу экзаменуемых традиционно составляют выпускники школ текущего года — 487 участников (89,35 %). Выпускники прошлых лет (48 человек) добавляют 8,81 %. Выпускники, обучающиеся по программе СПО и участники с ограниченными возможностями здоровья, вместе составляют менее 2 %. Существенных изменений в распределении участников по категориям в этом году не отмечено.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ, из них:	496
выпускники лицеев и гимназий	224
выпускники СОШ и УИОП	21
выпускники СОШ	245
иное	0
выпускники колледжа	6

Самой многочисленной группой выпускников текущего года, сдающих ЕГЭ по химии, являются выпускники 11-ых классов СОШ (49,40 %), но увеличивается доля выпускников от лицеев и гимназий (45,16 %). Количество представителей лицеев и гимназий в этом году соизмеримо с количеством представителей от СОШ.

Скорее всего, в последующие года будет наблюдаться уменьшение представителей от СОШ, участвующих в ЕГЭ по химии и дальнейшее увеличение количества представителей от гимназий и лицеев. В гимназиях и лицеях, в течение 10 и 11 класса есть возможность изучать химию, на более качественном, углубленном, профильном уровне. Гимназии и лицеи стараются создать более благоприятные условия для качественной подготовки учащегося к ЕГЭ, потому что показатели успешной сдачи учениками ЕГЭ — это не только входной билет учащегося в ВУЗы, но и показатели качества работы ОО.

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 1-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Городской округ «Город Калининград»	298	54,68
2.	Багратионовский городской округ	7	1,28
3.	Гвардейский городской округ	10	1,83
4.	Гурьевский городской округ	14	2,57
5.	Гусевский городской округ	10	1,83
6.	Зеленоградский городской округ	7	1,28
7.	Краснознаменский городской округ	4	0,73
8.	Неманский городской округ	9	1,65
9.	Нестеровский городской округ	3	0,55
10.	Озерский городской округ	3	0,55
11.	Полесский городской округ	7	1,28
12.	Правдинский городской округ	3	0,55
13.	Славский городской округ	4	0,73
14.	Черняховский городской округ	17	3,12
15.	Балтийский городской округ	13	2,39
16.	Светловский городской округ	6	1,10
17.	Светлогорский городской округ	5	0,92
18.	Ладушкинский городской округ	2	0,37
19.	Мамоновский городской округ	4	0,73
20.	Пионерский городской округ	1	0,18
21.	Советский городской округ	24	4,40
22.	Янтарный городской округ	0	0,00
23.	Негосударственные ОО	55	10,09
24.	Государственные ОО	39	7,16

В текущем году не приняли участие в процедуре ЕГЭ по химии выпускники одного АТЕ: Янтарного городского округа (в прошлом году таких АТЕ было три). Янтарный городской округ — небольшое муниципальное образование (численность населения в ≈ 5000 человек). Выпускники от всех остальных АТЕ Калининградской области приняли участие в ЕГЭ по химии. Наибольшее количество участников от городского округа «Город Калининград», Советского и Черняховского ГО (как и в прошлом году). Данное распределение вполне закономерно, данные городские округа являются самыми крупными АТЕ региона. Лидирующую позицию по территориальному распределению участников ЕГЭ по химии удерживает административный центр Калининградской области г. Калининград (298 участников, 54,68 %). По десять и более представителей участвовали в экзамене от Гвардейского, Гурьевского, Гусевского, Славского и Балтийского городских округов.

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 1-6

№	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Ахлебинин А.К. Химия. Вводный курс, 2018 год (пропедевтический курс)	100 %
2.	Габриелян О.С. Химия ООО «Дрофа», 2018 год (базовый курс)	15 %
3.	Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А. Химия ООО «Просвещение», 2019 год (базовый курс)	30 %
4.	Кузнецова Н.Е., Титова И.М., Гара Н.Н., 2018 (базовый курс)	5 %
5.	Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А. и др. / Под ред. Лунина В.В. Химия, 2018, 2019 год (базовый курс)	20 %
6.	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия, 2018, 2019 год (базовый курс)	30 %
7.	Габриелян О.С. Химия ООО «Дрофа», 2018 год (углубленный уровень)	70 %
8.	Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А. и др. / Под ред. Лунина В.В. Химия, 2019 год (углубленный уровень)	20 %
9.	Пузаков С.А., Машнина Н.В., Попков В.А. Химия, 2019 год (углубленный уровень)	10 %

Основная часть общеобразовательных организаций использует для изучения школьного материала химии УМК О. С. Габриеляна. В ФПУ, сформированный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 28 декабря 2018 года № 345 данный автор входит с учебниками по химии издательства «Просвещение», написанными в соавторстве с С. А. Сладковым. Приказом Министерства просвещения Российской Федерации № 632 от 22 ноября 2019 года «О внесении изменений в федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования, сформированный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 28 декабря 2018 года № 345» возвращен в перечень ФПУ и начал активно использоваться в ходе реализации школьного курса химии УМК О. С. Габриеляна ООО «Дрофа». Около половины всех ОО Калининградской области используют в ходе обучения химии УМК Габриеляна О. С. либо издательства «Просвещение», либо издательства «Дрофа».

Образовательные организации, где химия изучается на профильном уровне, в основном, задействуют УМК О. С. Габриеляна Химия ООО «Дрофа», 2018 год, так как, его использование еще возможно в текущем году. Но в данный момент активно идет закуп УМК, предложенных действующим ФПУ для изучения химии на профильном уровне Еремин В. В., Кузьменко Н. Е., Теренин В. И. и др. / Под ред. Лунина В. В. Химия (углубленный уровень) и Пузаков С. А., Машнина Н.В., Попков В. А. Химия (углубленный уровень) в соотношении 90/10 соответственно. Работа по этим комплектам в незначительной степени уже ведется в школах Калининградской

области, но в следующем отчетном периоде лидирующие позиции используемого УМК углубленного уровня, скорее всего, займет Еремин В. В., Кузьменко Н. Е., Теренин В. И. и др. / Под ред. Лунина В. В.

Печать УМК О.С. Габриеляна издательством «Просвещение», изменением формата учебников, изменением небольшой части его структуры и содержания, способствовала активному переходу школ на линию УМК Еремина В. В. и при изучении базового уровня химии.

Треть образовательных организаций Калининградской области по-прежнему используют для освоения образовательных программ основного общего образования УМК авторов Г. Е. Рудзитиса, Ф. Г. Фельдмана. Этот комплект уже давно знаком учителям химии. Стабильность присутствия в ФПУ для многих учителей становится основой при выборе «рабочего» УМК. Учебники Рудзитиса отвечают требованиям методики преподавания — научность, простота и понятность изложения, системность. Материал сопровождается большим числом рисунков, схем, что значительно облегчает его понимание учащимися. К тому же появился УМК «Химия. Рудзитис Г. Е. (10-11). Углублённый уровень», который вполне вероятно вскоре появится в перечне ФПУ.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Общее количество участников ГИА-11 по химии в этом году незначительно снизилось в сравнении с предыдущими годами (на 10 человек), но наблюдается незначительный рост в процентном соотношении от общего числа участников (12,63 % в этом году против 11,15 % в 2019 году). Возможно, небольшое снижение количества участников экзамена по химии связано с общим снижением числа участников ЕГЭ в регионе в связи со сложившейся эпидемиологической обстановкой в мире.

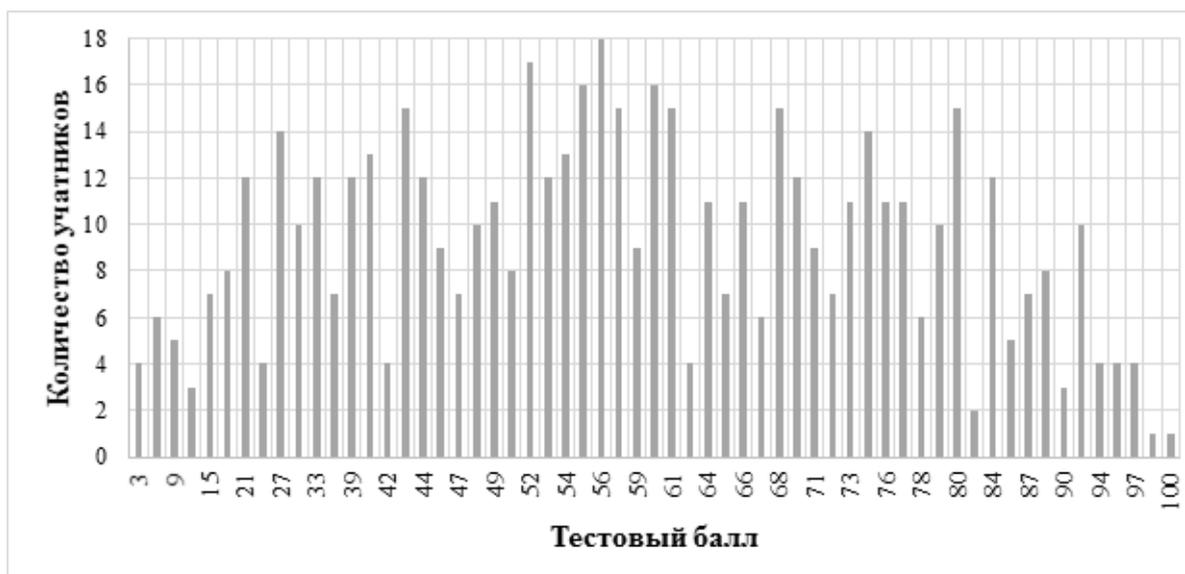
Наблюдается некоторая ротация выпускников между группами различных видов образовательных организаций. Несмотря на то, что самой многочисленной группой выпускников, сдающих ЕГЭ по химии, являются выпускники 11-ых классов СОШ, увеличивается количество выпускников лицеев и гимназий.

В городских округах с малой численностью населения, в целом, уменьшается количество сдающих ЕГЭ по химии (закономерности в числе сдающих ЕГЭ по химии в отдельных городских округах выявить нельзя — в отдельных увеличилось, в отдельных уменьшилось), в самых крупных муниципальных образованиях, наоборот, возрастает.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 году

Диаграмма 1



Как видно из представленной диаграммы большинство выпускников набрали 56 тестовых баллов (18 человек, 3,3 %). В этом году, 76 участников экзамена показали хорошие знания предмета и набрали баллы от 80-ти баллов, при этом высокобалльников (выше 95 баллов) 10 человек, среди них один «стобалльник».

Результаты в диапазоне от 36 до 55 тестовых баллов показали 166 человек (30,46 %), от 56 до 72 баллов — 155 человек (28,44 %) и свыше 73 баллов — 139 участников (25,50 %).

Следует отметить, что резкий переход на дистанционное обучение в условиях пандемии новой коронавирусной инфекции не позволил части выпускников получить качественную подготовку к экзамену: 85 человек (15,60 %) не достигли результативности, отвечающей удовлетворительному результату.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Калининградская область		
	2018	2019	2020
Не преодолели минимального балла, %	11,32	6,85	15,60
Средний тестовый балл	58,51	60,68	56,72
Получили от 81 до 99 баллов, %	9,60	10,45	11,01
Получили 100 баллов, чел.	6	8	1

Анализ данных таблицы 2-7 говорит о том, что в этом году наблюдается существенная отрицательная динамика результативности ЕГЭ по химии. Число участников экзамена, получивших неудовлетворительную отметку, сравнивая статистику последних трех лет, значительно увеличилось (на 8,75 % по сравнению с 2019 годом). Средний тестовый балл в текущем году также самый низкий за последние три года и равен 56,72 баллам (на 3,96 балла ниже по сравнению с 2019 годом), что уже соответствует отметке «удовлетворительно», если осуществлять перевод баллов в оценки 5-ти балльной шкалы. Количество участников, набравших 100 баллов всего один человек (2019 год — 8 человек). Наблюдается незначительное увеличение результатов в интервале 81-99 баллов (0,56 %), что можно объяснить измененной шкалой перевода тестовых баллов в стобалльную шкалу. Следует также отметить, что без изменения этой шкалы, остальные показатели (средний балл, количество тех, кто не преодолел минимальный балл) были бы значительно хуже.

Можно сделать вывод, что участники экзамена, нацеленные на высокий результат, смогли и в сложившихся условиях неплохо подготовиться к экзамену, но для более слабых выпускников сложившаяся ситуация (пандемия, дистантное обучение, переносы экзамена) и не совсем привычные формулировки заданий оказали существенное влияние на результативность выполнения заданий даже базового уровня.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	14,78	33,33	20,83	25,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	40,45	66,67	43,75	50,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	32,44	0,00	33,33	25,00

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОБЗ
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	12,11	0,00	2,08	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0,21	0	0	0

Самая большая доля участников, написавших ЕГЭ по химии на «неудовлетворительный» результат и получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, это группа выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО. Информация вполне логичная, большая часть школьной программы 10 и 11-ого классов в организациях СПО изучается в течение одного первого года обучения, на первом курсе (в некоторых СПО даже не большая часть, а весь курс школьной программы старших классов успевают изучить на первом году обучения). Преподавание общеобразовательных предметов в колледжах дается значительно слабее, чем в старших классах школы. Причина тому совершенно очевидна: в колледжах изучается много специальных предметов и уже на первом году обучения они появляются в учебном плане студента. Общее же количество учебных часов ограничено нормами СанПиНа и не может превышать определенного числа часов в неделю (не более 37 академических часов в неделю при 6-ти дневной рабочей неделе, не более 34 академических часов в неделю при 5-ти дневной рабочей неделе). Для студентов СПО это количество часов точно такое же, как и для их сверстников-старшеклассников. Значит, на любой общеобразовательный предмет, в том числе и на химию, отводится меньше часов в неделю, чем в массовой школе.

Среди выпускников прошлых лет основная группа — это выпускники, получившие тестовый балл от минимального балла до 60 баллов (43,75 %, 2019 год — 50 %). Не достигли минимального балла 20,83 % выпускников этой группы (против 7,89 % в 2019 году). Существенно уменьшилась доля выпускников прошлых лет, получивших баллы от 81 до 99 баллов (2,08 % против 10,53 % в 2019 году). Статистически выпускники прошлых лет сдают ЕГЭ хуже, чем выпускники текущего года. Надо обладать большой мотивацией и целеустремленностью, чтобы вновь повторять / изучать материал школьной программы. Известный факт, что та информация, которой человек не пользуется изо дня в день, имеет свойство забываться. Поэтому, по истечении некоторого времени, всегда требуется больше усилий, чтобы добиться высокой результативности работы. Из 38 участников ВПЛ 16 человек (42,11 %) показали неплохие результаты, находящиеся в диапазоне от 61 до 99 баллов.

С выполнением экзаменационной работы на тестовые баллы в диапазоне от 61 до 99 баллов справились 44,55 % участников школ, лицеев и гимназий области (2019 году 51,78 %).

При анализе данных таблицы 2-8, так же наблюдаются закономерности по снижению доли участников в категориях от 60 до 100 баллов и увеличению в категориях меньше минимального и от минимального до 60 баллов.

Б) в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицей	13,21	40,57	33,02	13,21	0
Школа-интернат лицей-интернат	3,03	30,30	45,45	21,21	0
Гимназия	5,88	35,29	42,35	16,47	0
Кадетский корпус	0,00	0,00	0,00	0,00	0
СОШ с УИОП	23,81	28,57	38,10	4,76	1
СОШ	19,59	44,49	26,53	9,39	0
Колледж	33,33	66,67	0,00	0,00	0

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Иное и ВПЛ	20,41	44,90	32,65	2,04	0

Анализируя статистические данные таблицы 2-9, видно, что наиболее высокие результаты показали выпускники ОО «Школа-интернат лицей-интернат» (66,66 % участников показали баллы от 61 и выше). На втором месте по данному показателю гимназии (58,82 %), далее лицеи (46,23 %). Тем не менее, единственный «стобалльник» этого года обучался в СОШ с УИОП. СОШ с УИОП в целом также показали результаты лучше, чем СОШ. Доля участников, показавших более высокие результаты по сумме двух категорий (61-80 и 81-99 баллов) у выпускников СОШ с УИОП выше (42,86 %), чем у выпускников СОШ (35,92 %).

Утверждение, что преподавание общеобразовательных предметов в старших классах школ, лицеев и гимназий ведется на более высоком и качественном уровне подтверждает положительная статистика результативности выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, представленная в таблице 2-9.

Процент участников этой категории, написавших ЕГЭ текущего года на неудовлетворительный результат минимальный, в сравнении с участниками других категорий и равен 14,78 % (2019 год — 6,52 %).

Выпускники кадетского корпуса в этом году участия в ЕГЭ по химии не принимали.

Хуже всего справились с экзаменационной работой выпускники СПО и прошлых лет, о чем говорилось выше.

В) основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Багратионовский городской округ	14,29	57,14	28,57	0,00	0
2.	Балтийский городской округ	15,38	30,77	7,69	46,15	0
3.	Гвардейский городской округ	20,00	70,00	10,00	0,00	0
4.	Городской округ «Город Калининград»	12,75	39,60	35,57	11,74	1
5.	Гурьевский городской округ	14,29	42,86	35,71	7,14	0
6.	Гусевский городской округ	10,00	30,00	40,00	20,00	0
7.	Зеленоградский городской округ	28,57	42,86	28,57	0,00	0
8.	Краснознаменский городской округ	25,00	75,00	0,00	0,00	0
9.	Ладушкинский городской округ	100,00	0,00	0,00	0,00	0
10.	Мамоновский городской округ	0,00	75,00	0,00	25,00	0
11.	Неманский городской округ	22,22	22,22	44,44	11,11	0
12.	Нестеровский городской округ	33,33	66,67	0,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
13.	Озерский городской округ	0,00	66,67	33,33	0,00	0
14.	Пионерский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
15.	Полесский городской округ	28,57	57,14	14,29	0,00	0
16.	Правдинский городской округ	33,33	66,67	0,00	0,00	0
17.	Светловский городской округ	16,67	50,00	33,33	0,00	0
18.	Светлогорский городской округ	60,00	20,00	20,00	0,00	0
19.	Славский городской округ	25,00	75,00	0,00	0,00	0
20.	Советский городской округ	25,00	33,33	33,33	8,33	0
21.	Черняховский городской округ	11,76	52,94	23,53	11,76	0
22.	Янтарный городской округ	—	—	—	—	—
23.	Негосударственные ОО, ВПЛ	21,82	40,00	32,73	5,45	0
24.	Государственные ОО	7,69	35,90	38,46	17,95	0

Средний тестовый балл ЕГЭ по химии участников экзамена г. Калининграда составляет 63 балла, что выше среднего тестового балла областных АТЕ по региону на 5 баллов. Данный показатель несколько выше, чем средний показатель по области (средний тестовый балл ЕГЭ в областных АТЕ составил 58 баллов) и соответствует отметке «4» при переводе баллов в отметку по 5-ти балльной шкале.

Среди городских округов хорошие результаты показали следующие: Балтийский (11 человек), Гусевский (10 человек), Гурьевский (8 человек), Неманский (7 человек) городские округа. Участников экзамена от этих ГО немного, но доли участников, получившие неудовлетворительный результат в этих округах также одни из самых низких (10 — 15 %) или, же и вовсе отсутствуют (Гусевский ГО). Более 42 % участников этих АТЕ справились с экзаменационной работой, получив баллы от 61 и выше. В Балтийском ГО 46,15 % участников набрали более 81 баллов.

В 8-ми ГО: Гвардейском, Краснознаменском, Нестеровском, Полесском, Светловском, Светлогорском, Ладушкинском, Пионерском нет участников ЕГЭ по химии, набравших 81 и выше баллов. В 5-ти из них: Гвардейском, Краснознаменском, Нестеровском, Ладушкинском, Пионерском ни один участник не попал и в категорию от 61 до 80 баллов. В Пионерском ГО все участники (100 %) попали в категорию «от минимального до 60 баллов», а в Ладушкинском единственный участник ЕГЭ по химии попал в категорию «ниже минимального балла». Все эти районы отличаются очень низким числом участников — не более 4 человек, за исключением, Гвардейского (10 человек), поэтому, эти данные нельзя считать полностью корректными.

В трех наиболее крупных, после г. Калининграда, административных центрах — Советском, Гурьевском и Черняховском городских округах количество участников, набравших высокие баллы (более 61 балла) составляет 40 % участников, написавших работу на баллы ниже минимальных для Черняховского 11,76 %, для Гурьевского — 15,38 % и более высокий показатель для Советского ГО — 25 %.

Негосударственные ОО в текущем году на ЕГЭ на химии были представлены 6-ю участниками. Из шести участников, два показали неудовлетворительный результат, еще два участника набрали 61 и 64 балла, и еще два участника показали высокие результаты — 97 и 99 баллов.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

А) перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ гимназия № 32	31,82	36,36	4,55
2.	МАОУ ШИЛИ	21,21	45,45	3,03
3.	МАОУ СОШ № 38	18,18	45,45	0,00
4.	МАОУ СОШ № 56	17,65	29,41	5,88
5.	МАОУ лицей 35 им. Буткова В. В.	9,09	45,45	4,55

Среди представленных в таблице 2-11 образовательных организаций г. Калининграда есть две СОШ и две гимназии, один лицей. Это говорит о том, несмотря на большее количество часов химии в учебном плане профильных классов лицеев и гимназий, в любой ОО могут обучаться мотивированные ученики, заинтересованные в получении глубоких, профильных знаний, которые впоследствии могут показать высокую результативность при сдаче ЕГЭ. Тем не менее, уже который год подряд, в данном списке ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету, значатся МАОУ гимназия № 32, МАОУ ШИЛИ и МАОУ лицей 35 им. Буткова В. В., что не может не означать достойный и высокий уровень подготовки выпускников в этих ОО.

К сожалению, в этом году данный список не представлен областными ОО, в частности, не из-за результативности, а из-за малого количества участников. Если рассматривать областные ОО, в которых количество участников менее 10, то можно выделить МБОУ гимназия № 7 г. Балтийска им. К. В. Покровского (5 участников, 80 % из них показали результативность в диапазоне от 81 до 100 баллов, и нет участников, не преодолевших минимальный балл).

Б) перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ СОШ № 33	18,18	27,27	0,00
2.	МАОУ города Калининграда лицей № 49	16,67	33,33	11,11

Как видно из представленной таблицы статус лицея иногда не гарантирует высоких результатов, но попадание МАОУ города Калининграда лицей № 49 в перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету скорее не закономерность, а исключение. К сожалению, учитель химии высшей категории МАОУ лицей № 49 по причине болезни весь учебный год находился на больничном. В этой ОО всегда много выпускников, сдающих ЕГЭ по химии, и сдающих, как правило, успешно. Хочется отметить, что хорошую результативность на экзамене по химии в этом году (баллы в диапазоне от 61 до 100) показали 44,44 % выпускников этого лицея.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Проведенный сравнительный анализ основных результатов сдачи ЕГЭ по химии в Калининградской области за последние три года позволяет сделать некоторые выводы:

- в 2020 году наблюдается незначительное уменьшение количества участников ЕГЭ по химии относительно 2019 года (минус 10 человек), но превышение числа участников 2018 года;
- в 2020 году наблюдается незначительное увеличение числа участников экзамена, получивших более 81 балла, при одновременном ухудшении результатов всех остальных критериев: уменьшилось количество участников, набравших максимальный балл; доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, и увеличилась доля участников, получивших меньше минимального балла;
- отмечается уменьшение показателя качества обучения в текущем году: 2018 год — 56,62 %; 2019 год — 60,54 % (увеличение на 3,92 %); 2020 год — 56,72 (уменьшение на 3,82 %);
- данные по уровню обученности за 2018, 2019 и 2020 года также отрицательную динамику результативности: 2018 год — 88,68 %; 2019 год — 93,15 % (увеличение на 4,47 %); 2020 год — 84,40 % (снижение на 8,75 %);
- самую низкую результативность выполнения экзаменационной работы показали выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО и выпускники прошлых лет;
- наблюдается снижение среднего тестового балла. В 2018 году, в сравнении с 2017 годом значение среднего тестового балла увеличилось на 0,77 балла, в 2019 году наблюдали увеличение на 2,14 балла и в 2020 году наблюдаем уменьшение среднего тестового балла на 3,96 единицы;
- анализ статистических данных результатов ГИА-11 в 2020 году, несмотря на некоторое ухудшение показателей (обусловленных объективными причинами — пандемия, дистанционное обучение), свидетельствует о достаточно хорошем уровне подготовки обучающихся к ЕГЭ по химии в регионе.

Кроме того, в текущем учебном году можно выделить ряд причин, несомненно, повлиявших на результативность экзамена:

- резкий переход образовательных организаций на дистанционное обучение в связи с пандемией коронавируса;
- изменение сроков сдачи ГИА до августа;
- невозможность некоторых выпускников качественно подготовиться к ЕГЭ самостоятельно в дистанционном формате из-за отсутствия технических возможностей (отсутствие стабильной точки доступа в Интернет, наличие в качестве единственной точки доступа в Интернет мобильного телефона, отсутствие персонального компьютера (ноутбука) дома и т.д.).

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 35 заданий. Задания в КИМ расположены по принципу постепенного нарастания уровня их сложности.

Часть 1 содержит 29 заданий с кратким ответом, в их числе 21 задание базового уровня сложности (в варианте они присутствуют под номерами: 1 — 7, 10 — 15, 18 — 21, 26 — 29) и 8 заданий повышенного уровня сложности (их порядковые номера: 8, 9, 16, 17, 22—25).

Часть 2 содержит 6 заданий высокого уровня сложности, с развёрнутым ответом. Это задания под номерами 30 — 35. В таблице 3-13 представлено Распределение заданий экзаменационной работы по частям работы.

Таблица 3-13

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 53	Тип заданий
Часть 1	29	40	66,7	С кратким ответом
Часть 2	6	20	33,3	С кратким ответом и с развернутым ответом
Итого	35	60	100	

Задания базового уровня сложности, с кратким ответом, проверяют усвоение значительного количества (42 из 56) элементов содержания важнейших разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Согласно требованиям стандарта, к уровню подготовки выпускников эти знания являются обязательными для освоения каждым обучающимся.

Задания повышенного уровня сложности, с кратким ответом, который устанавливается в ходе выполнения задания и записывается согласно указаниям в виде определенной последовательности четырех цифр, ориентированы на проверку усвоения обязательных элементов содержания основных образовательных программ по химии не только базового, но и углубленного уровня.

В экзаменационной работе предложена только одна разновидность этих заданий: на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Это может быть соответствие между: названием органического соединения и классом, к которому оно принадлежит; названием или формулой соли и отношением этой соли к гидролизу; названием или формулой соли и продуктом, который образуется на инертном электроде при электролизе ее водного раствора, и т.д.

Задания с развернутым ответом, в отличие от заданий двух предыдущих типов, предусматривают комплексную проверку усвоения на профильном уровне нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков. Они подразделяются на следующие разновидности:

- задания, проверяющие усвоение важнейших элементов содержания, таких, например, как «окислительно-восстановительные реакции»;
- задания, проверяющие усвоение знаний о взаимосвязи веществ различных классов (на примерах превращений неорганических и органических веществ);
- расчетные задачи.

Задания с развернутым ответом ориентированы на проверку умений:

- объяснять обусловленность свойств и применения веществ их составом и строением, характер взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений, взаимосвязь неорганических и органических веществ, сущность и закономерность протекания изученных типов реакций;
- проводить комбинированные расчеты по химическим уравнениям.

При определении количества заданий КИМ ЕГЭ, ориентированных на проверку усвоения учебного материала отдельных блоков / содержательных линий, учитывался, прежде всего, занимаемый ими объем в содержании курса химии. Например, принято во внимание, что в системе знаний, определяющих уровень подготовки выпускников по химии, важное место занимают элементы содержания содержательных блоков «Неорганическая химия», «Органическая химия» и содержательной линии «Химическая реакция». По этой причине суммарная доля заданий, проверяющих усвоение их содержания, составила в экзаменационной работе 69 % от общего количества всех заданий.

Распределение заданий по содержательным блокам / содержательным линиям представлено в нижеследующей таблице.

№	Содержательные разделы / содержательные линии	Количество заданий		
		Вся работа	Часть 1	Часть 2
1.	Теоретические основы химии. Современные представления о строении атома, Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д. И. Менделеева, химическая связь и строение вещества	4	4	-
1.1.	Химическая реакция	8	6	2
2.	Неорганическая химия	7	6	1
3.	Органическая химия	9	8	1
4.	Методы познания в химии. Химия и жизнь: экспериментальные основы химии, общие представления о промышленных способах получения важнейших веществ	2	2	-
4.1.	Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций	5	3	2
Итого		35	29	6

Таблица 3-14

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня от общего максимального первичного балла, равного 60
Базовый	21	24	40,0
Повышенный	8	16	26,7
Высокий	6	20	33,3
Итого	35	60	100

Изменения структуры КИМ 2020 года по сравнению с 2019 годом отсутствуют, но некоторые изменения в формулировках заданий КИМ присутствуют. Условия заданий высокого уровня сложности 30 и 31 сформулированы новым образом. В заданиях № 30 и № 31 формата ЕГЭ 2019 года в качестве ответа можно было записать любую окислительно-восстановительную реакцию (№ 30) и любую реакцию ионного обмена (№ 31) между веществами из перечня. В формате ЕГЭ 2020 года основное отличие состоит в том, что на обе реакции (окислительно-восстановительную в № 30 и ионного обмена в № 31) наложены те или иные ограничения: по признакам реакции; по принадлежности реагирующих веществ к тем или иным классам или группам.

Предполагалось, что данные изменения в большей степени упростят ход решения обоих заданий, чем усложнят. В части работы экспертов по оцениванию этих заданий также предполагалось, что введенные изменения в формулировки заданий 30 и 31 исключат возможные ошибки экспертов при проверке решений выпускников. Однако вариативность предложенных выпускниками вариантов ответов все же оказалось широкой, что привело и к трудностям работы экспертов, и к понижению результативности выполнения этих заданий. Многие участники ЕГЭ стали «притягивать» продукты в задании 30 к тем критериям, которые описаны в задании, что как раз, и усложнило проверку: формально окислитель и восстановитель выбраны верно, продукты условию удовлетворяют, но практическое осуществление реакции невозможно.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий производится на основе статистических данных таблицы 3-13, где указаны средние проценты выполнения каждого задания участниками экзамена в регионе. Здесь, учитывается средний процент выполнения заданий по региону с учетом разного уровня результативности участников ЕГЭ.

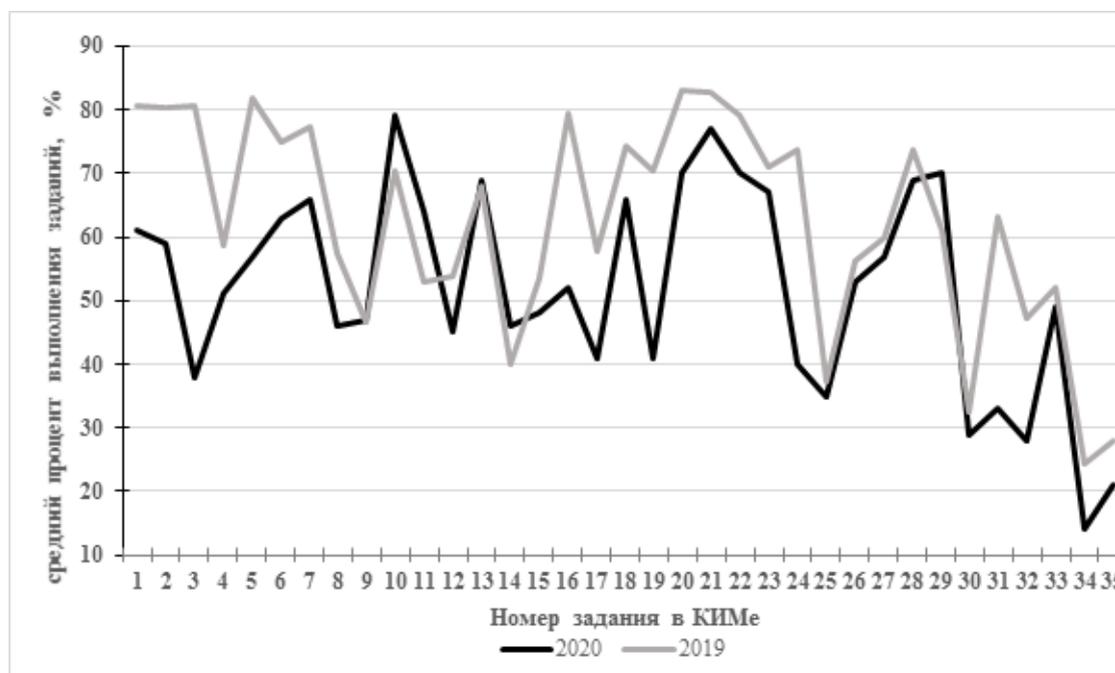
Таблица 3-15

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1.1.1	Б	61,28	34,12	56,44	70,69	90,16
2	1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 1.2.4	Б	58,90	30,59	49,78	70,69	96,72
3	1.3.2	Б	37,98	18,82	36,00	37,93	70,49
4	1.3.1, 1.3.3	Б	50,64	24,71	39,56	63,22	91,80
5	2.1	Б	56,51	25,88	47,11	72,41	86,89
6	2.2, 2.3, 2.4	Б	63,12	17,65	56,89	81,03	98,36
7	2.5, 2.6, 2.7, 1.4.5, 1.4.6	Б	65,78	34,12	56,00	83,06	96,72
8	2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7	П	45,78	3,53	29,56	70,98	92,62
9	2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7	П	47,34	4,71	34,67	69,25	90,91
10	2.8	Б	78,81	44,12	75,56	93,10	98,36
11	3.3	Б	64,22	12,94	53,78	90,80	98,36
12	3.1, 3.2	Б	45,32	8,24	26,67	69,54	96,72
13	3.4, 4.1.7	Б	69,36	22,35	60,44	92,53	100,00
14	3.5, 3.6, 4.1.8	Б	45,69	5,88	28,00	68,97	100,00
15	3.7, 3.8	Б	47,52	7,06	28,89	73,56	96,72
16	3.4, 1.4.10, 4.1.7.	П	51,93	2,35	39,33	76,44	95,90
17	3.5, 3.6, 4.1.8	П	40,73	1,76	18,44	69,83	95,08
18	3.9	Б	66,06	19,41	57,78	87,64	100,00
19	1.4.1	Б	40,92	1,18	23,56	62,07	98,36
20	1.4.3	Б	70,46	29,41	66,22	86,78	98,36
21	1.4.8	Б	77,06	34,12	76,00	91,37	98,36
22	1.4.9	П	69,63	13,53	63,78	94,25	99,18
23	1.4.7	П	66,97	18,82	60,00	88,51	98,36
24	1.4.4	П	40,28	8,24	36,89	52,87	62,30
25	1.4.4, 1.4.5	П	35,06	5,29	18,22	52,87	86,89
26	4.1.1, 4.1.2, 4.2.1, 4.2.2, 4.2.3, 4.2.4	Б	53,39	34,12	52,89	58,62	67,21
27	4.3.1	Б	56,88	15,29	46,57	78,16	93,44
28	4.3.2, 4.3.4	Б	68,81	16,47	61,78	93,10	98,36
29	4.3.3	Б	69,72	21,18	65,78	90,80	93,44
30	1.4.8	В	28,72	1,76	14,00	43,68	75,41

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
31	1.4.5, 1.4.6	В	33,21	2,35	24,89	43,10	78,69
32	2.8	В	28,44	0,00	8,44	46,26	89,75
33	3.9	В	48,60	2,59	30,58	77,13	94,10
34	4.3.5, 4.3.6, 4.3.8, 4.3.9	В	13,81	0,00	3,67	16,52	61,88
35	4.3.7	В	21,67	3,53	7,78	25,86	48,09

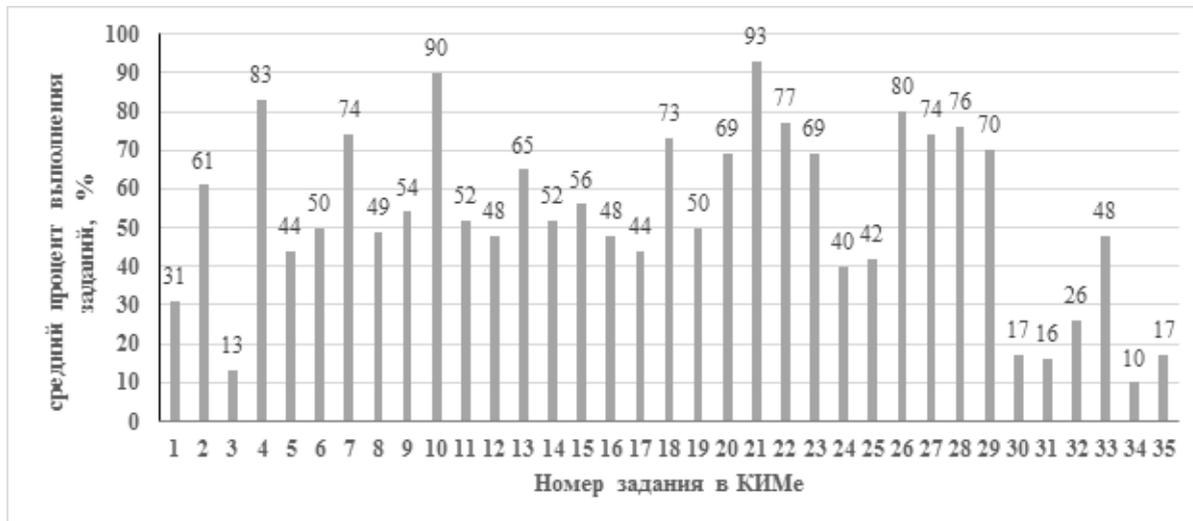
Средняя результативность выполнения заданий экзамена за 2 года (2019,2020 года) представлена на диаграмме 2. Очевидно, участники ЕГЭ по химии текущего года справились с экзаменационными заданиями хуже, чем участники экзамена предыдущего года. Только задания № 10 (Взаимосвязь неорганических веществ), № 13 (Характерные химические свойства углеводородов. Основные способы получения углеводородов в лаборатории) и № 29 (Расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ) были выполнены с большей результативностью, чем в прошлом году. В задании № 10 средняя результативность выросла на 9 %, в задании № 13 — на 1 % и в задании № 29 — на 9 % в сравнении с результатами прошлого года. В остальных заданиях результативность выполнения заданий ЕГЭ по химии текущего года ниже.

Диаграмма 2



Для содержательного анализа используется один вариант КИМ из числа выполнявшихся в субъекте РФ (вариант 321). Анализ выполняется по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом. Результативность выполнения открытого варианта в Калининградской области представлен на диаграмме 3.

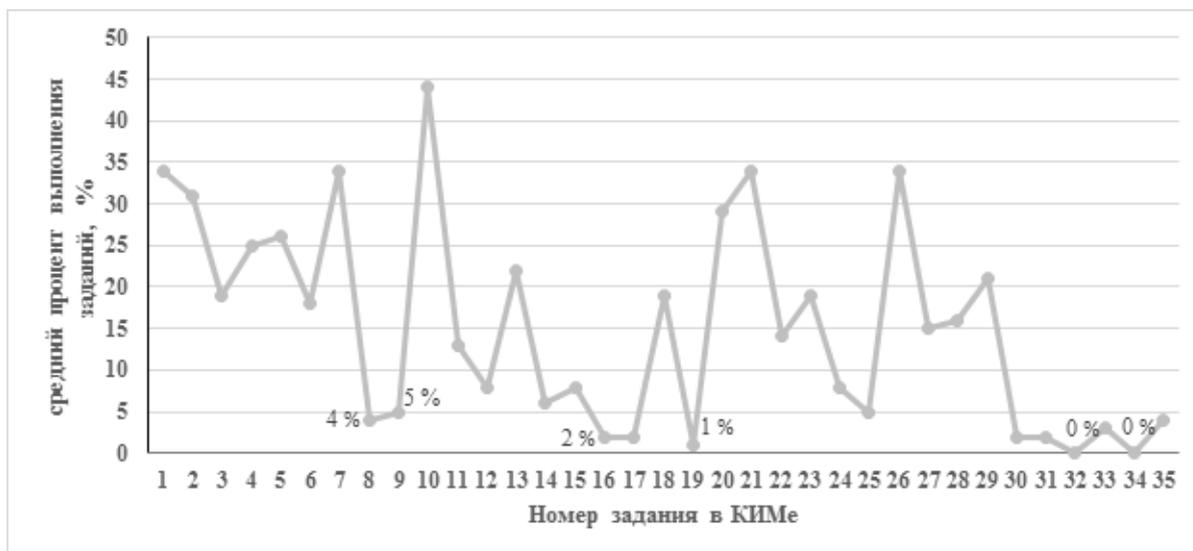
Диаграмма 3



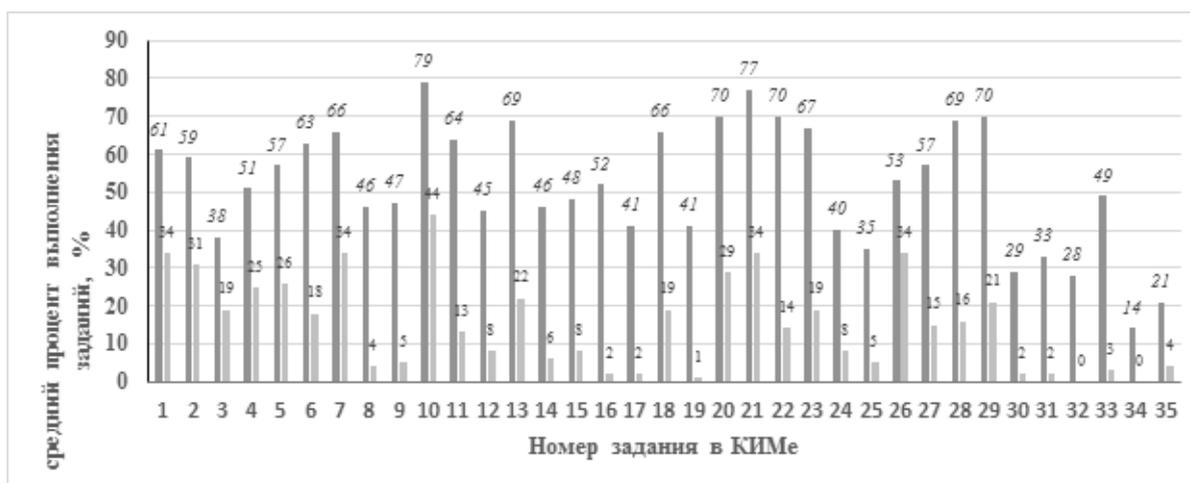
Анализ результативности работ группы выпускников, не справившихся с экзаменационной работой, не достигнув минимального порога баллов можно сделать на основе графических данных диаграммы 2 и диаграммы 3 (в сравнении со средними показателями результативности).

Диаграмма 4

Результативность выполнения заданий в группе выпускников, не преодолевших минимальный балл



Результативность выполнения заданий в группе выпускников, не преодолевших минимальный балл в сравнении со средними значениями результативности



Задания высокого уровня сложности требуют глубоких и качественных знаний по химии, но оценивая результативность выполнения экзамена группой участников, не достигших минимального порога баллов, хочется отметить тот факт, что и с заданиями базового уровня выпускники справились плохо. Так, например, с заданием базового уровня № 19, направленное на проверку элемента содержания «Классификация химических реакций в неорганической и органической химии» справилось минимальное количество участников экзамена этой группы, результативность выполнения 1 %.

Пример задания № 19 из открытого варианта:

Задание 19. Из предложенного перечня выберите две реакции, которые не являются окислительно-восстановительными.

- 1) взаимодействие соляной кислоты с аммиаком
- 2) разложение хлората калия
- 3) взаимодействие сероводорода с оксидом серы (IV)
- 4) взаимодействие серной кислоты с хроматом натрия
- 5) разложение нитрита аммония

Запишите номера выбранных ответов.

Скорее всего, такой результативности способствовало невнимательное прочтение условия задания. Вероятно, частица «не» запутала участников экзамена, и ими был сформулирован неправильный ответ.

Практические психологи, уверены в том, что если сформулированная фраза содержит некую установку (в данном случае условие задания), используя частицу «не», то психика человека интерпретирует ее с точностью до наоборот: так, если бы частицы «не» в формулировке не было. Возможно, это возымело свое действие, но в РФ нет никаких законодательных актов, которые бы запрещали использование частицы «не» при формулировании заданий КИМ, поэтому можно сделать вывод, что у выпускников текущего года были недостаточно внимательны.

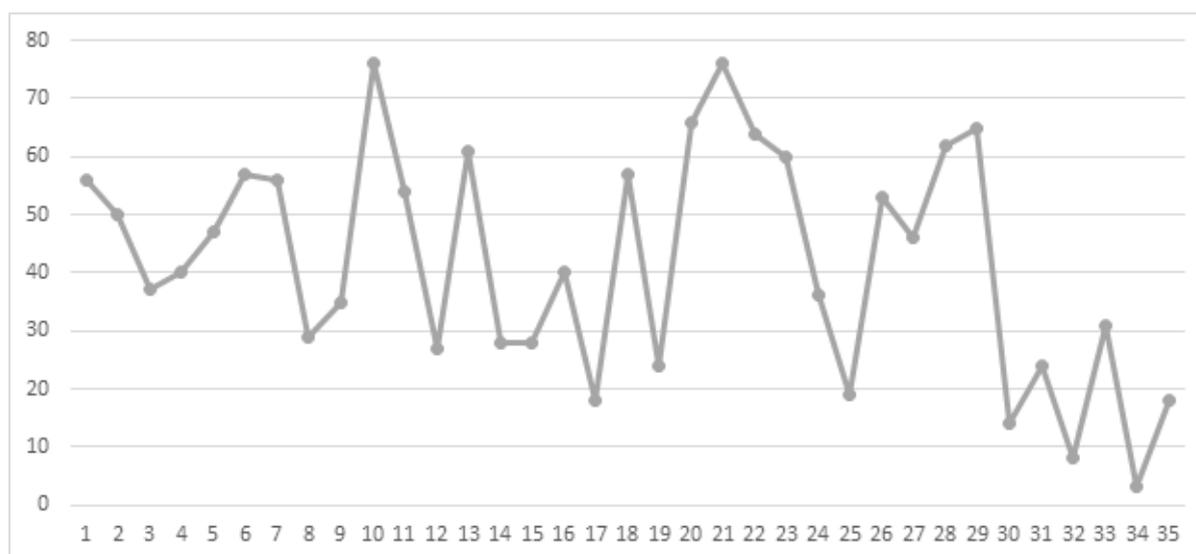
Из заданий повышенного уровня самая низкая результативность характеризует низкое качество выполнения заданий № 8 (средняя результативность в этой группе — 4 %), № 9 (5 %) и № 16, 17 (2 %). Все эти задания направлены на проверку знаний о химических свойствах веществ. Первые два задания связаны с характерными химическими свойствами неорганических веществ, в два последующих — с химическими свойствами органических веществ. В прошлом году, результативность равная нулю, была показана также при выполнении заданий № 8 (Характерные химические свойства неорганических веществ), № 17 (Характерные химические свойства органических веществ).

Результативность выполнения заданий высокого уровня сложности участники, не преодолевшие минимальный порог баллов, показали в диапазоне от 0 до 5 %.

Такой результат выполнения экзаменационной работы данной группой участников экзамена говорит о недостаточном уровне усвоения проверяемых элементов содержания ЕГЭ по химии, школьная программа по химии СОО не усвоена ими в должной мере.

Результативность выполнения заданий экзаменационной работы участниками, получившими тестовые баллы от минимального балла до 60 баллов, представлена на диаграмме 6.

Диаграмма 6



Результативность выполнения заданий данной группой участников неоднородна. Среди заданий первой части есть те, которые выполнены с очень низкой результативностью (менее 25 %): задание 17 (Характерные химические свойства органических веществ), 19 (Классификация химических реакций в неорганической и органической химии) и 25 (Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений).

Задания 17 и 19 выполнены с низкой результативностью, скорее всего, по тем же причинам, что и в группе участников, набравших менее минимального балла. Кроме того, в задании 19 ученикам сложно без написания уравнения реакции, а только по описанию характера взаимодействия, определить происходит или нет изменение степеней окисления (реакция разложения).

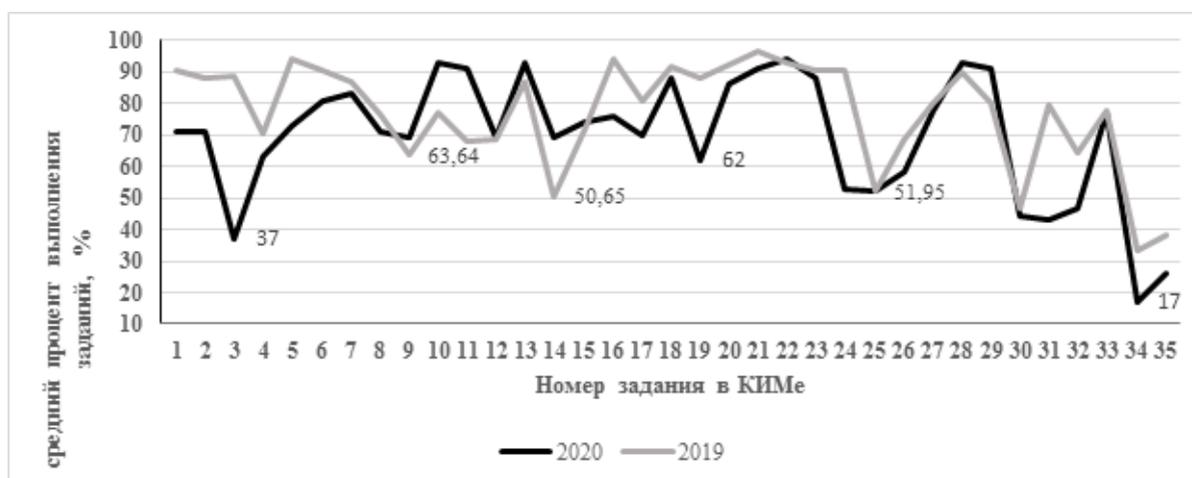
Тема «Химические свойства органических соединений» не первый год выполняется с минимальной результативностью, что говорит о недостаточности уделяемого внимания при ее изучении. Задание 25 скорее всего не имеет практического подкрепления, поэтому его результативность остается низкой.

Среди заданий с развернутыми ответами с наилучшей результативностью выполнено задание 33 (30 %), которое в течение последних лет не претерпело изменений. Все остальные задания выполнены с результативностью менее 25 %. Традиционно, минимальный результат у задания 34 (менее 5 %).

Такой результат выполнения экзаменационной работы данной группой участников экзамена также говорит о недостаточном уровне усвоения проверяемых элементов содержания ЕГЭ по химии, школьная программа по химии СОО не усвоена ими в должной мере.

Результативность выполнения заданий экзаменационной работы участниками, получившими тестовые баллы от 61 до 80 баллов, в динамике 2019 — 2020 года представлена на диаграмме 7.

Диаграмма 7



Анализ результатов заданий базового и повышенного уровня сложности группы участников, набравших от 61 до 80 баллов, позволяет выделить несколько заданий, которые выполнены в 2020 году существенно хуже по сравнению с 2019 годом. Это задания 1-3, 16, 17, 19. Причины плохого выполнения заданий 16, 17 и 19 были рассмотрены выше, на примере групп участников, набравших ниже минимального балла и от минимального до 60 баллов.

Блок заданий 1-3 (Строение электронных оболочек) существенных изменений не претерпел, кроме задания 3, где нужно было сравнить кислородсодержащие анионы предложенных элементов. Поэтому, такую существенную отрицательную динамику (– 20 % для заданий 1 и 2 и более — 33 % для задания 3) можно объяснить только тем, что на фоне хорошего выполнения в прошлом году, данной теме было уделено меньше внимания.

Кроме заданий с отрицательной динамикой выполнения в этом году, есть задания с существенной положительной динамикой (+ 15-23 %): 10 (Взаимосвязь неорганических веществ), 11 (Классификация и номенклатура органических веществ) и 14 (Характерные химические свойства кислородсодержащих органических веществ и способы их получения). В 2019 году данные задания были выполнены с худшей результативностью, поэтому, при подготовке к экзамену в этом году, данным темам, наоборот, было уделено больше внимания.

Задание 25 и в этом году вызвало затруднения, процент выполнения остался на том же не высоком уровне (52 %). Как уже отмечалось, для успешного выполнения данного задания необходимы лабораторные и практические работы.

Анализ заданий с развернутым ответом позволяет сделать следующие выводы:

Задание 30 несмотря на внесенные корректировки выполнено на уровне прошлого года (в отличие от двух предыдущих групп участников);

Задание 31 выполнено существенно хуже, что можно объяснить незнанием классов веществ (кислые соли), либо незнание характеристик растворов (например, цвет);

Задание 32 внесение дополнительных характеристик (цвет, газ, простое вещество), внесло некоторую путаницу, что снизило результативность;

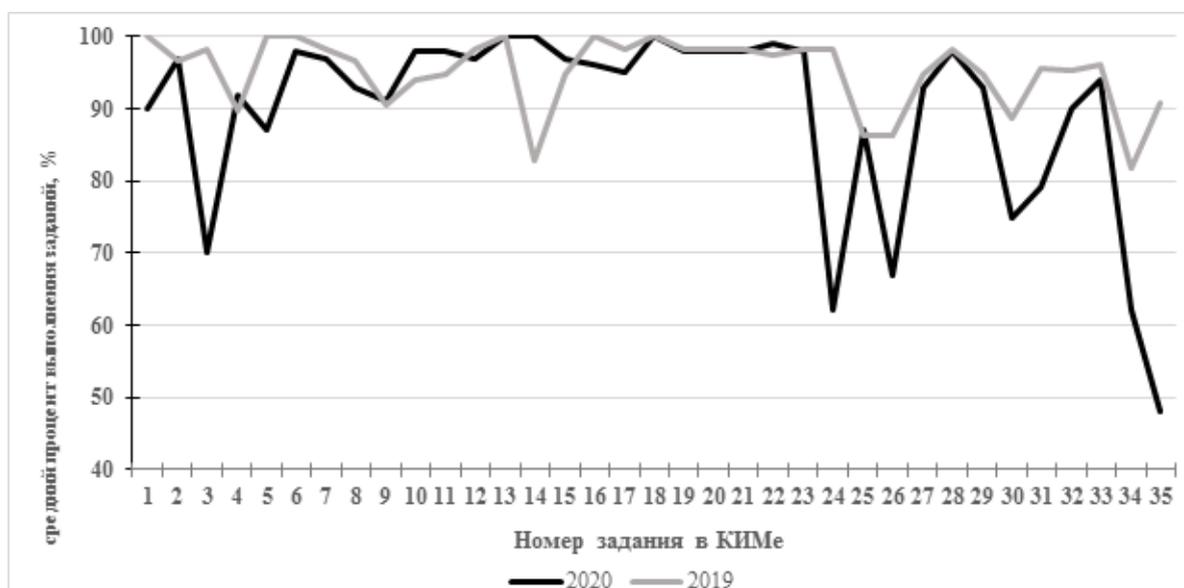
Задание 33, как не претерпевшее никаких изменений выполнено на уровне прошлого года (примерно 77 %)

Задание 34 традиционно выполнено хуже остальных заданий и значительно хуже по сравнению с 2019 годом (- 15 %). Основную трудность здесь составила невозможность перехода к традиционным величинам, отталкиваясь от массовой доли атомов элемента (так называемой «атомистики»). Это говорит о том, что выпускники не могут решать комбинированные задачи (с использованием нескольких тем). Вторую трудность составила необходимость введения переменных.

Задание 35. Расчет молекулярной формулы не вызывает затруднения у большинства участников. Но полученные в этом году соотношения элементов и одновременное наличие трех гетероатомов (в открытом варианте $\text{C}_7\text{H}_7\text{O}_4\text{NS}$) вызвали затруднения в написании структурной формулы и соответственно уравнения реакции, несмотря на то, что свойства соединений достаточно хорошо «угадываются» из условия задачи. Как результат очень низкий процент выполнения — 25,86 %.

Результативность выполнения заданий экзаменационной работы участниками, получившими тестовые баллы от 80 до 100 баллов, в динамике 2019 — 2020 года представлена на диаграмме 8.

Диаграмма 8



В текущем году группа участников ЕГЭ по химии, набравшая высокие тестовые баллы в диапазоне от 81 до 100 показали невысокие показатели результативности при выполнении заданий № 3 (Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов), № 24 (Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов), № 26 (Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии). Задания части 2 с развернутым ответом были выполнены в среднем в 1,2 раза хуже, чем в предыдущем году.

Возможно, с заданиями базового и повышенного уровней участники ЕГЭ справились хуже в виду новых непривычных формулировок заданий КИМ первой части. Например, задание № 3 в прошлом году выполнено с результативностью 98,28 %, в этом году — 75,41 %

Так, например, задание № 3 текущего года было сформулировано таким образом:

Из числа указанных в ряду элементов выберите два элемента, которые в составе образованных ими кислородсодержащих анионов могут иметь одинаковую степень окисления. Запишите номера выбранных элементов.

Нестандартность задания состоит в том, что степень окисления отнесена не к молекулярной форме соединения, а к ионной.

Задание № 30. Процент выполнения заданий участниками ЕГЭ текущего года составил 75,41 %, против 88,79 % в предыдущем году. По-прежнему в задании присутствует вариативность выбора, участники экзамена делают неправильный выбор окислителя и восстановителя и предложенные ими варианты ОВР не соответствуют дополнительным условиям задания (пишут правильно ОВР, но предложенная реакция никак не подходит под требования задания). В некоторых заданиях было предложено по три окислителя, несколько восстановителей, что внесло определенную «смуту» при выборе выпускниками необходимых веществ.

Задание № 31. Процент выполнения заданий участниками ЕГЭ текущего года составил 78,69 %, против 95,69 % в предыдущем году. Невнимательное прочтение условия задания приводили к неправильному выбору «пары» веществ для написания реакции ионного обмена. Некоторые участники показывали умение написания реакций ионного обмена правильно, но не учитывали ограничения, указанные в условии задания: по признакам реакции; по принадлежности реагирующих веществ к тем или иным классам или группам. В результате получали за это задание 0 баллов.

Например, задание 31 из открытого варианта 321:

Из предложенного перечня выберите кислую соль и вещество, которое вступает с этой кислотной солью в реакцию ионного обмена. В результате данной реакции образуется осадок. Запишите молекулярное, полное и сокращённое ионные уравнения реакции с участием выбранных веществ.

Некоторые участники выбирали для написания реакции ионного обмена среднюю соль, что противоречит условию задания. Результат: 0 баллов, даже в случае, если полное и сокращённое ионные уравнения реакции написаны верно.

Задание № 32 и задание № 33 выполнены этой группой участников ЕГЭ с максимальной результативностью, сравнивая с результатами выполнения других заданий высокого уровня сложности. Результативность выполнения задания № 32 в 2020 году составила 90 % (2019 год — 95,26 %), задания № 33 — 94 % (2019 год — 96,21 %).

Задание № 34 традиционно является самым сложным заданием КИМа ЕГЭ по химии. Участники ЕГЭ «натасканы» решать эту задачу по шаблону (алгоритму). Важно решать с выпускниками все типы задач при подготовке к ЕГЭ, указанные в кодификаторе, учить понимание логики решения / рассуждения. Важно понимание «химизма» образования раствора, компоненты которого участвуют в дальнейших реакциях (эта часть может быть вариативной), но зачастую этого понимания как раз и нет. Участники ЕГЭ правильно пишут уравнения реакций к задаче, получают за это 1 балл и далее, неправильно поняв суть задачи, производят неверные действия с физическими величинами. Это наиболее частый сценарий решения 34 задачи. Процент выполнения этого задания в этом году составил 61,88 %, против 81,90 % в прошлом году.

Задание № 35. Процент выполнения заданий участниками ЕГЭ текущего года составил 48,09 %, против 90,80 % в предыдущем году. Успешное выполнение задания невозможно без тщательного анализа его условия. Понижение качества выполнения этого задания подтверждает, как и в случае с заданиями № 30 и № 31, о низком уровне владения навыком смыслового чтения. К типичным ошибкам можно отнести:

- математические ошибки при расчетах;
- при правильном нахождении молекулярной формулы, неправильное составление структурной формулы.

Например, появления класса органических соединений «амины» в заданиях 2020 года. Выпускники хорошо пишут реакции взаимодействия аминокислот (бифункциональных соединений) как с кислотами, так и с основаниями. Но понять, что перед ними амин (монофункциональное соединение) в этом году смогли не многие, что привело к потере баллов.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

В отсутствии очного обучения учащиеся хуже подготовились к экзамену; резкий переход на дистанционное обучение в условиях пандемии новой коронавирусной инфекции не позволил части выпускников получить качественную подготовку к экзамену. Психологически некоторые участники (преимущественно женского пола) не смогли настроиться на экзамен, рационально распределить свое время на выполнение работы, преодолеть волнение. Отмечается неполное понимание учащимися содержания условий заданий. Навык смыслового чтения продолжает «теряться». Не совсем привычные формулировки заданий оказали существенное влияние на результативность выполнения заданий даже базового уровня.

В задании № 34 участники ЕГЭ «натасканы» решать эту задачу по шаблону (алгоритму). Важно понимание «химизма» образования раствора, компоненты которого участвуют в дальнейших реакциях (эта часть может быть вариативной). Участники ЕГЭ испытывают трудности в решении познавательных заданий с новыми нестандартными формулировками, из чего можно сделать вывод, что все-таки при подготовке к ЕГЭ участники ориентируются на алгоритмы, шаблоны.

В целом, участники ЕГЭ по химии текущего года справились с экзаменационными заданиями хуже, чем участники экзамена предыдущего года. Средняя результативность выполнения заданий ни в одном задании не превысила 79 %, максимальная результативность прошлого года — 83,06 %, причем средняя результативность свыше 80 % наблюдалась в шести заданиях.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- а) Задания базового уровня
 - **задания № 10**, проверяющие умения характеризовать взаимосвязь неорганических веществ. Средний процент выполнения этих заданий 79 %
 - **задание № 20** (Скорость реакции, её зависимость от различных факторов) и задание № 21 (Окислительно-восстановительные реакции). Средний процент выполнения задания 70 %
 - **задание № 29** (Расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ) было выполнено с большей результативностью, чем в прошлом году. Средний процент выполнения задания 70%

- **задание № 28** (Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям). Средний процент выполнения задания равен 69 %
- b) задания повышенного уровня сложности:
 - **задание № 22**, проверяющее знание и понимание процессов электролиза расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот). Средний процент выполнения задания равен 77 %
 - **задание № 23**, проверяющее знание и понимание процессов гидролиза солей, знание важных понятий о средах водных растворов разной кислотности: кислой, нейтральной, щелочной. Средний процент выполнения задания равен 67 %.
- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:
 - a) Задания базового уровня
 - **задание № 3** (Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов). Средний процент выполнения задания составил 38 %
 - **задание № 14** (Химические свойства органических соединений). Средний процент выполнения задания составил 46 %
 - **задание № 19** (Классификация химических реакций в неорганической и органической химии). Средний процент выполнения задания составил 41 %
 - b) Задания повышенного уровня сложности
 - **задание № 8** (Характерные химические свойства неорганических веществ). Средний процент выполнения задания составил 46 %
 - **задание № 25** (Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений). Средний процент выполнения задания составил 35 %
 - c) Задания высокого уровня сложности
 - **задание № 30** (Реакции окислительно-восстановительные). Средний процент выполнения задания составил 32,52 %
 - **задание № 34** (Расчётная задача с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»). Средний процент выполнения задания составил 14 %. Это задание с минимальной результативностью в этом году.
 - **задание № 35** (Расчётная задача на установление молекулярной и структурной формулы вещества). Средний процент выполнения задания составил 21 % в этом году.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

При формировании учебных планов на 10 и 11 классы учитывать сложность учебного предмета «Химия» и необходимость выделения адекватного количества часов на его изучение, распределенных между 10 и 11 классами. Для достижения более высокой результативности выполнения заданий ЕГЭ по химии необходимо изучение предмета в количестве: 2 часа на базовом уровне (кроме гуманитарного профиля) и не менее 4 часов на профильном уровне (естественнонаучный профиль). Учебный предмет «Химия» не может быть «предметом по выбору» в профильных технологических, инженерных, технических и физико-математических классах.

Необходима эффективная реализация химического эксперимента в сочетании с другими наглядными средствами обучения химии в таких формах, как лабораторная и практическая работы.

Систематически важно развивать навык смыслового чтения при работе с информацией любого типа.

В содержании урока учителям необходимо предусматривать работу с различными типами заданий, коррелирующих с типовыми заданиями ВПР, НИКО и ЕГЭ.

В содержании урока учителям необходимо предусматривать работу с заданиями, которые проверяют не только предметную составляющую предмета, но и межпредметную связь химии и физики, химии и биологии. Необходимо наличие практикоориентированных, межпредметных, экологизированных заданий в ходе реализации обучения школьного курса химии.

Следует избегать шаблонного «нарешивания» заданий из демоверсии текущего года, а также учебных пособий, составленных на основе неё. Важно работать на понимание содержания (сути) задания, при этом представляя его в разных формах (типах), постановке вопроса или указания, а также выявления той или иной закономерности. Такая развиваю-

щая составляющая позволит избежать «натаскивания» и формирования «поверхностных» и неглубоких знаний по предмету.

РАЗДЕЛ 5. ДОРОЖНАЯ КАРТА НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

5.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 учебном году

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	«Современные подходы в теории и методике обучения химии»	МАОУ СОШ № 11, МАОУ ООШ п. Кострово Зеленоградского городского округа, МАОУ ООШ п. Мельниково Зеленоградского городского округа, МБОУ СОШ № 4 г. Балтийска, МАОУ ООШ № 15 г. Калининграда, МБОУ СОШ № 1 г. Светлый
2.	Натурный химический эксперимент в содержании ГИА по химии	МАОУ лицей № 17, МБОУ СОШ № 44, МАОУ СОШ № 3; МАОУ гимназия № 22, МАОУ лицей № 23, МАОУ СОШ № 38, МБОУ ООШ № 3 г. Советска МАОУ СОШ № 33, МАОУ лицей № 49; МОУ СОШ № 5 г. Гусева, МБОУ Залесовская СОШ МАОУ СОШ № 57
3.	Решение комбинированных расчетных задач по химии	МАОУ лицей № 17 МБОУ СОШ № 44 МАОУ СОШ № 3 МАОУ гимназия № 22 МАОУ лицей № 23 МАОУ СОШ № 38 МАОУ СОШ № 10, МАОУ СОШ № 12

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1.	24 Августа 2020 года	Анализ типичных ошибок и трудностей выпускников ЕГЭ по химии 2020 в регионе, КОИРО (в рамках Августовской педагогической конференции, в видео-формате). Рекомендации педагогам в части подготовки выпускников следующего года.
2.	Сентябрь 2020 года	Анализ результатов сдачи ЕГЭ по химии в регионе, КОИРО
3.	В течение года	Посещение ОО с аномально низкими результатами с целью методической поддержки изучения учебного предмета «Химия» методистом ИРО, опытными учителями с презентацией собственных методических разработок, дидактического материала, трансляцией передового педагогического опыта на уроках химии. КОИРО

№	Дата	Мероприятие
4.	Сентябрь 2020 года — июнь 2021 года	Работа Ассоциации учителей и преподавателей химии КО: собрания, семинары, методическая работа с педагогами ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020. Ассоциация учителей и преподавателей химии КО.
5.	Февраль — Март, 2021 года	Курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»; КОИРО

5.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 года

С учетом результатов ЕГЭ по химии ежегодно разрабатывается комплект тренировочных и контрольных заданий (корректирующие диагностические работы), наполняя их актуальными заданиями, аналогичным открытому варианту КИМа. Ученикам, собирающимся сдавать ЕГЭ по химии, предлагается решить сформированные экзаменационные работы. Бланки ответов учеников используются для обучения экспертов ЕГЭ в части оценивания заданий с развернутым ответом. Отрабатывается согласованность оценивания работ на занятиях с экспертами. Учителя ОО, чьи выпускники участвовали в решении корректирующих диагностических работ, получают статистику результативности этих работ. Таким способом появляется внеплановая возможность посмотреть «дефицитные» элементы содержания школьной программы по химии, и наоборот, элементы, усвоенные на высоком уровне. Так как формирование работ происходит в январе месяце, то у педагога есть еще возможность скорректировать результаты, уделив больше внимания изучению тем школьного курса химии, усвоение которых, по результатам написания корректирующих диагностических работ, нельзя считать достаточным.

5.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 года

№	Дата	Мероприятие
1.	В течение года	Посещение ОО с аномально низкими результатами с целью методической поддержки изучения учебного предмета «Химия» опытными учителями ОО с наиболее высокими результатами, с презентацией собственных методических разработок, дидактического материала, трансляцией передового педагогического опыта на уроках химии. КОИРО
2.	В течение года	Педагоги ОО с наиболее высокими результатами всегда привлекаются на занятия в рамках повышения квалификации учителей, для трансляции своего передового опыта, методики преподавания конкретных тем школьного курса химии
3.	Октябрь 2020 года	Методические семинары для педагогов ОО с аномально низкими результатами

5.5. Работа по другим направлениям

Регулярно педагоги обращаются за предоставлением актуальной информации касательно нового перечня УМК, научно-методических и предметных вопросов, вопросов по ГИА. Для консультирования педагогов по этим и другим вопросам задействованы следующие каналы передачи информации:

1. Методическая копилка сайта КОИРО. URL: <https://www.koiro.edu.ru/centers/kafedra-estestvenno-matematicheskikh-distiplin/metodicheskaya-kopilka/khimiya/>

2. Возможности сообщества Ассоциации учителей и преподавателей Калининградской области в социальной сети «ВКонтакте». URL: https://vk.com/chem_klgd

3. Возможности сообщества Ассоциации учителей и преподавателей Калининградской области в социальной сети «Фейсбук». URL: <https://www.facebook.com/chem.klgd/>

ФИЗИКА

Елена Анатольевна Ньорба,
заместитель председателя региональной ПК по физике,
методист кафедры естественно-математических дисциплин
ГАУ КО ДПО «Институт развития образования»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1068	22,71	116	22,42	1064	24,66

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Девушки	211	19,76	209	18,73	214	20,11
Юноши	857	80,24	907	81,27	850	79,89

Как и в предыдущие годы, юношей, сдающих физику, в четыре раза больше, чем девушек.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету, из них:	1064
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	998
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	6
выпускников прошлых лет	58
участников с ограниченными возможностями здоровья	2

94 % сдававших физику в этом году, обучались по программам СОО

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ, из них:	1005
выпускники лицея	247
выпускники лицея-интерната	30
выпускники гимназий	135
выпускники кадетского корпуса	28
выпускники СОШ и УИОП	38
выпускники СОШ	521
иное	0
выпускники колледжа	6

Более 50 % участников экзамена — выпускники СОШ.

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 1-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Городской округ «Город Калининград»	582	54,70
2.	Багратионовский городской округ	13	1,22
3.	Гвардейский городской округ	23	2,16
4.	Гурьевский городской округ	49	4,61
5.	Гусевский городской округ	32	3,01
6.	Зеленоградский городской округ	14	1,32
7.	Краснознаменский городской округ	0	0,00
8.	Неманский городской округ	7	0,66
9.	Нестеровский городской округ	5	0,47
10.	Озерский городской округ	5	0,47
11.	Полесский городской округ	14	1,32
12.	Правдинский городской округ	7	0,66
13.	Славский городской округ	8	0,75
14.	Черняховский городской округ	53	4,98
15.	Балтийский городской округ	36	3,38
16.	Светловский городской округ	31	2,91
17.	Светлогорский городской округ	8	0,75
18.	Ладушкинский городской округ	0	0,00
19.	Мамоновский городской округ	1	0,09
20.	Пионерский городской округ	9	0,85
21.	Советский городской округ	35	3,29
22.	Янтарный городской округ	4	0,38
23.	Негосударственные ОО	92	8,65
24.	Государственные ОО	36	3,38

По количеству сдающих предмет, по-прежнему, лидирует Городской округ «Город Калининград». Выросло число ребят, выбравших ЕГЭ по физике в Светловском ГО и в 10 раз из негосударственных ОО.

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 1-6

№	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Физика. 10-11 класс». (Базовый и профильный уровень). Мякишев Г. Я. 2018 год	94 %
2.	«Физика. 10-11 класс». (Базовый и профильный уровень). Касьянов В. А. 2018 год	3 %
3.	«Физика. 10-11 класс». (Базовый и углубленный уровни). Генденштейн Л. Э., Булатова А. А., Корнильев И. Н., Кошкина А. В. 2018 год	2 %

№	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
4.	«Физика. 10-11 класс». (профильный уровень). Мякишев Г. Я., Синяков А. З. 2018 год	0,5 %
5.	«Физика. 10-11 класс». (Базовый и углубленный уровни) Пурышева Н. С., Важеевская Н. Е., Исаев Д. А., Чаругин В. М., 2018 год	0,5 %

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Как видно из таблицы 2-1, дистанционное обучение и перенос сроков сдачи ЕГЭ не отразились на количестве участников экзамена по физике. По-прежнему, юношей, сдающих физику, в четыре раза больше, чем девушек. Более 50 % участников экзамена — выпускники СОШ. 94 % сдававших физику в этом году, обучались по программам СОО. По количеству сдающих предмет, по-прежнему, лидирует Городской округ «Город Калининград», т. к. в нем расположено большинство ОО области. В два раза выросло число ребят, выбравших ЕГЭ по физике в Светловском ГО и в 10 раз из негосударственных ОО. Традиционно выпускники Ладушкинского ГО и Краснознаменского ГО не выбирают физику, а в Мамоновском ГО, Янтарном ГО и Нестеровском ГО чрезвычайно мало желающих сдавать ЕГЭ по физике.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 года

Диаграмма 1

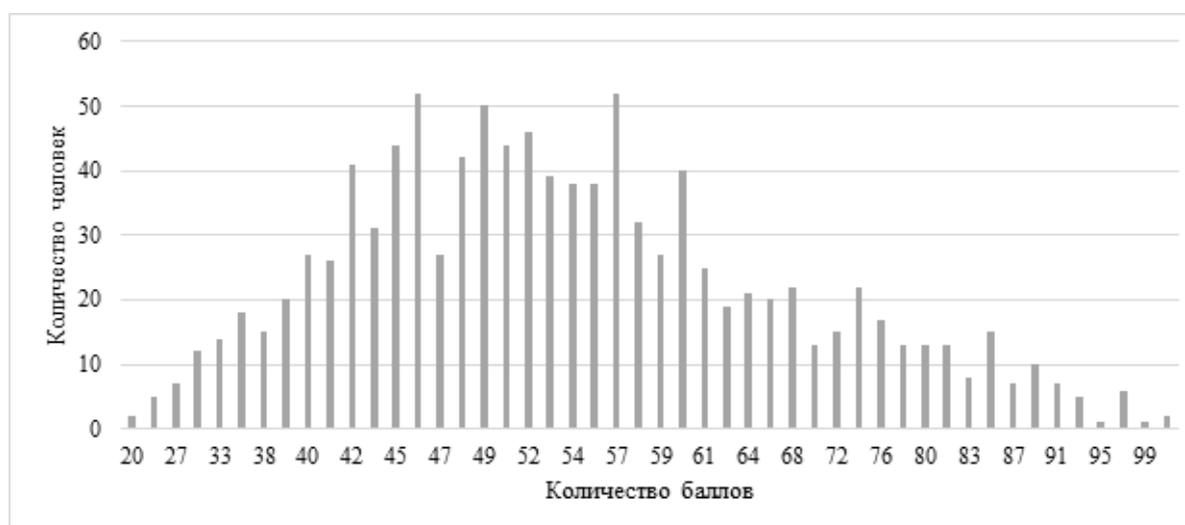


Диаграмма распределения участников по тестовым баллам, по сравнению с предыдущими годами, существенно не изменилась. Основная масса выпускников получает за экзамен от 40 до 60 баллов.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Калининградская область		
	2018	2019	2020
Не преодолели минимального балла, %	4,76	4,30	3,76
Средний тестовый балл	53,51	55,61	55,03

	Калининградская область		
	2018	2019	2020
Получили от 81 до 99 баллов, %	4,68	8,60	6,86
Получили 100 баллов, чел.	0	1	2

Незначительно уменьшилось количество выпускников, не преодолевших минимальный порог, вероятно, это связано с тем, что отказаться от выбранного экзамена можно было и в июне в связи с пандемией, то есть у выпускников было больше времени реально оценить свои шансы на успешный результат экзамена. «Высоко балльников», однако, тоже стало меньше на 1,74 % по сравнению с предыдущим годом. Два выпускника показали максимальный результат МАОУ ШИЛИ и МАОУ гимназия № 1 ГО «Город Калининград».

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,31	0,00	12,07	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	70,24	100,00	68,97	100,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	19,24	0,00	13,79	0,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	7,01	0,00	5,17	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	0	0

Б) в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицей	2,02	70,04	20,65	7,29	0
Школа-интернат лицей-интернат	0,00	40,00	30,00	26,67	1
Гимназия	0,74	60,00	28,89	9,63	1
Кадетский корпус	0,00	92,86	7,14	0,00	0
СОШ с УИОП	7,89	55,26	26,32	10,53	0
СОШ	4,61	74,66	15,55	5,18	0
Колледж	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Иное и ВПЛ	11,86	69,49	13,56	5,08	0

В) основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Городской округ «Город Калининград»	2,41	70,10	19,76	7,56	1
2.	Багратионовский городской округ	7,69	92,31	0,00	0,00	0
3.	Гвардейский городской округ	0,00	73,91	26,09	0,00	0
4.	Гурьевский городской округ	8,16	63,27	18,37	10,20	0
5.	Гусевский городской округ	3,13	71,88	15,63	9,38	0
6.	Зеленоградский городской округ	21,43	71,43	0,00	7,14	0
7.	Краснознаменский городской округ	0,00	0,00	0,00	0,00	0
8.	Неманский городской округ	0,00	71,43	28,57	0,00	0
9.	Нестеровский городской округ	0,00	80,00	20,00	0,00	0
10.	Озерский городской округ	0,00	60,00	40,00	0,00	0
11.	Полесский городской округ	7,14	85,71	7,14	0,00	0
12.	Правдинский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
13.	Славский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
14.	Черняховский городской округ	1,89	62,26	24,53	11,32	0
15.	Балтийский городской округ	2,78	72,22	19,44	5,56	0
16.	Светловский городской округ	6,45	64,52	29,03	0,00	0
17.	Светлогорский городской округ	0,00	75,00	25,00	0,00	0
18.	Ладушкинский городской округ	0,00	0,00	0,00	0,00	0
19.	Мамоновский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
20.	Пионерский городской округ	0,00	88,89	11,11	0,00	0
21.	Советский городской округ	11,43	62,86	22,86	2,86	0
22.	Янтарный городской округ	25,00	75,00	0,00	0,00	0
23.	Негосударственные ОО, ВПЛ	7,61	78,26	10,87	3,26	0
24.	Государственные ОО	0,00	50,00	25,00	22,22	1

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

А) перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ ШИЛИ	30,00	30,00	0,00
2.	МАОУ гимназия № 32	20,83	41,67	0,00
3.	МАОУ лицей № 18	17,65	35,29	0,00
4.	МАОУ гимназия № 1	17,65	23,53	0,00
5.	МАОУ лицей № 17	17,39	34,78	0,00
6.	МБОУ «Классическая школа» г. Гурьевска	15,38	38,46	0,00
7.	МОУ «СОШ № 1 им. С. И. Гусева»	15,00	10,00	0,00

Б) перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ СОШ № 1	20,00	10,00	0,00
2.	МАОУ СОШ № 19	18,18	9,09	0,00
3.	МАОУ «Лицей № 5»	18,18	27,27	0,00
4.	МАОУ СОШ № 2	14,29	7,14	0,00
5.	МАОУ СОШ № 38	10,53	0,00	10,53
6.	МАОУ «СОШ № 3»	10,00	30,00	0,00
7.	МАОУ СОШ № 46 с УИОП	7,69	7,69	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных, в разделе показателей значимых изменений в результатах ЕГЭ 2020 года по учебному предмету «Физика» относительно результатов 2018-2019 годах, не произошло. По-прежнему, лучшие результаты показывают лицеи, гимназии и школы, являющиеся опорными площадками по физико-математическому направлению, так как имеют возможность отбора учащихся в профильные классы и большинство ребят в этих ОО планируют поступление в рейтинговые ВУЗы с высоким проходным баллом, поэтому обладают более высокой мотивацией. Школы, продемонстрировавшие низкие результаты, не являются малокомплектными, но, вероятно, не имеют возможности набрать группу учащихся для изучения физики на профильном уровне. Базовых знаний, полученных при 2-х часах физики в неделю, не достаточно для успешного выполнения экзаменационных заданий. 50 % — 70 % выпускников школ с низкими показателями демонстрируют средний уровень подготовки, т. е. качественное освоение содержания курса физики средней школы только на базовом уровне. Достаточно часто плохое владение математическим аппаратом приводит при вычислениях к неправильному результату, а первой части КИМ по физике именно конечный результат вычислений записывается в бланк ответа.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

По сравнению с 2019 годом в КИМ по физике произошли изменения, но не по форме, а по содержанию. Во 2-й части уменьшилось на одно количество заданий с кратким ответом и, соответственно, увеличилось до шести количество заданий с развернутым ответом. Изменилось распределение заданий экзаменационной работы по частям работы.

Таблица 3-13

Распределение заданий экзаменационной работы по частям работы

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 53	Тип заданий
Часть 1	24	34	64	С кратким ответом
Часть 2	8	19	36	С кратким ответом и с развернутым ответом
Итого	32	53	100	

Изменилось распределение заданий по уровню сложности. Увеличилось количество заданий базового уровня сложности и уменьшилось — повышенного уровня сложности.

Таблица 3-14

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 53
Базовый	21	28	53
Повышенный	7	13	24
Высокий	4	12	23
Итого	32	53	100

В задании с выбором ответа № 24, проверяющем знания «Астрофизики» количество возможных правильных ответов теперь может быть не только два, но и три. Максимальный первичный балл за выполнение задания с развернутым ответом №28 составляет 2 балла, а за выполнение заданий № 27 и № 29 — 32 составляет 3 балла.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 3-15

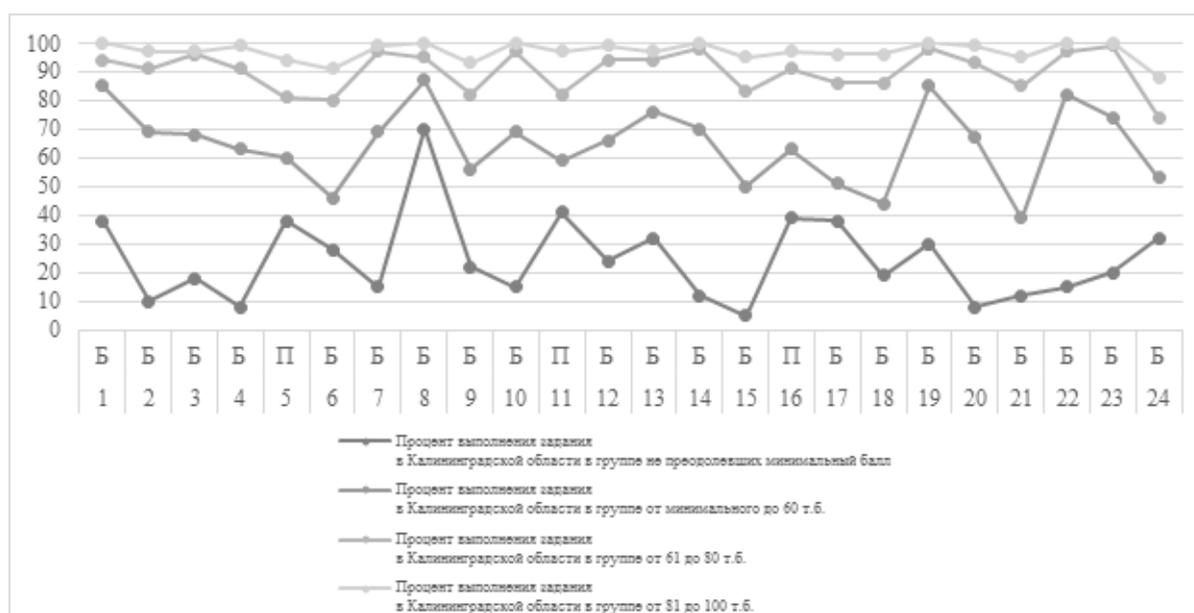
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности	Б	86	38	85	94	100
2	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	Б	73	10	69	91	97
3	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	Б	74	18	68	96	97
4	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук	Б	68	8	63	91	99
5	Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	65	38	60	81	94
6	Механика (изменение физических величин в процессах)	Б	55	28	46	80	91
7	Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	74	15	69	97	99
8	Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева — Клапейрона, изопроцессы	Б	89	70	87	95	100
9	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины	Б	62	22	56	82	93
10	Относительная влажность воздуха, количество теплоты	Б	74	15	69	97	100
11	МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	66	41	59	82	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	72	24	66	94	99
13	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления)	Б	79	32	76	94	97
14	Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля — Ленца	Б	75	12	70	98	100
15	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе	Б	58	5	50	83	95
16	Электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	70	39	63	91	97
17	Электродинамика (изменение физических величин в процессах)	Б	60	38	51	86	96
18	Электродинамика и основы СТО (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	55	19	44	86	96
19	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции	Б	87	30	85	98	100
20	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада	Б	72	8	67	93	99
21	Квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	51	12	39	85	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Механика — квантовая физика (методы научного познания)	Б	83	15	82	97	100
23	Механика — квантовая физика (методы научного познания)	Б	79	20	74	99	100
24	Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики	Б	59	32	53	74	88
Часть 2							
25	Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача)	П	31	2	18	65	91
26	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	П	25	0	9	62	91
27	Механика — квантовая физика (качественная задача)	П	22	0	11	49	78
28	Механика, молекулярная физика (расчетная задача)	П	16	0	4	39	85
29	Механика (расчетная задача)	В	8	1	1	18	54
30	Молекулярная физика (расчетная задача)	В	13	0	3	31	75
31	Электродинамика (расчетная задача)	В	7	0	1	16	49
32	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	В	12	0	2	26	76

Диаграмма 2 более наглядно показывает процент выполнения 1 части КИМ по физике разными группами участников экзамена.

Диаграмма 2



В этом году в первой части нет заданий с 0 % выполнения. Задание № 15 базового уровня, проверяющее знание законов отражения света, вызвало наибольшее затруднение у выпускников с низким, средним и хорошим уровнем подготовки.

Задание 15. Угол падения луча света на горизонтальное плоское зеркало равен 30° . Каким будет угол γ , образованный падающим и отражённым лучами, если повернуть зеркало на 15° так, как показано на рисунке?

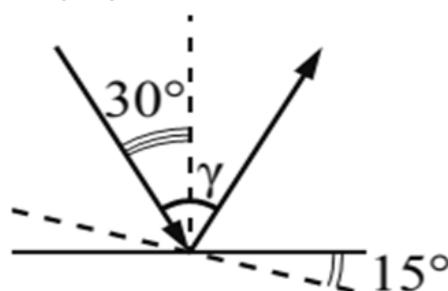


Рисунок 1 — задание 15

Вероятнее всего, ребята просто забыли сложить изменение угла.

Низкий процент выполнения первой группой учащихся задания № 4 можно объяснить только незнанием формулы, связывающей длину волны с частотой и скоростью.

Задание 4. В воздухе распространяется волна от источника, колеблющегося с частотой 660 Гц. Скорость звука в воздухе равна 330 м/с. Какова длина звуковой волны в воздухе?

То же самое можно сказать и о задании № 20. То есть выпускники, не достигшие минимального балла за экзамен, не владеют понятийным аппаратом и методологическими умениями, справляются лишь с отдельными простыми заданиями, построенными на широко известных моделях и проверяющих материал, изучаемый как в основной, так и в старшей школе. Ниже приведен пример единственного успешно выполненного 1-ой группой выпускников задания (70 % выполнения).

Задание 8. При увеличении абсолютной температуры средняя кинетическая энергия хаотического теплового движения молекул разреженного одноатомного газа увеличилась в 2 раза. Конечная температура газа равна 600 К. Какова была начальная температура газа?

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности этими выпускниками составляет 22,43 %, а заданий повышенного уровня первой части — 39,3 %.

В первой части КИМ три 2-х балльных задания повышенного уровня на множественный выбор, предполагающие комплексный анализ физических процессов. Утверждения в этих заданиях затрагивают различные стороны рассматриваемого процесса: от узнавания названия явления до оценочных расчетов различных величин, которые характеризуют данный процесс. Менее успешно выполнено задание № 5 — 43,80 % участников набрали за него 2 балла и 43,14 % — 1 балл.

Задание 5. На рисунке представлен график изменения кинетической энергии свободно падающего тела с течением времени. Выберите **два** утверждения о движении тела, **не противоречащих** графику, если сопротивлением воздуха можно пренебречь.

- 1) В конце наблюдения кинетическая энергия тела становится равной нулю.
- 2) Тело брошено под углом к горизонту с балкона и упало на поверхность Земли.
- 3) Тело брошено вертикально вверх с балкона и упало на поверхность Земли.
- 4) В процессе наблюдения кинетическая энергия тела всё время увеличивалась.
- 5) Тело брошено под углом к горизонту с поверхности Земли и упало обратно на поверхность Земли.

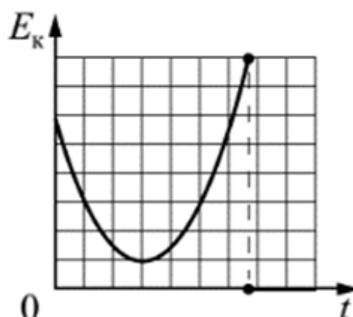


Рисунок 2 — задание 5

Задания, проверяющие умение учащихся интерпретировать результаты экспериментов, представленных в виде графиков или таблиц, всегда вызывали затруднения у всех групп выпускников. Это видно и результатах выполнения задания № 6. Средний процент выполнения по региону 55 % соответствует ожидаемому, но участники экзамена не преодолевшие минимальный порог (28 % выполнения задания) и участники, набравшие до 60 баллов (46 % выполнения задания), не усвоили закон Архимеда и не обладают аналитическими навыками. Участники с хорошим и высоким уровнем усвоения материала успешно справились с этим заданием, но процент выполнения ниже, чем за другие задания первой части.

Задание 6. На поверхности пресной воды плотностью $\rho_1 = 1000 \text{ кг/м}^3$ плавает деревянный брусок. Как изменится масса вытесненной бруском жидкости и действующая на него сила Архимеда, если этот брусок будет плавать на поверхности керосина плотностью $\rho_2 = 800 \text{ кг/м}^3$? Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

- 1) увеличится
- 2) уменьшится
- 3) не изменится

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждого ответа. Цифры в ответе могут повторяться.

Масса вытесненной бруском жидкости	Сила Архимеда

Лучше ребята справились с заданием № 16: только 7,99 % выпускников набрали 0 баллов, а 47,56 % полностью правильно выполнили задание.

Задание 16. По гладким параллельным горизонтальным проводящим рельсам, замкнутым на лампочку накаливания, перемещают лёгкий тонкий проводник. Образовавшийся контур находится в однородном магнитном поле с индукцией B (рис. а). При движении проводника площадь контура изменяется так, как указано на графике (рис. б). Выберите два верных утверждения, соответствующих приведённым данным и описанию опыта.

- 1) В течение первых 15 с индукционный ток течёт через лампочку непрерывно.
- 2) В момент времени $t=3$ с сила Ампера, действующая на проводник, направлена влево.
- 3) Сила, прикладываемая к проводнику для его перемещения, в интервале времени от 15 до 20 с максимальна.
- 4) Индукционный ток в интервале времени от 10 до 20 с течёт в одном направлении.
- 5) Максимальная ЭДС наводится в контуре в интервале времени от 5 до 15 с.

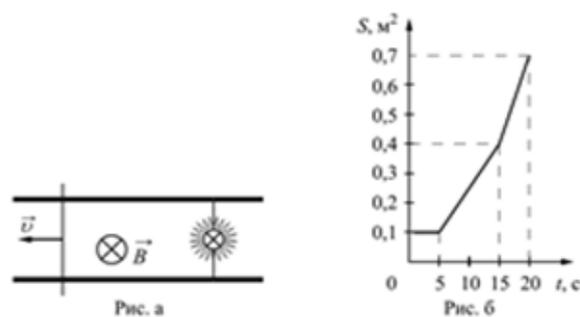


Рисунок 3 — задание 16

В этом задании один из предлагаемых верных ответов проверяет общее понимание представленного в опыте явления (процесса). А второе утверждение требует интерпретации предложенных результатов и проведения несложных расчетов. С этим, как правило, справляются существенно меньшее число участников экзамена.

В таблице 3-16 приведены результаты выполнения заданий экзаменационной работы по содержательным разделам школьного курса физики.

Таблица 3-16

Раздел курса физики	Средний % выполнения по группам заданий
Механика	61,91
МКТ и термодинамика	62,67
Электродинамика	46,90
Квантовая физика и элементы астрофизики	58,80

Как мы видим, уровень усвоения механики и молекулярной физики выпускниками этого года почти одинаковый, чуть хуже обстоят дела с квантовой физикой, хотя это простые задания на строение атома, ядерные реакции, закон радиоактивного распада и анализ явления фотоэффекта. Из раздела квантовой физики традиционно наибольшие затруднения вызывают задания на излучение и поглощение света атомом. В этом году здесь использовалось задание на соответствие.

Задание 21. На рисунке изображена упрощённая диаграмма нижних энергетических уровней атома. Нумерованными стрелками отмечены некоторые возможные переходы атома между этими уровнями. Какие из этих переходов связаны с поглощением кванта света наибольшей длины волны и излучением кванта света с наименьшей энергией? Установите соответствие между процессами поглощения и испускания света и стрелками, обозначающими энергетические переходы атома. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

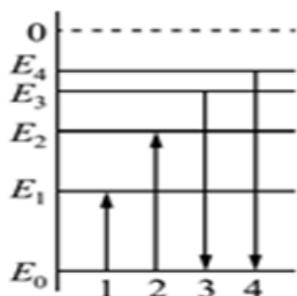


Рисунок 4 — задание 21

ПРОЦЕССЫ	ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ ПЕРЕХОДЫ
А) поглощение кванта света наибольшей длины волны	1) 1 2) 2
Б) излучение кванта света с наименьшей энергией	3) 3 4) 4

Только 15 % выпускников получили два балла за это задание, а 41,73 % не справились с ним. В первой группе участников экзамена процент выполнения 12 %, а во второй 39 %. Проблемными для учащихся с низким и средним уровнем усвоения материала остаются задания, контролирующие умения анализировать и объяснять различные физические явления.

По разделу «Электродинамика» самый низкий процент выполнения заданий у наших выпускников. В первой части работы, помимо задания № 15, слабо выполнено задание № 18 базового уровня, 38,35 % получили 2 балла за него и 28,48 % — ноль баллов.

Задание 18. Конденсатор идеального колебательного контура длительное время подключён к источнику постоянного напряжения (см. рисунок). В момент $t=0$ переключатель K переводят из положения 1 в положение 2. Графики А и Б отображают изменения физических величин, характеризующих электромагнитные колебания в контуре после этого (T — период колебаний). Установите соответствие между графиками и физическими величинами, зависимости которых от времени эти графики могут отображать. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

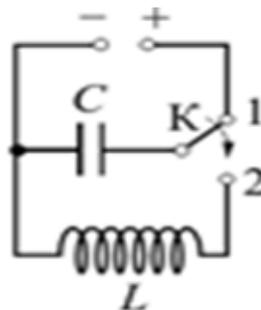


Рисунок 5 — задание 18

ГРАФИКИ	ФИЗИЧЕСКИЕ ВЕЛИЧИНЫ
<p>А) </p> <p>Б) </p>	<p>1) заряд левой обкладки конденсатора 2) сила тока в катушке 3) заряд правой обкладки конденсатора 4) энергия магнитного поля катушки</p>

Анализ изменения физических величин, характеризующих процессы в колебательном контуре из года в год, вызывает затруднения у выпускников первой и второй групп. Уровень освоения для задания № 18 этими учащимися не достигнут.

Задание № 24, проверяющее знание элементов содержания по астрофизике, относится к базовому уровню сложности. В этом году вместо выбора двух обязательных верных ответов предлагался выбор всех верных ответов — двух или трех. Средний процесс выполнения 59 %, т. е. уровень освоения достигнут всеми группами выпускников, кроме первой (32 % выполнения). 31,77 % ребят получили 2 балла за это задание и 14,10 % — 0 баллов.

Задание 24. На рисунке представлена диаграмма Герцшпрунга-Рессела. Выберите все верные утверждения о звёздах:

1) Средняя плотность сверхгигантов существенно меньше средней плотности белых карликов.

2) Для главной последовательности светимость звёзд спектрального класса В ниже светимости звёзд спектрального класса К.

3) Звезда Альтаир имеет радиус $1,9R_{\odot}$, следовательно, относится к сверхгигантам.

4) «Жизненный цикл» звёзд спектрального класса К главной последовательности более длительный, чем звёзд спектрального класса В главной последовательности.

5) Для главной последовательности светимость звёзд спектрального класса В больше светимости звёзд спектрального класса М.

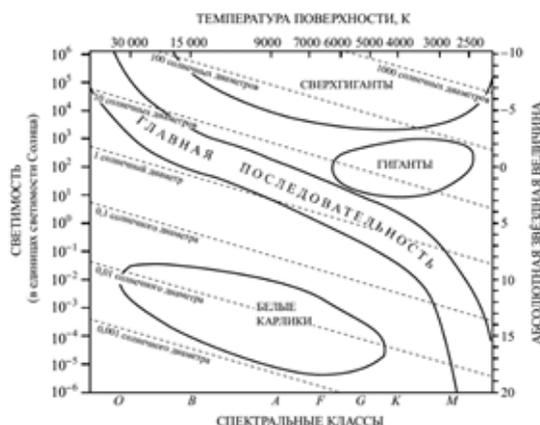


Рисунок 6 — задание 24

Из всех заданий первой части КИМ выпускники с высоким уровнем подготовки именно — это задание выполнили хуже всего. 76 % этих ребят получили 2 балла за задание № 24 и 24 % получили 1 балл. Вероятно, отсутствие указания на точное количество правильных ответов и неуверенность в знаниях элементов астрофизики отразились на результатах четвертой группы участников экзамена, как, впрочем, и на результатах остальных ребят, сдававших ЕГЭ по физике.

Исходя из общепринятых норм, содержательный элемент или умение считается усвоенным, если средний процент выполнения соответствующей им группы заданий с кратким или развернутым ответом превышает 50 %. По результатам выполнения групп заданий, проверяющих одинаковые элементы содержания и требующие для их выполнения одинаковых умений, можно говорить об усвоении выпускниками ОО Калининградской области всех элементов содержания и умений, проверяемых КИМ ЕГЭ по физике.

Наиболее успешно нашими выпускниками выполнены задания, проверяющие следующие элементы содержания или умения:

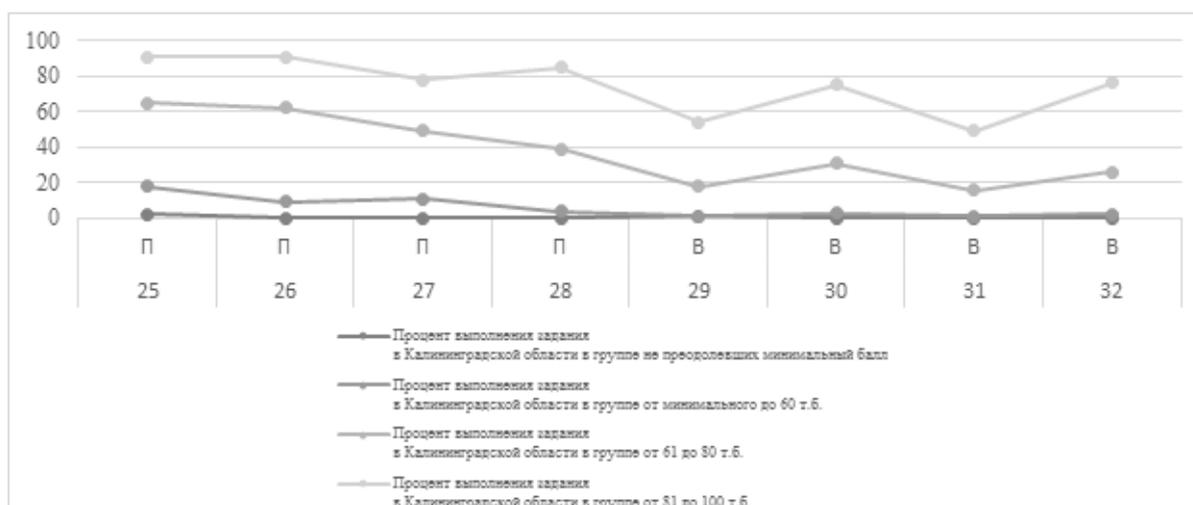
- равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности;
- связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева-Клапейрона, изопроцессы;
- планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции;
- механика — квантовая физика (методы научного познания).

К дефицитам можно отнести группы заданий, которые контролировали умения:

- анализировать изменения характера физических величин для плавания тел в различных жидкостях;
- установление соответствия между графиками и физическими величинами, меняющимися в процессе электромагнитных колебаний в колебательном контуре;
- анализировать изменения характера физических величин для энергетических переходов атома при излучении и поглощении света.

Рассмотрим теперь, представленные на диаграмме, результаты выполнения второй части работы, проверяющей, комплексное использование знаний и умений из различных разделов курса физики.

Диаграмма 3



В нашем регионе качественная задача № 27 была по молекулярной физике. Порог выполнения 50 % преодолели только выпускники 4-й группы.

Задание 27. На рис. 1 приведена зависимость внутренней энергии U 1 моль идеального одноатомного газа от его объема V в процессе 1—2—3. Постройте график этого процесса в переменных $p — V$ (p — давление газа). Точка, соответствующая состоянию 1, уже отмечена на рис. 2. Построение объясните, опираясь на законы молекулярной физики.

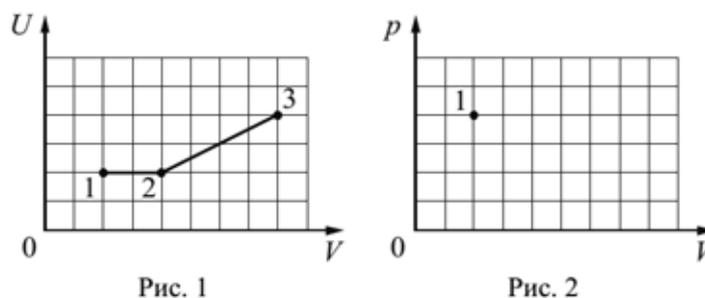


Рисунок 7 — задание 27

Самой распространенной ошибкой при выполнении этого задания было отсутствие гиперболы, изображавшей процесс 1-2 в осях $p — V$, что, по сути, означало отсутствие правильного ответа. Так же многие, приступившие к решению качественной задачи, не доказы-

вали математически, опираясь на законы МКТ, соотношение между начальным и конечным значениями давления и объема газа, т. е. масштаб графика.

Максимальный балл, который можно было получить за полное верное решение расчетной задачи № 28 повышенного уровня сложности, — 2. В требования к полному верному решению включены три стандартных позиции:

- записаны положения теории и физические законы, закономерности, применение которых необходимо для решения задачи выбранным способом;
- проведены необходимые математические преобразования и расчеты, приводящие к правильному числовому ответу (допускается решение «по частям» с промежуточными вычислениями);
- представлен правильный ответ с указанием единиц измерения искомой величины.

Частично верный ответ должен включать в себя всю физическую часть решения (представлены только положения и формулы, выражающие физические законы, применение которых необходимо и достаточно для решения данной задачи), но допускает ошибки в математических преобразованиях или расчетах.

В КИМ нашего региона задача № 28 повышенного уровня сложности проверяла знания статики. Успешно с ней справились только выпускники четвертой группы.

Задание 28. *Невесомый стержень длиной 3 м, находящийся в ящике с гладкими дном и стенками, составляет угол 45° с вертикалью (см. рисунок). К стержню на расстоянии 1 м от его правого конца подвешен на нити шар массой 3 кг. Каков модуль силы реакции опоры, N действующей на стержень со стороны левой стенки ящика?*

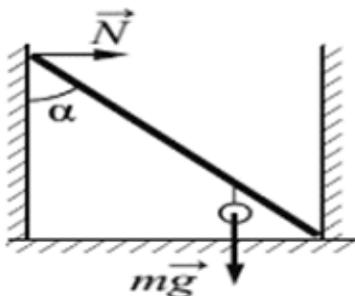


Рисунок 8 — задание 28

29 — 32 задания части 2 являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из двух-трех разделов физики, т.е. высокого уровня подготовки. Планируемый диапазон выполнения 10 — 30 %. Тип задач считается освоенным, если с ним справляются более 30 % обучающихся.

Наши выпускники с высоким уровнем освоения предмета по всем этим заданиям значительно превысили порог, но успешней всего справились с задачей № 32 по оптике. Третья группа выпускников достигла планируемого результата только в задаче № 30 по молекулярной физике. Выпускники с низким и средним уровнями усвоения продемонстрировали полное отсутствие умения решать задачи на применение знаний в измененных и новых ситуациях.

Для решения задачи № 29 необходимо было использовать 2-ой закон Ньютона, закон сохранения импульса и формулу для центростремительного ускорения. Часть участников экзамена, приступивших к решению этой задачи, ошибалась в записи второго закона, суммируя массу пробки и пробирки, так же, как и решение с использованием закона сохранения энергии не приводило к получению правильного ответа.

Задание 29. *Пробирка массой $M = 40$ г, содержащая пары эфира, закрыта пробкой массой $m = 10$ г и подвешена в горизонтальном положении к штанге на лёгких параллельных нерастяжимых нитях одинаковой длины (см. рисунок). При нагревании пробирки пробка вылетает из неё со скоростью $U = 4$ м/с, а нити, если они достаточно коротки, сразу после этого одновременно обрываются. Найдите максимальную длину нитей L в этом случае, если каждая нить выдерживает нагрузку не более $T_0 = 0,3$ Н. Массу паров эфира считать пренебрежимо малой величиной.*

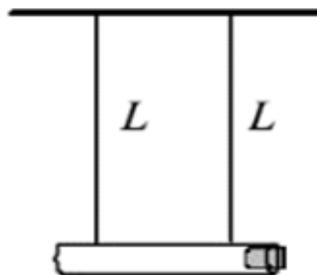


Рисунок 9 — задание 29

С заданием № 30 третья и четвертая группы успешно справились. Выпускники теряли баллы из-за отсутствия читательской грамотности. Вместо массы воды находили количество вещества, при вычислениях подставляли молярную массу воздуха.

Задание № 31 на нахождение силы Ампера, оказалась самой проблемной во второй части работы. Это трудоемкая и многоходовая задача, требующая умения анализировать условие.

Задание 31. Из медной проволоки с удельным сопротивлением $\rho = 1,7 \cdot 10^{-8}$ Ом·м и площадью поперечного сечения $S = 0,2$ мм² изготовлен прямоугольный контур KLMN с диагональю KM (см. рисунок). Стороны прямоугольника $KL = l_1 = 20$ см и $LM = l_2 = 15$ см. Контур подключили за диагональ к источнику постоянного напряжения с ЭДС $\mathcal{E} = 1,4$ В и поместили в однородное магнитное поле с индукцией $B = 0,1$ Тл, параллельной сторонам KN и LM. С какой результирующей силой магнитное поле действует на контур? Сделайте рисунок с указанием сил, действующих на контур. Внутренним сопротивлением источника пренебречь.

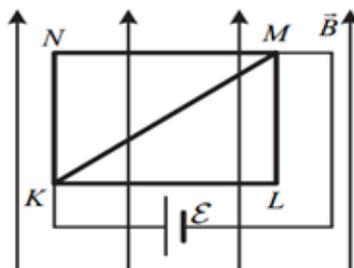


Рисунок 10 — задание 31

Принцип суперпозиции сил, необходимый для решения, требовал нахождения трех сил Ампера (на проводники NM, KL и KM). Выпускники с высоким и хорошим уровнем усвоения предмета показали знания теоремы Пифагора, формулы для расчета сопротивления проводника и закона Ома. Однако некоторые находили только силу Ампера, действующую на сторону KM и многие, посчитали, что угол между вектором магнитной индукции и током в этом случае тоже 90° .

В задании № 32 по оптике необходимо было использовать построение с помощью побочной оптической оси и применить формулу тонкой линзы для обоих источников. При решении этой задачи выпускники испытывали трудности при построении изображения и записи формулы для мнимого изображения. Три балла за это задание получили 5,42 % выпускников из 3-й группы и 54,67 % выпускников 4-ой группы, 8 % выпускников с высоким уровнем подготовки получили 0 баллов.

Анализ результатов ЕГЭ показывает, что первая группа участников экзамена не продемонстрировала устойчивое освоение каких-либо элементов содержания и овладения какими-либо проверяемыми умениями. Средний процент выполнения заданий базового уровня составил для этой группы 22, 43 %.

Результаты выполнения заданий базового уровня группой выпускников со средним уровнем подготовки составили в среднем 65,19 %, а для заданий повышенного уровня 32 % (уровень освоения не достигнут). Таким образом, эта группа демонстрирует качественное освоение содержания курса физики средней школы только на базовом уровне, т. е. они овладели всеми, проверяемыми умениями, кроме умения решать задачи.

Для учащихся с хорошим уровнем подготовки характерно освоение содержания курса физики, как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности. Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности 67,00 %, высокого уровня 22,75 %. Этих выпускников от предыдущей группы отличает освоение умения решать расчетные задачи повышенного уровня сложности. Они демонстрируют более успешное решение задач с развернутым ответом в ситуациях, когда используются типовые ситуации и имеется возможность применить изученный алгоритм действий.

Для выпускников с высоким уровнем подготовки характерно качественное выполнение заданий высокого уровня: средний процент выполнения для этой группы заданий составляет 63,5 %. Дополнительно к умениям, освоенным предыдущей группой, высокобалльники овладели умением решать расчетные задачи с развернутым ответом, в которых используются новые ситуации и необходимо самостоятельно выбрать адекватную физическую модель и выстроить собственный ход решения задачи.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- вычислять значение физической величины с использованием изученных законов и формул в типовой учебной ситуации: ускорение, равнодействующая сил, длина волны, импульс силы, импульс тела, зависимость средней кинетической энергии теплового движения молекул от температуры, первый закон термодинамики, влажность воздуха, закон Ома для участка цепи, закон отражения света, закон радиоактивного распада;

- интерпретировать графики, отражающие зависимость физических величин, характеризующих равноускоренное движение тела, зависимость кинетической энергии свободно падающего тела от времени, изопроцессы в идеальном газе, температуры тела от количества теплоты, электромагнитные колебания в колебательном контуре; определять ускорение по графику зависимости проекции скорости от времени;

- определять направление суммарной силы Кулона, действующей на заряд со стороны нескольких точечных зарядов, состав атомного ядра, массовое и зарядовое числа ядер в ядерных реакциях;

- анализировать изменения характера физических величин для следующих процессов и явлений: свободное падение тел, плавание тел, параметры газов в изопроцессе, параметры цепи постоянного тока;

- проводить комплексный анализ следующих физических процессов: неравномерное движение, представленное в виде графика зависимости кинетической энергии от времени; плавание тел в различных жидкостях; изменение агрегатных состояний вещества; действие силы Ампера на проводник с током по графику зависимости площади контура от времени и возникновение ЭДС индукции в движущемся проводнике; электромагнитные колебания в колебательном контуре;

- записывать показания измерительных приборов (динамометр), с учетом погрешности измерений; выбирать экспериментальную установку для проведения исследования;

- характеризовать свойства космических объектов (планеты Солнечной системы, спутники планет, звезды) с использованием табличных данных и диаграммы Герцшпрунга-Ресселла.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- решать расчетные задачи повышенного уровня сложности;
- решать качественные задачи;
- решать расчетные задачи высокого уровня сложности.

Номер задания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону		
		2018	2019	2020
1	Б	87,17	63,26	86,00
2	Б	91,95	93,73	73,00
3	Б	74,25	88,89	74,00

Номер задания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону		
		2018	2019	2020
4	Б	47,19	68,55	68,00
5	П	39,23	76,79	65,00
6	Б	47,28	66,44	55,00
7	Б	57,30	62,59	74,00
8	Б	69,85	63,71	89,00
9	Б	77,06	71,51	62,00
10	Б	44,66	62,54	74,00
11	П	46,54	72,94	66,00
12	Б	41,67	65,10	72,00
13	Б	66,01	75,27	79,00
14	Б	55,24	44,18	75,00
15	Б	45,97	69,35	58,00
16	П	20,13	54,61	70,00
17	Б	32,40	52,60	60,00
18	П/Б (2020 год)	19,01	64,96	55,00
19	Б	81,84	67,11	87,00
20	Б	77,34	80,38	72,00
21	Б	46,16	44,00	51,00
22	Б	52,62	26,43	83,00
23	Б	72,47	75,36	79,00
24	П/ Б (2020 год)	56,46	61,69	59,00
25	П	33,24	38,89	31,00
26	П	40,17	35,22	25,00
27	П	32,77	34,05	22,00
28	П	2,15	31,72	16,00
29	В	12,36	21,77	8,00
30	В	7,87	19,83	13,00
31	В	1,12	21,09	7,00
32	В	7,40	10,57	12,00

Мы наблюдаем устойчивую положительную динамику в выполнении заданий базового уровня сложности на прямое применение одной формулы для расчета физической величины. В задании повышенного уровня № 25, где таких формул несколько, динамика отрицательная.

Проблемным остается качественная задача № 27 повышенного уровня, в которой экзаменуемые хотя и показывают понимание общей физической ситуации, но допускают ошибки и пропуски логических шагов при построении объяснения.

Задание № 29 высокого уровня по «Механике» с каждым годом выполняется все хуже. Учителям на уроке следует больше внимания уделять решению задач, стимулирующих познавательную активность учащихся, развивающих функциональную грамотность и критическое мышление.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

При планировании учебного процесса учителям целесообразно обратить внимание на следующие моменты:

- при проведении тематического контроля знаний и процессе преподавания рекомендуется использовать больше тестовых заданий, направленных на проверку всех элементов знаний, входящих в данную тему;
- особого внимания требуют задания, направленные на проверку понимания смысла понятий, физических величин и законов, причинно-следственных связей между физическими величинами, графических интерпретаций этих зависимостей, условий протекания различных опытов и явлений;
- при планировании обобщающего повторения и подготовке к экзамену уделить больше внимания тем разделам курса физики основной школы, как правило, не повторяются в учебно-методических материалах для старших классов;
- включить в систему подготовки экспертов региональных предметных комиссий не только освоение системы оценивания заданий с развернутым ответом и выполнение тренировочных работ, но и содержательную работу по разбору задач высокого уровня сложности, предполагающих различные способы решения;
- при решении задач, сначала необходимо выполнять решение в общем виде, а затем уже осуществлять подстановку числовых значений, т. к. при решении по действиям чаще всего полученный при вычислении результат требует округления и в итоге многократных округлений ответ может значительно отличаться от правильного. К тому же во второй части КИМ часто встречаются задачи, требующие решения только в параметрическом виде и такие задания традиционно имеют очень низкий процент выполнения;
- успех в решении задач для учеников с любым уровнем подготовки сильно зависит от степени владения математическим аппаратом, поэтому необходимо взаимодействие с учителями математики и более широкое использование на уроках математики заданий.

РАЗДЕЛ 5. ДОРОЖНАЯ КАРТА НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

5.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 учебного года

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Система подготовки к ОГЭ и ЕГЭ по физике	МБОУ СОШ № 1 МАОУ СОШ № 19 МАОУ «Лицей № 5» МАОУ СОШ № 2 МАОУ СОШ № 38 МАОУ «СОШ № 3» МАОУ СОШ № 46 с УИОП

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1.	Август — сентябрь 2020 года	Корректировка программ курсов повышения квалификации для учителей физики
2.	В течение 2020 — 2021 учебного года	Участие во Всероссийских и межрегиональных совещаниях, научно-методических конференциях

№	Дата	Мероприятие
3.	В течение 2020-2021 учебного года	Участие в обучающих семинарах, организованных федеральными органами власти, осуществляющими управление в сфере образования
4.	В течение 2020 —2021 учебного года	Участие в проектах по апробации программных комплексов и процедур усовершенствования ГИА-11
5.	Июль 2021 года	Подготовка методических рекомендаций для педагогов общеобразовательных организаций по физике с учетом организации и проведения ГИА-11 в 2020-2021 учебном году
6.	В течение 2020 — 2021 учебного года	Организация и проведение информационно-методических семинаров для методистов муниципальных органов управления образованием региона по физике по вопросам подготовки обучающихся к ГИА-11
7.	Ноябрь — декабрь 2020 года	Разработка модулей по повышению качества преподавания учебных предметов в рамках проведения курсов повышения квалификации учителей

5.3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 года

№	Дата	Мероприятие
1.	Ноябрь 2020 года	Осенняя школа учителей физики. КОИРО
2.	Декабрь 2020 года	Тема: «Преподавание физики: тенденции, приемы, практический опыт». КОИРО
3.	Март 2021 года	Весенняя школа учителей физики. КОИРО
4.	Апрель 2021 года	Тема: «Организация образовательного процесса в условиях реализации физико-математического образования в соответствии с ФГОС». МАОУ СОШ № 33

ИНФОРМАТИКА И ИКТ

Андрей Викторович Дроганов,
председатель региональной ПК по информатика и ИКТ,
заместитель директора по информационным технологиям лицея № 18 г. Калининграда

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
392	8,64	483	10 %	502	11,64

Наблюдается рост числа и доли участников ЕГЭ по информатике и ИКТ. Число участников возросло с 483 до 502 человек.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Девушки	100	25,51	81	16,77	105	20,92
Юноши	292	74,49	402	83,23	397	79,08

Пропорциональное соотношение юношей и девушек составляет 5 к 1

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету, из них	502
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	467
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	3
выпускников прошлых лет	29
участников с ограниченными возможностями здоровья	3

Количество участников, обучавшихся по программам СПО, сократилось с 10 до 3.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ, из них:	473
выпускники лицея	87
выпускники лицея-интерната	23
выпускники гимназии	74
выпускники кадетского корпуса	2
выпускники СОШ с УИОП	14

выпускники СОШ	270
иное	0
выпускники колледжа	3

Количество участников выпускников прошлых лет и участников с ограниченными возможностями практически не изменились; а количество участников из кадетско-го корпуса сократилось с 8 до 2.

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 1-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Городской округ «Город Калининград»	292	58,17
2.	Багратионовский городской округ	5	1,00
3.	Гвардейский городской округ	9	1,79
4.	Гурьевский городской округ	31	6,18
5.	Гусевский городской округ	15	2,99
6.	Зеленоградский городской округ	11	2,19
7.	Краснознаменский городской округ	—	—
8.	Неманский городской округ	6	1,20
9.	Нестеровский городской округ	4	0,80
10.	Озерский городской округ	0	0,00
11.	Полесский городской округ	4	0,80
12.	Правдинский городской округ	7	1,39
13.	Славский городской округ	-	-
14.	Черняховский городской округ	8	1,59
15.	Балтийский городской округ	11	2,19
16.	Светловский городской округ	6	1,20
17.	Светлогорский городской округ	8	1,59
18.	Ладушкинский городской округ	-	-
19.	Мамоновский городской округ	1	0,20
20.	Пионерский городской округ	4	0,80
21.	Советский городской округ	18	3,59
22.	Янтарный городской округ	1	0,20
23.	Негосударственные ОО	33	6,57
24.	Государственные ОО	28	5,58

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 1-6

№	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Поляков К. Ю., Еремин Е. А., «Информатика. Углубленный уровень для 10-11 классов» Общество с ограниченной ответственностью «БИНОМ. Лаборатория знаний», 2015 год.	45

№	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
2.	Босова Л. Л., Босова А. Ю., Информатика. Базовый уровень ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний» учебники 10, 11 класса	20
3.	Семакин И. Г., Хеннер Е. К., Шеина Т. Ю., «Информатика. Базовый уровень для 10-11 класса», Общество с ограниченной ответственностью «БИНОМ. Лаборатория знаний», 2015 год	20
4.	Гейн А. Г., Ливчак А. Б., Сенюков А. И. и другие «Информатика (базовый и углубленный уровень)», 10-11 класса, Открытое акционерное общество «Издательство «Промсвещение», 2014 год	15

Выбор УМК остается за ОО. Но в связи со сменой формата проведения ЕГЭ по информатике имеет смысл внести корректировки в образовательные программы по предмету с увеличением часов практических занятий по программированию и обработке данных в электронных таблицах.

Анализ успешных длительное время школ показывает, что в них преподавание ведется на углубленном уровне по УМК Поляков К. Ю., Еремин Е. А., «Информатика. Углубленный уровень для 10-11 класс» При этом выделяется 4 часа в неделю на курс информатики на ступени СОО. В этих школах также ведутся кружки олимпиадной подготовки по информатике. Углубленное изучение информатики проводится в классах физико-математического профиля. Кроме того, в этих школах информатика преподавалась в объеме 2 часа в неделю в 9 классах физико-математического профиля.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

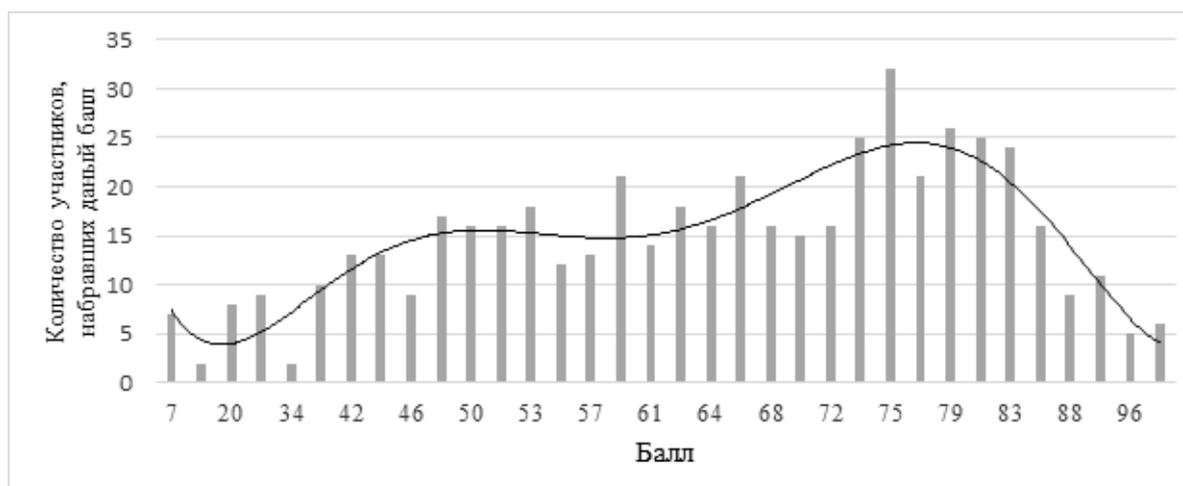
На основании данных, представленных в таблицах, можно сделать следующие выводы:

- в этом году продолжился рост числа и доли участников ЕГЭ по информатике и ИКТ. Число участников возросло с 483 до 502. В 2018 году прирост составил 21 %, в 2019 году — 23 %, в этом 4 %. Прирост положителен на протяжении 5 лет (связано с популяризацией IT), но в этом году он резко сократился (связано с эпидемиологической ситуацией);
- пропорция мальчиков и девочек из года в год держится на уровне пять к одному;
- количество участников, обучавшихся по программам СПО, сократилось с 10 до 3;
- количество участников выпускников прошлых лет и участников с ограниченными возможностями практически не изменились;
- количество участников из кадетского корпуса сократилось с 8 до 2;
- количество участников по Калининграду стабильное, но имеется небольшое уменьшение с 299 до 292;
- по некоторым АТЕ колебания количества сдающих значительны в долевого выражении, но это скорее связано с малым количеством выбирающих ЕГЭ по информатике в этом АТЕ и влиянием авторитета учителя;
- наиболее сильный скачок (с 6 до 33 участников) произошел по негосударственным ОО.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 году

Диаграмма 1



Как видно из диаграммы 1, распределение баллов является мультимодальным. Полиномиальное сглаживание кривой 6 порядка выделяет две моды: 50 — 51 баллов, и 75 — 77 баллов. Такая картина объясняется тем, что участники ЕГЭ распределяются по учреждениям и профилям обучения, в которых информатика ведется от 0 до 6 часов в неделю на ступени СОО. При этом наиболее распространенной картиной для ОО Калининградской области является обучение по программам с 1 часом в неделю (базовый уровень), или обучение по 4 часа в неделю (углублённый уровень). Из года в год все больше становится доля школьников, набирающих балл в районе второй моды.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Калининградская область		
	2018	2019	2020
Не преодолели минимального балла, %	13	23	32
Средний тестовый балл	56,6	59,2	58,4
Получили от 81 до 99 баллов, %	62,80	61,56	59,22
Получили 100 баллов, чел.	48	54	29

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,28	0,00	27,59	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	32,76	33,33	13,79	0,00

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	43,90	33,33	37,93	100,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	17,99	33,33	17,24	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	5	0	1	0

Б) в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицей	2,30	24,14	59,77	11,49	2
Школа-интернат лицей-интернат	0,00	13,04	56,52	30,43	0
Гимназия	0,00	18,92	44,59	33,78	2
Кадетский корпус	50,00	0,00	50,00	0,00	0
СОШ с УИОП	7,14	42,86	35,71	14,29	0
СОШ	5,93	40,37	38,52	14,81	1
Колледж	0,00	33,33	33,33	33,33	0
Иное и ВПЛ	27,59	13,79	37,93	17,24	1

В) основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Городской округ «Город Калининград»	3,42	31,16	45,55	18,84	3
2.	Багратионовский городской округ	20,00	60,00	20,00	0,00	0
3.	Гвардейский городской округ	22,22	44,44	11,11	22,22	0
4.	Гурьевский городской округ	6,45	54,84	22,58	16,13	0
5.	Гусевский городской округ	0,00	20,00	66,67	13,33	0
6.	Зеленоградский городской округ	9,09	54,55	27,27	9,09	0
7.	Краснознаменский городской округ	-	-	-	-	-
8.	Неманский городской округ	16,67	33,33	50,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
9.	Нестеровский городской округ	0,00	25,00	25,00	50,00	0
10.	Озерский городской округ	-	-	-	-	-
11.	Полесский городской округ	25,00	75,00	0,00	0,00	0
12.	Правдинский городской округ	14,29	42,86	28,57	0,00	1
13.	Славский городской округ	-	-	-	-	-
14.	Черняховский городской округ	0,00	12,50	37,50	50,00	0
15.	Балтийский городской округ	0,00	27,27	63,64	9,09	0
16.	Светловский городской округ	0,00	50,00	50,00	0,00	0
17.	Светлогорский городской округ	0,00	50,00	50,00	0,00	0
18.	Ладушкинский городской округ	-	-	-	-	-
19.	Мамоновский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
20.	Пионерский городской округ	0,00	0,00	75,00	25,00	0
21.	Советский городской округ	0,00	22,22	55,56	16,67	1
22.	Янтарный городской округ	0,00	0,00	0,00	100,00	0
23.	Негосударственные ОО, ВПЛ	24,24	18,18	39,39	15,15	1
24.	Государственные ОО	3,57	14,29	53,57	28,57	0
Калининградская область		5,58	31,47	43,82	17,93	6

В таблице выделены жирным шрифтом АТЕ, в которых было 10 и более участников ЕГЭ. Если в АТЕ менее 10 участников ЕГЭ, это говорит о том, что имеется скрытый резерв для роста образовательных результатов по предмету. С другой стороны, это же говорит о том, что обучение информатике ведется на уровне, не достаточном для уверенного выбора предмета в качестве вступительного испытания. И именно такие АТЕ и школы вносят наибольший вклад в формирование массива участников, не преодолевших минимальный балл.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

А) перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

В таблицу вошли лучшие ОО с 10 и более участниками, при этом у которых не было участников, не достигших минимального балла.

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ гимназия № 32	60,00	26,67	0,00
2.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю. А. Гагарина	44,44	51,85	0,00
3.	МАОУ СОШ № 56	40,00	40,00	0,00
4.	МАОУ ШИЛИ	30,43	56,52	0,00
5.	МАОУ «Лицей № 10» г. Советска	30,00	60,00	0,00
6.	МАОУ СОШ № 24	30,00	30,00	0,00

Б) перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ «СОШ № 1 г. Немана»	100,00	0,00	0,00
2.	МАОУ СОШ № 13	100,00	0,00	0,00
3.	МБОУ «СОШ № 1» г. Гурьевска	100,00	0,00	0,00
4.	МАОУ СОШ п. Романово	100,00	0,00	0,00
5.	ГБОУ КО КШИ «АПКМК»	50,00	50,00	0,00
6.	МБОУ «Средняя школа п. Железнодорожный»	50,00	50,00	0,00
7.	МБОУ «Средняя школа города Багратионовска»	50,00	0,00	0,00
8.	МАОУ СОШ № 4	50,00	50,00	0,00
9.	МБОУ «СШ № 1 им. И. Прокопенко гор. Гвардейска»	40,00	0,00	20,00
10.	МАОУ СОШ № 39	40,00	40,00	0,00
11.	МАОУ КМЛ	28,57	42,86	0,00
12.	МАОУ СОШ № 46 с УИОП	25,00	50,00	25,00

В таблицу вошли 12 ОО по доле участников, не достигших минимального балла. При этом в большинстве этих ОО информатику выбрали 1-3 учащихся.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Как видно из таблицы 2-7, по сравнению с прошлым годом в целом распределение баллов изменилось не значительно. Хотя с точки зрения достижения абсолютного результата (набора 100 баллов) произошло резкое увеличение с 3 до 6 участников. Но это скорее заслуга не учеников и учителей. Причина кроется в том, что с этого года произошло изменение в шкале перевода из первичных баллов в итоговые: за 34 и 35 первичных баллов ставится 100 итоговых баллов. Все эти 6 участников, не набрали бы 100 баллов при прошлогодней шкале перевода, так как имели не максимальный первичный балл (они все набрали по 34 первичных балла из 35 максимально возможных).

Хотя шкала ЕГЭ и изменилась, других значимых изменений это не повлекло.

В следующем 2021 году принципиально меняется содержание, и форма проведения экзамена по информатике — происходит переход на компьютерное ЕГЭ. Это приведет к тому,

что ОО, в которых в преподавании информатики уделяется мало времени разделу «программирование» или неудачно выбран язык программирования, резко упадет результат. При этом разделение между средним баллом в сильных ОО и слабых ОО станет более существенным.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В этом году КИМ по информатике и ИКТ практически не содержал новых типов заданий, но была серьезная подвижка по сложности задания 23. Оно было дано в необычной форме и не подпадало под традиционные методы решения.

Варианты этого года полностью соответствовали спецификации ЕГЭ по информатике и ИКТ. Так как структура и формулировки заданий практически не поменялись с 2015 года, то ожидаемо ученики, целенаправленно готовившиеся к ЕГЭ, смогли показать результат, аналогичный прошлому году. Выставление 100 итоговых баллов за не максимальный первичный балл было оправдано тем, что сложность 23 задания возросла кратно, и именно оно не позволило пяти стобалльникам из шести набрать максимальный первичный балл.

В следующем году структура ЕГЭ и форма его проведения претерпит существенные изменения. Поэтому на следующий год надо изменять как программу преподавания предмета, так и переходить на новые пособия для подготовки к ЕГЭ. В урочное время для глубокой проработки отдельных тем рекомендуется использовать подборки заданий с сайта <http://kpolyakov.spb.ru/school/ege.htm> К. Полякова.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 23 задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на вычисление определенной величины;
- задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определенному алгоритму.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв или цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 4 задания с развернутым ответом.

Часть 1 содержит 23 задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. В этой части собраны задания с кратким ответом, подразумевающие самостоятельное формулирование и запись ответа в виде числа или последовательности символов. Задания проверяют материал всех тематических блоков. В части 1, 12 заданий относятся к базовому уровню, 10 заданий — к повышенному уровню сложности, 1 задание — к высокому уровню сложности.

Часть 2 содержит 4 задания, первое из которых повышенного уровня сложности, остальные 3 задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают запись развернутого ответа в произвольной форме.

Задания части 2 направлены на проверку сформированности важнейших умений записи и анализа алгоритмов. Эти умения проверяются на повышенном и высоком уровнях сложности. Также на высоком уровне сложности проверяются умения по теме «Технология программирования».

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 3-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	не набравших минимальный балл	от минимального до 60 т.б.	от 61 до 80 т.б.	от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	Знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера	Б	91	39	89	96	99
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	78	11	67	87	96
3	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	87	36	84	91	99
4	Знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	Б	82	29	78	85	97
5	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	69	7	53	77	96
6	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	69	11	54	75	95
7	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков	Б	71	18	53	79	96
8	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	90	46	84	96	98
9	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации	Б	58	4	24	71	99
10	Знание о методах измерения количества информации	Б	25	0	4	27	60
11	Умение исполнить рекурсивный алгоритм	Б	49	0	22	58	90
12	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети	Б	76	18	61	86	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	не набравших минимальный балл	от минимального до 60 т.б.	от 61 до 80 т.б.	от 81 до 100 т.б.
13	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	П	73	0	54	83	99
14	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	50	0	17	64	90
15	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	69	46	52	72	95
16	Знание позиционных систем счисления	П	43	0	19	49	81
17	Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет	П	78	14	64	87	99
18	Знание основных понятий и законов математической логики	П	52	0	14	65	99
19	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)	П	42	0	14	52	77
20	Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление	П	37	0	11	42	77
21	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции	П	40	0	12	46	85
22	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	54	0	25	66	89
23	Умение строить и преобразовывать логические выражения	В	0	0	0	0	1
Часть 2							
24	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	П	62	0	20	84	97
25	Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10—15 строк) на языке программирования	В	51	0	9	69	96
26	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	В	65	4	35	80	99
27	Умение создавать собственные программы (30—50 строк) для решения задач средней сложности	В	18	0	1	18	51

Традиционно в группе участников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов, более чем 50 % участников решаются задания базового уровня с номерами с первого по восьмой. В большей части эти задания соответствуют образовательной программе по ин-

форматике OO и кроме прочего проверяют базовые умения действовать по стандартному алгоритму. При этом задания базового уровня с номерами 9 — 11 вызвало в этой группе большие трудности. Задания 9 и 10 по содержанию соответствуют программе 8-9 классов.

Задание 9. Автоматическая камера производит растровые изображения размером 600×1024 пикселей. Для кодирования цвета каждого пикселя используется одинаковое количество бит, коды пикселей записываются в файл один за другим без промежутков. Объем файла с изображением не может превышать 200 Кбайт без учёта размера заголовка файла. Какое максимальное количество цветов можно использовать в палитре?

Решение. Найдем объем информации, который мы можем выделить под код пикселя:

$$i = \frac{I}{K} = \frac{200 \cdot 1024 \cdot 8 \text{ бит}}{600 \cdot 1024} = 2 \frac{2}{3} \text{ бит}$$

При этом на код пикселя должно быть выделено целое число бит, и оно не может превышать полученное выше ограничение. Значит, мы можем выделить на код одного пикселя не более 2 бит. Чем больше информационный вес кода, тем больше цветов палитре. Поэтому максимальное количество цветов будет достигаться при двухбитном кодировании. Максимальное число цветов в палитре составит: $N=2^i=2^2=4$ цвета.

Задание 10. Сколько существует десятичных пятизначных чисел, в которых все цифры различны и никакие две чётные или две нечётные цифры не стоят рядом?

Решение. Заметим, что все такие числа разбиваются на числа двух видов: ЧНЧНЧ и НЧНЧН, где Ч означает чётную цифру, а Н — нечётную. Заметим, что число не должно начинаться с нуля и при этом не должно быть повторений цифр. Чисел вида ЧНЧНЧ насчитывается $4 \cdot 5 \cdot 4 \cdot 4 \cdot 3$, а чисел вида НЧНЧН насчитывается $5 \cdot 5 \cdot 4 \cdot 4 \cdot 3$. Итого получим 2160 чисел искомого вида.

Задание 10 оказалось сложным и для учеников среднего и высокого уровней, так как это задание относится к разделу «комбинаторика» курса математики. Причем его формат формально изменился (раньше в качестве символов использовался набор букв). Но это привело к тому, что доля решивших это задание сократилась на 62 %.

Также в этой группе не вызывают трудности задание 12 базового уровня и задание 13 повышенного. Эти задания были даны в традиционном формате, сформировавшемся за последние 5 лет ЕГЭ. Но, не смотря на повышенную сложность задания 13, его решило большее количество ребят, чем задание 9 базового уровня этой же темы «Кодирование. Информационный объем». Оба задания входят на протяжении последних трех лет в демоверсии ЕГЭ, но задание 9 реже встречается в учебниках по информатике в 7-9 классах. Поэтому учителям информатики следует внести корректировку в содержание задач по этому разделу, дополнив задачи на строгое применение формулы (с равенством), задачами с округлением вверх, вниз, задачами с неравенствами.

Задание 11. Ниже на пяти языках программирования записан рекурсивный алгоритм

Python	C++
<pre>def F(n): if n > 0: F(n - 2) F(n // 3) print(n)</pre>	<pre>void F(int n){ if (n > 0){ F(n - 2); F(n / 3); std::cout << n; } }</pre>

Запишите подряд без пробелов и разделителей все числа, которые будут выведены на экран при выполнении вызова $F(7)$. Числа должны быть записаны в том же порядке, в котором они выводятся на экран.

Решение. В условии еще дается эта же программа, написанная на Бейсике, алгоритмическом языке, Паскале. Наиболее удобный способ решения этой задачи — динамический. Можно последовательно найти значение функции F при $-1, 0, 1, \dots, 7$. Для уменьшения ко-

личества расчетов, можно сначала узнать на какие значения опирается $F(7)$, затем на что опираются эти значения и т.д. Это уменьшит время решения задачи.

$F(7)=F(5)+F(2)+7$, здесь '+' означает склейку. Затем найдем, на что опираются $F(5)$ и $F(2)$ и так далее:

$$F(5)=F(3)+F(1)+5;$$

$$F(3)=F(1)+F(1)+3;$$

$$F(2)=F(0)+F(0)+2;$$

$$F(1)=F(-1)+F(0)+1;$$

$$F(0)=F(-1)='' \text{ — ничего не печатают.}$$

Затем, двигаясь по своим записям снизу-вверх, заполним значения функции:

$$F(1)=F(-1)+F(0)+1=''+1'=1';$$

$$F(2)=F(0)+F(0)+2=''+2'=2';$$

$$F(3)=F(1)+F(1)+3='1'+1'+3='113';$$

$$F(5)=F(3)+F(1)+5='113'+1'+5='11315';$$

$$F(7)=F(5)+F(2)+7='11315'+2'+7='1131527'.$$

Итак, программа напечатает 1131527. Замечание: мы пропустили $F(4)$, $F(6)$, так как $F(7)$ на них не опиралась.

Задание 11 вызвало трудность в группе, набравших до 60 баллов. Это задание относительно простое, но требует понимания механизма рекурсии. Оно и ранее попадало в трудные для участников, набравших до 80 баллов. Если учитель отрабатывает с учениками эту тему, то они справляются с заданием. Поэтому в рабочих программах базового уровня нужно предусмотреть содержательное раскрытие этой темы. Формально можно сказать, что задание использует язык программирования. Ученики, в своем большинстве, не напишут такую программу, но зато успешно поймут, как работает готовая.

Задание 14. *Исполнитель Редактор получает на вход строку символов и преобразовывает её.*

Редактор может выполнять две команды, в обеих командах v и w обозначают цепочки символов.

А) заменить (v, w).

Эта команда заменяет в строке первое слева вхождение цепочки v на цепочку w . Например, выполнение команды заменить (111, 27) преобразует строку 05111150 в строку 0527150. Если в строке нет вхождений цепочки v , то выполнение команды заменить (v, w) не меняет эту строку.

Б) нашлось (v).

Эта команда проверяет, встречается ли цепочка v в строке исполнителя Редактор. Если она встречается, то команда возвращает логическое значение «истина», в противном случае возвращает значение «ложь». Строка исполнителя при этом не изменяется.

Цикл

ПОКА условие

последовательность команд

КОНЕЦ ПОКА

выполняется, пока условие истинно.

В конструкции

ЕСЛИ условие

ТО команда1

КОНЕЦ ЕСЛИ

выполняется команда1 (если условие истинно). В конструкции

ЕСЛИ условие

ТО команда1

ИНАЧЕ команда2

КОНЕЦ ЕСЛИ

выполняется команда1 (если условие истинно) или команда2 (если условие ложно).

На вход приведённой ниже программы поступает строка, начинающаяся с символа «>», а затем содержащая 23 цифры 1, 11 цифр 2 и 15 цифр 3, расположенных в произвольном порядке. Определите сумму числовых значений цифр строки, получившейся в результате выполнения программы. Так, например, если результат работы программы представлял бы собой строку, состоящую из 50 цифр 4, то верным ответом было бы число 200.

НАЧАЛО

ПОКА нашлось (>1) ИЛИ нашлось (>2) ИЛИ нашлось (>3)

Задание 18. Для какого наибольшего целого неотрицательного числа A выражение

$$(x + 2y > A) \vee (y < x) \vee (x < 30)$$

тождественно истинно, т.е. принимает значение 1 при любых целых неотрицательных x и y ?

Решение. Краткое условие:

$$(\forall x, y \in \mathbb{N}_0) \begin{cases} x + 2y > A, & (1) \Leftrightarrow y > -\frac{1}{2}x + \frac{A}{2} \\ y < x & (2) \\ x < 30 & (3) \end{cases}$$

Рисунок 2 — краткое условие задания 18

Закрасим на координатной плоскости полуплоскости, точки которых удовлетворяют хотя бы одному из неравенств (2) и (3). Только прямая (1) меняет свое положение в зависимости от параметра A , не меняя своего углового коэффициента и при этом пересекая ось ординат в точке $A/2$.

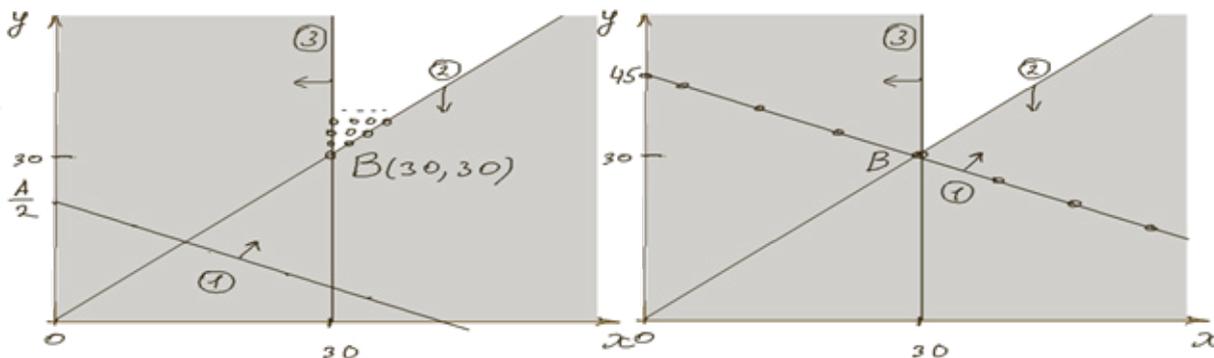


Рисунок 3 — решение задания 18

Если упереть прямую (1) в точку $B(30;30)$, то останется незакрашенной только сама эта точка. Это наблюдается при $A/2=45$, т.е. при $A=90$. Если опустить прямую (1) чуть ниже рассматриваемого положения, то точка B закрасится, т.е. все целочисленные точки будут удовлетворять условию. A равное 89 и будет наибольшим значением параметра, при котором любая целочисленная точка удовлетворяет условию. Ответ: 89.

Это задание решается традиционно малым количеством участников, но в этом году с задачей справилось 52 % из них. Прирост доли решаемости составил 66 %. Это связано с тем, что задание в точности повторяло задачу из демоверсии ЕГЭ 2020 года. Изменение коснулось только направления знаков неравенства в некоторых из условий!

Задание 19. В программе используется одномерный целочисленный массив A с индексами от 0 до 11. Значения элементов массива $A[i]$ приведены в таблице.

i	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
$A[i]$	14	13	15	8	4	12	30	21	22	16	5	9

Определите значение переменной s после выполнения следующего фрагмента этой программы (записанного ниже на пяти языках программирования).

C++	Python
<pre>s = 0; n = 2; for (int i = 0; i < 12; i++) if (A[i] > A[n]) s += A[i] + i; else A[n] = A[i];</pre>	<pre>s = 0 n = 2 for i in range(0,12): if A[i] > A[n]: s += A[i] + i else: A[n] = A[i]</pre>

Решение. Задание решается трассировкой программы. В трассировочную таблицу выпишем значения изменившихся после i -ой итерации переменных.

i	s	A[0]	A[1]	A[2]	A[3]	A[4]	A[5]	A[6]	A[7]	A[8]	A[9]	A[10]	A[11]
начало	0	14	13	15	8	4	12	30	21	22	16	5	9
0				14									
1				13									
2				13									
3				8									
4				4									
5	17												
6	53												
7	81												
8	111												
9	136												
10	151												
11	171												

Надо было заметить, что во время работы программы переменная $A[2]$ меняет свое значение. Ответ: 171.

Задание было проще задания из демоверсии (обмен элементов местами заменен на единственное присваивание). В результате чего прирост доли участников, решивших это задание, составил 44 %.

Задание 20. Ниже на пяти языках программирования записан алгоритм. Получив на вход натуральное десятичное число x , этот алгоритм печатает два числа: L и M . Укажите наименьшее число x , при вводе которого алгоритм выводит сначала 8, а потом 3.

C++	Python
<pre>#include <iostream> using namespace std; int main(){ int x, L, M; cin >> x; L = 0; M = 0; while (x > 0) { M = M + 1; if(x % 2 == 0) L = L + x % 8; x = x / 8; } cout << L << endl << M << endl; return 0; }</pre>	<pre>x = int(input()) L = 0 M = 0 while x > 0: M = M + 1 if x % 2 == 0: L = L + x % 8 x = x // 8 print(L) print(M)</pre>

Решение. Заметим, что с каждой итерацией в восьмеричной записи числа x стирается последняя цифра. Так происходит до тех пор, пока число не укоротится до нуля. При каждом стирании переменная M увеличивается на 1. С учетом стартового значения делаем вывод, что M на выходе программы покажет количество цифр в восьмеричной записи числа. Если на итерации число x четно, то L увеличивается на последнюю цифру восьмеричной записи (которую потом сотрут). В восьмеричной системе счисления число делится на 2, когда его последняя цифра чётна. Поэтому M покажет сумму четных цифр в восьмеричной записи числа. Программа выводит сначала 8, а потом 3, значит, мы ищем наименьшее число, которое в восьмеричной системе счисления имеет 3 цифры и при этом сумма четных цифр равна 8.

Попробуем на первое место поставить 1. Тогда сумма двух оставшихся цифр должна дать 8. Если на второе место поставить 0, то на третье придется ставить 8, а такой цифры нет. Если на второе место поставить 1, то на третье придется ставить 7, но тогда сумма четных цифр равна 0. Если на второе место поставить 2, то на третье придется ставить 6. Это подходит. Мы нашли, что число 126 (8), записанное в восьмеричной системе счисления и будет наименьшим числом, удовлетворяющим условию задачи. Но нас просят дать ответ в десятичной системе счисления. Переведем: $126(8) = 1 \cdot 8^2 + 2 \cdot 8^1 + 6 \cdot 8^0 = 86$. Ответ: 86.

Доля участников, решивших эту задачу, сократилась. Отрицательный прирост доли участников, решивших задачу, составил -34 %. В демоверсии была аналогичная задача, но «стирание» цифр происходило в двоичной системе счисления. Падение доли возможно связано с тем, что признак чётности числа в двоичной системе счисления формулируется в явном виде в некоторых учебниках, а признаки делимости в восьмеричной системе счисления надо вывести самому участнику.

Задание 21. Определите число, которое будет напечатано в результате выполнения следующего алгоритма. Для Вашего удобства алгоритм представлен на пяти языках программирования.

Примечание. Функции abs и $iabs$ возвращают абсолютное значение своего входного параметра. Для сокращения отчета, мы убрали программы на Паскале, алгоритмическом языке, Бейсике.

Python	<pre>def F(x): return abs(abs(x - 2) + abs(x + 5) - 9) + 1 a = -20 b = 20 M = a R = F(a) for t in range(a, b + 1): if (F(t) <= R): M = t R = F(t) print (M + R)</pre>
C++	<pre>#include <iostream> using namespace std; long F(long x) { return abs(abs(x - 2) + abs(x + 5) - 9) + 1; } int main() { long a = -20, b = 20, M = a, R = F(a); for (int t = a; t <= b; ++t) { if (F(t) <= R) { M = t; R = F(t); } } cout << M + R; return 0; }</pre>

Решение. Заметим, что R заменяется только на значения функции, не превосходящие его текущего значения. При такой замене еще запоминается точка, в которой это произошло. С учетом стартовых значений и тех значений, что пробегает аргумент t , получаем, что R на выходе из программы хранит наименьшее значение функции в целых точках отрезка $[-20; 20]$, а M хранит самый правый аргумент, при котором наблюдается это значение.

Построим график функции
 $F(x) = (|x-2| + |x+5| - 9) + 1$.

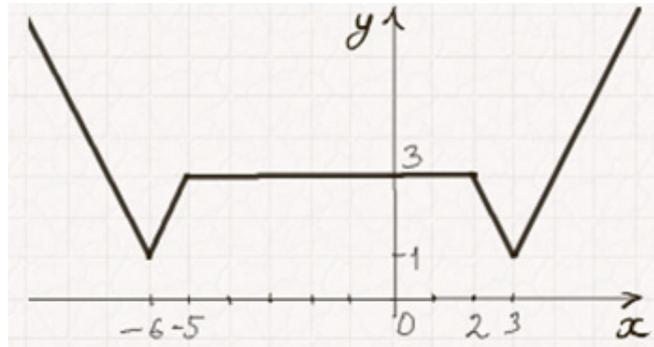


Рисунок 4 — график функций для задания 21

Как видно из графика, наименьшим значением на искомом промежутке в целых точках будет значение 1, и оно последний раз наблюдалось в точке с абсциссой 3. Поэтому $M+R=4$.
 Ответ: 4.

Заметим, что такое задание уже было в демоверсии позапрошлого года, поэтому доля решивших это задание осталась практически без изменения, хотя немного уменьшилась.

Задание 22 полностью соответствовало традициям и повторяло демоверсию. Поэтому доля решения этого задания практически не изменилась.

Задание 23. Сколько существует различных наборов значений логических переменных $x_1, x_2, \dots, x_7, y_1, y_2, \dots, y_5$, которые удовлетворяют всем приведённым ниже условиям?

$$(x_i \wedge y_j \rightarrow x_i \wedge y_{j+1}) \wedge (x_i \wedge y_j \rightarrow x_{i+1} \wedge y_j) = 1$$

для всех натуральных i и j , таких, что $i < 7$ и $j < 5$.

Ниже для Вашего удобства приведены некоторые из равенств, соответствующих этим условиям.

$$(x_1 \wedge y_1 \rightarrow x_1 \wedge y_2) \wedge (x_1 \wedge y_1 \rightarrow x_2 \wedge y_1) = 1$$

$$(x_1 \wedge y_2 \rightarrow x_1 \wedge y_3) \wedge (x_1 \wedge y_2 \rightarrow x_2 \wedge y_2) = 1$$

...

$$(x_6 \wedge y_3 \rightarrow x_6 \wedge y_4) \wedge (x_6 \wedge y_3 \rightarrow x_7 \wedge y_3) = 1$$

$$(x_6 \wedge y_4 \rightarrow x_6 \wedge y_5) \wedge (x_6 \wedge y_4 \rightarrow x_7 \wedge y_4) = 1$$

Решение. Заметим, что $(x_i \wedge y_j \rightarrow x_i \wedge y_{j+1}) \wedge (x_i \wedge y_j \rightarrow x_{i+1} \wedge y_j) = x_i \wedge y_j \rightarrow x_{i+1} \wedge y_{j+1}$.
 Обозначим $X = x_1 x_2 \dots x_6 x_7$, $Y = y_1 y_2 y_3 y_4 y_5$. Зафиксируем высказывания: $A =$ «среди $x_1 x_2 \dots x_6$ есть ненулевые», $B =$ «среди $y_1 y_2 y_3 y_4$ есть ненулевые». Разобьем решение на 3 случая: $AB, A\bar{B}, \bar{B}$.

Случай 1 (AB). Заметим, что в этом случае в решении после первой 1 в X следуют все 1, аналогично после первой 1 в Y следуют все 1:

$$X \in \left\{ \begin{array}{l} 111 \ 111 \ 1, \\ 011 \ 111 \ 1, \\ \dots \\ 000 \ 001 \ 1. \end{array} \right\}, Y \in \left\{ \begin{array}{l} 1111 \ 1, \\ 0111 \ 1, \\ 0011 \ 1, \\ 0001 \ 1. \end{array} \right\}.$$

Каждый из таких 6 наборов X , дополняясь каждым из 4 наборов Y , даёт решение, удовлетворяющее случаю 1. Поэтому таких решений будет 24.

Случай 2 ($A\bar{B}$). Если $X \in \left\{ \begin{matrix} 000\ 000\ 1, \\ 000\ 000\ 0. \end{matrix} \right\}$, то при подстановке этих значений все уравнения

системы становятся тождествами, т.е. от Y ничего не зависит. Имеется только $2^5-2=30$ наборов Y для которых верно высказывание B . Поэтому таких решений $2 \cdot 30=60$.

Случай 3 ($B\bar{Y}$). В этом случае $Y \in \left\{ \begin{matrix} 0000\ 1, \\ 0000\ 0. \end{matrix} \right\}$ Все импликации в посылках будут иметь

ноль, поэтому они станут тождествами. От X ничего не зависит (всего $2^7=128$ таких наборов X). Итого $2 \cdot 128=256$ решений в этом случае.

Ответ: $24+60+256=340$.

Так сильно задачу 23 никогда не усложняли. Кроме хороших знаний формальной логики, требовалось умение решать комбинаторные задачи. Радикально поменялся метод решения. Естественно, даже в группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, с этим заданием справилось около 1 % участников. Можно считать, что для участников Калининградской области такая формулировка оказалась неудачной. Поэтому решение ставить 100 баллов за 34-35 первичных было корректно. В Калининградской области это задание верно решил один единственный участник ЕГЭ! Им оказался стобалльник, выпускник прошлых лет, действующий школьный учитель математики (но он не набрал максимальный первичный балл, сделав ошибку в 27 задании).

Задания 24, 25, 26 были решены более чем 50 % участников и не вызвали трудностей.

Задание 27. Дана последовательность N целых положительных чисел. Рассматриваются все пары элементов последовательности, разность которых чётна и, по крайней мере, один из элементов делится на $p = 33$. Порядок элементов в паре неважен. Среди всех таких пар нужно найти и вывести пару с максимальной суммой элементов. Если одинаковую максимальную сумму имеет несколько пар, можно вывести любую из них. Если подходящих пар в последовательности нет, нужно вывести два нуля.

В первой строке входных данных задаётся количество чисел N ($2 \leq N \leq 10\ 000$). В каждой из последующих N строк записано одно натуральное число, не превышающее 10 000.

Пример входных данных:

```
5
66 12 99 100 99
```

Пример выходных данных для приведённого выше примера входных данных:

```
99 99
```

Пояснение. Из данных пяти чисел можно составить три различные пары, удовлетворяющие условию: (66, 12), (66, 100), (99, 99). Наибольшая сумма получается в паре (99, 99). Эта пара допустима, так как число 99 встречается в исходной последовательности дважды.

Напишите эффективную по времени и памяти программу для решения этой задачи. Вы можете сдать одну или две программы решения задачи. Если Вы сдадите две программы, каждая из них будет оцениваться независимо, итоговой станет бóльшая из двух оценок.

Примечание. Условие задачи было сокращено, по сравнению с оригиналом.

Решение. Разность четна, когда сами числа имеют одинаковую четность. Будем хранить d_{01} — наибольшее четное число кратное 33, d_{00} — максимальное четное число последовательности, если из неё один раз удалить d_{01} . Аналогично, d_{11} — наибольшее нечетное число кратное 33, d_{10} — максимальное нечетное число последовательности, если из неё один раз удалить d_{11} . Цикл со строчками 3-17 как раз и находит эти четыре элемента. Пара, удовлетворяющая условию, получается как пара с максимальной суммой из существующих пар: d_{00} и d_{01} , d_{10} и d_{11} . Но при этом, надо убедиться, что все слагаемые существуют (строчки 18-20 зануляют слагаемые пары, если хотя бы одно из них нулевое).

```

1  n=int(input())
2  d=[[0,0] for i in range (2)]
3  for i in range(n):
4      k=int(input())
5      t=k % 2
6      if k%33==0:
7          if k > d[t][1]:
8              if d[t][1] > d[t][0]:
9                  d[t][0]=d[t][1]
10                 d[t][1]=k
11             else:
12                 d[t][1]=k
13         elif k > d[t][0]:
14             d[t][0]=k
15     else:
16         if k>d[t][0]:
17             d[t][0]=k
18 if (d[0][0]*d[0][1]==0):
19     d[0][0]=d[0][1]=0
20 if (d[1][0]*d[1][1]==0):
21     d[1][0]=d[1][1] = 0
22 ans=max([d[0][1],d[0][0]], [d[1][0],d[1][1]], key=sum)
23 print(*ans)

```

Рисунок 5 — решение задания 27

Выше приведено решение на 4 балла (на максимальный балл). Можно было решать эту задачу и динамически, на каждой итерации поддерживая те же полуинварианты, но еще и поддерживая ответ. Решение стало бы немного проще.

Самой распространенной ошибкой было отсутствие проверки на существование обеих слагаемых суммы. Эта ошибка не входила в перечень, поэтому такие решения оценивались в 1 первичный балл.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Элементы содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- информационные модели;
- технология обработки информации в электронных таблицах и в базах данных.

Эти элементы курса условно были отнесены к разделу «Пользовательский курс» и относятся к материалу, изучаемому в 7-9 классе и на уроках математики (умение работать с таблицами, графиками, схемами).

Темы, которые на базовом уровне освоены хорошо, но с усложнением заданий процент выполнения снижается:

- позиционная система счисления;
- логика;
- алгоритмизация и программирование.

Лидеры рейтинга во время изучения этих тем решают задачи как повышенного, так и высокого уровней. Выделяют на углубленное изучение предмета в 10-11 классе 4 — 6 часов в неделю (с учетом дополнительных занятий), используют учебник К. Полякова.

Выбирая ЕГЭ по информатике, подразумевается, что участник будет поступать в профильный ВУЗ. Усвоение учащимися таких элементов содержания как логика и программирование в большинстве ОО Калининградской области соответствует среднему общероссийскому показателю.

В этом году задания КИМ ЕГЭ по информатике и ИКТ полностью соответствовали не только спецификации, но и демоверсии. Кроме того, традиционно сложное задание № 18 по логике в этом году было типовым. Однако, задание 23 по этой же теме «Логика» было неоправданно сложным.

В целом (кроме задания 23) доля решаемости заданий осталась неизменной по сравнению с прошлым годом. Компенсация неудачного задания 23 была произведена с помощью изменения шкалы перевода.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Стимулирование усиления дифференциации ОО по профилям, а особенно выделение классов с математическим, физико-математическим, математико-информационным, информационным и инженерным профилями дало бы существенное повышение качества подготовки по информатике и ИКТ. Почти равномерное распределение учеников физико-математического профиля приводит к тому, что в некоторых ОО из категории лицеев и гимназий, качество преподавания предмета оказывается ниже среднего по региону. За счет правильного распределения будущих участников ЕГЭ по информатике по ОО-лидерам можно существенно сократить затраты на подготовку, но при этом повысить качество. Концентрация сильных и средних учеников в ОО-лидерах позволит проводить занятия на повышенном уровне не с 2 — 3 учениками как сейчас в некоторых ОО, а с большими группами. Это повысит эффективность использования кадрового ресурса ОО-лидеров, эффективность затрат на повышение квалификации учителей. Учителя ОО-лидеров должны быть направлены на курсы повышения квалификации по олимпиадному программированию, работе с одаренными детьми и т.п.

Возможно, неуспешность некоторых ОО объясняется недостаточным объём учебной программы по информатике и ИКТ. Так для успешной сдачи современной версии ЕГЭ по информатике необходимо 3 — 4 часа в неделю в течение 10 и 11 класса, кружок по программированию. Если часы выделяются в полном объеме, но при этом средний балл по ОО все равно ниже среднего регионального, то возможно нужно пересмотреть программу по предмету и сместить акцент с развития навыков ИКТ на преподавание математических основ информатики.

Диагностика учебных достижений в регионе проводится в рамках административных контрольных и проверочных работ, тренировочных ЕГЭ самостоятельно организуемых ОО. На уровне региона такая работа не проводится. Вынесение тренировочного ЕГЭ на уровень региона — эффективная мера повышения результативности. Участники, не набравшие минимальный балл на тренировке, или примут меры к его повышению, или откажутся от выбора ЕГЭ по информатике. Многие ОО не в состоянии показать учащимся их реальный уровень подготовки. Кроме того, подмена в некоторых ОО информатики информационно-коммуникативными технологиями мотивирует школьников выбирать этот предмет, считая себя хорошо подготовленными.

При подготовке школьников к ЕГЭ нужно использовать подборки задач, охватывающие как можно больше типов заданий по данной теме, нетиповые задачи. Достойный набор задач представлен на сайте К.Ю. Полякова. Это обеспечит готовность школьников к неожиданным задачам. Такая подготовка приводит к глубокому освоению тем и выработке навыков поиска решения. Но, в то же время, это может сформировать у учащихся неверное представление о сложности заданий, основных типах. Когда время решения набора задач ЕГЭ рассчитано так, чтобы только единицы успевали решить задания, важно не терять время на поиск решения. Только хорошо натренированный участник ЕГЭ по информатике и ИКТ может сэкономить время на перепроверку некоторых заданий. Для повышения скорости решения задач все-таки нужно не забывать о материалах, близких к реальным. Хорошую подборку таких материалов можно получить, закупая диагностические и тренировочные работы в системе СтатГрад (<https://statgrad.org/>).

Важно соблюдать баланс между глубиной проработки тем и тренировками решения типовых задач. Перекос в сторону глубины проработки приводит к нехватке времени на решение всех задач, хотя участнику они все посильны. Перекос в сторону усиленных типовых тренировок приводит к тому, что участник не справится с задачами новых типов.

В 2020 году ЕГЭ по информатике и ИКТ проходило последний раз. С 2021 года оно будет заменено на ЕГЭ по информатике (название предмета в соответствии с ФГОС). В связи с этим планируется и изменение содержания КИМ, и перевод ЕГЭ в полностью электронную форму. Такое изменение увеличило важность такого раздела как «алгоритмизация и программирование», уменьшило сложность заданий по логике. В целом сложность ЕГЭ повысится. В виду того, что раздел «алгоритмизация и программирование» в нашей области относится к одному из самых слабо освоенных, возможно резкое падение среднего балла по региону. В выгодном положении окажутся ОО, которые преподают информатику в 10-11 классах на углублённом уровне и при этом особое внимание уделяют программированию.

На сайте ФИПИ опубликована демоверсия с компьютерными заданиями ЕГЭ на 2021 год. В ней нужно написать 5 программ и выполнить обработку данных с помощью не сред

программирования в 2 заданиях. Так как компьютеры будут доступны все время ЕГЭ, возможно, их применение и для заданий, для которых такое решение не предусматривалось авторами. Поэтому хорошей идеей будет равняться на лидеров, а именно решать все тренировочные ЕГЭ, которые будут предлагать ФИПИ и Статград.

РАЗДЕЛ 5. ДОРОЖНАЯ КАРТА НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

5.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 учебном году

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	«Теория и методика преподавания информатики в основной и средней школе» (базовый, повышенный предметный уровень)	<p>МАОУ «СОШ № 1 г. Немана» МАОУ СОШ № 13 МБОУ «СОШ № 1» г. Гурьевска МАОУ СОШ п. Романово ГБОУ КО КШИ «АПКМК» МБОУ «Средняя школа п. «Железнодорожный» МБОУ «Средняя школа города Багратионовска» МАОУ СОШ № 4 МБОУ «СШ № 1 им. И. Прокопенко гор. Гвардейска» МАОУ СОШ № 39</p>

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1.	Ноябрь 2020 года	Семинар «Анализ содержания и результатов проведенной итоговой аттестации по предмету «Информатика и ИКТ» (очная или дистанционная форма), Калининградский областной институт развития образования
2.	Март 2020 года	Семинар «Решение задач части С ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ» (очная или дистанционная форма), Калининградский областной институт развития образования
3.	Февраль, апрель, июнь, август, октябрь	Обучение педагогов в дистанционной форме на инвариантном модуле курсов планового повышения квалификации «Теория и методика преподавания информатики в основной и средней школе» по темам: «Современные тенденции развития школьной информатики», «Методические аспекты преподавания информатики в основной и средней школе», «Использования элементов формирующего оценивания на уроках информатики», «Особенности преподавания информатики для обучающихся с ОВЗ», Калининградский областной институт развития образования
4.	Февраль, апрель, июнь, август, октябрь	Обучение по дополнительной профессиональной программе планового повышения квалификации «Цифровая образовательная среда: новые инструменты педагога» по темам: «Ресурсы и компоненты цифровой образовательной среды», «Технология конструирования и разработки цифровых образовательных ресурсов», «Программное обеспечение и сетевые решения для создания курсов дистанционного обучения и web-сайтов», «Цифровая дидактика», «Педагогический дизайн», «Технологии Big Data», «Перспективы использования технологий виртуальной (VR) и дополненной реальности (AR), искусственного интеллекта (ИИ) в процессе обучения», «Информационная безопасность», «Информационная кибергигиена», Калининградский областной институт развития образования

№	Дата	Мероприятие
5.	Март — апрель	Обучение по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной подкомиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего образования (по предметам)»
6.	В течении года	Организация индивидуальных консультаций для учителей информатики, испытывающих затруднения по подготовке учащихся к ОГЭ / ЕГЭ (очно, заочно, дистанционно), Калининградский областной институт развития образования
7.	В течении года	Организация участия учителей о проведении федеральных, межрегиональных и региональных мероприятий (семинаров, вебинаров, мастер-классов и пр.), способствующих повышению квалификации педагогов по вопросам подготовки учащихся к ОГЭ / ЕГЭ по информатике, Калининградский областной институт развития образования

5.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 года

Мониторинг учебных достижений по предмету рекомендуется проводить в образовательных учреждениях в течении учебного года для будущих участников ГИА-2021 года, используя открытый банк заданий ФИПИ. Также возможно проведение диагностических работ в формате ОГЭ / ЕГЭ по информатике.

5.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 года

№	Дата	Мероприятие
1.	Апрель — май	Серия вебинаров для педагогов и выпускников образовательных организаций «Решение заданий части С ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ», Калининградский областной институт развития образования

ЕГЭ-2020

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ, ПОДГОТОВЛЕННЫЕ НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА НА ТЕРРИТОРИИ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Ответственные за выпуск:

Л.А. Евдокимова, проректор по учебно-методической работе
Калининградского областного института развития образования;
И.А. Весельев, специалист по научно-методической работе учебной части
Калининградского областного института развития образования

Компьютерная верстка О.В. Закаминная

Подписано в печать 14.10.2020. Формат А4.
Бумага для цифровой печати. Гарнитура Arial.
Усл. печ. л. 15,4. Уч.-изд. л. 13,7. Тираж 270 экз.

Калининградский областной институт развития образования
236016, г. Калининград, ул. Томская, 19

Отпечатано в типографии издательства «НЭТ»
236022, г. Калининград, Чайковского, 20-2
Тел. 8(4012) 99-20-93