МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Государственное автономное учреждение Калининградской области
дополнительного профессионального образования
«Институт развития образования»

ЕГЭ-2019

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА НА ТЕРРИТОРИИ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2018-2019 ГОДУ

Калининград
2019

УДК 371.01
ББК 74.202.5
Е28

Авторы:

Л.А. Евдокимова, проректор по учебно-методической работе Калининградского областного института развития образования; А.А. Масаев, заместитель начальника регионального центра обработки информации; М.А. Стешенко, заведующая кафедрой гуманитарных дисциплин; Е.О. Груцкая, Е.Н. Дронь – методисты кафедры гуманитарных дисциплин Калининградского областного института развития образования; Д.С. Смирнов, проректор по учебно-методической работе Калининградского областного института развития образования; Л.В. Амвросьева, Е.А. Кеверик, Е.А. Ньорба, В.А. Зеленцова – методисты кафедры естественно-математических дисциплин Калининградского областного института развития образования; А.В. Драганов, учитель информатики и ИКТ МАУО гимназия № 32; Н.Н. Дуюнова, начальник регионального центра обработки информации.

Составители:

Л.А. Евдокимова, проректор по учебно-методической работе Калининградского областного института развития образования; А.А. Масаев, заместитель начальника регионального центра обработки информации.

Рецензент:

М.И. Короткевич, кандидат педагогических наук, первый заместитель министра образования Министерства образования Калининградской области.

Е28 **ЕГЭ-2019. Анализ результатов единого государственного экзамена на территории Калининградской области в 2018-2019 году** / сост.: Л.А. Евдокимова, А.А. Масаев – Калининград: Изд-во Калининградского областного института развития образования, 2019. – 301 с.: ил.

В сборнике представлен анализ результатов проведения единого государственного экзамена (ЕГЭ) на территории Калининградской области в 2018/2019 учебном году. Материалы представлены для представителей органов управления образованием разного уровня; руководителей общеобразовательных учреждений; педагогов; специалистов, занимающихся проблемами общего образования.

УДК 371.01
ББК 74.202.5

© Калининградский областной институт развития образования, 2019
© Авторы статей, 2019

ПЕРЕЧЕНЬ УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ, СОКРАЩЕНИЙ И ТЕРМИНОВ

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования

СОДЕРЖАНИЕ

Введение……..... 5

Часть I. Основные результаты ГИА-11 в регионе..... 7

Часть II. Методический анализ результатов ГИА-11 по учебным предметам:

Русский язык……... 20

Математика(профильная)…..……..... 72

Математика(базовая)……..... 89

Литература……..... 100

История……..…..... 124

Обществознание……..…..... 142

Английский язык…….……... 158

Немецкий язык……...……... 175

География…….……..... 191

Биология……..... 219

Химия……..……..... 236

Физика……..……..... 261

Информатика и ИКТ…….…….. 281

ВВЕДЕНИЕ

В данном анализе представлены статистические данные о результатах ГИА-11 в Калининградской области и методический анализ типичных затруднений выпускников региона на ЕГЭ и ГВЭ-11 по учебным предметам, а также изложены рекомендации по совершенствованию преподавания предметов.

Государственная итоговая аттестация выпускников 11-х классов в 2019 году проводилась в форме единого государственного экзамена (ЕГЭ) и государственного выпускного экзамена (ГВЭ) в соответствии Приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 10.01.2019 г. № 9/18, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 13.03.2019 г. № 54036 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения единого государственного экзамена по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2019 году»; Приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 10.01.2019 г. № 8/17, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 13.03.2019 г. № 54034 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения государственного выпускного экзамена по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2019 году»; Приказом Министерства образования Калининградской области от 06.05.2019 г. № 486/1 «Об обеспечении проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования на территории Калининградской области» и методическими документами, рекомендуемыми к использованию при организации и проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2019 году (письма Рособрнадзора № 10-987 от 29.12.2019, 10-32 от 21.01.2019) и др.

ЕГЭ проводился в два периода: досрочный (20 марта-10 апреля), основной (27 мая – 1 июля). Кроме того, для обучающихся, повторно получивших неудовлетворительный результат, либо получивших неудовлетворительные результаты более чем по одному обязательному учебному предмету, предусмотрен дополнительный сентябрьский период (3 сентября – 20 сентября)

Общее число выпускников 11-х классов, допущенных в ГИА – 4978 человек; из них экзамен в форме ГВЭ сдавали – 145, в форме ЕГЭ – 4802, 31 человек имеют результаты только по сочинению или изложению (на экзамены не явились).

Из 4831 сдающих ЕГЭ выпускниками текущего года были 4377 человек; 451 человек – выпускники прошлых лет, обучающиеся СПО и выпускники иностранных ОО; также экзамен сдали 3 10классника, завершившие освоение программы.

Аналитические отчеты, подготовленные методистами Калининградского областного института развития образования в 2019 году, имеют унифицированную структуру, определенную ФГБНУ «Федеральным институтом педагогических измерений». Опора на единую структуру, регламентированную федеральными правилами, гарантирует уход от противоречивых способов использования анализа результатов ЕГЭ, перенасыщающих процедуру итоговой аттестации смыслами, избыточными по отношению к основной функции экзамена – подтверждению освоения выпускником программы основного общего образования и оценке уровня его знаний, предваряющей переход на следующий уровень образования.

Обращаем внимание, что предложения, подготовленные методистами для дорожной карты по развитию региональной системы образования, могут быть скорректированы по результатам обсуждений с педагогическим сообществом региона.

Информация, которая содержится в упомянутых отчетах, наряду с аналитикой результатов других оценочных/мониторинговых процедур, проводимых на разных уровнях системы образования (национальные, региональные, внутришкольные), должна помочь в процессе определения сильных и слабых сторон образовательной учебного процесса в организации, а также послужить основой для планирования – от определения стратегии школы, до корректировки индивидуальных образовательных траекторий учащихся.

Структура сборника

Отчет состоит из двух частей:

часть I включает в себя общую информацию о подготовке и результатах проведения ГИА в Калининградской области в 2019 году;

часть II включает в себя Методический анализ результатов ГИА-11 и Предложения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования по следующим учебным предметам: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика и ИКТ, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык[1], французский язык[2], испанский язык[3].

В рамках отчета используются данные досрочного и основного периода проведения ГИА-11.

Материалы сборника могут быть использованы:

– работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
– работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
– сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

При проведении анализа были использованы данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также дополнительные сведения муниципальных органов управления образованием.

[1]При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена, включая досрочный и основной этапы проведения ГИА, от 10 человек.

[2]При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена, включая досрочный и основной этапы проведения ГИА, от 10 человек.

[3]При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена, включая досрочный и основной этапы проведения ГИА, от 10 человек.

ЧАСТЬ I.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТЫТЫ ГИА-11 В РЕГИОНЕ

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-11 в 2019 году в Калининградской области

Таблица 1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1.	Русский язык	4292	4549	145
2.	Математика (базовая)	2085	2118	145
3.	Математика (профильная)	2206	2448	0
4.	Физика	1019	1116	0
5.	Химия	506	555	0
6.	Информатика и ИКТ	442	483	0
7.	Биология	637	711	0
8.	История	473	546	0
9.	География	73	83	0
10.	Английский язык	524	570	0
11.	Немецкий язык	25	27	0
12.	Французский язык	2	2	0
13.	Обществознание	1671	1822	0
14.	Испанский язык	0	0	0
15.	Литература	457	511	0
16.	Китайский язык	1	1	0

2. Ранжирование ОО по интегральным показателям качества подготовки выпускников

Таблица 2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	МАОУ гимназия № 1	6	6,74	33	37,08	29	32,58	14	15,73
2	МАОУ СОШ № 2	6	14,63	15	36,59	5	12,20	1	2,44
3	МАОУ СОШ № 3	8	26,67	10	33,33	3	10,00	0	0,00
4	МАОУ СОШ № 4	5	10,64	21	44,68	10	21,28	2	4,26
5	МАОУ СОШ № 5	8	26,67	7	23,33	4	13,33	3	10,00
6	МАОУ СОШ № 6 с УИОП	8	14,81	26	48,15	8	14,81	3	5,56
7	МАОУ СОШ № 7	9	16,36	27	49,09	11	20,00	1	1,82
8	МАОУ СОШ № 8	3	13,04	5	21,74	2	8,70	3	13,04
9	МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П.М.	7	43,75	7	43,75	0	0,00	0	0,00
10	МАОУ СОШ № 10	3	12,50	7	29,17	4	16,67	1	4,17
11	МАОУ СОШ № 11	9	21,95	13	31,71	4	9,76	2	4,88
12	МАОУ СОШ № 12	16	22,86	18	25,71	8	11,43	1	1,43

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
13	МАОУ СОШ № 13	8	32,00	6	24,00	1	4,00	1	4,00
14	МАОУ СОШ № 14	7	24,14	6	20,69	0	0,00	0	0,00
15	МАОУ СОШ № 16	15	33,33	15	33,33	2	4,44	0	0,00
16	МАОУ лицей № 17	2	3,92	29	56,86	9	17,65	5	9,80
17	МАОУ лицей № 18	0	0,00	47	58,02	19	23,46	8	9,88
18	МАОУ СОШ № 19	8	32,00	12	48,00	1	4,00	2	8,00
19	МАОУ СОШ № 21	5	16,67	16	53,33	4	13,33	1	3,33
20	МАОУ гимназия № 22	3	5,88	19	37,25	12	23,53	11	21,57
21	МАОУ лицей № 23	6	5,45	33	30,00	34	30,91	24	21,82
22	МАОУ СОШ № 24	17	32,08	25	47,17	0	0,00	3	5,66
23	МАОУ СОШ № 25 с УИОП	7	10,00	38	54,29	13	18,57	5	7,14
24	МАОУ СОШ № 26	2	5,13	20	51,28	7	17,95	0	0,00
25	МАОУ СОШ № 28	6	13,95	22	51,16	6	13,95	1	2,33
26	МАОУ СОШ № 29	7	15,91	13	29,55	10	22,73	0	0,00
27	МАОУ СОШ № 31	2	3,51	25	43,86	15	26,32	5	8,77
28	МАОУ гимназия № 32	0	0,00	13	21,31	25	40,98	19	31,15
29	МАОУ СОШ № 33	12	14,81	30	37,04	19	23,46	6	7,41
30	МАОУ лицей 35 им. Буткова В.В.	6	11,76	22	43,14	13	25,49	4	7,84
31	МАОУ СОШ № 36	3	5,45	15	27,27	2	3,64	1	1,82
32	МАОУ СОШ № 38	9	10,47	39	45,35	14	16,28	6	6,98
33	МАОУ СОШ № 39	1	7,69	4	30,77	2	15,38	1	7,69
34	МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина	17	10,49	66	40,74	33	20,37	24	14,81
35	МАОУ СОШ № 41	3	11,54	11	42,31	3	11,54	3	11,54
36	МАОУ СОШ № 43	9	19,57	19	41,30	2	4,35	1	2,17
37	МБОУ СОШ № 44	20	32,26	20	32,26	2	3,23	0	0,00
38	МАОУ СОШ № 45	5	10,42	22	45,83	7	14,58	2	4,17
39	МАОУ СОШ № 46 с УИОП	13	23,21	20	35,71	11	19,64	4	7,14
40	МАОУ СОШ № 47	1	4,00	14	56,00	4	16,00	4	16,00
41	МАОУ СОШ № 48	5	33,33	3	20,00	0	0,00	2	13,33
42	МАОУ лицей № 49	16	7,77	85	41,26	43	20,87	25	12,14
43	МАОУ СОШ № 50	10	13,70	39	53,42	8	10,96	4	5,48
44	МАОУ СОШ № 56	3	5,66	22	41,51	9	16,98	9	16,98
45	МАОУ ШИЛИ	0	0,00	25	24,51	42	41,18	30	29,41
46	МАОУ КМЛ	31	28,44	56	51,38	12	11,01	1	0,92
47	ЧОУ лицей «Ганзейская ладья»	0	0,00	3	12,50	11	45,83	9	37,50
48	«Гимназия "Альбертина"»	3	50,00	2	33,33	0	0,00	0	0,00
49	Православная гимназия г. Калининграда	2	15,38	3	23,08	2	15,38	3	23,08
50	ЧОУ «Интерлицей». Частная школа	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
51	ГБОУ КО КШИ «АПКМК»	6	13,64	33	75,00	4	9,09	1	2,27
52	ГБУ КО ПОО «Педагогический колледж»	2	9,52	11	52,38	4	19,05	3	14,29
53	ГАУ КО ПОО КСТ	8	21,05	10	26,32	0	0,00	0	0,00
54	МБОУ «Средняя школа города Багратионовска»	3	8,11	15	40,54	5	13,51	0	0,00
55	МБОУ «СОШ им. А. Антошечкина»	4	50,00	3	37,50	0	0,00	0	0,00
56	МБОУ «СОШ п. Нивенское»	0	0,00	3	27,27	1	9,09	0	0,00
57	МБОУ «СОШ п. Пятидорожное»	0	0,00	3	50,00	0	0,00	0	0,00
58	МБОУ «СОШ п.Тишино»	2	28,57	4	57,14	0	0,00	0	0,00
59	МБОУ «Южная СОШ»	6	28,57	10	47,62	0	0,00	0	0,00
60	МБОУ «СШ № 1 им. И.Прокопенко г. Гвардейска»	5	31,25	8	50,00	0	0,00	1	6,25
61	МБОУ «СШ № 2 г. Гвардейска»	7	15,22	17	36,96	6	13,04	1	2,17
62	МБОУ «СШ пос. Борское»	2	18,18	5	45,45	1	9,09	0	0,00
63	МБОУ «СШ им. А. Моисеева пос. Знаменска»	3	20,00	8	53,33	2	13,33	0	0,00
64	МБОУ «Средняя школа пос. Озерки»	2	28,57	0	0,00	0	0,00	0	0,00
65	МБОУ «СШ им. Д. Сидорова пос. Славинска»	1	25,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
66	МБОУ «СОШ № 1» г. Гурьевска	4	21,05	6	31,58	1	5,26	0	0,00
67	МБОУ гимназия г. Гурьевска	4	16,67	12	50,00	4	16,67	1	4,17
68	МБОУ «СОШ п. Васильково»	3	15,00	2	10,00	0	0,00	0	0,00
69	МБОУ Низовская СОШ	5	41,67	0	0,00	0	0,00	0	0,00
70	МБОУ «Храбровская СОШ»	2	8,70	12	52,17	2	8,70	0	0,00
71	МБОУ СОШ «Школа будущего»	3	7,32	18	43,90	5	12,20	0	0,00
72	МБОУ «Классическая школа» г. Гурьевска	4	9,09	16	36,36	12	27,27	9	20,45
73	МОУ «СОШ № 1 им. С.И. Гусева»	6	10,53	23	40,35	10	17,54	2	3,51
74	МАОУ «СОШ № 3»	7	15,91	23	52,27	3	6,82	1	2,27
75	МОУ «СОШ № 5»	0	0,00	7	50,00	4	28,57	0	0,00
76	МАОУ «СОШ г. Зеленоградска»	9	21,43	14	33,33	6	14,29	3	7,14
77	МАОУ «Гимназия "Вектор" г. Зеленоградска»	2	9,09	14	63,64	3	13,64	1	4,55
78	МАОУ СОШ п. Переславское	5	71,43	1	14,29	0	0,00	0	0,00
79	МАОУ СОШ п. Романово	2	18,18	2	18,18	0	0,00	0	0,00
80	МАОУ «СОШ № 1 г. Краснознаменска»	2	11,76	3	17,65	3	17,65	1	5,88

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
81	МБОУ «СОШ № 3 п. Весново»	0	0,00	1	12,50	0	0,00	0	0,00
82	МБОУ СОШ № 4 п. Добровольск	0	0,00	0	0,00	1	33,33	0	0,00
83	МАОУ «СОШ № 1 г. Немана»	6	25,00	9	37,50	1	4,17	0	0,00
84	МАОУ «СОШ № 2 г. Немана»	1	9,09	1	9,09	0	0,00	0	0,00
85	МБОУ «СОШ пос. Новоколхозное»	1	14,29	2	28,57	1	14,29	0	0,00
86	МАОУ «Ульяновская СОШ»	2	25,00	1	12,50	0	0,00	0	0,00
87	МАОУ СОШ г. Нестерова имени В.И. Пацаева	1	5,00	9	45,00	3	15,00	0	0,00
88	МАОУ Замковская СОШ	3	14,29	6	28,57	1	4,76	0	0,00
89	Озерская средняя школа им.Д.Тарасова	4	23,53	7	41,18	1	5,88	0	0,00
90	Гавриловская средняя школа им.Г.Крысанова	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	33,33
91	Новостроевская средняя школа	0	0,00	3	33,33	1	11,11	0	0,00
92	МАОУ «Полесская СОШ»	8	19,05	21	50,00	4	9,52	1	2,38
93	МБОУ «Залесовская СОШ»	1	14,29	1	14,29	0	0,00	0	0,00
94	МБОУ «Средняя школа г. Правдинска»	4	21,05	6	31,58	0	0,00	0	0,00
95	МБОУ «Средняя школа поселка Домново»	1	16,67	2	33,33	0	0,00	0	0,00
96	МБОУ «СШ п. Дружба»	0	0,00	1	20,00	0	0,00	0	0,00
97	МБОУ «Средняя школа п. Железнодорожный»	1	7,14	7	50,00	3	21,43	0	0,00
98	МБОУ «Средняя школа п. Крылово»	2	25,00	4	50,00	0	0,00	0	0,00
99	МБОУ «Славская СОШ»	1	4,00	10	40,00	6	24,00	3	12,00
100	МБОУ «Большаковская СОШ»	2	11,11	11	61,11	0	0,00	0	0,00
101	МБОУ «Тимирязевская СОШ»	1	20,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
102	МБОУ «Ясновская СОШ»	4	36,36	2	18,18	0	0,00	0	0,00
103	МАОУ «СОШ №1 г. Черняховска им. В. У. Пана»	2	12,50	6	37,50	0	0,00	0	0,00
104	МАОУ «Гимназия № 2 г. Черняховска»	1	2,70	23	62,16	4	10,81	3	8,11
105	МАОУ СОШ № 3 г. Черняховска	1	9,09	6	54,55	2	18,18	0	0,00
106	МАОУ СОШ № 4 г.Черняховска	0	0,00	8	34,78	4	17,39	2	8,70
107	МАОУ «СОШ № 5 им. И.Д. Черняховского»	1	9,09	6	54,55	1	9,09	1	9,09
108	МАОУ СОШ № 6 г. Черняховска	5	31,25	3	18,75	1	6,25	0	0,00
109	МАОУ «Лицей № 7 г. Черняховска»	13	27,08	23	47,92	3	6,25	2	4,17

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
110	МАОУ «Доваторовская СОШ»	0	0,00	2	33,33	1	16,67	0	0,00
111	МАОУ Междуреченская СОШ	0	0,00	2	22,22	0	0,00	0	0,00
112	МАОУ «Свободненская СОШ»	2	22,22	2	22,22	1	11,11	0	0,00
113	МБОУ лицей №1 г. Балтийска	4	20,00	8	40,00	5	25,00	2	10,00
114	МБОУ СОШ № 4	3	12,50	17	70,83	2	8,33	0	0,00
115	МБОУ СОШ № 5	2	18,18	5	45,45	1	9,09	0	0,00
116	МБОУ СОШ № 6	4	26,67	5	33,33	1	6,67	0	0,00
117	МБОУ гимназия № 7 г. Балтийска им. К.В. Покровского	0	0,00	18	40,00	16	35,56	8	17,78
118	МБОУ СОШ № 8	2	22,22	2	22,22	1	11,11	0	0,00
119	МБОУ СОШ № 1	5	12,50	20	50,00	8	20,00	1	2,50
120	МБОУ СОШ № 2	9	50,00	3	16,67	0	0,00	0	0,00
121	МБОУ СОШ № 5	10	33,33	15	50,00	1	3,33	0	0,00
122	МАОУ «СОШ № 1» г. Светлогорска	6	18,18	19	57,58	1	3,03	0	0,00
123	МАОУ СОШ п. Донское	6	35,29	9	52,94	0	0,00	0	0,00
124	МБОУ СОШ МО «Ладушкинский городской округ»	6	37,50	4	25,00	0	0,00	1	6,25
125	МБОУ СОШ г. Мамоново	5	15,63	13	40,63	3	9,38	0	0,00
126	МБОУ СОШ г. Пионерского	9	18,00	19	38,00	11	22,00	5	10,00
127	МАОУ «Гимназия № 1» г. Советска	9	20,45	19	43,18	10	22,73	4	9,09
128	МБОУ «СОШ № 4 с УИОП СГО»	6	23,08	7	26,92	0	0,00	0	0,00
129	МАОУ «Лицей № 5»	12	24,00	27	54,00	4	8,00	1	2,00
130	МАОУ «Лицей №10» г. Советска	6	12,24	27	55,10	5	10,20	4	8,16
131	МБОУ «СОШ им.М.С.Любушкина МО "Янтарный ГО"»	2	14,29	5	35,71	1	7,14	0	0,00
		637		1759		670		318	

3. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2018-2019 учебном году

Таблица 3

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Математика	Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровень)	5%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
2	Математика	Ю.Н. Макарычев, Н.Г. Миндюк, К.И. Нешков. Алгебра и начала математического анализа	10%
3	Математика	Колягин Ю.М., Ткачева М.Б., Федорова Н.Е. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровень)	2%
4	Математика	Александров А.Д., Вернер А.Л., Рыжик В.И. Математика: алгебра и начала математического анализа. Геометрия (базовый и углубленный уровень)	5%
5	Математика	Мордкович А.Г. и др. Алгебра и начала математического анализа	83%
6	Математика	Атанасян Л.С. Геометрия. 10-11 классы	95%
7	География (базовый уровень)	Гладкий Ю.Н., Николина В.В. География (базовый уровень). 10-11 кл. Издательство «Просвещение», 2014-2018 гг.	2,6%
8	География (базовый и профильный уровни)	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И. География. 10 кл. Издательство «Русское слово», 2014-2018 гг.	2,6%
9	География (базовый уровень)	Максаковский В.П. География. 10-11 кл. Издательство «Просвещение», 2014-2018 гг.	85%
10	География (профильный уровень)	Холина В.Н. УМК «География». 10-11 кл. Издательство «Дрофа», 2014-2018 гг.	9,8%
11	Русский язык	Воителева Т.М. Русский язык. 10 класс (базовый уровень). ООО «Образовательно-издательский центр «Академия»», 2015-2018 гг. Воителева Т.М. Русский язык. 11 класс (базовый уровень). ООО «Образовательно-издательский центр «Академия»», 2015-2018 гг.	4%
12	Русский язык	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (базовый уровень) (в 2 частях). 10-11 кл. ООО «Русское слово-учебник», 2013-2017 гг.	59%
13	Русский язык	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык. Русский язык (базовый уровень). 10 класс. ООО «ИОЦ МНЕМОЗИНА», 2015-2018 гг. Львова С.И., Львов В.В. Русский язык. Русский язык (базовый уровень). 11 класс. ООО «ИОЦ МНЕМОЗИНА», 2015-2018 гг.	17%
14	Русский язык	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык. 10 класс (базовый и углубленный уровни). ООО «ИОЦ МНЕМОЗИНА», 2013-2018 гг. Львова С.И., Львов В.В. Русский язык. 11 класс (базовый и углубленный уровни). ООО «ИОЦ МНЕМОЗИНА», 2013-2018 гг.	11%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
15	Русский язык	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. Русский язык (базовый уровень). 10-11 кл. АО «Издательство «Просвещение»», 2017-2018 гг.	9%
16	Литература	Лебедев Ю.В., Михайлов О. Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др. / Под ред. Журавлёва В.П. Литература (базовый уровень) (в 2 частях), 10-11 кл. АО «Издательство “Просвещение”», 2017 г., 2019 г.	45%
17	Литература	Зинин С.А., Сахаров В.И. Зинин С.А., Чалмаев В.А. Литература (базовый уровень) (в 2 частях), 10-11 кл. ООО «Русское слово – учебник», 2016 г., 2019 г.	35%
18	Литература	Сухих И. Н. Литература (базовый уровень), 10-11 кл. ООО «Образовательно-издательский центр “Академия”, 2017 г., 2019 г.	15%
19	Литература	Другие учебники, включенные в Федеральный перечень учебников	5%
20	Физика	Мякишев Г.Я. Физика. 10-11 класс. (Базовый и профильный уровень). 2018 г.	94%
21	Физика	Касьянов В.А. Физика. 10-11 класс. (Базовый и профильный уровень). 2018 г.	3%
22	Физика	Генденштейн Л.Э., Булатова А.А., Корнильев И.Н., Кошкина А.В. Физика. 10-11 класс. (Базовый и углубленный уровни). 2018 г.	2%
23	Физика	Мякишев Г.Я., Синяков А. З. Физика. 10-11 класс. (Профильный уровень). 2018 г.	0,5%
24	Физика	Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А., Чаругин В. М. Физика. 10-11 класс. (Базовый и углубленный уровни). 2018 г.	0,5%
25	Химия	Габриелян О.С. Химия. 2018 г.	58%
26	Химия	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия. 2018 г.	30%
27	Химия	Новошинский И.И., Новошинская Н.С. Химия. 2018 г.	12%
28	Информатика	Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Информатика. Углубленный уровень. 10-11 кл. Общество с ограниченной ответственностью «БИНОМ. Лаборатория знаний», 2015 г.	45%
29	Информатика	Босова Л.Л., Босова А.Ю. Информатика. Базовый уровень. 10-11 кл. ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний», 2015 г.	20%
30	Информатика	Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю. Информатика. Базовый уровень. 10-11 кл. Общество с ограниченной ответственностью «БИНОМ. Лаборатория знаний», 2015 г.	20%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
31	Информатика	Гейн А.Г., Ливчак А.Б., Сенокосов А.И. и др. Информатика (базовый и углубленный уровень). 10-11 кл. Открытое акционерное общество «Издательство «Просвещение», 2014 г.	15%
32	Английский язык	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. Английский в фокусе. 11 класс. Издательство «Просвещение», 2015 г.	79%
33	Английский язык	Вербицкая М.В., Камине Д. Карр, Парсонс Д., Миндрул О.С. / Под ред. Вербицкой М.В. Английский язык. 11 класс. Издательский центр «Вентана-Граф», 2015 г.	21%
34	Английский язык	**Другие пособия** Вербицкая М.В. ЕГЭ-2016. Английский язык. М.: Издательство «Национальное образование», 2016 г.	76%
35	Английский язык	Я сдам ЕГЭ! Английский язык. Письмо. Говорение. Типовые задания: учебное пособие для общеобразовательных организаций. / Вербицкая М. В., Махмурян К. С., Нечаева Е. Н. – М.: Просвещение, 2018. – 132 с.	82%
36	Английский язык	Я сдам ЕГЭ! Английский язык. Аудирование. Чтение. Грамматика и лексика. Типовые задания: учебное пособие для общеобразовательных организаций. / Вербицкая М.В., Махмурян К.С., Нечаева Е.Н. – М.: Просвещение, 2018. – 128 с.	82%
37	Английский язык	Английский язык. Единый государственный экзамен. Грамматика и лексика: учеб. пособие для общеобразоват. организаций и шк. с углубл. изучением англ. яз./ Р.П. Мильруд. – 2-е изд. – М.: Просвещение, 2018. – 96 с.	82%
38	Английский язык	Английский язык. Единый государственный экзамен. Устная часть: учеб. пособие для общеобразоват. организаций и шк. с углубл. изучением англ. яз./ А.В. Мишин. – 2-е изд. перераб. – М.: Просвещение, 2018. – 36 с.	82%
39	Немецкий язык	Бим И.Л., Рыжова Л.И., Садомова Л.В. и др. Немецкий язык (базовый уровень). 11 класс. Издательство «Просвещение», 2013 г.	100%
40	Немецкий язык	**Другие пособия** Матюшенко В.В. ЕГЭ 2015. Немецкий язык. Оптимальный банк заданий для подготовки к ЕГЭ. Издательство «Легион», 2016 г.	76%
41	Немецкий язык	Немецкий язык. Единый государственный экзамен. Готовимся к итоговой аттестации: учебное пособие / В. В. Ветринская. – М.: Издательство «Интеллект-Центр», 2018. – 128 с.	64%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
42	Биология	Линии УМК Н. И. Сонина: Линия УМК «Сфера жизни» (концентрический вариант) или красная линия. Линии УМК «Живой организм» (линейный вариант). Обе линии продолжаются на ступени среднего полного общего образования следующими учебниками: В. И. Сивоглазов, И.Б. Агафонова, Е.Т. Захарова. Биология. Общая биология. Базовый уровень. 10-11 классы, 2019; В.Б. Захаров, С.Г. Мамонтов, Н.И. Сонин, Е.Т. Захарова. Биология. Общая биология. Профильный уровень. 10-11 классы, 2019	70%
43	Биология	Линии УМК И.Н. Пономаревой: Линейный вариант изучения биологии. Линия продолжается на ступени среднего полного общего образования следующим учебником: 10 класс - «Биология (базовый уровень)» И.Н. Пономарева, О.А. Корнилова, Т.Е. Лощилина (под ред. Пономаревой И.Н.) 2019 г.; 11 класс - «Биология (базовый уровень)» О.А. Корнилова, Т.Е. Лощилина, П.В. Ижевский, И.Н. Пономарева (под ред. Пономаревой), 2019 г. Концентрический вариант изучения биологии. Линия продолжается на ступени среднего полного общего образования следующим учебником: 10 класс - «Биология (базовый уровень)» И.Н. Пономарева, О.А. Корнилова, Т.Е. Лощилина (под редакцией Пономаревой И.Н.), 11 класс - «Биология (базовый уровень)» О.А. Корнилова, Т.Е. Лощилина, П.В. Ижевский, И.Н. Пономарева (под редакцией Пономаревой И.Н.). Углублённый уровень изучения биологии. Линия УМК 10-11 классы. 10 и 11 класс - «Биология (углублённый уровень)» И.Н. Пономарева, О.А. Корнилова, Л.В. Симонова	22%
44	Биология	УМК В.В. Пасечника («зелёная линия») линия продолжается на ступени среднего полного общего образования следующим учебником: Каменский А.А., Криксунов Е.А., Пасечник В.В. «Биология (базовый уровень)» 10-11 класс, 2018 год	5%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
45	Биология	УМК Л.Н. Сухоруковой и В.С. Кучменко «Сферы» линия продолжается на ступени среднего полного общего образования следующими учебниками: 10-11 класс - «Биология. Общая биология» (базовый уровень) Л.Н. Сухорукова, В.С. Кучменко, Т.В. Иванова, 2018 г.; 10 класс - «Биология. Общая биология» (профильный уровень) Л.Н. Сухорукова, В.С. Кучменко, Т.Ф. Черняковская, 2018 г.; 11 класс - «Биология. Общая биология» (профильный уровень) Л.Н. Сухорукова, В.С. Кучменко, Т.Ф. Черняковская, 2018 г.	2%
46	Биология	Другие УМК Профильный уровень: Теремов А.В. Биология. Биологические системы и процессы. 10 класс: учеб. общеобразоват. Учреждений (профильный уровень) /А.В. Теремов, Р.А. Петросова. -2 изд., испр. – М: Мнемозина, 2015. – 400 с. : ил. Теремов А.В. Биология. Биологические системы и процессы. 11 класс: учеб. общеобразоват. Учреждений (профильный уровень) /А.В. Теремов, Р.А. Петросова. - 2 изд., испр. – М: Мнемозина, 2015. – 400 с.: ил. Дымшиц Г.М., Саблина О.В. Биология (профильный уровень) под редакцией В.К. Шумного, М.: Просвещение. 10-11 классы, 2019 г.	1%
47	История	А. Торкунов История России. 6-10 класс. Издательство «Просвещение» 2016 г.	80%
48	История	А.Я. Юдовская Всеобщая история 6-8 класс. Издательство «Просвещение». 2016 г.	80%
49	История	О. Сороко-Цюпа Новейшая история. 9 класс. Издательство «Просвещение». 2016 г.	80%
50	Обществознание	Л.Н. Боголюбов. Обществознание 6-11 класс. Издательство «Просвещение». 2016 г.	80%
51	Обществознание	А.Ф. Никитин. Обществознание 6-11 класс. Издательство «Дрофа-Вентана-Граф». 2017 г.	20%

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы:

Математика

Трудности при выполнении КИМ ЕГЭ по математике напрямую не связаны с реализуемыми в регионе учебными программами и используемыми УМК по учебному предмету. Корректировки в выборе УМК не запланированы.

Русский язык

Корректировки в выборе УМК по русскому языку не планируется.

Литература

Данные, приведенные в таблице 3, свидетельствуют: 100% образовательных организа-

ций региона используют УМК по литературе, включенные в Федеральный перечень учебников и учебных пособий, рекомендованных к использованию в образовательных организациях Российской Федерации в 2018/2019 учебном году. Эти УМК включают задания в формате ЕГЭ, имеют разработанную систему упражнений по подготовке к успешному выполнению заданий экзамена, содержат темы, включенные в кодификатор экзамена.

Одной из возможных причин затруднений обучающихся при выполнении экзаменационных заданий может являться недостаточное и несистематическое обращение к материалам учебников, редкое использование дополнительной литературы, а также невысокая мотивация школьников в процессе изучения предмета.

География

С целью рационального использования учебников и картографического материала в обучении географии, проектирование уроков географии на основе требований ФГОС ООО, оказания методической поддержки учителей географии города Калининграда и Калининградской области, Калининградский областной институт развития образования проводит методические семинары с привлечением специалистов корпорации «Российский учебник»; издательства «Просвещение».

Корректировки в выборе УМК по географии не запланированы.

Информатика и ИКТ

При анализе УМК по предмету «Информатика и ИКТ» можно отметить следующее:

– все УМК соответствуют Федеральному перечню учебников, рекомендованных к использованию при реализации программ общего образования;
– все УМК соответствуют критериям ФГОС второго поколения;
– для 10-11 классов существуют два уровня изучения предмета: базовый и углубленный; при изучении предмета на базовом уровне используются два УМК, но УМК Полякова К.Ю., Еремина Е.А. «Информатика. Углубленный уровень для 10-11 кл.» может быть адаптирован к базовому уровню. Этот УМК является наиболее гибким в реализации обучения и подготовки к решению задач ЕГЭ по информатике. Сейчас ему на замену пришел УМК этих же авторов, «Информатика. Углубленный и базовый уровень для 10-11 кл.», более адаптированный для преподавания на базовом уровне.

В тех ОО, выпускники которых в течение нескольких лет успешно сдают ЕГЭ по информатике, изучение предмета ведется на углубленном уровне по УМК Полякова К.Ю., Еремина Е.А. «Информатика. Углубленный уровень для 10-11 кл.», при этом ОО выделяет 4 часа в неделю на курс информатики на ступени СОО. В этих школах также ведутся кружки олимпиадной подготовки по информатике. Углубленное изучение информатики проводится в классах физико-математического профиля. Кроме того, в этих школах информатика преподаётся в объеме 2 часа в неделю в 9 классах физико-математического профиля.

Английский язык

Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы в 2019/2020 учебном году не запланированы, так как 100% образовательных организаций региона используют УМК по английскому языку, включенные в Федеральный перечень учебников и учебных пособий, рекомендованных к использованию в образовательных организациях Российской Федерации в 2018/2019 учебном году. Эти УМК содержат темы, включенные в кодификатор ЕГЭ, задания в формате ЕГЭ, имеют разработанную систему упражнений по подготовке к успешному выполнению заданий экзамена.

Дополнительные пособия для подготовки к экзамену используют 82% образовательных организаций региона. 18% образовательных организаций области не используют дополнительных пособий для подготовки к экзамену. Для обеспечения постоянной тренировки обучающихся в выполнении заданий в формате ЕГЭ рекомендуем учителям использовать эту литературу или самостоятельно разрабатывать задания с выбором ответа по всем видам речевой деятельности. Калининградский областной институт развития образования предлагает 18-часовые курсы повышения квалификации по программе «Современные способы разработки заданий с выбором ответа по английскому языку».

Немецкий язык

Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы в 2019/2020 учебном году не запланированы, так как 100% образовательных организаций региона используют УМК по немецкому языку, включенные в Федеральный перечень учебников и учебных пособий, рекомендованных к использованию в образовательных организациях Российской Федерации в 2018/2019 учебном году. Эти УМК содержат темы, включенные в кодификатор ЕГЭ, задания в формате ЕГЭ, имеют разработанную систему упражнений по подготовке к успешному выполнению заданий экзамена.

Дополнительные пособия для подготовки к экзамену используют 76% образовательных организаций региона. 24% ОО области не используют дополнительных пособий для подготовки к экзамену. Для обеспечения постоянной тренировки обучающихся в выполнении заданий в формате ЕГЭ рекомендуем учителям использовать эту литературу или самостоятельно разрабатывать задания с выбором ответа по всем видам речевой деятельности. Калининградский областной институт развития образования предлагает 18-часовые курсы повышения квалификации по программе «Современные способы разработки заданий с выбором ответа по немецкому языку».

История

Корректировки в выборе УМК по истории не планируется.

Обществознание

Корректировки в выборе УМК по обществознанию не планируется.

Физика

Корректировки в выборе УМК по физике не планируется.

Химия

Основная часть общеобразовательных организаций использует для изучения школьного материала химии УМК О.С. Габриеляна. В новый ФПУ данный автор входит с новыми учебниками по химии издательства «Просвещение», написанными в соавторстве с С.А. Сладковым. В связи с переходом автора в новое издательство (ранее УИК О.С. Габриеляна печаталось в издательстве «Дрофа», корпорации «Российский учебник»), изменением формата учебников, изменением небольшой части его структуры и содержания многие школы, в которых есть углубленное изучение естественнонаучных предметов, профильные классы естественного цикла, со следующего года будут пробовать перейти на линию УМК В. В. Лунина.

Треть образовательных организаций Калининградской области используют для освоения образовательных программ основного общего образования УМК авторов Г.Е. Рудзитиса, Ф.Г. Фельдмана. Учебники Рудзитиса отвечают требованиям методики преподавания – научность, простота и понятность изложения, системность. Материал сопровождается большим числом рисунков, схем, что значительно облегчает его понимание учащимися. К недостаткам можно отнести небольшое количество практических заданий, коррелирующих с заданиями ГИА по структуре и содержанию.

УМК авторов Новошинского И.И., Новошинской Н.С. на сегодняшний день отсутствует в Федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования, но многие учителя химии положительно отзываются об этом УМК, отмечая главное достоинство – доступный для учащихся язык изложения. По приказу Министерства просвещения Российской Федерации от 28 декабря 2018 г. № 345, образовательные организации имеют право использовать учебники, исключенные из ФПУ, в течение 3-х лет. Пользуясь этим правом некоторые образовательные организации продолжают работать по УМК Новошинского И.И., Новошинской Н.С. и очень желают возвращения данной линии УМК в Федеральный перечень.

Корректировки в выборе УМК по химии не планируется.

Биология

Разработанные для всех учебников электронные приложения, ссылки на которые введены в методический аппарат, помогают усваивать новый материал, повторять изученное ранее, проверять знания и умения. Все рабочие тетради с тестовыми заданиями составлены в полном соответствии с требованиями Единого государственного экзамена. Они помогут ученикам лучше усвоить содержание курса и подготовиться к ГИА-9 и ГИА-11.

Содержание учебников базового и профильного уровней линии И.Н. Пономарёвой соответствует требованиям современной информационно-образовательной среды, способствует развитию мотивации к учению, интеллектуальной и творческой деятельности обучающихся, реализации системно-деятельностного подхода в обучении, обеспечивает формирование навыков самооценки и самоанализа обучающихся. Текстовой материал учебников соответствует нормам современного русского языка, а также предоставляет возможность для расширения информационного поля обучающихся.

Изложение учебного материала характеризуется структурированностью, систематичностью и последовательностью, разнообразием используемых видов текстовых и графических материалов (разнообразные цветовые и шрифтовые выделения, алгоритмы, графики, схемы, иллюстрации и другие).

В содержании учебников отражены методы научного познания, предназначенные для обязательного изучения в общеобразовательных организациях на данной ступени обучения,

такие, как наблюдение, описание, биологический эксперимент, моделирование и другие. Представленные в учебнике иллюстрации, схемы, таблицы, справочные материалы соответствуют тексту и дополняют его.

Учебники содержат вопросы и задания, обеспечивающие координацию воспитательных усилий школы и семьи, включение родителей в учебно-воспитательный процесс в рамках данного предмета, актуализацию их жизненного и нравственного опыта.

В учебники этих линий включены методики выполнения лабораторных и практических работ, позволяющих подтверждать теоретические сведения на практике, закреплять полученные знания и развивать практические навыки и умения. Практическую направленность и личностно адаптированный развивающий характер содержания учебников отражают мотивирующие вопросы в начале глав, вопросы, актуализирующие основные знания и умения перед изучением нового материала, дифференцированные вопросы и задания, в том числе творческого характера, в тексте или в конце параграфов.

В новом ФПУ отсутствуют учебники Сонина Н.И. (как концентрический, так и линейный курс) и УМК Пономаревой И.Н. Однако, остался широкий спектр предложений, и есть возможность безболезненно перейти на другие УМК. В следующем учебном году многие преподаватели, преподававшие предмет «биология» по УМК Сонина Н.И., планируют начать работу по УМК Сивоглазова, а УМК Пономаревой наиболее преемственен для линии Пасечника.

Корректировки в выборе УМК по биологии не планируется.

ЧАСТЬ II
МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГИА-11 ПО УЧЕБНЫМ ПРЕДМЕТАМ

РУССКИЙ ЯЗЫК

Елена Николаевна Дронь,
заместитель председателя предметной комиссии по русскому языку,
методист кафедры гуманитарных дисциплин
Калининградского областного института развития образования

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Динамику количества участников ЕГЭ по русскому языку за 3 последних года отражает таблица 1.

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3897	90,00	4283	91,07	4549	91,38

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

В таблице 2 указано количество юношей и девушек, участвовавших в ЕГЭ по русскому языку в 2017-2019 годах.

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2073	53,20	2280	53,23	2416	53,11
Мужской	1824	46,80	2003	46,77	2133	46,89

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Информацию о составе участников ЕГЭ в 2019 году представляет таблица 3.

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	4549
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	4292
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	59
выпускников прошлых лет	198
участников с ограниченными возможностями здоровья	37

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4 содержит информацию об участниках ЕГЭ-выпускниках текущего года в зависимости от типа ОО, в которых они обучались.

Таблица 4

Всего ВТГ	4351
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	1396
– выпускники СОШ	2852
– выпускники СПО	59
– выпускники кадетского корпуса	44

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Количество участников ЕГЭ по русскому языку в каждом муниципалитете Калининградской области отражает таблица 5.

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Городской округ «Город Калининград»	2601	57,18
2.	Багратионовский городской округ	89	1,96
3.	Гвардейский городской округ	99	2,18
4.	Гурьевский городской округ	182	4,00
5.	Гусевский городской округ	115	2,53
6.	Зеленоградский городской округ	82	1,80
7.	Краснознаменский городской округ	28	0,62
8.	Неманский городской округ	50	1,10
9.	Нестеровский городской округ	41	0,90
10.	Озерский городской округ	29	0,64
11.	Полесский городской округ	49	1,08
12.	Правдинский городской округ	52	1,14
13.	Славский городской округ	59	1,30
14.	Черняховский городской округ	184	4,04
15.	Балтийский городской округ	124	2,73
16.	Светловский городской округ	87	1,91
17.	Светлогорский городской округ	50	1,10
18.	Ладушкинский городской округ	16	0,35
19.	Мамоновский городской округ	32	0,70
20.	Пионерский городской округ	50	1,10
21.	Советский городской округ	169	3,72
22.	Янтарный городской округ	14	0,31
23.	Негосударственные ОО	46	1,01
24.	Государственные ОО	103	2,26
25.	ВПЛ	198	4,35

2. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В сравнении с двумя предыдущими годами, хотя и незначительно, в 2019 году увеличилось количество участников ЕГЭ по русскому языку: на 1,38% в сравнении с 2017 годом и на 0,31% по сравнению с предыдущим годом. Подавляющее большинство участников экзамена

– выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Незначительно уменьшилось количество участников ЕГЭ по русскому языку-выпускников прошлых лет: в 2018 году их было 203 человека (4,74%), в 2019 – 198 (4,35%). Немногим более половины участников ЕГЭ в 2019 году – выпускники образовательных организаций городского округа «Город Калининград».

3. Основные результаты ЕГЭ по предмету

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по русскому языку в 2019 году

Результаты ЕГЭ по русскому языку в Калининградском регионе в 2019 году могут быть представлены в виде диаграмм: в первой (диаграмма 1) тестовые баллы, полученные участниками ЕГЭ, даны в пяти интервалах, во второй (диаграмма 2), более детальной, – в десяти.

Диаграмма 1

Распределение тестовых баллов,
полученных участниками ЕГЭ по русскому языку в 2019 году

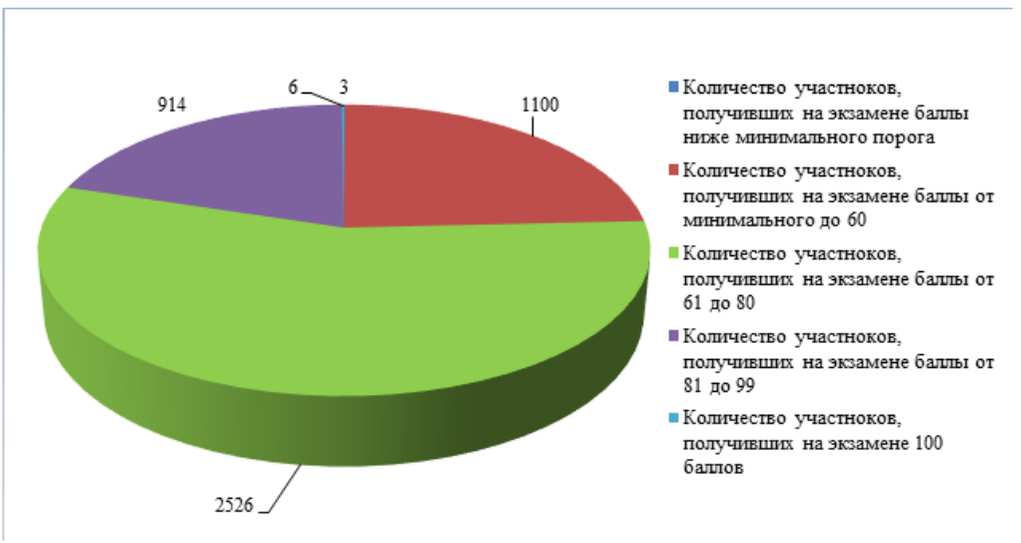
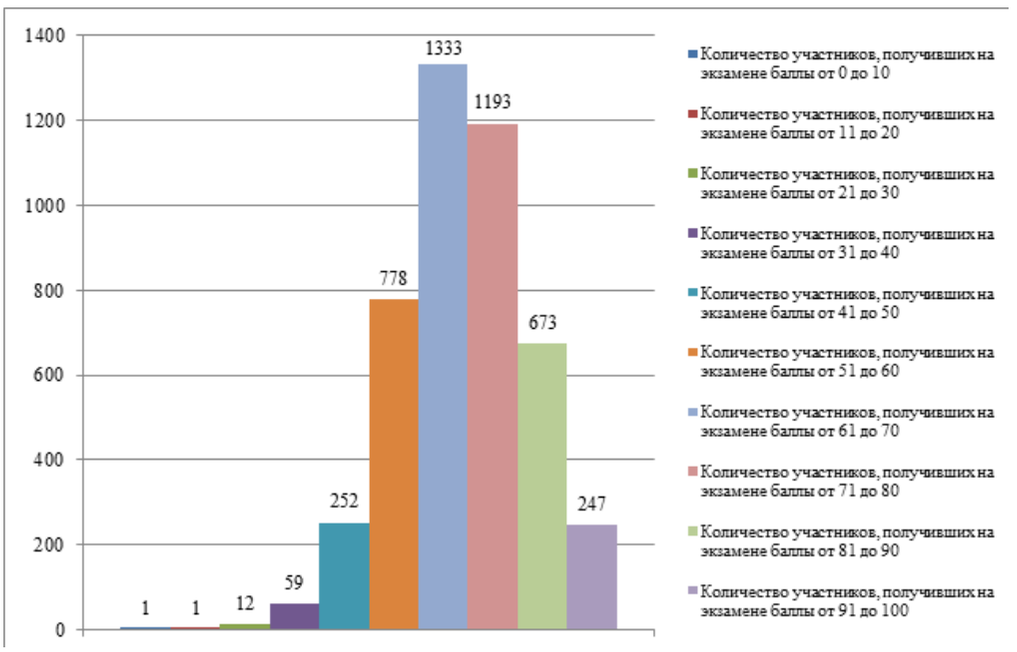


Диаграмма 2

Распределение тестовых баллов,
полученных участниками ЕГЭ по русскому языку в 2019 году



Эти данные соотнесем со сравнимыми показателями 2017 и 2018 годов и отразим их в диаграмме 3.

Диаграмма 3

Распределение первичных баллов,
полученных участниками ЕГЭ по русскому языку, в 2017-2019 годах

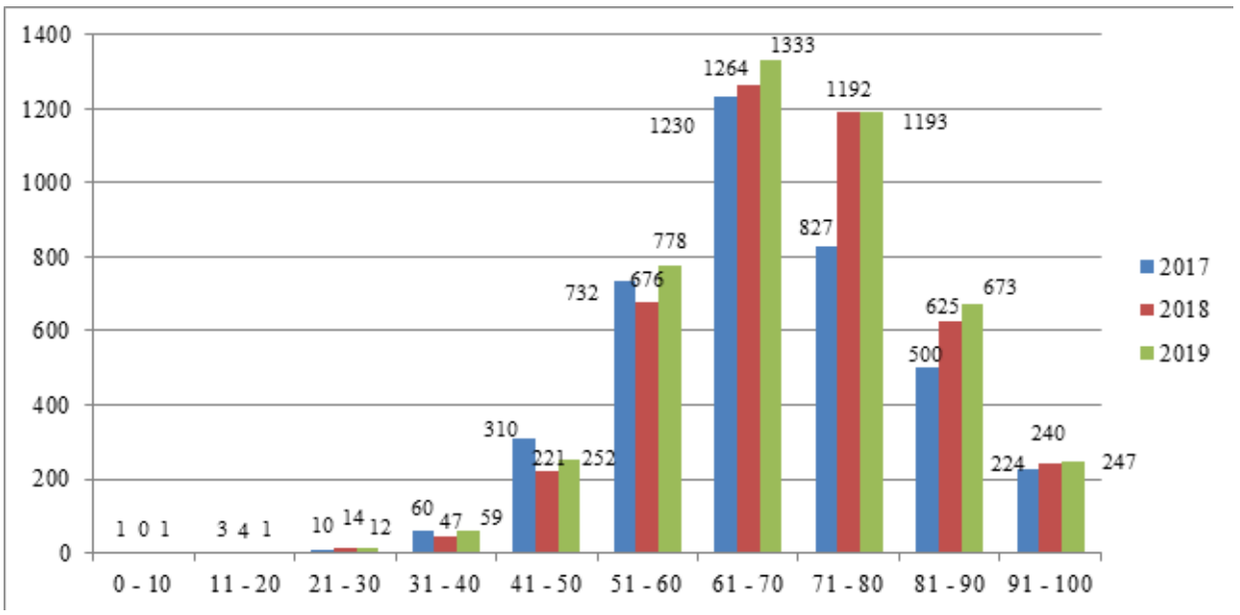
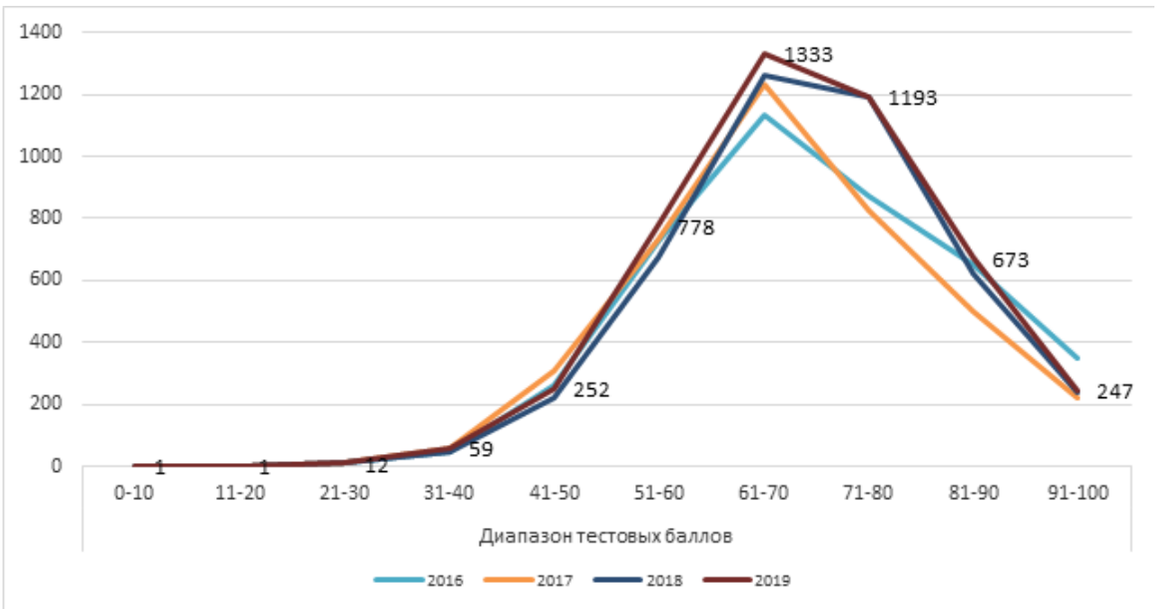


Диаграмма 4 отражает диапазон тестовых баллов, полученных участниками экзамена в 2016-2019 годах, в виде графиков.

Диаграмма 4

Распределение первичных баллов,
полученных участниками ЕГЭ по русскому языку, в 2016-2019 годах



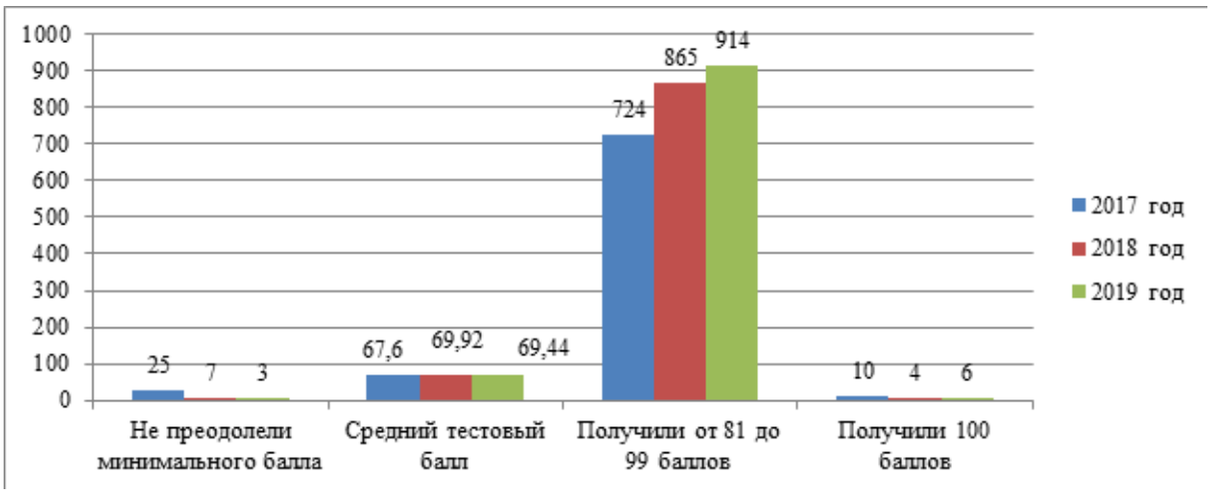
3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

О динамике результатов ЕГЭ по русскому языку в течение трех последних лет можно судить, проанализировав данные таблицы 6 и диаграммы 5.

Таблица 6

	Калининградская область		
	2017 г.	**2018 г.**	**2019 г.**
Не преодолели минимального балла	25	7	3
Средний тестовый балл	67,60	69,92	69,44
Получили от 81 до 99 баллов	724	865	914
Получили 100 баллов	10	4	6

Диаграмма 5



3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	**Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО**	**Выпускники прошлых лет**	**Участники ЕГЭ с ОВЗ**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00	0,00	1,52	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	23,09	32,20	45,45	8,11
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	56,10	57,63	42,42	59,46
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	20,67	10,17	10,61	32,43
Количество участников, получивших 100 баллов	6	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,00	27,31	55,58	16,94	5
Лицеи, гимназии	0,00	14,26	56,95	28,72	1
Кадетский корпус	0,00	29,55	63,64	6,82	0
СПО	0,00	32,20	57,63	10,17	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Городской округ «Город Калининград»	0,00	20,53	55,90	23,41	4
Багратионовский городской округ	0,00	28,09	50,56	21,35	0
Гвардейский городской округ	0,00	36,36	51,52	12,12	0
Гурьевский городской округ	0,00	19,23	63,19	17,58	0
Гусевский городской округ	0,00	15,65	60,00	24,35	0
Зеленоградский городской округ	0,00	39,02	43,90	17,07	0
Краснознаменский г ородской округ	0,00	21,43	67,86	10,71	0
Неманский городской округ	0,00	52,00	44,00	4,00	0
Нестеровский городской округ	0,00	26,83	60,98	12,20	0
Озерский городской округ	0,00	41,38	44,83	13,79	0
Полесский городской округ	0,00	40,82	55,10	4,08	0
Правдинский городской округ	0,00	34,62	55,77	9,62	0
Славский городской округ	0,00	28,81	49,15	18,64	2
Черняховский городской округ	0,00	25,00	58,15	16,85	0
Балтийский городской округ	0,00	19,35	54,03	26,61	0
Светловский городской округ	0,00	29,89	56,32	13,79	0
Светлогорский городской округ	0,00	32,00	64,00	4,00	0
Ладушкинский городской округ	0,00	62,50	25,00	12,50	0

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Мамоновский городской округ	0,00	25,00	71,88	3,13	0
Пионерский городской округ	0,00	24,00	54,00	22,00	0
Советский городской округ	0,00	23,67	63,31	13,02	0
Янтарный городской округ	0,00	14,29	78,57	7,14	0
Негосударственные ОО	0,00	8,70	41,30	50,00	0
Государственные ОО	0,00	31,07	60,19	8,74	0
ВПЛ	1,52	45,45	42,42	10,61	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Образовательные организации, выпускники которых продемонстрировали на экзамене высокие результаты, перечислены в таблице 10.

Таблица 10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	ЧОУ лицей «Ганзейская ладья»	79,17	20,83	0,00
2.	МАОУ гимназия № 32	57,38	39,34	0,00
3.	МАОУ ШИЛИ	50,98	49,02	0,00
4.	МАОУ лицей № 23	48,18	47,27	0,00
5.	МБОУ гимназия № 7 г. Балтийска им. К.В. Покровского	46,67	53,33	0,00
6.	МБОУ «Классическая школа» г. Гурьевска	40,91	54,55	0,00
7.	МБОУ «Славская СОШ»	40,00	60,00	0,00
8.	МАОУ гимназия № 22	39,22	49,02	0,00
9.	МБОУ «Средняя школа города Багратионовска»	37,84	45,95	0,00
10.	МАОУ лицей 35 им. Буткова В. В.	37,25	50,98	0,00
11.	МАОУ «СОШ № 5 им. И. Д. Черняховского»	36,36	63,64	0,00
12.	МАОУ СОШ № 47	36,00	64,00	0,00
13.	МБОУ «Средняя школа п. Железнодорожный»	35,71	57,14	0,00
14.	МАОУ СОШ № 31	35,09	59,65	0,00

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Образовательные организации, выпускники которых продемонстрировали на экзамене низкие результаты, перечислены в таблице 11.

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «Низовская СОШ»	0,00	16,67	0,00
2.	МАОУ СОШ п. Романово	0,00	27,27	0,00
3.	МБОУ СОШ № 2	0,00	33,33	0,00
4.	МБОУ «Ясновская СОШ»	0,00	36,36	0,00
5.	МБОУ «Средняя школа г. Правдинска»	0,00	47,37	0,00
6.	МБОУ «СОШ п. Васильково»	0,00	50,00	0,00
7.	МБОУ «СОШ № 4 с УИОП СГО»	0,00	53,85	0,00
8.	МАОУ «СОШ № 2 г. Немана»	0,00	54,55	0,00
9.	МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П. М.	0,00	62,50	0,00
10.	МБОУ «СШ пос. Борское»	0,00	63,64	0,00
11.	МБОУ «Южная СОШ»	0,00	66,67	0,00
12.	МАОУ СОШ п. Донское	0,00	76,47	0,00

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний тестовый балл выполнения работы выпускниками 2019 года – 69,44. Этот показатель всего на 0,48 единиц ниже, чем аналогичный в предыдущем году, и почти на 2 единицы выше, чем в 2017 году (средний тестовый балл в 2017 году – 67,60; в 2018 году – 69,92).

Больше половины участников экзамена (55,53%) получили за выполнение работы от 61 до 80 баллов. Детально: 1333 человека (29,04%) заработали от 61 до 70 баллов; первичные баллы выполнения заданий КИМ 1193-мя выпускниками (26,22%) попали в интервал от 71 до 80 баллов. В интервале от 61 до 80 баллов находились лучшие результаты и участников ЕГЭ в 2017, 2018 годах, но в 2019 году они выше, чем в предыдущие годы. Отметим: участники экзамена, выполнившие задания экзаменационной работы с результатами от 61 до 80 баллов, – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО (57,63%) и СОО (56,10%). От 61 до 80 баллов получили на экзамене большинство выпускников образовательных организаций Янтарного городского округа (78,57%), Мамоновского ГО (71,88%), Краснознаменского ГО (67,86%), Светлогорского ГО (64,00%), Советского ГО (63,31%), Гурьевского ГО (63,19%), Нестеровского ГО (60,98%), Гусевского ГО (60,00%) и др.

Высокие (от 81 до 99 баллов) результаты показали на экзамене половина учеников негосударственных ОО (50,00%), четверть учеников школ Балтийского городского округа (26,61%) и Гусевского ГО (24,35%), а также 23,41% учеников ОО городского округа «Город Калининград», 22,00% школьников Пионерского ГО, 21,35% – Багратионовского ГО.

Получили на экзамене 100 первичных баллов в 2019 году 6 человек (в 2018 г. – 4 человека; в 2017 г. – 10 человек). Высший балл на экзамене получили выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО: 5 выпускников СОШ и 1 – выпускник гимназии. Из шести стобалльников четверо учились в ОО Калининграда, двое – в ОО Славского ГО.

В перечень ОО, выпускники которых продемонстрировали на ЕГЭ по русскому языку высокие результаты, входят как школы Калининграда, так и районных центров, как средних

школ, так и гимназий и лицеев. Семь образовательных организаций в этом списке уже не первый год. Среди них ЧОУ лицей «Ганзейская ладья», МАОУ гимназия № 32, МАОУ ШИЛИ, МАОУ лицей № 23, МАОУ гимназия № 22, МАОУ СОШ № 47 и МБОУ гимназия № 7 г. Балтийска им. К.В. Покровского.

В список ОО, выпускники которых продемонстрировали на ЕГЭ низкие результаты, включены школы, ни один ученик которых не смог получить высокие (от 81 до 99) баллы. Но и в этих школах нет выпускников, не преодолевших минимального порога.

Не преодолели минимальный порог в 2019 году 3 человека (в 2018 г. – 7 человек; в 2017 г. – 25 человек). Все не справившиеся с работой являются выпускниками прошлых лет.

4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

4.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

Назначение КИМ ЕГЭ по русскому языку – оценка уровня освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

КИМ строится в соответствии со следующими концептуальными подходами:

– компетентностный, в рамках которого КИМ проверяет качество овладения школьниками предметными компетенциями: лингвистической (умение проводить лингвистический анализ языковых явлений), языковой (практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм), коммуникативной (умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания), культуроведческой (осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка);
– интегрированный, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого и т.п.;
– коммуникативно-деятельностный, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы;
– когнитивный подход, связанный с измерением с помощью КИМ уровня развития универсальных учебных действий: сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление закономерностей и правил и т.п.;
– личностный подход, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы, возможности экзаменуемого, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников.

Кроме того, КИМ по русскому языку реализует принципы содержательной и структурной валидности, объективности, соответствия формы задания проверяемому элементу и т.д., общедидактические принципы (принцип преемственности основного государственного экзамена (ОГЭ) и единого государственного экзамена (ЕГЭ), принцип учёта возрастных особенностей обучающихся, принцип соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принцип научности и т.д.), а также принцип соблюдения требований к тесту как измерительному инструменту.

В 2019 году КИМ по русскому языку состоял из двух частей и включал 27 заданий.

Часть 1 содержала 26 заданий с кратким ответом двух видов:

– самостоятельно сформулированный правильный ответ;
– выбор одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня.

Способы предъявления языкового материала заданий 4 – 20 – отобранные языковые явления, представленные в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений; задания 1 – 3 и 21 – 26 предполагали анализ содержащихся в тексте языковых явлений.

Задания 1-24 проверяли усвоение выпускниками предметного материала на базовом уровне; задания 25 и 26 – на повышенном.

Максимальный первичный балл за выполнение 26 заданий первой части КИМ – 34 балла. Они соответствуют 59 процентам от максимального первичного балла за всю работу, равного 58 баллам.

Часть 2 содержала 1 задание (задание 27) открытого типа с развёрнутым ответом (письменное монологическое высказывание – сочинение), выполнение которого позволяло экзаменуемым получить 24 первичных балла (максимум), соответствующих 41 проценту от 58

максимальных первичных баллов за всю работу. Задание 27 могло быть выполнено экзаменуемыми на любом уровне сложности: базовом, повышенном, высоком.

Отметим, что в 2019 году сохранены все основные характеристики КИМ предыдущих лет. В сравнении с 2018 годом был лишь изменен формат заданий 2, 9 – 12, задание 20 в КИМ 2018 года стало в КИМ 2019 года заданием 6, было введено новое задание (21 задание), уточнена формулировка задания 27 с развернутым ответом и критерии его оценивания.

4.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ участниками ЕГЭ

КИМ ЕГЭ по русскому языку контролирует уровень овладения выпускниками таких содержательных разделов школьного курса «Русский язык», как «Текст» (5 заданий), «Лексика и фразеология» (2 задания), «Нормы орфографии» (7 заданий), «Нормы пунктуации» (6 заданий), «Языковые нормы» (5 заданий), «Выразительность русской речи» (1 задание), «Развитие речи» (1 задание – сочинение).

Таблица 12 отражает информацию о том, уровень овладения какими содержательными элементами курса русского языка контролирует каждое задание первой части КИМ, а также качество их выполнения группами участников ЕГЭ по русскому языку в 2019 году, выделяемых в зависимости от количества полученных ими первичных баллов.

Таблица 12

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области[1]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Базовый	91,07	0,00	93,82	99,24
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Базовый	70,41	33,33	72,17	88,26
3	Лексическое значение слова	Базовый	88,77	0,00	89,83	96,30
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Базовый	87,93	0,00	90,74	98,48
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Базовый	85,29	33,33	87,33	96,85
6	Лексические нормы	Базовый	93,14	33,33	95,21	99,57

[1] Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области[1]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Базовый	83,21	0,00	84,76	93,04
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования и управления	Базовый	74,97	20,00	42,49	67,99
9	Правописание корней	Базовый	65,77	0,00	69,04	92,39
10	Правописание приставок	Базовый	59,35	0,00	60,93	87,07
11	Правописание суффиксов различных частей речи, кроме -Н-/-НН-	Базовый	68,70	33,33	72,25	92,17
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Базовый	39,15	0,00	36,86	73,59
13	Правописание НЕ и НИ	Базовый	80,57	33,33	82,98	97,39
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Базовый	81,09	0,00	84,20	96,52
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Базовый	77,20	33,33	79,26	94,89
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Базовый	80,87	66,67	84,48	97,99
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Базовый	75,40	0,00	79,77	95,54

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области[1]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Базовый	72,06	0,00	76,17	94,67
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Базовый	76,43	0,00	84,80	99,24
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Базовый	51,33	0,00	52,53	87,50
21	Пунктуационный анализ	Базовый	32,38	0,00	30,88	57,07
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Базовый	71,95	0,00	73,52	87,39
23	Функционально-смысловые типы речи	Базовый	53,51	0,00	53,76	80,87
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Базовый	91,87	0,00	94,89	99,02
25	Средства связи предложений в тексте	Повышен-ный	53,86	0,00	57,68	74,67
26	Речь. Языковые средства выразительности	Повышен-ный	74,46	0,00	78,48	93,72

Анализ результатов выполнения заданий, представленных в таблице 12, позволяет сделать вывод о том, что наиболее успешно участники экзамена в 2019 году справились с выполнением заданий 6 (средний процент выполнения 93,14%), 24 (средний процент выполнения 91,87%), 1 (средний процент выполнения 91,07%). Высокий процент выполнения заданий 6 и 24 позволяет говорить, что экзаменующиеся достаточно уверенно овладели знаниями по теме «Лексика». Изучение лексических пластов русского языка начинается еще в младших классах основной школы – за одиннадцать лет обучения школьники и в теории, и на практике осваивают синонимы, антонимы, фразеологизмы, легко обнаруживают их в

тексте (задание 24). Неправильное употребление лексем, тавтологию, нарушение норм лексической сочетаемости и разрушение фразеологизмов (задание 6) они тоже обнаруживают и успешно исправляют, тем более, что речевые фразы, содержащие ошибку, как правило, привычны, на слуху. Выполнение задания 1 требует применения навыка информационной обработки текста. Это важнейшее умение, определяющее успешность учащихся в обучении и коммуникации. Нельзя сказать, что выпускники школ владеют им на высоком уровне, но высокий процент результата выполнения задания 1 объясняется, во-первых, небольшим объёмом текста; во-вторых – строго определенным количеством правильных ответов (экзаменующиеся знают, что их должно быть два из пяти).

Крайне низкий процент выполнения продемонстрировали экзаменуемые, решая задания 21 и 12 (средний процент выполнения 32,38% и 39,15% соответственно). Сложные орфографические темы «Правописание безударных личных окончаний глаголов» и «Написание суффиксов причастий» (задание 12) из года в год являются причиной снижения общего тестового балла на ЕГЭ, а экзаменуемым с результатами ниже минимального балла они не по силам. Новое интересное и ответственное задание 21 предлагает участникам ЕГЭ провести пунктуационный анализ текста. Низкие тестовые баллы его выполнения объясняются не только новизной задания, тем, что выпускники еще не привыкли к нему, не прорешивали подобные задания в достаточном количестве (например, готовясь к экзамену в течение двух лет обучения в 10-11 классах), но и тем, что, к сожалению, выпускники не владеют системой пунктуационных правил, раскрывающей функцию каждого знака препинания.

Низкими можно считать результаты выполнения и заданий 20 (средний процент выполнения – 51,33%), 23 (средний процент выполнения – 53,51%), 10 (средний процент выполнения – 59,35%). Указанные задания оказались трудными для участников экзамена, не набравших за выполнение работы минимального количества баллов, а также экзаменуемым, получившим за работу первичные баллы от 61 до 80.

Наглядно качество выполнения заданий первой части экзаменационной работы группами участников экзамена, выделяемых в зависимости от количества полученных ими первичных баллов, представляет диаграмма 6.

Диаграмма 6

Выполнение заданий I части КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2019 году группами участников экзамена, выделяемых в зависимости от количества полученных ими первичных баллов

Проведем содержательный анализ выполнения заданий экзаменационной работы разными группами участников экзамена.

Задания 1 – 3. Работа с микротекстом. Экзаменуемым предлагаются небольшие по объему тексты разной стилевой и жанровой принадлежности и три задания к ним.

Предъявление заданий 1-3 в КИМ:

Прочитайте текст и выполните задания 1–3.

(1)Свёртывание крови – это многоэтапный ферментативный процесс, особая защитная реакция организма, которая предохраняет его от потери крови. (2)Механизм свёртывания крови очень сложный и строго последовательный, <…> каждая реакция катализируется ферментом, образующимся в результате предыдущей реакции. (3)Этот механизм обеспечивает быстрое свёртывание крови при повреждении кровеносного сосуда.

Задание 1. Выявление главной информации микротекста.

Пример задания 1:

Укажите варианты ответов, в которых верно передана ГЛАВНАЯ информация, содержащаяся в тексте (*текст помещен выше*). Запишите номера этих предложений.

1) Механизм свёртывания крови – процесс небыстрый: каждая реакция катализируется ферментом, образующимся в результате предыдущей реакции.
2) Свёртывание крови – это защитная реакция организма, предохраняющая его от потери крови, причём важную роль в процессе свёртывания крови играют соли кальция.
3) Многоэтапный, строго последовательный ферментативный процесс быстрого свёртывания крови обеспечивает защиту организма от потери крови в случае повреждения кровеносного сосуда.
4) Быстрое свёртывание крови – многоэтапный, строго последовательный ферментативный процесс, защищающий организм от потери крови при повреждении кровеносных сосудов.
5) Фермент, образующийся в результате реакции организма на повреждение сосудов, обеспечивает постепенное свёртывание крови и в то же время препятствует её свёртыванию в неповреждённых сосудах.

Ответ: _____.

Чтобы успешно выполнить это задание, экзаменуемые должны обладать навыком чтения различных видов (ознакомительно-изучающего, ознакомительно-реферативное и др.), извлечения из текста необходимой информации, узнавания главного содержания текста в компрессионном виде (навык информационной переработки письменного текста). Эти навыки продемонстрировали 93,82% участников экзамена, получивших за выполнение работы 61-80 тестовых баллов, и почти все (99,24%) экзаменуемые, результаты выполнения заданий КИМ которых попадают в интервал 81-100 баллов. Участники экзамена, не набравшие минимального количества тестовых баллов, не справились с заданием 1.

Средний процент выполнения задания 1 – 91,07%. Сравнение этого показателя с показателями предыдущего года не будет корректным, так как в оценивании задание 1 перешло из политомического в дихотомическое. И в 2018 году, и в текущем из 5 предложенных 2 варианта ответа на задание являются правильными, но в предыдущем году за одну ошибку в ответе можно было получить балл (из 2-х максимальных), а в 2019 году только за оба правильных выбора участник экзамена получал 1 максимальный балл.

Задание 2. Самостоятельный выбор средства связи предложений в тексте.

В 2018 году задание 2 содержало список возможных лексических и/или грамматических средств связи предложений. В 2019 году экзаменуемый сам должен был определить, какое языковое средство связи между двумя предложениями уместно использовать, при этом он совершал выбор в соответствии с заданными морфологическими характеристиками этих средств.

Пример формулировки задания 2:

Самостоятельно подберите подчинительный союз, который должен стоять на месте пропуска во втором (2) предложении текста (*текст помещен выше*). Запишите этот союз.

Ответ: _____.

Наряду с подчинительными союзами экзаменуемому может быть предложен поиск сочинительных союзов или вводных слов, местоимений определенного разряда, наречий, частиц.

Средний процент выполнения задания 2 относительно невысок: 70,41%. С ним справились 33,33% участников, не преодолевших минимального порога выполнения заданий КИМ; 72,17% участников, получивших на экзамене от 61 до 80 баллов; 88,26% участников, получивших на экзамене от 81 до 100 баллов.

Задание 2 по своей сути близко к **заданию 25**, которое тоже нацелено на контроль уровня освоения выпускниками темы «Средства связи предложений в тексте».

Пример формулировки задания 25:

Среди предложений 1–7 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим с помощью однокоренных слов и форм слова. Напишите номер(-а) этого(-их) предложения(-ий).
Ответ: _____.

Фрагмент текста:

(1)С перебитой ногой я лежал у окна санитарного поезда спиной к движению. (2) Уходящая местность открывалась передо мной, и поэтому я увидел эти три танка, когда мы уже прошли мимо них. (3)Открыв люки, танкисты смотрели на нас. (4)Они были без шлемов, и мы приняли их за своих. (5)Потом люки закрылись, и это была последняя минута, когда ещё невозможно было предположить, что по санитарному эшелону, в котором находилось, вероятно, не меньше тысячи раненых, другие, здоровые люди могут стрелять из пушек.

(6)Но именно это и произошло.

(7)С железным скрежетом сдвинулись вагоны, меня подбросило, и я невольно застонал, навалившись на раненую ногу.

В отличие от задания 2, 25-ое относится к заданиям повышенного уровня сложности. В нем заложен более широкий, чем в задании 2, веер возможных средств связи (они более разнообразны с точки зрения морфологической их принадлежности, их может быть несколько групп) и количество правильных ответов. Возможно, трудности при выполнении задания 25 обусловлены неумением выпускников определить частеречную принадлежность слов и, следовательно, невозможностью узнать слово заданной характеристики во фрагменте текста.

В 2019 году средний процент выполнения задания 25 – 53,86%. Наполовину ниже он был в 2018 году[2] (23,56%), но в 2017 году[3] несколько выше, чем в текущем (55,9%).

На экзамене 2019 года с заданием 25 справились чуть больше половины (57,68%) участников, получивших от 61 до 80 баллов, и три четверти (74,67%) участников, получивших на экзамене баллы от 81 до 100. В прошлом году 21,34% участников экзамена первой группы и 44,86% участников второй группы выполнили это задание. Налицо рост процента выполнения. Однако участники экзамена, не преодолевшие минимального порога, в текущем году вовсе не выполнили задание 25, а в прошлом году оно было по силам 28,57% участникам экзамена указанной группы.

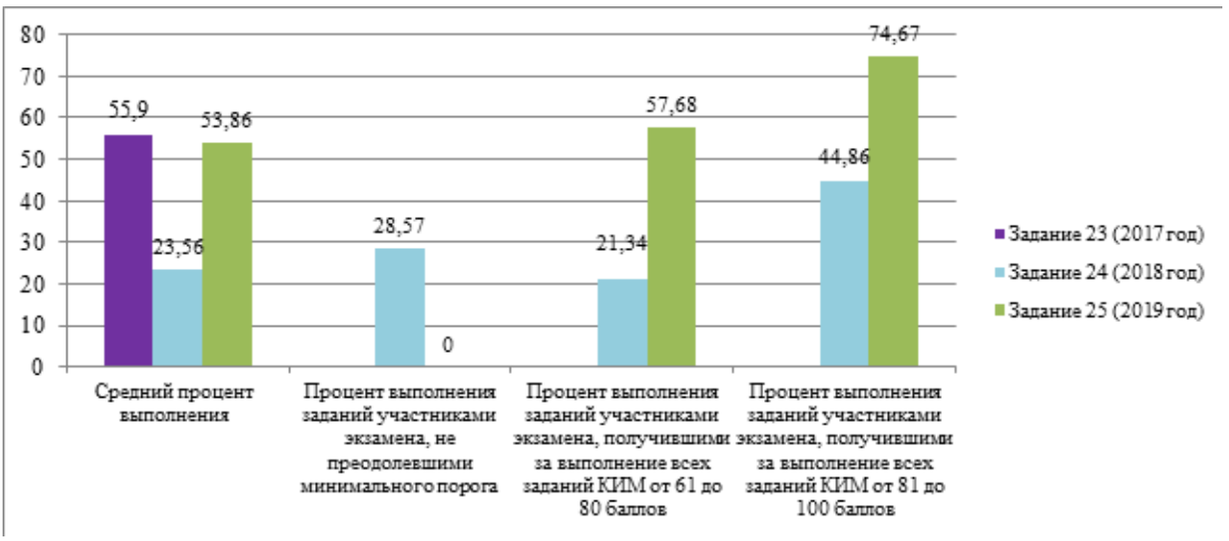
Описанные выше данные представим в диаграмме 7. Первая ее часть отражает средний процент выполнения анализируемого задания в 2017-2019 годах.

[2] Задание 24 в КИМ ЕГЭ в 2018 году.

[3] Задание 23 в КИМ ЕГЭ в 2018 году.

Диаграмма 7

Средний процент выполнения задания 25 КИМ 2019 года и аналогичных заданий двух предыдущих лет (2017 и 2018 года). Результаты выполнения задания 25 в 2019 году и аналогичного задания 24 в 2018 году участниками экзамена разных групп



Задание 3. Определение контекстуального лексического значения слова.

Пример формулировки задания 3:

Прочитайте фрагмент словарной статьи, в которой приводятся значения слова ОБЕСПЕЧИВАТЬ. Определите значение, в котором это слово употреблено в третьем (3) предложении текста *(текст помещен выше)*. Выпишите цифру, соответствующую этому значению в приведённом фрагменте словарной статьи.

ОБЕСПЕЧИВАТЬ, -чиваю, -чиваешь; *несов.*

1) *кого-что от кого-чего*. Ограждать, охранять (устар.). *О. от нищеты*.
2) *кого-что*. Предоставлять достаточные материальные средства к жизни. *О. свою семью.*
3) *кого-что чем*. Снабжать чем-н. в нужном количестве. *О. сырьём. О. фермы техникой.*
4) Делать вполне возможным, действительным, реально выполнимым. *О. успех*.

Ответ: _____.

Предложение № 3 в микротексте:

(3)Этот механизм обеспечивает быстрое свёртывание крови при повреждении кровеносного сосуда.

Средний процент выполнения задания 3 в 2019 году довольно высок: 88,77%. Этот показатель на одну единицу ниже среднего процента выполнения задания 3 в 2018 году (89,73%) и на четыре единицы ниже, чем в 2017 году (93,50%) (см. первую часть диаграммы 8). Участники ЕГЭ всех категорий в 2018 году выполнили это задание лучше участников экзамена 2019 года (см. диаграмму 8), то есть продемонстрировали более развитое (хотя расхождения в результатах выполнения задания и незначительны) умение анализировать контекстуальное значение лексемы.

Диаграмма 8

Средний процент выполнения задания 3 в 2017-2019 годах. Результаты выполнения задания 3 в 2018 и 2019 годах участниками экзамена разных групп

Задание 4. Проверяет уровень владения выпускниками орфоэпическими нормами речи (постановка ударения в слове). Участникам экзамена предлагается список из пяти слов, в одном из которых ударение поставлено неверно. Экзаменуемый должен установить слово с ошибкой в обозначении ударного гласного и записать его в качестве ответа.

Результаты выполнения задания 4 в текущем году выше результатов двух предыдущих лет: средний процент выполнения задания в 2019 году – 87,93%; в 2018 – 76,11%; в 2017 году – 78,91%. С заданием хорошо справились участники экзамена всех групп, кроме экзаменуемых, не набравших за выполнение заданий КИМ минимального количества баллов. Качество выполнения задания 4 экзаменуемыми в 2018-2019 годах и средний процент его выполнения в 2017-2019 годах отражает диаграмма 9.

Диаграмма 9

Средний процент выполнения задания 4 в 2017-2019 годах. Результаты выполнения задания 4 в 2018 и 2019 годах участниками экзамена разных групп

Задания 5 и 6 направлены на определение уровня владения выпускниками лексическими нормами речи. Задание 5 предполагает работу с паронимами и замену в одном из пяти предложений не соответствующего контексту паронима правильным. Дидактический материал задания 6 – тавтология или разрушенный фразеологизм. Оно может выступать в двух формулировках: устранить лексическую избыточность (тавтологию) в предложении (выписать лишнее слово) или восстановить лексическую сочетаемость (исправить разрушенный фразеологизм). В КИМ 2018 года заданию 6 соответствовало задание 20[4].

Проследим качество выполнения задания 5 в 2017-2019 годах по диаграмме 10.

[4] В 2018 году оно было введено в КИМ впервые.

Диаграмма 10

Средний процент выполнения задания 5 в 2017-2019 годах. Результаты выполнения задания 5 в 2018 и 2019 годах участниками экзамена разных групп

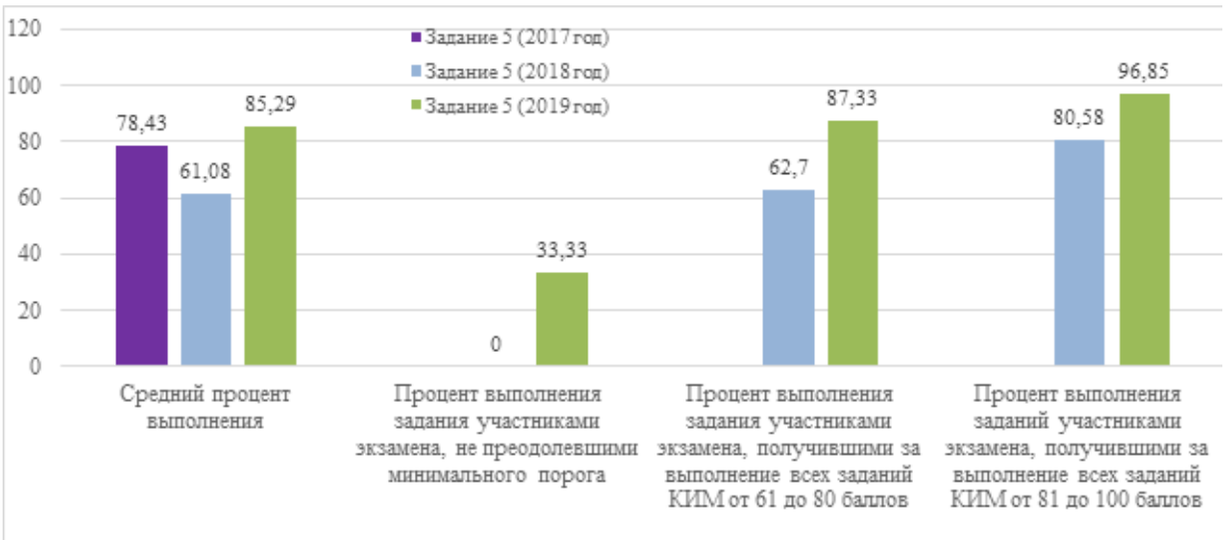
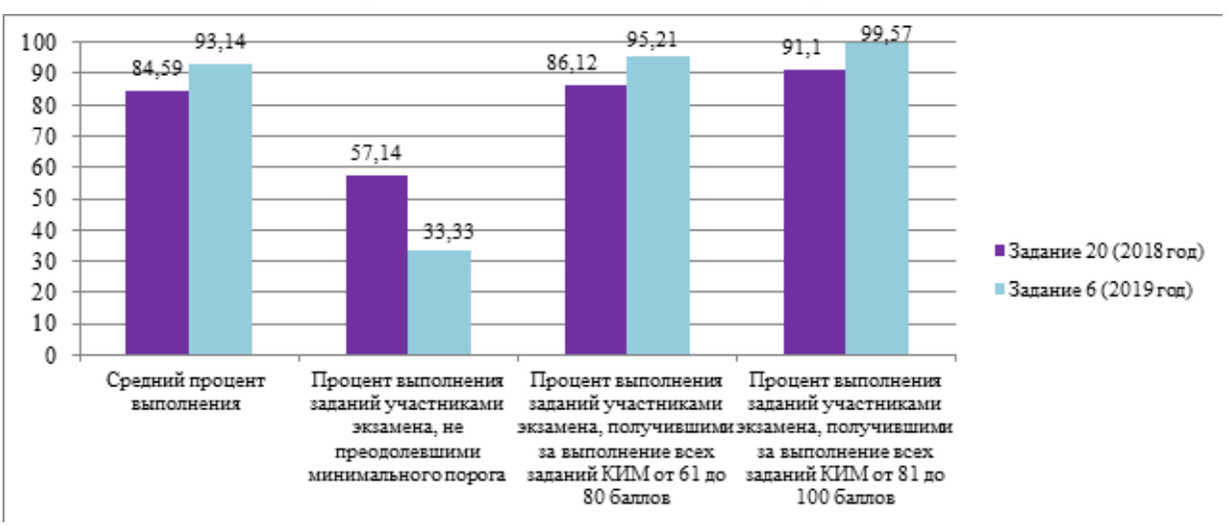


Диаграмма 11 отражает результаты выполнения задания 6 (20 в КИМ прошлого года) в текущем и предыдущем годах.

Диаграмма 11

Результаты выполнения задания 6 (20 в 2018 г.) в 2018 и 2019 годах участниками экзамена разных групп



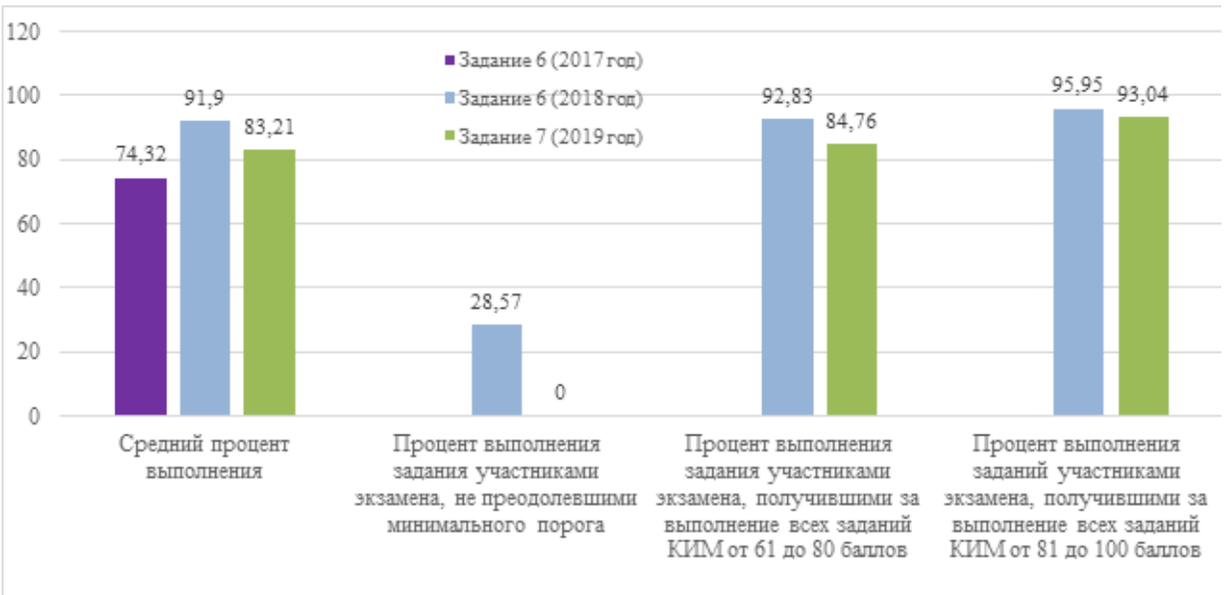
Результаты выполнения заданий 5 и 6 выпускниками 2019 года следует признать хорошими. Нельзя не отметить и прогресс в их решении в сравнении с предыдущим годом.

Качество овладения грамматическими (морфологическими) нормами речи контролирует в КИМ по русскому языку **задание 7**. Экзаменуемым предлагается найти среди пяти слов то, в котором допущена ошибка в образовании формы. Средний процент выполнения задания в 2019 году ниже, чем в 2018 году, но выше, чем в 2017 году[5]: 83,21%; 91,90% и 74,32% соответственно (данные представлены в первой части диаграммы 12). Участники экзамена каждой группы год назад справились с выполнением задания лучше, чем в текущем (см. диаграмму 11).

[5] Задание 6 в КИМ 2017 и вы2018 года.

Диаграмма 12

Средние проценты выполнения задания 7 (2019 год) и аналогичного задания 6 (2017-2018 годы). Результаты выполнения задания 7 в 2019 году и соответствующего ему задания 6 в 2018 году участниками экзамена разных групп



Задание 8. Результаты его выполнения лучше результатов двух предыдущих лет[6], но, судя по данным, помещенным выше в таблице 15 и диаграмме 6, его выполнение участниками экзамена, получившими на ЕГЭ баллы от 61 до 80 и от 81 до 100, вызвало трудности: качество его решения экзаменующимися указанных групп в 2019 году значительно ниже, чем экзаменующимися тех же групп в 2018 году. Отразим эту информацию в диаграмме 13.

Диаграмма 13

Средние проценты выполнения задания 8 КИМ 2019 года и соответствующего ему задания 7 КИМ 2017 и 2018 годов. Результаты выполнения задания 8 (2019 год) и соответствующего ему задания 7 (2018 год) участниками экзамена разных групп

[6] Заданию 8 КИМ 2019 года соответствует задание 7 в КИМ 2017 и 2018 годов.

Выполняя задание 8, участники ЕГЭ ищут грамматические (синтаксические) ошибки и квалифицируют их, соотнося номер найденного предложения с ошибкой с названием этой ошибки. Текст задания состоит, таким образом, из двух частей: 1) пять видов грамматических ошибок и 2) девять предложений, пять из которых построены с нарушением синтаксических норм речи.

Пример формулировки задания 8:

Установите соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ	ПРЕДЛОЖЕНИЯ
А) нарушение в построении предложения с несогласованным приложением	1) Находящаяся низко над горизонтом Луна кажется сильно увеличенной
Б) ошибка в построении предложения с однородными членами	2) В основе «Повести о настоящем человеке» лежат реальные события, произошедшие с Алексеем Маресьевым
В) ошибка в построении сложноподчинённого предложения	3) В.Г. Белинский говорил, что «тот не принадлежит человечеству, кто не принадлежит своему Отечеству»
Г) нарушение в построении предложения с причастным оборотом	4) Те, кто мечтает стать моряком, скорее всего, читал романы Ж. Верна и Р.Л. Стивенсона, книги И.А. Гончарова и К.М. Станюковича
Д) нарушение связи между подлежащим и сказуемым	5) Вопреки мнению скептиков, есть факты, подтверждающие существование внеземных цивилизаций
	6) Учёные задаются вопросом о том, что почему некоторые формулы и теоремы запоминаются школьниками не в полном объёме
	7) Лингвист А.А. Шахматов известен в науке как редактор книги «Словаря современного русского языка»
	8) Многие картины будоражили воображение зрителей, привыкшие к миру спокойных пейзажей и портретов
	9) Задолго до рассвета хозяйка не только затопила печь, а также испекла хлеб

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.
Ответ:

А	Б	В	Г	Д

Видов синтаксических ошибок, которые могут быть перечислены в первой части текста задания 8, больше, чем в приведенном выше примере. Умение их идентифицировать – показатель владения экзаменуемыми нормами культуры речи, уровня развития их языковой компетенции.

Задания 9 – 15 – это орфографический блок КИМ.

Как и в предыдущие годы, задания 9 – 12[7] нацелены на контроль уровня овладения выпускниками такими орфограммами: «Правописание корней», «Правописание приставок», «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)», «Правописание лич-

[7] Ранее в КИМ ЕГЭ по русскому языку это задания 8 – 11.

ных окончаний глаголов и суффиксов причастий». Но структура заданий 9 – 12 в сравнении с идентичными заданиями 2018 года 8 – 11 существенно изменилась: был расширен языковой материал, предлагаемый для орфографического анализа (было: 5 слов в задании; стало: 5 рядов, состоящих из 2-3 слов, в каждом задании). Выросло также количество возможных правильных ответов (было: один правильный ответ; стало: от 2 до 4 правильных ответов).

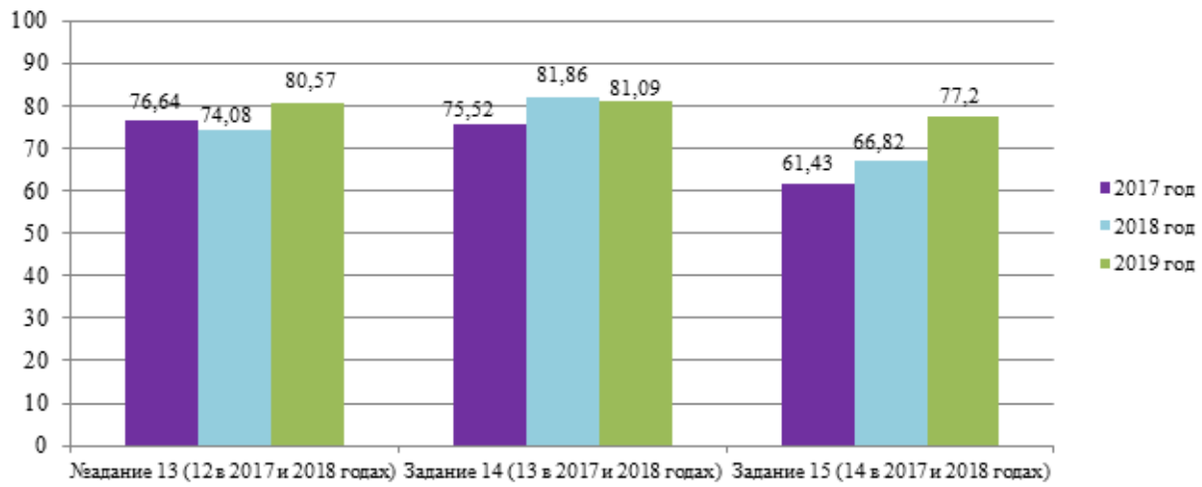
В связи с усложнением дидактической формы тестового материала заданий 9 – 12 сравнение результатов их выполнения с результатами, продемонстрированными участниками экзамена в прошлом году, представляется некорректным.

Качество выполнения заданий 9 – 12 выпускниками 2019 года невысоко. Особенно низок средний процент выполнения задания 12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»): 39,15%. Средние проценты выполнения заданий 9 – 11 таковы: 65,77%; 59,35%; 68,70%.

Задания 13 – 15 продолжают орфографический блок КИМ. По результатам их выполнения можно судить об уровне усвоения участниками экзамена такими орфограммами: «Правописание НЕ и НИ», «Слитное, дефисное, раздельное написание слов», «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи». Средние проценты выполнения заданий экзаменуемыми текущего года: 80,57%, 81,09% и 77,20% соответственно. Участники экзамена 2019 года справились с заданиями 13 и 15 лучше, чем экзаменующиеся в 2018 году, а с заданием 14 – немного хуже[8]; вместе с тем все три задания выполнены участниками ГИА-11 в 2019 году значительно лучше, чем в 2017 году. В диаграмме 14 покажем результаты выполнения заданий 13 – 15 (12 – 14 в 2017-2018 годах) в сравнении за три года.

Диаграмма 14

Средние проценты выполнения заданий 13-15 (КИМ 2019 года) и соответствующих заданий 12 – 14 (КИМ 2017 и 2018 годов) за три года

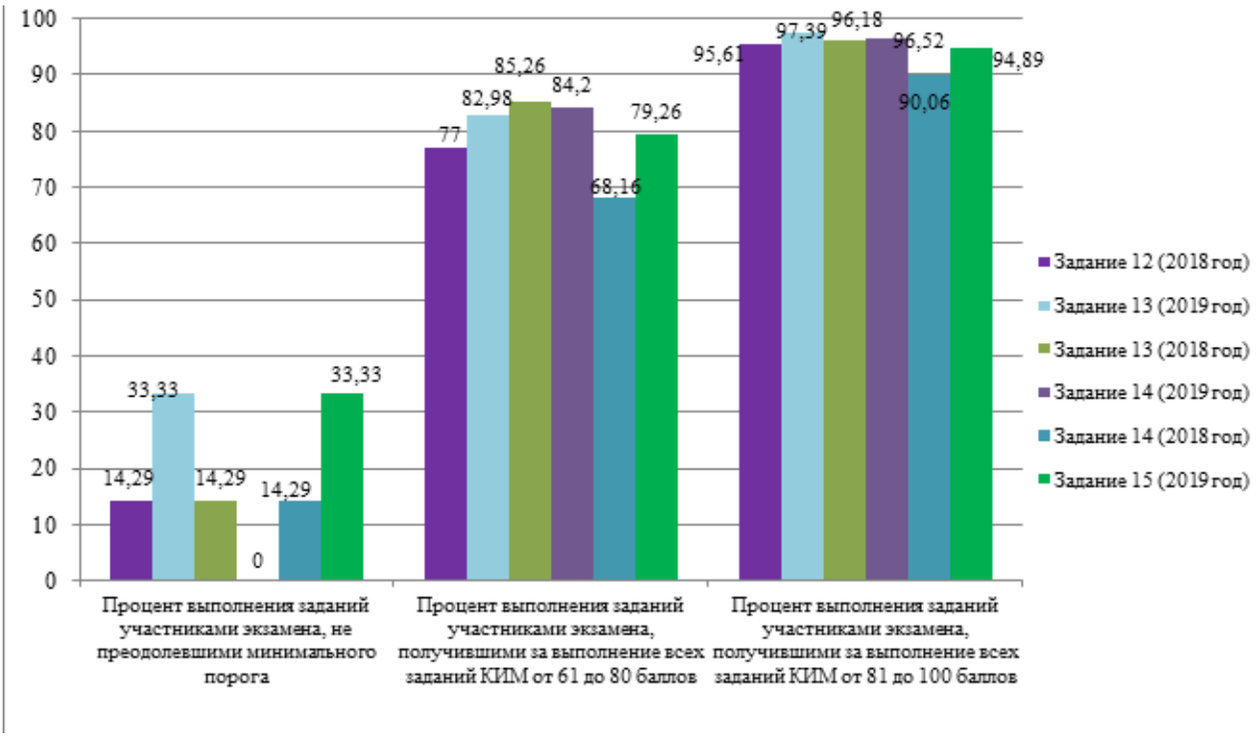


Интересно проследить качество выполнения указанных заданий в текущем и предшествующих годах группами участников экзамена с разными результатами (диаграмма 15).

[8] В КИМ 2018 года зданиям 13-15 соответствуют задания 12 – 14.

Диаграмма 15

Результаты выполнения заданий 13-15 (2019 год) и соответствующих им заданий 12 – 14 (2018 год) участниками экзамена разных групп



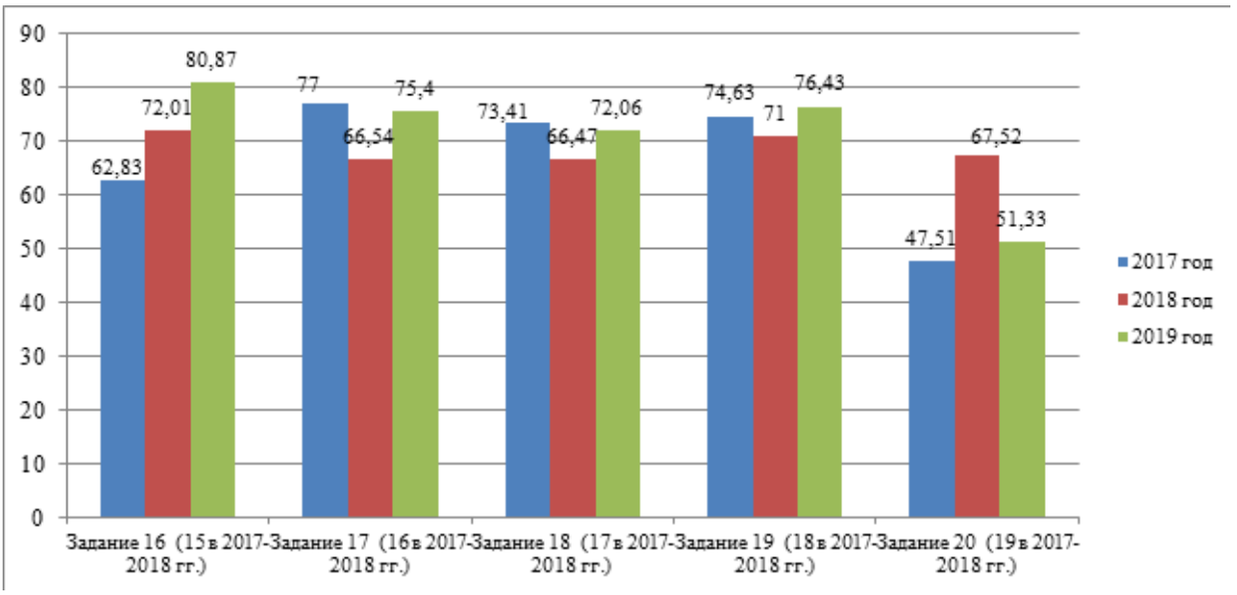
Участники экзамена, продемонстрировавшие высокие и хорошие результаты выполнения заданий 9-15, показали усвоение не только проверяемых заданиями орфограмм, но и умения проводить анализ языковых единиц и различать орфограммы, а также умение действовать по алгоритму.

Пунктуационный блок КИМ ЕГЭ по русскому языку раскрывается в **заданиях 16-21**. Формат заданий 16 – 20 по сравнению с соотносимыми заданиями 15 – 19 КИМ 2018 года не изменился. Они контролируют, насколько качественно выпускники усвоили пунктограммы «Знаки препинания в простом предложении, осложнённом однородными членами», «Знаки препинания в простом предложении, осложнённом обособленными членами», «Знаки препинания в простом предложении, осложнённом словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения», «Знаки препинания в сложносочинённом предложении», «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении», «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи».

Задания 16 – 19 участники ЕГЭ в 2019 году выполнили с более высокими показателями, чем в 2018 году, а задание 20 – с более низкими. Средний процент выполнения всех заданий в 2019 году примерно такой же, как в 2017 году; только задания 16 – на 8% выше. Представим средние проценты выполнения заданий 16 – 19 в диаграмме 16.

Диаграмма 16

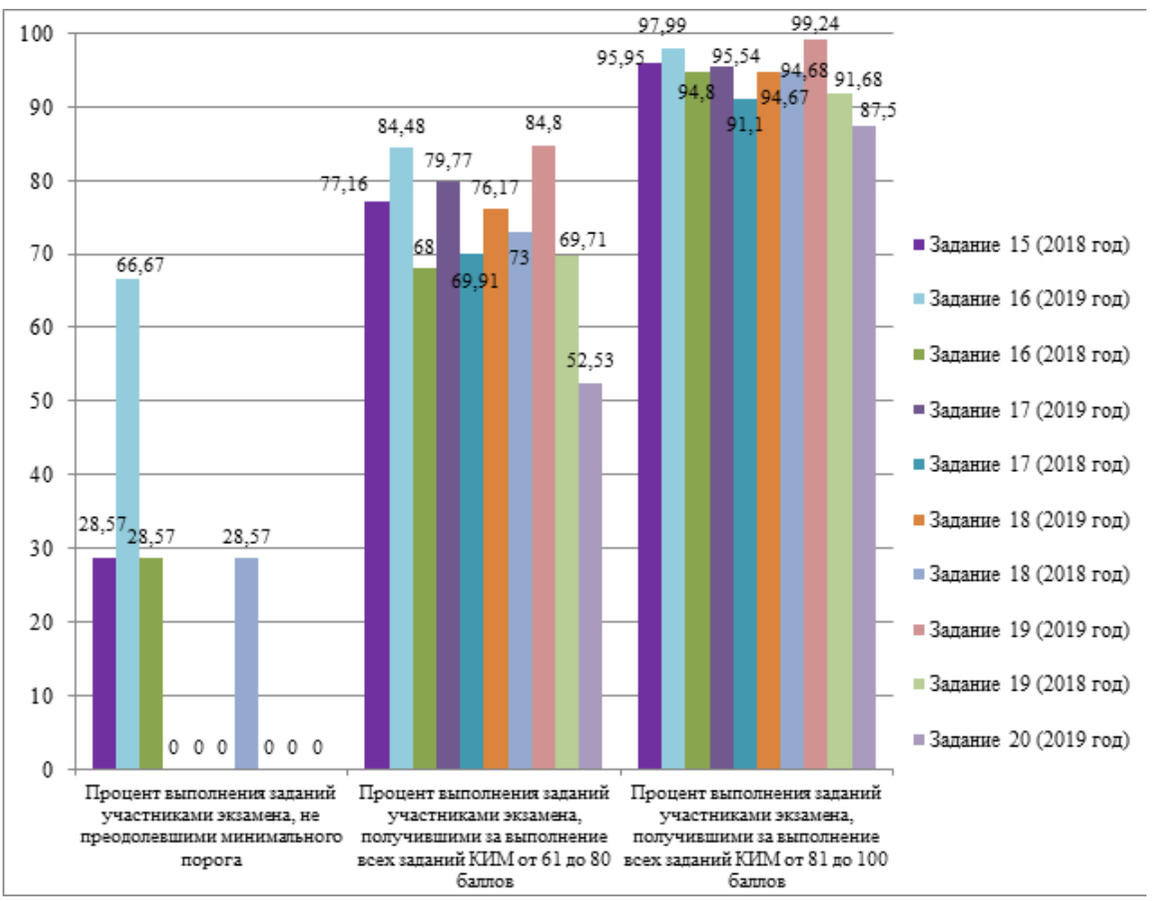
Средние проценты выполнения заданий 16 – 20 в 2019 году
и соответствующих им заданий 15 – 19 в 2017 и 2018 годах



В диаграмме 17 отразим результаты выполнения заданий 16 – 20 и соответствующих им заданий 15 – 19 (2018 год) участниками экзамена разных групп, выделяемых в зависимости от результатов, полученных ими на ЕГЭ.

Диаграмма 17

Результаты выполнения заданий 16 – 20 (2019 год)
и соответствующих им заданий 15 – 19 (2018 год) участниками экзамена разных групп



Задание 21 является совершенно новым в тестовой части КИМ ЕГЭ. Оно проверяет умение проводить обобщенный пунктуационный анализ текста.

Пример формулировки задания 21:

Найдите предложения, в которых **двоеточие** ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1)О связях Александра Николаевича Островского с Рыбинским театром говорит известный факт: в 1880 году запретили пьесу великого драматурга «Василиса Мелентьева». (2) Цензура посчитала так: это произведение якобы подрывает «авторитет царской власти». (3)Антрепренёр Рыбинского театра, некто Алексеев, обратился к Островскому с просьбой. (4)Эта просьба заключалось в следующем: во что бы то ни стало надо выхлопотать разрешение на постановку этой пьесы в Рыбинске. (5)Драматург не замедлил с ответом: «Разрешение на „Василису Мелентьеву" я готов дать с большим удовольствием». (6) Островский сдержал данное обещание: разрешение было получено. (7)Рыбинские артисты с большим успехом поставили замечательную пьесу!

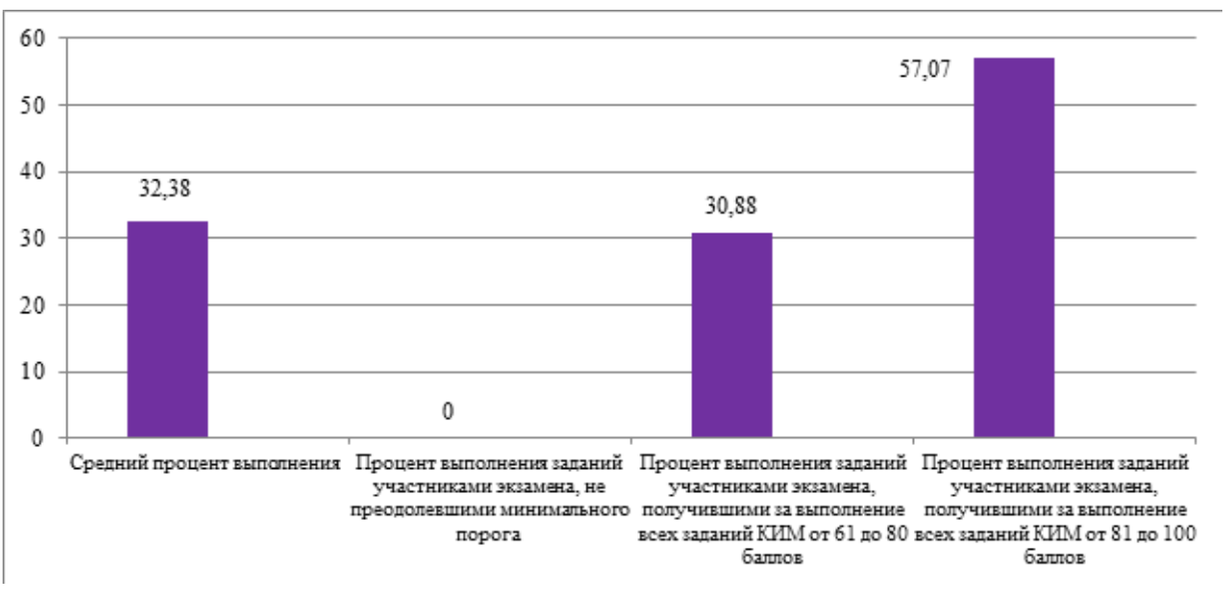
Ответ: _____.

Кроме двоеточия, в задании может быть предложено найти предложения с тире и запятой, постановка которых объясняется одним и тем же правилом.

Средний процент выполнения задания 21 участниками экзамена всех групп крайне низкий (32,38%). Только половина (57,07%) экзаменуемых, получивших на ЕГЭ за выполнение всех заданий КИМ высокие тестовые баллы (от 81 до 100), справились с ним. Участники экзамена, выполнившие экзаменационную работу с результатом 61-80 тестовых баллов, показали процент выполнения задания 21, равный 30,88%. В группе участников экзамена, не преодолевших минимального порога за выполнение работы, с заданием 21 не справился никто. Эти данные отражает диаграмма 18.

Диаграмма 18

Результаты выполнения задания 21 участниками экзамена разных групп



В пункте 4.2 отчета мы описали предположительные причины низкого качества выполнения задания 21. Повторим: возможно, это новизна задания, но, скорее всего – отсутствие у выпускников системных знаний о функциях знаков препинания.

Задания 22-26 связаны с анализом текста: его содержания, типа и стиля речи, логико-смысловых отношений между предложениями, его лексики, средств связи предложений в нем и средств выразительности.

Ни с одним из заданий по тексту не справились участники экзамена, не набравшие минимального количества баллов за выполнение всех заданий КИМ.

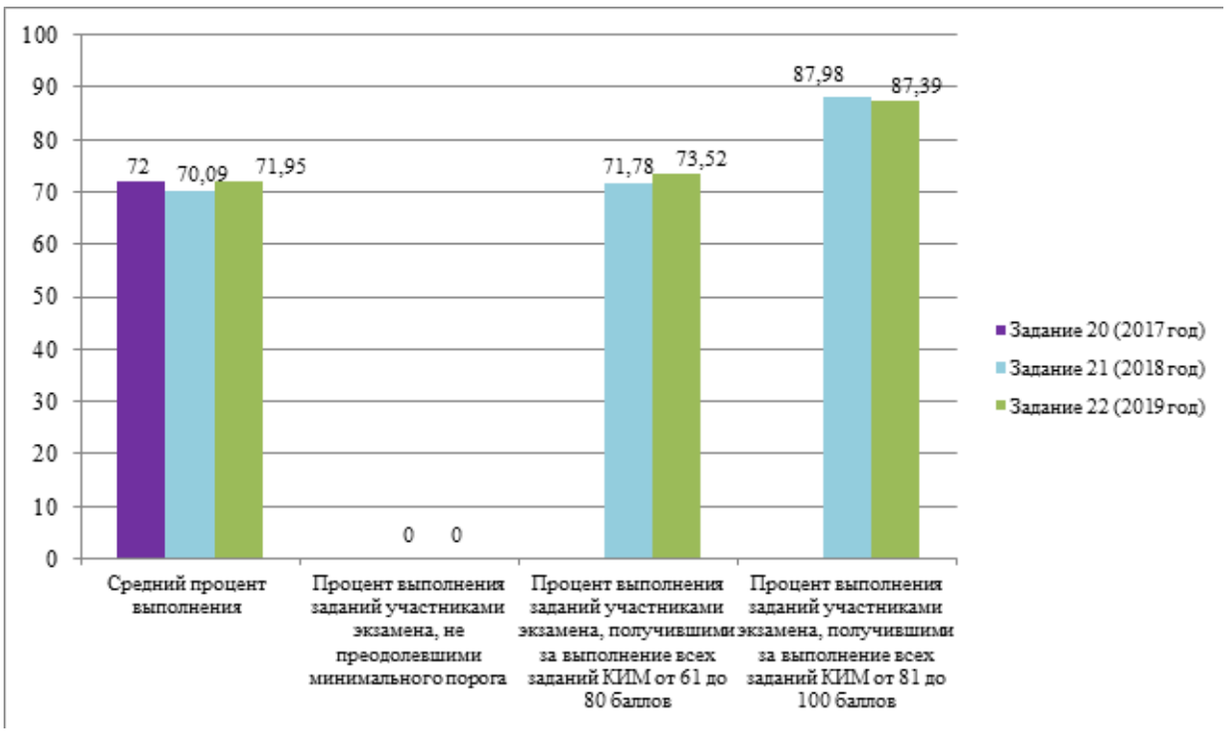
Результаты выполнения заданий 22-26 экзаменуемыми двух других групп следует рассматривать дифференцированно.

Успешное выполнение **задания 22** требует внимательного чтения текста и содержательного его анализа. С ним хорошо справились участники экзамена, получившие на ЕГЭ высокие результаты (процент выполнения – 87,39%); скромнее – участники экзамена, получившие от 61 до 80 баллов (процент выполнения – 73,52%). Общий процент выполнения задания – 71,95%.

Заданию 22 в КИМ 2019 года соответствовало задание 21 в КИМ 2018 года, а в КИМ 2017 года – задание 20. Результаты его выполнения в течение трех лет отличаются незначительно (см. диаграмму 19).

Диаграмма 19

Средние проценты выполнения задания 22 КИМ 2019 года и соответствующих ему заданий 20 (2017 год) и 21 (2018 год) за три года. Результаты выполнения задания 22 (2019 год) и соответствующего ему задания 21 (2018 год) участниками экзамена разных групп



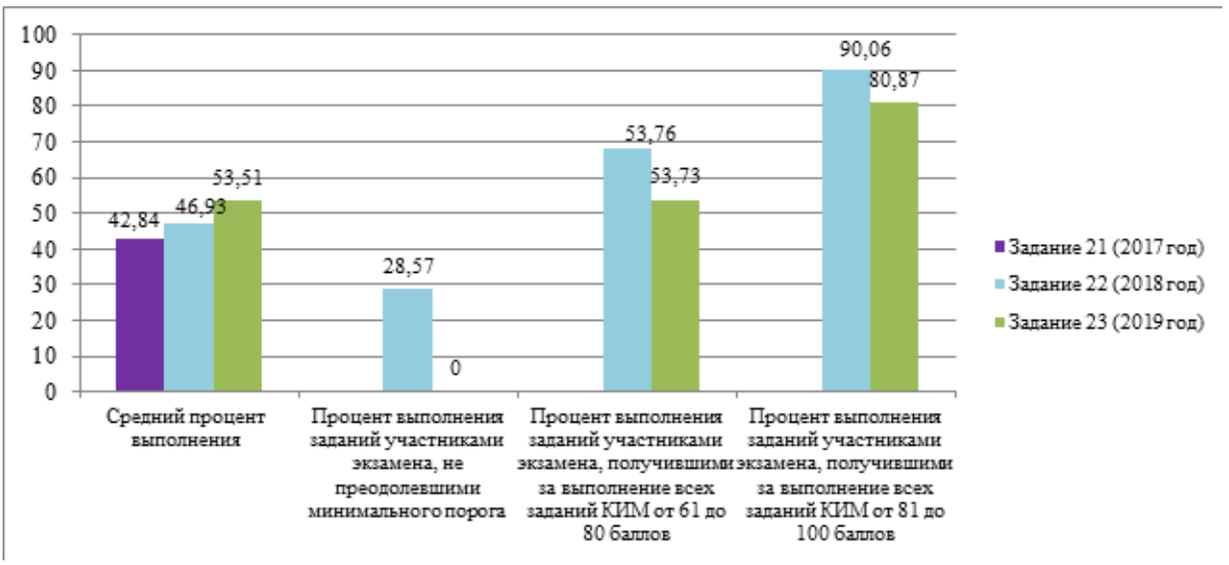
Среди заданий по тексту 22-26 наиболее низки результаты выполнения **задания 23** (тип речи, функционально-смысловые стили речи, логико-смысловые отношения фрагментов текста). Отметим, что это задание традиционно оказывается сложным для участников экзамена всех групп. Средний процент его выполнения – 53,51%. В предыдущем году с зданием 22, соотносимым с заданием 23 в КИМ 2019 года, справилось еще меньшее количество экзаменующихся (46,93%), а в 2017 году процент выполнения подобного задания[9] составил 42,84%. Намеченная и сохраняющаяся отрадная тенденция к повышению качества выполнения задания представлена в части I диаграммы 20.

В 2018 году задание 23 выполнили 28,57% участников, не набравших минимума баллов на ЕГЭ, а в 2019 году, как мы уже говорили, ни один. Процент выполнения задания экзаменующимися, получившими на ЕГЭ результат от 61 до 80 баллов, в 2019 году – 53,76%; в 2018 – на 15 единиц выше (68,16%). Процент выполнения задания экзаменующимися, получившими на ЕГЭ от 81 до 100 баллов, – 80,87% в 2019 году и 90,06% в 2018 году. Таким образом, это задание, ежегодно оказывающееся трудным для решения, экзаменующиеся 2019 года выполнили хуже, чем экзаменующиеся 2018 года. Диаграмма 18 отражает описанные выше результаты.

[9] Задание 21 в КИМ 2017 года.

Диаграмма 20

Средние проценты выполнения задания 23 КИМ 2019 года и соответствующих ему заданий 21 (2017 год) и 22 (2018 год) за три года. Результаты выполнения задания 23 (2019 год) и соответствующего ему задания 22 (2018 год) участниками экзамена разных групп



С **заданием 24** (лексическое значение слова, группы лексем) участники экзамена всех групп справились очень хорошо. 91,87% – средний процент его выполнения. В предыдущем году результат выполнения аналогичного задания (23 в КИМ 20218 года) был значительно ниже (78,24%), равно как и в 2017 году (82,73%). Результаты выполнения заданий 24 (2019 год) и 22 (2017 год), 23 (2018 год) отражает диаграмма 21.

Диаграмма 21

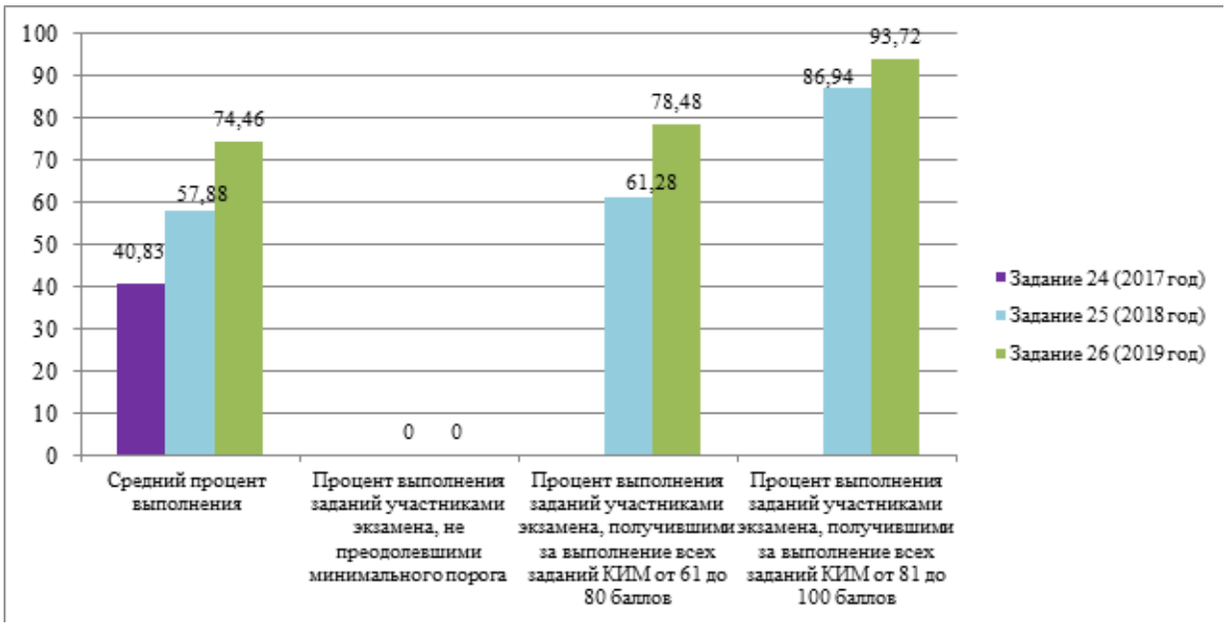
Средние проценты выполнения задания 24 КИМ 2019 года и соответствующих ему заданий 22 (2017 год) и 23 (2018 год) за три года. Результаты выполнения задания 24 (2019 год) и соответствующего ему задания 23 (2018 год) участниками экзамена разных групп

Трудности у экзаменуемых вызвало выполнение **задания 25** (средства связи предложений в тексте). Об этом задании мы уже говорили, анализируя результаты его выполнения вместе с результатами решения задания 2.

Среднее качество выполнения продемонстрировали экзаменуемые, решая **задание 26** (языковые средства выразительности). Процент выполнения в регионе – 74,46%. Экзаменуемые с хорошим уровнем подготовки выполнили это задание на 78,48%, с отличным – на 93,72%. Эти показатели выше, чем соотносимые (задание 25 в КИМ 2018 года) показатели предыдущего года. Представим результаты выполнения задания 26 наглядно (диаграмма 22).

Диаграмма 22

Средние проценты выполнения задания 26 КИМ 2019 года и соответствующих ему заданий 24 (2017 год) и 25 (2018 год) за три года. Результаты выполнения задания 26 (2019 год) и аналогичного задания 25 (2018 год) участниками экзамена разных групп



Итак, анализ результатов выполнения тестовых заданий ЕГЭ по русскому языку в 2019 году экзаменующимися разных групп заставляет обратить внимание педагогов области

- на подготовку успешно осваивающих предмет выпускников к выполнению таких заданий КИМ ЕГЭ:
  - задания 21 (пунктуационный анализ текста: правила постановки запятых, двоеточия, тире),
  - задания 8 (грамматические (синтаксические) нормы речи: соотнесение предложения с нарушением грамматических норм с названием ошибки, допущенной в этом предложении),
  - задания 12 (выбор пропущенных гласных в словах с орфограммами «Правописание личных окончаний глаголов» и «Правописание суффиксов причастий»),
  - задания 25 (средства связи предложений в тексте),
  - задания 23 (функционально-смысловые типы речи, логико-смысловые отношения между фрагментами текста);
- на подготовку учащихся, проявляющих в изучении русского языка стабильно средние успехи, к выполнению заданий КИМ
  - 21, 8, 12, 23, 25,
  - задания 20 (расстановка знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи),
  - задания 10 (правописание приставок),
  - задание 9 (правописание корней).

Можно предположить, что указанные задания могут вызывать трудности у названных групп учеников, но их потенциал при соответствующей подготовке позволит выполнить эти задания с более высоким, чем в 2019 году, результатом.

Задание 27. Сочинение по прочитанному тексту. Оно дает возможность комплексной диагностики, позволяет судить, насколько развиты у автора сочинения информационная, коммуникативная, лингвистическая, ценностная компетенции, каков уровень овладения им практической грамотностью.

Формулировка задания:

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста.

Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Поясните значение каждого примера и укажите смысловую связь между ними.

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Выразите своё отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (согласие или несогласие) и обоснуйте его.

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Развернутый ответ-сочинение оценивается экспертами по 12 критериям.

В таблице 13 дана информация о том, какие содержательные элементы курса русского языка контролирует каждый критерий оценивания задания 27, а также качество выполнения задания группами участников ЕГЭ, выделяемых в зависимости от уровня их подготовленности к экзамену.[10]

Таблица 13

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области[10]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
27_К1	Формулировка проблем исходного текста	П	97,85	0,00	98,93	100,00
27_К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	П	70,56	0,00	72,38	88,91
27_К3	Отражение позиции автора исходного текста	П	23,05	0,00	95,68	99,57
27_К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	П	21,85	0,00	91,33	98,37
27_К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	П	62,18	0,00	62,85	84,57
27_К6	Точность и выразительность речи	П	59,41	16,67	58,00	73,21
27_К7	Соблюдение орфографических норм	П	68,48	0,00	70,82	90,65
27_К8	Соблюдение пунктуационных норм	П	56,12	0,00	58,42	84,31
27_К9	Соблюдение языковых норм	П	59,66	0,00	60,73	81,52

[10] Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области[10]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
27_К10	Соблюдение речевых норм	П	53,44	16,67	52,55	74,89
27_К11	Соблюдение этических норм	П	98,42	33,33	99,25	99,46
27_К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	П	93,32	33,33	94,46	97,17

Анализ представленных в таблице 13 данных позволяет сделать вывод о том, что наиболее успешно участники экзамена в 2019 году справились с выполнением задания 27, оцениваемого по критериям К11 (соблюдение этических норм), К12 (соблюдение фактологической точности в фоновом материале), К1 (формулировка проблем исходного текста). Средние проценты выполнения соответственно: 98,42%, 97,85%, 93,32%.

Крайне низкими экспертными баллами оценено выполнение экзаменуемыми задания 27 по критериям К3 (отражение позиции автора исходного текста; средний процент выполнения – 23,05%) и К4 (отношение к позиции автора по проблеме исходного текста; средний процент выполнения – 21,85 %). Меньше половины участников экзамена выполнили требование соблюдения речевых норм в сочинениях. Средний процент выполнения по критерию К10 (соблюдение речевых норм) – 53,44%. Невысоки показатели и по критериям К8 (соблюдение пунктуационных норм), К6 (точность и выразительность речи), К9 (соблюдение языковых норм). Средние проценты выполнения задания 27, оцененного по этим критериям, – 56,12%, 59,41%, 59,66% соответственно. Написание сочинения, соответствующего указанным требованиям (критерии К3, К4, К10, К8, К6, К9), оказалось трудным или непосильным для участников экзамена, не набравших за выполнение всей работы минимального количества баллов.

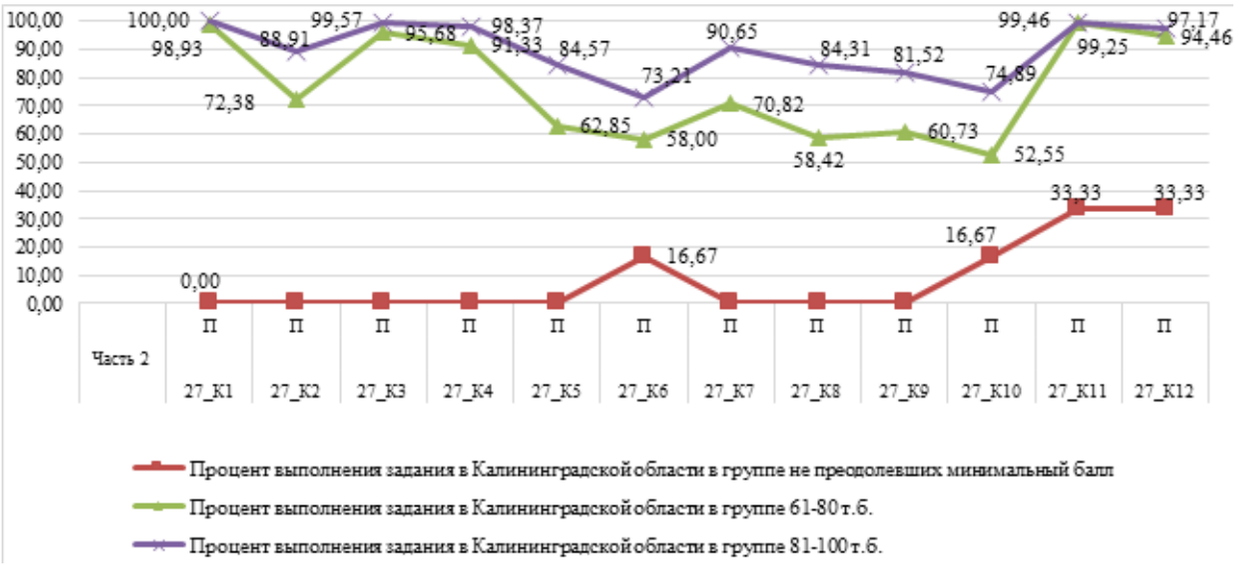
Для экзаменуемых, получивших первичные баллы от 61 до 80, трудным в написании сочинения стало соблюдение речевых норм (критерий К10; процент выполнения – 52,55%), норм точности и выразительности речи (критерий К6; процент выполнения – 58,00%), пунктуационных норм (критерий К8; процент выполнения – 58,42%) и требования смысловой цельности, речевой связности и последовательность изложения (критерий К5; процент выполнения – 62,85%).

Участникам экзамена, получившим за выполнение всех заданий КИМ ЕГЭ тестовые баллы от 81 до 100, в оценивании сочинения самые низкие баллы выставлены по критериям К6 (точность и выразительность речи) и К10 (соблюдение речевых норм). Проценты выполнения – 73,21% и 74,89% соответственно. Выставление баллов по критерию К6 напрямую связано с количеством баллов по критерию К10. Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10. Относительно низкие баллы оценивания сочинений «сильных» участников экзамена и по критерию К6, и по критерию К10 свидетельствуют о том, что наличие речевых ошибок, неточность выражения мысли, относительное однообразие грамматического строя речи – «слабое место» в речевом развитии школьников.

Наглядно качество выполнения задания 27, оцениваемого по 12 описанным выше критериям, группами участников экзамена, выделяемых в зависимости от количества полученных ими первичных баллов, представляет диаграмма 23.

Диаграмма 23

Выполнение задания 27 КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2019 году группами участников экзамена, выделяемых в зависимости от количества полученных ими первичных баллов



Отметим, что **критерии К1–К4** оценивают содержание сочинения: понял ли экзаменуемый проблематику исходного текста, увидел ли, как та или иная проблема заявлены в тексте, какова позиция автора по ней, сумел ли экзаменуемый аргументированно сформулировать свое отношение к позиции автора текста по проблеме. Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно одну из проблем исходного текста, то по критериям К1–К4 его работа оценивается нулем баллов. Ноль баллов по всем четырем критериям К1–К4 выставлены участникам экзамена, не преодолевшим минимального порога на экзамене в 2019 году. Напомним, что экзаменуемые этой группы не справились с заданиями 22 – 26 тестовой части КИМ, связанными с анализом текста. Этот факт свидетельствует о критически низком уровне развития у них информационной компетенции, отсутствии навыка работы с текстом.

В 2017 и 2018 годах оценивание сочинений по критериям К2 и К4, а также формулировка содержания самих критериев отличались от содержания и шкал оценивания по критериям К2 и К4 в 2019 году. Поэтому сравнение показателей по ним невозможны. Сравним данные по критериям К1 и К3. С формулировкой проблемы исходного текста (К1) в 2017 году успешно справились 94,30% участников экзамена; в 2018 году – 96,17%; в текущем – 97,85%. Средний процент выполнения по критерию К3 (формулировка позиции автора или рассказчика исходного текста по сформулированной экзаменуемой проблеме) – 87,10% в 2017 году; 90,82% в прошлом году, в 2019 году – 23,05%. Помещенная ниже диаграмма 24 содержит описанные сравнимые показатели выполнения задания 27, оцениваемого по критериям К1 и К3.

Речевое оформление сочинения (языковая компетенция) контролируется **критериями К5-К6**. Показатели выполнения задания 27, оцениваемого по этим критериям, как мы уже отмечали, весьма средние и в группе участников, получивших на ЕГЭ тестовые баллы от 61 до 80, и в группе участников с высокими тестовыми баллами.

Качество написания сочинения в соответствии с критерием К5 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) опосредованно связано с качеством выполнения заданий 2 и 25 (средства связи предложений в тексте) тестовой части КИМ ЕГЭ. Высокие показатели выполнения заданий 2 и 25 определяются необходимым уровнем развития аналитических и логических способностей экзаменующихся. Умение логично и последовательно выстроить речевое высказывание оценивается и по критерию К5. В 2019 году участники экзамена показали средний процент выполнения задания 2 и относительно невысокий процент выполнения задания 25. Относительно невысоки и показатели по критерию К5. Развитие логических и аналитических способностей учащихся – актуальная задача школьного образования.

Средние проценты выполнения задания 27, оцененного экспертами по критериям К5 и К6 в 2018 году – 35,28% и 17,30% соответственно; в текущем – 62,18% и 59,41% (см. диаграмму 24).

В группе критериев **К7 – К10**, в соответствии с которыми оценивается грамотность сочинения, нет высоких показателей выполнения задания. К7 – 68,48%; К8 – 56,12%; К9 – 59,66%; К10 – 53,44%. Очевидна корреляция между показателями качества выполнения заданий орфографического блока теста (задания 9 – 15[11]) и показателями по критерию К7. Средние и низкие проценты выполнения заданий 9 – 15, а особенно заданий 9 – 12 части I КИМ ЕГЭ (см. выше) вполне соотносимы со средними показателями по критерию К7.

Критерий К8 (соблюдение пунктуационных норм) связан с качеством решения заданий 16 – 21[12] теста. Скромные показатели по критерию К8 (56,12%) определяются невысоким уровнем предметных знаний выпускников по теме «Пунктуация», что отражают средние, ниже среднего и крайне низкие (32,38% – средний процент выполнения задания 21) проценты выполнения заданий 16 – 21.

Прямая корреляция прослеживается и между средним процентом выполнения тестовых зданий 7 и 8[13] КИМ и показателями по критерию К9 (соблюдение языковых норм). Ни один участник экзамена, не набравший минимального количества баллов за работу, не справился с заданием 7; средний процент выполнения задания 8 в группе участников, получивших за работу высокие баллы, – 67,99%, невысокий для этой категории экзаменующихся; а в группе участников экзамена, получивших за выполнение работы от 61 до 80 баллов, – 42,49%, довольно низкий. Это отразил показатель по критерию К9, немногим выше среднего: 59,66%.

Показатель по критерию К10 (соблюдение речевых норм) в 2019 году – 53,44%. Мы обращали внимание на зависимость между количеством баллов, выставленных экспертами за сочинение по критерию К6, и количеством баллов по критерию К10. Безусловно, они оба отражают уровень речевого развития выпускников. О нем же свидетельствуют и результаты выполнения тестовых заданий 5 и 6 (лексические нормы). С ними участники экзамена в 2019 году справились хорошо, следовательно, из частотных речевых ошибок, снижающих экспертные баллы за соблюдение в сочинении речевых норм, можно исключить неверное употребление паронимов, тавтологию и разрушение фразеологизма, нарушение лексической сочетаемости. Вместе с тем опыт проверки заданий с развернутым ответом показывает, что случаи нарушения лексической сочетаемости в сочинениях экзаменующихся довольно часты, значит, усвоенный на теоретическом уровне материал (экзаменуемые узнают и исправляют ошибку в чужом тексте, выполняя задание 6) пока не переведен в личное практическое умение.

Соблюдение орфографических норм (К7), пунктуационных (К8), грамматических (К9), речевых (К10) – те содержательные компоненты предметного образования, которые всегда должны быть в области повышенного внимания учителей, учеников и родителей учеников. Подтверждение верности этой мысли – невысокие показатели выполнения задания 27, оцениваемого по критериям К7-К10, и в предыдущем году. В 2018 году средний процент выполнения по критерию К7 – 34,37%; по критерию К8 – 17,53 %; по критерию К9 – 25,96%; по критерию К10 – 19,47%. Эти данные в сравнении с данными 2019 года даны ниже в диаграмме 24.

Сравнить их, а также данные по критериям К5 и К6 с данными 2017 года невозможно, так как по этим критериям в 2017 году фиксировался не средний процент выполнения, а количество полных и частичных ответов.

Возможно провести сравнение среднего процента выполнения 27 задания, оцениваемого по критериям К11 (соблюдение этических норм) и К12 (соблюдение фактологической точности в фоновом материале), участниками экзамена текущего, предыдущего года и 2017 года (диаграмма 24). Отметим рост показателей по критериям К11 и К12 в 2019 году в сравнении с предыдущим (с 98,02% до 98,42% по К11; с 84,66% до 93, 32% по К12) и 2017 годом (средние проценты выполнения – 98,10% (К11) и 84,66%(К12)).

---

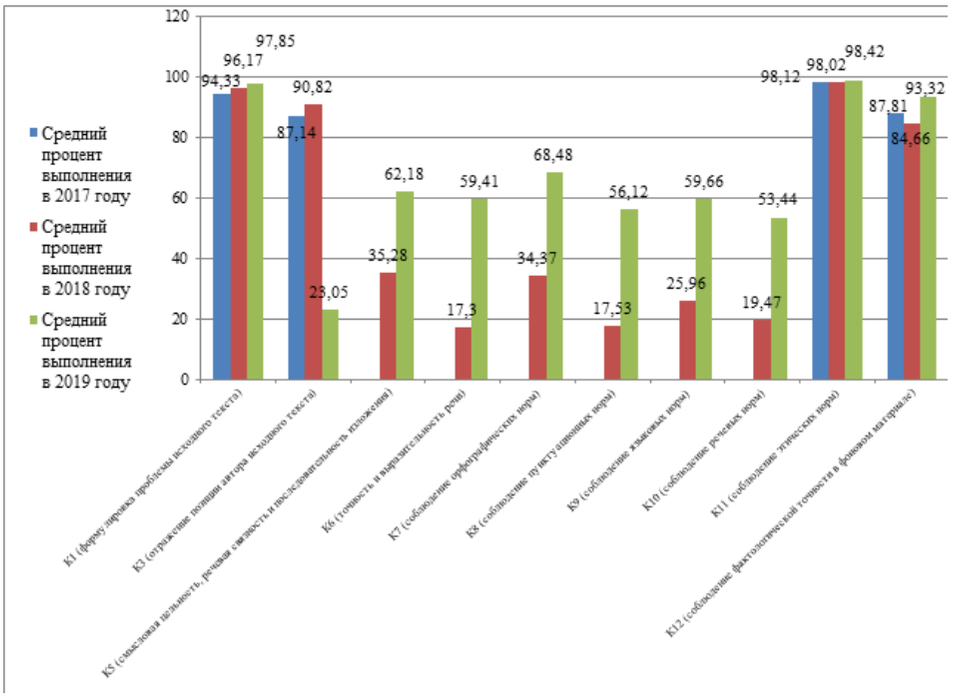
[11] Орфограммы «Правописание корней» (задание 9), «Правописание приставок» (задание 10), «Правописание суффиксов различных частей речи» (задание 11), «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (задание 12), «Правописание НЕ и НИ» (задание 13), «Слитное, раздельное, дефисное написание слов» (задание 14), «Написание -Н- и -НН- в разных частях речи» (задание 15).

[12] Пунктограммы «Знаки препинания в простом предложении с однородными членами и в сложносочинённом предложении» (задание 16), «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами» (задание 17), «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (задание 18), «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении» (задание 19), «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (задание 20) и пунктуационный анализ текста (задание 21).

[13] Морфологические грамматические нормы (задание 7), синтаксические грамматические нормы (задание 8).

Диаграмма 24

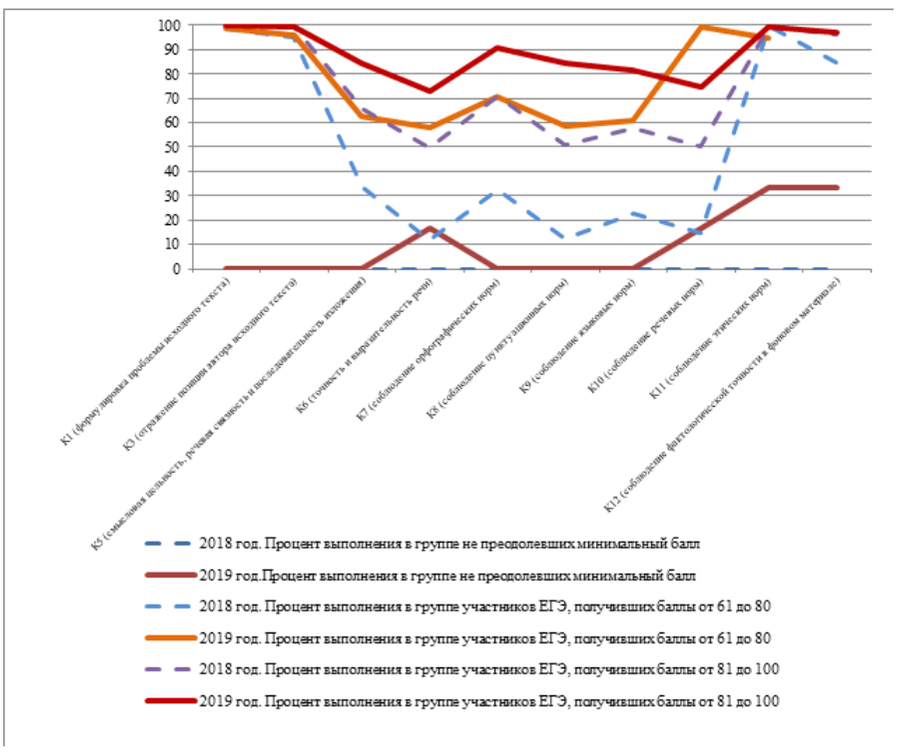
Средние проценты выполнения задания 27, оцениваемого по критериям К1, К3, К11, К12, за три года. Результаты выполнения задания 27, оцениваемого по критериям К1, К3, К5-К12, в 2019 и 2018 году



Проведем сравнение не только среднего процента выполнения задания 27 в 2018 и 2019 годах, но и показателей по критериям проверки сочинений участников экзамена с отличной, хорошей и слабой подготовкой (диаграмма 25).

Диаграмма 25

Результаты выполнения задания 27 с развернутым ответом (сочинения), оцениваемого по критериям К1, К3, К5-К12, в 2019 и 2018 году разными группами участников экзамена



Итак, результаты выполнения в 2019 году экзаменующимися разных групп задания 27 с развернутым ответом, критериально оцененное экспертами, должны привести педагогов области к мысли о необходимости усилить работу:

– по речевому развитию учащихся, успешно осваивающих предмет;
– по повышению грамотности письменной речи (соответствующей орфографическим, пунктуационным, грамматическим, речевым нормам), по развитию навыков логичности и последовательности речи учащихся, демонстрирующих стабильно средние и выше средних успехи в изучении русского языка;
– по развитию предметной, информационной и коммуникативной компетенций учеников, требующих педагогической поддержки в изучении русского языка и особой стратегии в подготовке к выполнению заданий ЕГЭ.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий

В 2019 году крайне низкий процент выполнения продемонстрировали участники экзамена, решая задание 21. Суть задания – пунктуационный анализ небольшого текста. Экзаменующимся необходимо указать предложения, в которых запятая, или тире, или двоеточие ставятся в соответствии с одним и тем же правилом.

Задание новое, введено в КИМ только в 2019 году. Низкий процент его выполнения может быть объяснен, во-первых, его новизной, неотработанностью действий во время его решения; во-вторых, незнанием учащимися всех случаев постановки каждого знака препинания и, значит, неполнотой ряда цифр в ответе.

Пунктограммы, которые могут стать объектом анализа в тексте задания, изучаются в 5-9 классах школьного курса русского языка, обобщение изученного проходит в 8-9 классах, к 11 классу материал, не востребованный во всех его теоретических аспектах и редко применяемый на практике, забывается. Следовательно, педагогам, готовящим учащихся к выполнению 21-го задания КИМ, необходимо:

– повторить со школьниками теоретический материал, но не разрозненно, а приведя его в систему, например, методом крупноблочной подачи; организовать создание учениками интеллект-карты или опорной схемы, систематизирующей теоретический материал;
– во время отработки материала на практике советовать ученикам пользоваться личными интеллект-картами или схемами, постепенно снижая количество обращений к ним;
– порекомендовать ученикам фиксировать выявленные причины постановки каждого знака препинания в тексте задания в таблице: № предложения / знак препинания / причина постановки знака препинания.

Примеры опорных карт, таблиц или схем можно найти в разнообразных пособиях, в большом количестве выпускаемых различными издательствами.

Позволим себе привести здесь пример пунктуационного анализа текста, отраженного в таблице, то есть пример выполнения задания 21.

Задание 21:

Найдите предложения, в которых **двоеточие** ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1)О связях Александра Николаевича Островского с Рыбинским театром говорит известный факт: в 1880 году запретили пьесу великого драматурга «Василиса Мелентьева». (2)Цензура посчитала так: это произведение якобы подрывает «авторитет царской власти». (3)Антрепренёр Рыбинского театра, некто Алексеев, обратился к Островскому с просьбой. (4)Эта просьба заключалось в следующем: во что бы то ни стало надо выхлопотать разрешение на постановку этой пьесы в Рыбинске. (5)Драматург не замедлил с ответом: «Разрешение на „Василису Мелентьеву“ я готов дать с большим удовольствием». (6)Островский сдержал данное обещание: разрешение было получено. (7)Рыбинские артисты с большим успехом поставили замечательную пьесу!

Ответ: _____.

Выполнение задания:

Номер предложения	Знак препинания	Обоснование постановки знака препинания
1	двоеточие	В сложном **бессоюзном** предложении, второе простое предложение в котором содержит **пояснение** того, о чем говорится в первом. Двоеточие разделяет простые предложения
2	двоеточие	В сложном **бессоюзном** предложении, второе простое предложение в котором содержит **пояснение** того, о чем говорится в первом. Двоеточие разделяет простые предложения
3	запятая	
4	двоеточие	В сложном **бессоюзном** предложении, второе простое предложение в котором содержит **пояснение** того, о чем говорится в первом. Двоеточие разделяет простые предложения
5	двоеточие	В предложении **с прямой речью**. Двоеточие разделяет слова автора и реплику
6	двоеточие	В сложном **бессоюзном** предложении, второе простое предложение в котором содержит **пояснение** того, о чем говорится в первом. Двоеточие разделяет простые предложения
7	-	

Ответ: 1246

Учащимся следует помнить, что в задании 21 правильным ответом является точный и полный ряд цифр. Полнота ответа – перечисление всех случаев постановки знака препинания в связи с одним и тем же условием выбора знака, точность – одинаковые условия постановки знака препинания. Если в тексте есть, например, бессоюзные сложные предложения, в которых употреблено двоеточие, но его постановка объясняется по-разному (например, в одном – потому что второе простое предложение указывает на причину того, о чем говорится в первом; а во втором – потому что второе простое предложение содержит дополнение к тому, о чем говорится в первом), то номера этих бессоюзных предложений не могут быть ответом на задание 21.

Значительные трудности вызвало у участников ЕГЭ по русскому языку в 2019 году и выполнение тестового задания 12.

Как указано в спецификации КИМ ЕГЭ, задание 12 контролирует качество усвоения выпускниками двух орфограмм: «Гласные в безударных личных окончаниях глаголов» и «Написание суффиксов причастий». Однако корректнее говорить, что дидактический материал задания 12 включает три вида орфограмм: 1) «Гласные в безударных личных окончаниях глаголов», 2) «Написание суффиксов причастий» (гласные в суффиксах действительных и страдательных причастий настоящего времени (суффиксы –ущ-, -ющ-, -ащ-, -ящ-, -ем-, -ом-, -им-) и 3) группа схожих орфограмм «Гласные перед суффиксом причастий» (гласные, не являющиеся частью причастного суффикса, а входящие в основу глаголов, от которых образованы действительные и страдательные причастия прошедшего времени), «Гласные перед суффиксом деепричастий», «Гласные перед суффиксом -л- в прошедшем времени глагола». Объяснение выбора гласных во втором и третьем названных правилах различно, но актуально для одной и той же части речи (причастие); а первое и второе обозначенные нами правила объясняют выбор орфограммы в разных частях речи (глагол и причастие), но объяснение это одинаково. Три правила – два объяснения выбора орфограммы.

Опыт преподавания предмета в школе свидетельствует, что ученики часто «смешивают» правила «Написание суффиксов причастий» и «Гласные перед суффиксом причастий», забывают, что это две разные орфограммы, два различных способа ее обоснования. Происходит перенос правил «Гласные в безударных личных окончаниях глаголов» и «Написание суффиксов причастий» на случаи, когда необходимо применить правило «Гласные перед суффиксом причастий».

Такая своеобразная интерференция может быть объяснением причины низкого качества выполнения задания 12 на ЕГЭ.

Преодоление наложения правил – отработка их в сравнении и аналогии.

Аналогия. Первый путь: после изучения темы «Написание суффиксов причастий» необходимо спросить у учащихся, какое правило аналогично изученному. Второй путь: перед

изучением темы «Написание суффиксов причастий» повторить правописание безударных окончаний глаголов, обратить внимание на написание причастий настоящего времени, попросить дать самостоятельное объяснение написания.

Сравнение. После изучения темы «Гласные перед суффиксом причастий» дать слова с орфограммами «Гласные в безударных личных окончаниях глаголов» и «Написание суффиксов причастий» и попросить объяснить разницу в написании. При этом очень важно детально обсудить опознавательные признаки каждой орфограммы.

Чтобы закрепить навык правильного выбора гласных в причастиях, необходимо качественно отработать алгоритм действий. Выбирая гласную в причастии, школьник сначала должен определить вид орфограммы, ее место в слове: это причастный суффикс или гласная перед суффиксом причастия, а затем применить соответствующее правило.

Полезно систематически в качестве повторения и закрепления предлагать ученикам на уроках слова на три правила, выбор гласных в которых требует применить операции сравнения и аналогии. Пример:

задремл..шь, (они) дремл..т, дремл..щий;

ожида..мый, (мы) ожида..м, (они) ожида..т, ожида..щий, неожидАнный;

прослуш..нный, прослушАл, прослушАв, (он) прослуша..т, (они) слуша..т), слуша..щий:

выгляд..шь, выгляд..вший.

Итак, чтобы овладеть грамотным написанием окончаний глаголов, суффиксов причастий и гласных перед суффиксами причастий (и, следовательно, если ученики получают полное среднее образование и сдают ЕГЭ по русскому языку, чтобы выполнить задание 12 успешно), учащимся необходимо:

– очень хорошо знать правило выбора гласной в безударном окончании глагола, в том числе узнавать все исключения из этого правила (а учителя отмечают, что исключения, раньше крепко выученные в начальной школе, последнее время школьники не знают);
– уметь безошибочно определять спряжение глагола, довести это умение до автоматизма, помнить, что, определяя спряжение глагола с ударной приставкой вы-, ее надо отбросить (не все учащиеся знают об этом), что нельзя менять вид глагола, подбирая инфинитив;
– знать, что аналогично объяснению выбора в окончании глагола происходит выбор гласных в суффиксах действительных и страдательных причастий настоящего времени, то есть знать правило «Написание суффиксов причастий»;
– понимать, что выбор гласных перед суффиксами причастий прошедшего времени не зависит от (не определяется им) спряжения глагола, от которого образовано причастие;
– выбирая гласную в причастии, сначала определить вид орфограммы в слове: «Написание суффиксов причастий» или «Гласные перед суффиксом причастий»;
– знать правило «Гласные перед суффиксом причастий».

Приведем пример решения задания 12.

Пример задания:

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1) задремл..шь, ознаком..вшийся
2) останов..шься, прослуш..нный
3) затихн..шь, ожида..мый
4) выгляд..шь (хорошо), ненавид..мый
5) осмотр..шь, брош..нный

Ответ: _____.

В приведенном выше примере, как и всегда в задании 12, дано 10 слов, сгруппированных по два в 5 строк. Первые слова в каждой строке – это глаголы с пропущенными гласными в окончаниях. Выбирая гласную, следует применить правило «Написание безударных личных окончаний глаголов». Для этого определим спряжение каждого глагола:

задремл..шь – I спр. (личное окончание безударное, следовательно, спряжение определим по инфинитиву; н.ф. задремАть, значит, I спр.),

останов..шься – II спр.,

затихн..шь – I спр.,

выгляд..шь – II спр.(в слове есть приставка вы-, которая «перетягивает» на себя ударе-

ние, ее нужно «отбросить»; в получившемся слове «глядИшь» ударное личное окончание, следовательно, спряжение определим по гласной в нем; гласная в окончании И, значит, глагол II спряжения),

осмотр..шь – II спр. (личное окончание безударное, следовательно, спряжение определим по инфинитиву; н.ф. осмотреть, это исключение, значит, II спр.).

Применим правило: в глаголах I спряжения пишутся гласные Е, У(Ю) (в формах 3 лица множественного числа), в глаголах II спряжения пишутся гласные И, а в формах 3 лица множественного числа – А (Я). ЗадремлЕшь (I спр.), остановИшься (II спр.), затихнЕшь (I спр.), выглядИшь (II спр.), осмотрИшь (II спр.).

Вторые слова в каждой строчке задания – причастия. Определим вид орфограммы в каждом слове и применим необходимое правило.

Ознаком..вшийся. Это действительное причастие прошедшего времени с суффиксом –вш-. Орфограмма не в причастном суффиксе, а перед ним. (Опознавательные признаки орфограммы «Гласные перед суффиксом причастий»: 1) причастие прошедшего времени, 2) наличие «ясного», четко произносимого причастного суффикса, 3) нечетко произносимая гласная перед причастным суффиксом: ознаком[Е / И]вшийся). В соответствии с правилом «Гласные перед суффиксом причастий» следует писать гласную И: ознакомИвшийся, так как перед суффиксом причастий прошедшего времени пишется та же гласная, что перед –ТЬ в инфинитиве, от которого образовано причастие: ознакомИться → ознакомИвшийся.

Прослуш..нный. Орфограмма «Гласные перед суффиксом причастий». Следует писать прослашАнный.

Ожида..мый. Это страдательное причастие прошедшего времени. Гласная в суффиксе произносится неотчетливо: ожида[Е / И]мый. Выбирая гласную в этом слове, необходимо применить правило «Написание суффиксов причастий». (Опознавательные признаки орфограммы «Написание суффиксов причастий»: 1) причастие настоящего времени, 2) нечетко произносимая гласная в самом суффиксе причастия). В соответствии с правилом пишем ожидаЕмый, так как причастие образовано от глагола I спряжения: ожидаемый ← ожидает (ожидАть).

Ненавид..мый. Орфограмма «Написание суффиксов причастий». НенавидИмый.

Брош..нный. Орфограмма «Гласные перед суффиксом причастий». Следует писать брошЕнный[14].

Неумением видеть синтаксическую структуру предложения и недостаточно хорошим усвоением правила постановки знаков препинания в сложной синтаксической конструкции с разными видами связи (ССК) и в сложноподчиненном предложении с несколькими придаточными можно объяснить невысокие результаты выполнения задания 20.

Для качественного выполнения задания 20 школьник должен различать сочинительные и подчинительные союзы и союзные слова; идентифицировать придаточное предложение (подчинительную связь), находящееся в любом месте предложения[15]; идентифицировать сочинительную, бессоюзную связь в ССК; отличать ССК от сложноподчиненного предложения с несколькими придаточными; хорошо знать правило постановки знаков препинания между двумя союзами: подчинительным и подчинительным (или союзным словом) и сочинительным и подчинительным. Чтобы правильно расставить знаки препинания в любом предложении, необходимо видеть его структуру.

Тренировка в определении структуры предложений должна проходить в течение всего времени обучения школьников и может проходить в разнообразных формах работы с грамматическим конструктором и в визуализации структуры предложения в схеме. Для этого в начальной школе и в среднем звене нужно очень хорошо отработать с учащимися тему «Грамматическая основа предложения и способы ее выражения», ученик должен хорошо знать сопутствующий материал «Виды осложнения простого предложения» (значит, знать материал по базовой теме «Второстепенные члены предложения»), различать простое ос-

---

[14] Выбор гласной перед -Н- или -НН- в страдательных причастиях прошедшего времени, образованных от глаголов на –ить, как известно, выпадает из аналогии «пишу ту же гласную, что перед –ТЬ»: услышАть → услышАнный, услышАн; посеЯть → посеЯнный, посеЯн; обидЕть → обижЕнный, обижЕн; но бросИть → брошЕнный, брошЕн. Чтобы ученики помнили, что глагол на –ить образует причастие с единым суффиксом –ЕНН-, им можно дать такую формулу: в страдательном причастии прошедшего времени (с суффиксом -НН-) могут быть только 3 гласные: А, Я или Е (гласной И быть не может). Она будет своеобразной проверкой написания: купить → куплЕнный, склеить → склеЕнный, заметить → замечЕнный.

[15] Придаточное предложение в составе сложноподчиненного, как правило, не имеет фиксированного места и может находиться перед или внутри главного и/или другого придаточного предложения. Школьнику следует это понимать.

ложненное и сложное предложения, различать виды сложных предложений. Вычерчивание схем и конструирование предложений под заданную схему – эффективные упражнения закрепления теории и развития умения видеть синтаксическую структуру предложений.

На этапе тренировки навыка грамотного в пунктуационном отношении письма всем школьникам и выпускникам – на этапе подготовки к решению задания 20 КИМ дадим два совета. Первый: соблюдать логику усвоения пунктограммы: сначала объяснять расставленные знаки препинания, затем – расставлять их самостоятельно. Второй: посоветуем вычерчивать схемы предложений, в которых надо расставить знаки препинания.

Задание 20 и его выполнение.

Расставьте знаки препинания: укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) в предложении должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Левин простился с товарищами (1) и (2) чтобы не оставаться одному и немного успокоиться (3) отправился к своему брату (4) поскольку тот единственный мог выслушать его.

Ответ: _____.

Алгоритм действий:

1) найдем грамматические основы простых предложений в составе сложного, для чего вычленим законченные мысли:

1 мысль: Левин простился с товарищами и отправился к своему брату;

2 - чтобы не оставаться одному и немного успокоиться;

3 - поскольку тот (брат) единственный мог выслушать его;

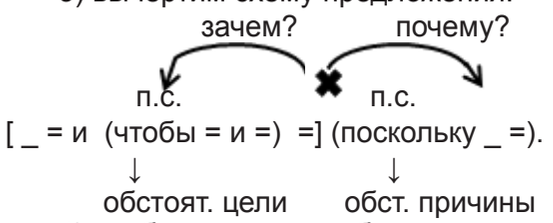
грамматические основы: 1 - Левин простился и отправился; 2 - не оставаться и успокоиться; 3 - тот мог выслушать;

2) определим средства связи между грамматическими основами, укажем функции союзов, чтобы выстроить схему предложения:

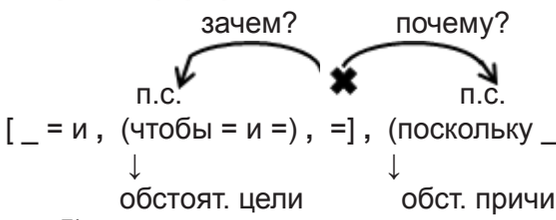
Левин простился с товарищами (1) и (2) **чтобы** (подчинительный союз, который вводит придаточное обстоятельственное цели) не оставаться одному и немного успокоиться (3) отправился к своему брату (4) **поскольку** (подчинительный союз, который вводит придаточное обстоятельственное причины) тот единственный мог выслушать его

(Важно: сочинительный союз «и» перед союзом «чтобы» соединяет не простые предложения, а однородные сказуемые «простился» и «отправился», между которыми находится придаточное цели, – это предложение является не ССК, а сложноподчиненным предложением с двумя придаточными);

3) вычертим схему предложения:



4) особое внимание обратим на то, что рядом оказались сочинительный и подчинительный союзы «и чтобы»; мы выяснили, что союз «и» соединяет однородные сказуемые, следовательно применять правило разделения двух союзов не требуется; расставим знаки препинания в схеме:



5) расставим знаки препинания в предложении:

Левин простился с товарищами (1) и (2) **,** чтобы не оставаться одному и немного успокоиться

(3) **,** отправился к своему брату (4) **,** поскольку тот единственный мог выслушать его;

6) запишем ответ: 234.

Добавим: изучая в 9 классе тему «Знаки препинания в ССК», готовя выпускников к решению заданий ЕГЭ, учителю обязательно следует предлагать ребятам задания на сравнение синтаксических синонимов: тогда ученики легче будут разграничивать ССК и сложноподчиненное предложение и уместно применять правило разделения запятой двух союзов.

Например, чтобы не ошибиться в расстановке знаков препинания в приведенном выше предложении из КИМ ЕГЭ по русскому языку и/или проверить правильность их расстановки, предложим учащимся сравнить два предложения и расставить знаки препинания:

1) Левин простился с товарищами (1) и (2) чтобы не оставаться одному и немного успокоиться (3) отправился к своему брату (4) поскольку тот единственный мог выслушать его.

2) Левин простился с товарищами (1) и (2) чтобы не оставаться одному и немного успокоиться (3) он отправился к своему брату (4) поскольку тот единственный мог выслушать его.

Синтаксический анализ первого предложения приведен выше.

Проанализируем второе предложение.

Законченные мысли:

1 мысль: Левин простился с товарищами;

2 – чтобы не оставаться одному и немного успокоиться;

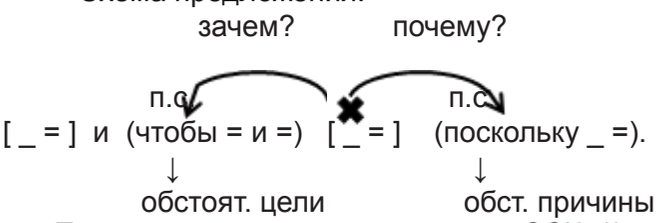
3 – он отправился к своему брату;

4 – поскольку тот (брат) единственный мог выслушать его.

Грамматические основы: 1 - Левин простился; 2 - не оставаться и успокоиться; 3 – он отправился; 4 - тот мог выслушать.

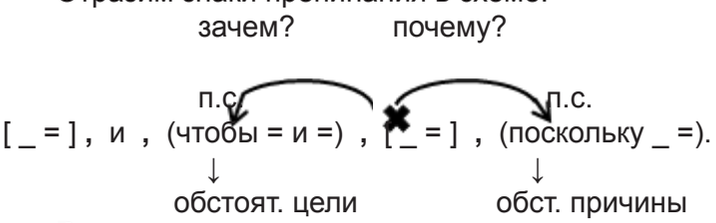
Сочинительный союз «и» перед союзом «чтобы» соединяет простые предложения в составе ССК, состоящей из двух частей: простого предложения и сложноподчиненного предложения с двумя придаточными.

Схема предложения:



Так как союз «и» соединяет части ССК, 1) перед ним нужна запятая, 2) нужно применить правило разделения сочинительного и подчинительного союзов. На месте цифры (3) нет второй части союза, значит, запятая между «и» и «поскольку» нужна.

Отразим знаки препинания в схеме:



Расставим знаки препинания в предложении:

Левин простился с товарищами (1) **,** и (2) **,** чтобы не оставаться одному и немного успокоиться (3) **,** он отправился к своему брату (4) **,** поскольку тот единственный мог выслушать его.

Сравним:

1) Левин простился с товарищами (1) ___ и (2) **,** чтобы не оставаться одному и немного успокоиться (3) **,** отправился к своему брату (4) **,** поскольку тот единственный мог выслушать его.

2) Левин простился с товарищами (1) **,** и (2) **,** чтобы не оставаться одному и немного успокоиться (3) **,** он отправился к своему брату (4) **,** поскольку тот единственный мог выслушать его.

Нельзя не провести с учениками и еще одно сравнение:

1) Левин простился с товарищами (1) ___ и (2) **,** чтобы не оставаться одному и немного успокоиться (3) **,** отправился к своему брату (4) **,** поскольку тот единственный мог выслушать его;

2) Левин простился с товарищами (1) **,** и (2) **,** чтобы не оставаться одному и немного успокоиться (3) **,** он отправился к своему брату (4) **,** поскольку тот единственный мог

выслушать его;

3) Левин простился с товарищами (1) ___ и (2) **,** чтобы не оставаться одному и немного успокоиться (3) **,** то он отправился к своему брату (4) **,** поскольку тот единственный мог выслушать его.

Проанализировав предложения 2 и 3, ученики объяснят отсутствие запятой на месте цифры (1) в последнем предложении правилом, изученным в 9 классе: при наличии второй части союза, запятая между сочинительным и подчинительным союзом или между двумя подчинительными союзами не ставится.

Такую же сравнительную работу следует проводить со сложноподчиненными предложениями с несколькими придаточными, в которых придаточные связаны однородным соподчинением, и синонимичными ССК и простым предложением с однородными членами предложения. Тренировочными могут быть задания объяснить, расставить самостоятельно знаки препинания, придумать синтаксический синоним.

Думается, скрупулезная сравнительная работа с предложениями облегчит школьникам усвоение пунктограмм, подскажет, на какие места в предложениях стоит обращать особое внимание, чтобы грамотно выбрать знак препинания, разовьёт умение видеть структуру предложения, а на ЕГЭ – качественно выполнить задание.

Особое внимание следует обратить на подготовку выпускников к выполнению задания 23 КИМ ЕГЭ. Его решение требует от участника экзамена не только опытности в определении принадлежности текста к тому или иному типу и стилю речи, но и определенного уровня развития логического мышления, умения проводить смысловой анализ текста, выявлять характер связей между отдельными предложениями.

Определяя тип и стиль речи, школьнику (участнику экзамена) следует помнить, что в отношении конкретного текста может применяться понятие ведущего стиля или типа речи и, если в задании указано это слово, быть внимательным и не «сбиться» на вспомогательные (то есть элементы того или иного стиля или типа речи не рассматривать как маркеры основного).

Например, тип речи предложения 5 из приведенного ниже отрывка – рассуждение. Повествовательно-описательная фраза «потом люки закрылись» не может быть принята за примету повествования или описания.

(2)Уходящая местность открывалась передо мной, и поэтому я увидел эти три танка, когда мы уже прошли мимо них. (3)Открыв люки, танкисты смотрели на нас. (4)Они были без шлемов, и мы приняли их за своих. (5)Потом люки закрылись, и это была последняя минута, когда ещё невозможно было предположить, что по санитарному эшелону, в котором находилось, вероятно, не меньше тысячи раненых, другие, здоровые люди могут стрелять из пушек. (6)Но именно это и произошло.

Наибольшие сложности выполнения связаны для экзаменующихся с той частью задания 23, в которой надо определить логико-смысловые отношения между частями текста, то есть установить, верны ли утверждения «предложение № … поясняет (раскрывает) смысл предложения № …», «в предложении № … содержится указание на причину того, о чём говорится в предложении № …», «в предложении № … содержится вывод (следствие) из того, о чём говорится в предложении № …», «содержание предложения № … противоречит (противопоставлено) содержанию предложения № …» и под.

Например:

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.
1) В предложении 5 представлено описание.
2) В предложениях 9, 10 содержится повествование.
3) В предложении 20 представлено рассуждение.
4) Предложение 34 поясняет, раскрывает смысл предложения 33.
5) В предложении 55 содержится указание на причину того, о чём говорится в предложении 54.

Фрагменты текста:

(5)Потом люки закрылись, и это была последняя минута, когда ещё невозможно было предположить, что по санитарному эшелону, в котором находилось, вероятно, не меньше тысячи раненых, другие, здоровые люди могут стрелять из пушек.

(9)Кое-как я сполз с койки, и толпа раненых вынесла меня на площадку. (10)Я лёг под вагон, беспомощный, томящийся от бешенства и боли.

(18)Кое-как перебравшись через болото, мы залегли в маленькой осиновой роще: девушки, я, Ромашов и два легко раненных бойца, присоединившихся к нам по дороге. (19)Я послал этих бойцов в разведку, и, вернувшись, они доложили, что на разных направлениях стоят немцы.
– (20)Уйти, конечно, можно, но, поскольку капитан не может самостоятельно двигаться, лучше воспользоваться дрезиной.

(33)Плохо было дело! (34)Уже первые сумерки крадучись стали пробираться в рощу, а девушки не возвращались.

(54)Оставить меня одного, голодного и безоружного, тяжело раненного в лесу, в двух шагах от расположения немецкого десанта… (55)Он ушёл, что было равносильно убийству, а может быть, даже и хуже.

Как повысить качество выполнения задания 23 КИМ на ЕГЭ? Видимо, на протяжении всего школьного обучения средствами предмета надо развивать логические способности учащихся, информационную компетенцию и систематически использовать задания, аналогичные заданию 23, в работе с текстами.

Подобная работа, несомненно, скажется и на повышении результатов выполнения экзаменующимися задания 25, в решении которого в 2019 году продемонстрировали невысокое качество. Суть задания – поиск во фрагменте текста предложений, связанных указанными в задании лексическими (повтором слов, синонимами, антонимами и др.) или морфологическими средствами (наречие, замена слова местоимением и др.). Похожим является по-новому в 2019 году сформулированное задание 2[16]. Изменившийся формат задания 2 не повлек снижения качества его выполнения, следовательно, можно сделать вывод: учащимся труднее анализировать исходный текст, обнаруживать имеющиеся в нем языковые явления-связки между предложениями, чем использовать свои. Еще один аргумент, подтверждающий важность систематической работы с образцовыми текстами на уроках русского языка.

Комплексный анализ текста – мощное средство развития ученика (предметного, метапредметного, личностного), повышения уровня развития его компетенций, стимул интеллектуального развития школьника (всех видов мышления). Постоянная работа с текстом, несомненно, положительно скажется на качестве сочинений, которые пишут экзаменуемые, выполняя задание 27 КИМ ЕГЭ по русскому языку. Тестовые баллы, полученные экзаменуемыми по критериям оценки сочинений К4, К3, К10, К8, К6, К9, как мы уже отмечали, в 2019 году (и в предыдущие годы) невысоки. Умение понимать текст и позицию автора (К3),

[16] Экзаменуемые, выполняя задание 2, должны в соответствии с заданными морфологическими характеристиками самостоятельно подобрать и записать слово, которое является средством связи между предложениями в микротексте. Ранее участники экзамена выбирали средство связи из 5 слов. То есть изменился способ действия ученика: он должен проанализировать отношения между предложениями, выбрать средство связи, заостряя внимание на его морфологической принадлежности и, безусловно, стилистической уместности. Спектр слов-связок, которые могут быть использованы в конкретном предложении, ограничен только знаниями и развитостью экзаменующегося.

«считывание» логики развертывания авторской мысли и средств ее выражения, осознание художественных, стилистических особенностей текста (К6) развивает у школьника умение корректно, убедительно строить собственное высказывание (К4). Анализ языковых фактов конкретного текста формирует грамотность учащихся (К7, К8, К9, К10), развивает речь (К6, К10). Каждый урок русского языка (и других предметов) должен реализовывать принцип текстоцентричности обучения.

ВЫВОДЫ

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2019 году позволяют сделать вывод о том, что все выпускники ОО региона овладели на высоком уровне знаниями по теме «Лексика», умением понимать контекстуальное значение слова, находить в предложении и исправлять тавтологию и нарушение лексической сочетаемости, обнаруживать ошибку в употреблении паронимов.

Достаточными можно считать и уровень овладения школьниками умением проводить информационную обработку небольшого по объему текста, воспринимаемого зрительно, формулировать проблему текста и определять позицию автора по отношению к этой проблеме, аргументированно выражать собственное мнение по проблеме. Высок уровень осознания выпускниками необходимости соблюдать в высказываниях этические и фактологические нормы.

Большинство выпускников школ региона овладели умением совершать выбор между слитным, раздельным или дефисным написанием слов в предложенном дидактическом материале, различать функцию сочинительного союза «и», соединяющего однородные члены предложения или простые предложения в составе сложносочиненного, анализировать структуру сложноподчиненного предложения с одним придаточным предложением, правильно находить границы придаточного, обозначая их запятой.

Нельзя считать удовлетворительными результаты овладения выпускниками ОО Калининградской области темой «Функции знаков препинания» и навыком пунктуационного анализа текста, орфограммами «Гласная в безударном личном окончании глагола», «Написание суффиксов причастий», «Гласные перед суффиксами причастий, деепричастий и перед суффиксом -л- в прошедшем времени глагола». Плохо усвоенным школьниками следует признать материал по теме «Сложноподчиненное предложение с несколькими придаточными, связанными однородным, последовательным или параллельным подчинением». Критически низко развито у учащихся умение проводить логико-смысловой анализ фрагментов текста и обнаруживать средства связи предложений в нем. С большим трудом осваивают школьники материал по теме «Синтаксические нормы речи». Особую тревогу вызывает низкая практическая грамотность учеников. В сочинениях отмечается много орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых ошибок.

С целью совершенствования и повышения эффективности обучения школьников русскому языку в процессе преподавания предмета следует реализовывать принцип текстоцентричности. Уроки, на которых текст становится предметом изучения и одновременно единицей обучения, наиболее эффективны, так как формируют у школьников ключевые компетенции, не только предметные, но и универсальные, даже личностные.

Принцип текстоцентричности напрямую связан с другим лингводидактическим принципом - коммуникативности, предполагающим 1) работу с «чужим» текстом, понимание его и 2) создание собственных текстов. Умение грамотно выстроить коммуникацию – одно из важнейших современных требований, предъявляемых человеку. Активное применение методов и приемов реализации коммуникативного подхода в преподавании русского языка готовит школьников к «ответу» на это требование.

В ряду актуальных направлений работы со школьниками следует назвать также развивающее обучение, интенсификацию и индивидуализацию обучения.

Применение приемов образовательных технологий, в основе которых лежит принцип интенсификации (игровые, проблемного обучения, схемных и знаковых моделей, крупноблочной (модульной) подачи материала) открывает для школьника возможность индивидуализировать процесс обучения, сделать его активно-деятельностным, развивающим. Деятельностным, природосообразным (а значит, в большой мере индивидуальным), компетентностным является и развивающее обучение.

Названные технологии, конечно, не новы, но они зарекомендовали себя как эффективные. Применение их (или элементов этих технологий) на уроках будет способствовать развитию как предметных, так и метапредметных и личностных компетенций.

Диагностикой уровня развития компетенций и одновременно мониторингом учебных достижений школьников может стать комплексный анализ текста с последующим написанием тематически и/или идейно связанной с ним творческой работы.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

В целях совершенствования организации и методики преподавания русского языка в Калининградском регионе сформулируем ряд рекомендаций.

Руководителям методических объединений ОО и учителям-филологам познакомиться с результатами ЕГЭ-2019 по русскому языку и их анализом, обсудить их на заседаниях методобъединений.

Рекомендуемые тематические направления для обсуждения на заседаниях методических объединений учителей-словесников и возможные направления повышения квалификации в системе дополнительного профессионального образования, а также самообразования:

1. Теория и практика подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку.
2. Эффективные стратегии подготовки обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ по русскому языку.
3. Задание с развернутым ответом на ЕГЭ по русскому языку: особенности, критерии экспертной проверки, подготовка выпускников к его выполнению.
4. Достижение предметных и метапредметных результатов в ходе освоения учебной программы по русскому языку.
5. Формы и методы активизации обучения русскому языку.
6. Планирование деятельности учителя русского языка с учетом принципов дифференцированного обучения.
7. Реализация идеи развивающего обучения на уроках русского языка.
8. Методы и приемы работы с текстом на уроках русского языка.
9. Потенциал уроков словесности в развитии и предметном обучении школьников.
10. Творческое, речевое, нравственное развитие учащихся на уроках русского языка.

Учителям выпускных классов следует изучить опыт коллег в успешной подготовке одиннадцатиклассников к ЕГЭ по русскому языку, использовать наиболее эффективные и приемлемые его формы в своей работе.

В процессе повышения квалификации и самообразования, а также в организации эффективной подготовки выпускников к аттестации учитель-словесник может использовать методические и дидактические материалы, размещенные на сайтах

https://openedu.ru/ – курсы ведущих вузов России по направлению 45.03.01 Филология;

https://universarium.org/ – межвузовская площадка электронного образования;

https://pushkininstitute.ru/ – «Образование на русском», проект Государственного института русского языка им. А. С. Пушкина;

https://foxford.ru/ – онлайн-школа;

www.coursera.org – проект в сфере массового онлайн-образования;

https://stepik.org/catalog?verb – онлайн-курсы от ведущих вузов и компаний Российской Федерации.

Методическую помощь учителю и обучающимся окажут материалы сайтов ФИПИ (www.fipi.ru) и ЕГЭ (http://ege.baltinform.ru/):

– документы, регламентирующие разработку КИМ для ЕГЭ по русскому языку (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);
– учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом на ЕГЭ по русскому языку.

Кроме того, рекомендуем учителям использовать в своей работе эффективные образовательные подходы и технологии. В современных образовательных концепциях в качестве одного из ведущих заявляется **деятельностный подход**. На уроках русского языка он может и должен быть реализован в применении технологии **развивающего** обучения и использовании основного его вида (в некоторых источниках – приема) – **проблемного**, технологии **активизации** деятельности, а также в **исследовательской** деятельности учащихся.

Нет необходимости излагать всю теоретико-методологическую основу этих технологий. Лишь напомним о них и подчеркнём, что они, не противореча современным требованиям к методике преподавания предмета, отвечают вызовам современности и продолжают проверенную временем методологически и психологически обоснованную традицию обучения и развития личности ребенка в единстве этих процессов. Проблемные ситуации, эвристические беседы, игры, дискуссии, драматизация, метод проектов, вовлечение детей в исследовательскую деятельность и многие другие приемы – вот тот арсенал средств, который следует использовать учителю.

Деятельностный подход напрямую связан с реализуемым в современной школе **коммуникативным** подходом в преподавании русского языка. Работа по формированию и развитию коммуникативной компетенции учащихся наиболее ярко проявляется в работе по **развитию речи** школьников. Важно формировать и совершенствовать все виды речевой деятельности (чтения, письма, слушания, говорения, пересказа) в их взаимосвязи. В методической литературе представлено многообразие форм и приемов развития речи учащихся.

Коммуникативная компетенция предполагает способность осмысливать собственный речевой опыт и совершенствовать свою речь с ориентацией на все виды языковых норм. В этой связи следует включать в тематическое планирование уроки **анализа** творческих работ и **работы над ошибками**. Критический взгляд на собственное сочинение и изложение и их корректировка, работа с черновиком творческой работы, специальные упражнения на закрепление языковых норм следует сделать привычными на уроках русского языка.

Деятельностный и коммуникативный подходы, технологии проблемно-развивающего, активного обучения, все приемы развития речи наиболее легко и эффективно реализует **работа с текстом**. Она нацелена на всестороннее развитие учащихся: предметное (лингвистическое), речевое, культурологическое, когнитивное, ценностное, личностное. Чрезвычайно важен текст в формировании грамотности школьников[17]. Работа с ним становится залогом развития теоретического, аналитико-синтетического, творческого мышления учащихся (стимулом к созданию собственного текста, устного или письменного)[18].

Следует учить ребят **разным формам** работы: комплексному анализу, предметно-тематическому, смысловому и др. Важно преемственно продолжить работу, начатую в младшей школе, по обучению разным формам и **видам чтения**, в том числе смысловому. Не менее важно учить школьника адекватно и эффективно применять тот или иной вид чтения, понимать разницу между, например, чтением смысловым и аналитическим. Для этого необходимо моделировать ситуации, в которых ученики сначала под руководством учителя, а затем самостоятельно решат, какой (в зависимости от поставленных задач) применить прием анализа текста или вид чтения.

Навык смыслового чтения – важнейшее универсальное умение, необходимое каждому человеку, каждому школьнику на всех уроках. Оно носит метапредметный характер. Но и анализ текста развивает не только информационно-коммуникативную компетенцию. Думается, аналитическое чтение, итогом которого становится понимание учеником идеи текста, осмысление авторского взгляда на предмет речи, понимание художественных, стилистических, жанровых, композиционных особенностей текста, осознание взаимосвязи содержания и формы вырабатывает метапредметные умения. Метапредметным является и умение применить релевантный способ работы с текстом. Этому можно и нужно учить на уроках русского языка, организуя работу с текстом.

Реализация текстоцентрического подхода позволяет осуществить развитие языковой личности через интеграцию предметной, лингвистической, коммуникативной, информационной, культуроведческой, аксиологической компетенций. Интегративное меж(мета)предметное всегда богаче и эффективнее предметного, однолинейного.

Вот почему так важна работа с текстом.

Остановимся еще на одном аспекте работы с текстом. Обучая детей разным видам анализа текста, смысловому чтению, в какой-то мере «техничным» приёмам, невозможно оставлять в стороне школьных уроков русского языка и литературы чтение в самом привычном, традиционном понимании этого слова.

---

[17] Авторитетные методисты и специалисты по психолингвистике убедительны в своем утверждении, что систематические и интенсивные занятия анализом текстов в 5-7 классах дают колоссальный качественный скачок в освоении учениками грамматики и орфографии. Ведь анализ текста раскрывает внутренние связи морфологии и синтаксиса, орфографии и морфологии, орфографии и пунктуации, лексики и стилистики и т.д. – всех языковых явлений, что помогает гармонично усвоить родной язык, не нарушая психологических законов его восприятия.

[18] Работа с текстом создает такую речевую ситуацию, которая естественным образом рождает мысль и требует ее реализации в речи. Это может быть участие в дискуссии, связное высказывание, монологическое выступление, чтение наизусть, цитирование, создание собственных творческих работ. При этом, если принцип текстоцентричности обучения реализуется в системе, качество устных и письменных высказываний (текстов) учеников повышается, ведь, видя языковое явление в действии, осознанно воспринимая его, дети начинают и сами пользоваться ими. Работая со связным образцовым текстом, ребята знакомятся с широким спектром средств художественной изобразительности, приемов создания образов и выражения авторской позиции, средств построения текста как лексико-грамматического единства и осваивают далее их в личном речетворчестве.

Чтение (выразительное чтение) произведения, текста тоже один из приемов работы с ним[19]. Не стоит игнорировать этот прием, считая его малоэффективным.

Особое внимание следует уделять работе с художественными текстами.

В последние годы в КИМ ЕГЭ по русскому языку все чаще включаются отрывки из художественных произведений. Анализ этих текстов, выполнение заданий 22 и 27 (сочинение по тексту с развернутым комментарием к проблеме, изложением позиции автора и личного отношения к авторской точке зрения) зачастую оказывается для участников экзамена намного труднее, чем анализ образцов публицистического стиля.

Нередко, работая с художественным текстом (в том числе на ЕГЭ по русскому языку), например, таким, в котором повествование ведется от первого лица, ученики путают автора-героя и автора-писателя, затрудняются в формулировании авторской позиции и авторской оценки, присутствующих в художественном тексте имплицитно, не знают, как, с помощью каких формальных средств они могут быть выражены, не «считывают» подтекстов и скрытых смыслов произведения, не могут оценить эстетической функции языка (как отдельного феномена и языка художественного произведения). Этому необходимо учить школьников.

Пониманию коммуникативной ситуации текста, умению анализировать его в единстве формы и содержания учит, конечно, работа с текстом и на уроках русского языка, но роль уроков литературы и/или словесности в этом отношении особенно велика. С сожалением можно констатировать, что по массе объективных причин процесс преподавания литературы сегодня формализуется, снижается его качество; в связи с известными трудностями в организации детского и подросткового чтения выхолащивается само понятие «чтение», в то время как этот вид интеллектуальной деятельности является одним из самых мощных средств общего развития личности, в том числе и будущего участника мониторингов и экзаменов, успешно их сдающего.

Необходимо продолжить (или усилить) методически грамотное преподавание предмета «Литература». Воспитывая чуткого читателя, шире применять приемы медленного чтения и образцового чтения, сегодня почти забытые школой, не сводить обучающую работу с текстом к беседе по тексту, формировать понятийный аппарат, систематически контролировать динамику развития умений.

Кроме всего, сказанного выше, рекомендуем учителям региона познакомиться с результатами ЕГЭ по русскому языку в 2019 году и их анализом, обсудить на заседаниях методических объединений учителей-филологов, спланировать работу по ликвидации (минимизации) актуализированных пробелов в освоении отдельных элементов содержания и достижению более высоких результатов, при необходимости произвести корректировку учебных планов, направленную на восполнение учебных дефицитов.

Рекомендуем также систематически проводить диагностические срезы и мониторинговые работы, выявляя знания, умения, навыки, которые требуют корректировки, развития, тренировки, фиксировать результаты каждой диагностики, применять технологию индивидуальных предметных траекторий и отслеживать динамику развития контролируемых навыков.

Заметим, что индивидуализация очень эффективна и в процессе предметного обучения, и в подготовке учащихся к проверочным, контрольным работам, к ВПР, ОГЭ, ЕГЭ по предмету. Общеизвестно: интенсивные систематические занятия по индивидуальному (или для микрогрупп) плану позволяют учащимся достичь на важных (итоговых) испытаниях значительно более высоких результатов, чем занятия «для среднего ученика».

Завершая формулирование рекомендаций по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в Калининградском регионе, скажем вот о чем: цель преподавания русского языка состоит не в подготовке школьников к сдаче экзаменов по предмету, а в формировании уважения к нему, умения видеть, ценить богатейшие его средства, использовать их в своей речи. Учитель, на каждом уроке формирующий именно такое отношение к русскому языку, растит гармоничную, компетентностную личность.

[19] А также один из «показателей» качества степени уровня понимания текста.

6. Анализ проведения ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица 14

	Количество
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	145
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	140
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	42
– с нарушениями опорно-двигательного аппарата	3
– глухие, слабослышащие, позднооглохшие	4
– слепые, слабовидящие, позднооослепшие, владеющие шрифтом Брайля	
– участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	
– участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	
– участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	
– иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.)	35

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 15

АТЕ	**Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету**			**% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе**		
	всего	**в письм. форме**	**в устной форме**	**всего**	**в письм. форме**	**в устной форме**
Городской округ «Город Калининград»	140	140	0	96,55	100,00	0,00
Багратионовский городской округ	1	1	0	0,69	100,00	0,00
Гвардейский городской округ	0	0	0	0,00	0,00	0,00
Гурьевский городской округ	0	0	0	0,00	0,00	0,00
Гусевский городской округ	0	0	0	0,00	0,00	0,00
Зеленоградский городской округ	0	0	0	0,00	0,00	0,00
Краснознаменский городской округ	0	0	0	0,00	0,00	0,00
Неманский городской округ	0	0	0	0,00	0,00	0,00
Нестеровский городской округ	0	0	0	0,00	0,00	0,00
Озерский городской округ	0	0	0	0,00	0,00	0,00
Полесский городской округ	0	0	0	0,00	0,00	0,00
Правдинский городской округ	0	0	0	0,00	0,00	0,00
Славский городской округ	0	0	0	0,00	0,00	0,00

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
Черняховский городской округ	2	2	0	1,38	100,00	0,00
Балтийский городской округ	0	0	0	0,00	0,00	0,00
Светловский городской округ	1	1	0	0,69	100,00	0,00
Светлогорский городской округ	0	0	0	0,00	0,00	0,00
Ладушкинский городской округ	0	0	0	0,00	0,00	0,00
Мамоновский городской округ	0	0	0	0,00	0,00	0,00
Пионерский городской округ	0	0	0	0,00	0,00	0,00
Советский городской округ	0	0	0	0,00	0,00	0,00
Янтарный городской округ	0	0	0	0,00	0,00	0,00
Негосударственные ОО	0	0	0	0,00	0,00	0,00
Государственные ОО	1	1	0	0,69	100,00	0,00
ВПЛ	0	0	0	0,00	0,00	0,00

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 16

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	-	81	57	7

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по русскому языку)

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 17

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1.	Семинары, вебинары для учителей русского языка и литературы	- вебинар «Определение направлений работы образовательных организаций региона по повышению функциональной грамотности», 21.08.2018, ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО); - семинар «Анализ текста на уроках русского языка и литературы», 10.10.2018, КОИРО; - семинар «ГИА по русскому языку в 2018 году: анализ результатов, сложные задания, эффективные методы подготовки выпускников 9 и 11 классов к аттестации», 16.10.2018, КОИРО; - методический семинар «Индивидуальная траектория подготовки старшеклассников к экзаменам», 17.10.2018, МАОУ «Лицей № 7 г. Черняховска»; - семинар «Виды и приемы анализа художественного текста на уроках русского языка и литературы», 22.11.2018, МАОУ СОШ № 12 г. Калининграда	Повышение уровня профессиональной квалификации учителей-предметников; Создание рабочих групп педагогов-тьюторов по направлениям «Применение методов развивающего обучения на уроках русского языка и литературы», «ТРИЗ (теория решения изобретательских задач) на уроках русского языка и литературы», «Итоговое сочинение по русскому языку в 11 классе», «Творческие конкурсы по русскому языку и литературе», «Межпредметные связи на уроках русского языка и литературы»; - рост показателей качества (результатов) выполнения заданий ОГЭ и ЕГЭ выпускниками ОО региона
2.	Семинар для учителей русского языка и литературы и экспертов по проверке итогового сочинения (изложения)	- семинар «Итоговое сочинение (изложение): надпредметный характер, тематические направления и жанры, система оценивания. Вопросы подготовки выпускников к написанию итогового сочинения», 23.10.2018, КОИРО; - вебинар «Актуальные вопросы государственной (итоговой) аттестации обучающихся по русскому языку и литературе: подготовка и проведение итогового сочинения (изложения)», 02.11.2018, КОИРО; - учебно-культурологический семинар «Читать-понимать-творить» (Представление форм работы с художественным текстом в рамках подготовки к ИС), 16.11.2018, МАОУ лицей № 49 г. Калининграда	Повышение квалификации учителей

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
3.	Семинар-практикум и вебинар для экзаменаторов-собеседников и экспертов на итоговом собеседовании по русскому языку в 9 классе, учителей русского языка и литературы	- семинар-практикум «Итоговое собеседование по русскому языку. Подготовка экспертов и экзаменаторов-собеседников», 21.11.2018, КОИРО - вебинар «Теория и практика подготовки к государственной итоговой аттестации в 9 классе по русскому языку (итоговое собеседование по русскому языку)», 23.11.2018, КОИРО	Приобретение экзаменаторами-собеседниками опыта проведения собеседования, экспертами – навыка оценивания устных ответов учеников
4.	Курсы для кандидатов в эксперты по проверке заданий с развернутым ответом на ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку	- курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования», март 2018 г., КОИРО; - курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего образования», апрель 2018 г., КОИРО	Приобретение экспертами навыка критериального оценивания развернутых ответов участников ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку; Создание территориальных предметных комиссий по проверке заданий с развернутым ответом
5.	Семинар для учителей русского языка и литературы и экспертов по проверке заданий с развернутым ответом на ЕГЭ по русскому языку	- семинар «Актуальные вопросы изменения содержания КИМ и критериев оценивания задания 27 (с развернутым ответом) на ЕГЭ по русскому языку в 2019 году», 30.10.2018, КОИРО	Повышение квалификации учителей
6.	Серия вебинаров для выпускников и их родителей	серия вебинаров «Практический опыт подготовки к ГИА», май 2019 г., КОИРО	Снижение стрессогенности в предэкзаменационный период; Отработка учениками навыка выполнения тестовых заданий, тренировка в написании сочинения
7.	Занятия в рамках инвариантного модуля курсов повышения квалификации «Актуальные проблемы теории и методики преподавания русского языка и литературы в условиях модернизации содержания и структуры гуманитарного образования»	- семинар для учителей русского языка и литературы «Актуальные вопросы подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе», 20.03.2018, КОИРО; - семинар для учителей русского языка и литературы «Современные подходы и методика проведения современных уроков русского языка и литературы», 23.10.2018, КОИРО;	Повышение квалификации учителей-предметников

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
		- семинар для учителей русского языка и литературы ТРИЗ-теория решения изобретательских задач на уроках русского языка и литературы», 25.10.2018, МАОУ СОШ № 12 г. Калининграда	
8.	Занятия в рамках вариативных модулей курсов повышения квалификации	- модуль «Анализ художественного текста»; - модуль «Государственный язык РФ: языковая норма и ценностные ориентиры русской речи»; - модуль «Методика обучения русскому языку в полиэтнических классах»; - модуль «Чтение и анализ текста как педагогическая и методологическая проблема»; - модуль «Практикум по русской грамматике»; - модуль «Профессиональная культура педагога» В течение года, КОИРО	Повышение квалификации учителей
9.	Заочный конкурс методических разработок уроков среди учителей русского языка и других предметов «Ярмарка педагогических идей	май-июнь 2018 г., КОИРО	Стимулирование к профессиональному росту учителей через выявление и награждение победителей конкурса; Распространение удачного педагогического опыта
10.	Очные и дистанционные консультации педагогов, руководителей методических объединений, администрации ОО	- консультации «Повышение квалификации, учебно-методическое обеспечение образовательного процесса, организация обучения в условиях реализации требований ФГОС», - консультации «Вопросы подготовки обучающихся к итоговой аттестации по русскому языку» В течение года, КОИРО	Оперативное разрешение актуальных вопросов и проблем преподавания предмета, Повышение квалификации учителей-предметников

2. Работа с ОО с аномально низкими[20] результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 18

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	«Актуальные вопросы теории и методики преподавания русского языка и литературы в условиях модернизации содержания и структуры образования»	МБОУ «Низовская СОШ» Гурьевского городского округа, МАОУ СОШ п. Романово Зеленоградского городского округа, МБОУ СОШ № 2 городского округа «Город Калининград»,

[20] По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации.

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
		МБОУ «Средняя школа г. Правдинска» Правдинского городского округа, МБОУ «СОШ п. Васильково» Гурьевского городского округа, МБОУ «СОШ № 4 с УИОП СГО» городского округа «Город Калининград», МАОУ «СОШ № 2 г. Немана» Неманского городского округа, МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П. М. городского округа «Город Калининград», МБОУ «СШ пос. Борское» Гвардейского городского округа, МБОУ «Южная СОШ» Багратионовского городского округа, МАОУ СОШ п. Донское Зеленоградского городского округа

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 19

№	Дата	Мероприятие
1.	Август	Круглый стол в режиме онлайн-трансляции «Конкурсное сочинение как форма творческой работы» и интерактивная дискуссия в режиме онлайн-трансляции «Итоговое сочинение: метапредметный характер, особенности, контроль» в рамках регионального августовского педагогического форума; Министерство образования Калининградской области, ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО)
2.	Сентябрь – апрель	Семинары «Работа с текстом на уроках русского языка и литературы», «Использование межпредметных связей в преподавании русского языка», «УМК по русскому языку: особенности, развивающие возможности, средство подготовки к аттестации», «Метапредметные технологии на уроках и во внеурочной деятельности», «Подготовка учащихся к письменным творческим работам школьников»; КОИРО
3.	Январь	Мастер-классы в рамках педагогического форума для молодых учителей «Молодые – молодым»; КОИРО
4.	Октябрь, ноябрь, март	Занятия в рамках инвариантного модуля курсов планового повышения квалификации «Актуальные вопросы теории и методики преподавания русского языка и литературы в условиях модернизации содержания и структуры гуманитарного образования» по темам «Актуальные вопросы современного гуманитарного образования», «Новое в современной лингвистике», «Реализация текстоцентрического подхода на уроках русского языка и литературы», «Приемы организации межпредметного взаимодействия», «Нестандартные формы организации учебной деятельности на уроках русского языка и литературы», «Подготовка учащихся к итоговому сочинению (изложению)», «Актуальные вопросы содержания КИМ и критерии проверки заданий открытого типа на ЕГЭ по русскому языку в 2020 году», «Актуальные вопросы содержания КИМ и критерии проверки заданий открытого типа на ЕГЭ по литературе в 2020 году», «Методика подготовки выпускников к выполнению заданий с развернутыми ответами на ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку»; КОИРО

№	Дата	Мероприятие
5.	Октябрь, ноябрь, март	Занятия в рамках вариативных модулей курсов планового повышения квалификации. Модули: «Профессиональная культура педагога», «Государственный язык в Российской Федерации: языковая норма и ценностные ориентиры русской речи», «Чтение и понимание художественного текста как педагогическая и методическая проблема», «Методика обучения русскому языку в полиэтнических классах», «Анализ художественного текста», «Практикум по русской грамматике», «Тренинг навыков оценивания письменных творческих работ учащихся»; КОИРО
6.	Март	Курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»; КОИРО
7.	Апрель	Курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего образования»; КОИРО
8.	Февраль	Семинар-тренинг «Как стать экспертом ЕГЭ по русскому языку»; КОИРО
9.	Апрель, май	Семинары-тренинги «Отработка единых подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ по русскому языку», «Отработка единых подходов к оцениванию развернутых ответов участников ОГЭ по русскому языку», мастер-классы учителей, имеющих опыт успешной подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку «Подготовка выпускников 9 и 11 классов к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку»; КОИРО
10.	Май	Вебинары председателей, заместителей председателей территориальной предметной комиссии и старших экспертов по проверке развернутых ответов на ЕГЭ по русскому языку 2019 года и учителей, имеющих опыт успешной подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку «Стратегия успешного выполнения задания с развернутым ответом (сочинения) на ЕГЭ по русскому языку», «Стратегия успешного выполнения заданий с развернутым ответом (изложения, сочинения) на ОГЭ по русскому языку»; КОИРО
11.	Январь	Семинары «Подготовка к итоговому собеседованию на уроках русского языка», «Итоговое собеседование в 9 классе: особенности проведения, тренинг оценки устных ответов учеников»; КОИРО
12.	Декабрь	Семинар «Итоговое сочинение (изложение): особенности, контроль, подготовка одиннадцатиклассников сочинению»; КОИРО
13.	Май – июнь	Заочный конкурс методических разработок уроков среди учителей русского языка и других предметов «Ярмарка педагогических идей»
14.	Сентябрь – май	Консультирование учителей русского языка и литературы

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Эффективной является практика проведения в старших классах контрольных срезов в формате ЕГЭ с последующим детальным анализом результатов работ обучающихся и обсуждением на заседаниях МО. Это дает возможность своевременно вносить корректировки в рабочие программы по предмету, определять пути индивидуальной работы с обучающимися.

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 20

№	Дата	Мероприятие
1.	Апрель – май	Серия мастер-классов учителей, имеющих опыт успешной подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку «Подготовка выпускников 9 и 11 классов к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку», серия вебинаров «Практический опыт подготовки к ГИА в ОО с высокими результатами выпускников на ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку»; КОИРО
2.	Октябрь – март	Семинары и мастер-классы учителей ОО с высокими результатами ЕГЭ 2019 г. в рамках инвариантного модуля «Актуальные вопросы теории и методики преподавания русского языка и литературы в условиях модернизации содержания и структуры гуманитарного образования» курсов планового повышения квалификации учителей

МАТЕМАТИКА ПРОФИЛЬНАЯ

Елена Анатольевна Кеверик,
к.п.н., заместитель председателя предметной комиссии по математике,
методист кафедры естественно-математических дисциплин
Калининградского областного института развития образования

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
2381	54,99	2533	53,86	2448	50,6

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	**2017**		**2018**		**2019**	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Женский	1061	44,6	1091	43,1	992	40,52
Мужской	1320	55,4	1442	56,9	1456	59,48

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	2448
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	2206
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	25
выпускников прошлых лет	217
участников с ограниченными возможностями здоровья	14

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	2231
Из них: выпускники лицеев и гимназий	837
выпускники СОШ	1328
выпускники СПО	25
выпускники кадетский корпус	41

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Городской округ «Город Калининград»	1358	55,47
2	Багратионовский городской округ	37	1,51
3	Гвардейский городской округ	43	1,76
4	Гурьевский городской округ	91	3,72
5	Гусевский городской округ	59	2,41
6	Зеленоградский городской округ	50	2,04
7	Краснознаменский городской округ	5	0,20
8	Неманский городской округ	13	0,53
9	Нестеровский городской округ	16	0,65
10	Озерский городской округ	13	0,53
11	Полесский городской округ	33	1,35
12	Правдинский городской округ	23	0,94
13	Славский городской округ	26	1,06
14	Черняховский городской округ	96	3,92
15	Балтийский городской округ	74	3,02
16	Светловский городской округ	42	1,72
17	Светлогорский городской округ	25	1,02
18	Ладушкинский городской округ	10	0,41
19	Мамоновский городской округ	14	0,57
20	Пионерский городской округ	33	1,35
21	Советский городской округ	72	2,94
22	Янтарный городской округ	7	0,29
23	Негосударственные ОО	25	1,02
24	Государственные ОО	66	2,70
25	ВПЛ	217	8,86
	Калининградская область	2448	100,00

2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

Доля участников, выбирающих математику профильного уровня для сдачи в формате ЕГЭ, из года в год снижается. Количество участников-юношей – увеличивается.

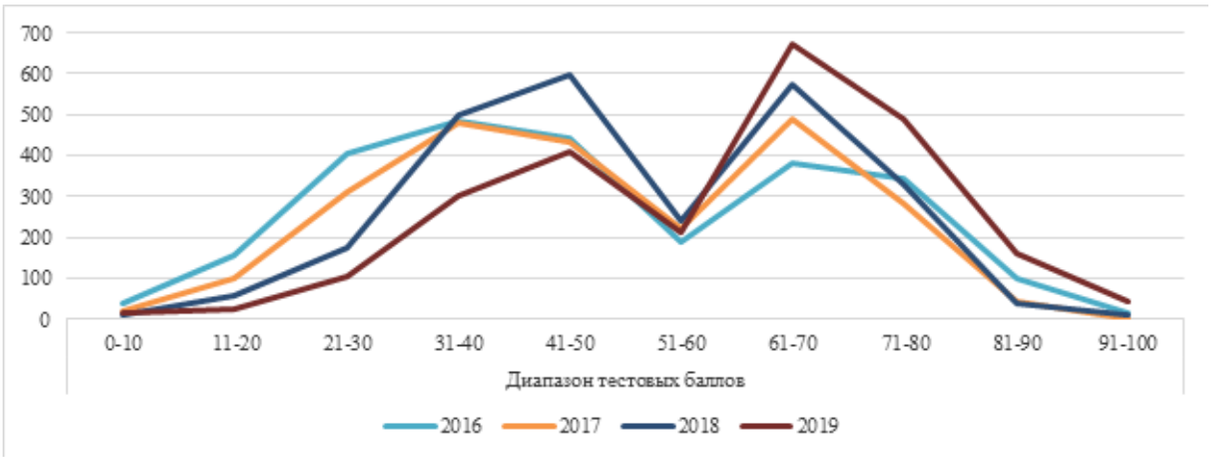
Больше всего среди участников ЕГЭ выпускников СОШ городского округа «Город Калининград». В сравнении с предыдущим годом увеличилось количество участников-выпускников ОО Зеленоградского городского округа (2018 год – 34 участника; 2019 год – 50 участников); Пионерского городского округа (в 2018 году 20 участников; в 2019 – 33 участника); Ладушкинского городского округа (4 человека и 10 человек в 2018 и 2019 годах соответственно); Янтарного городского округа (2018 год – 0 участников, 2019 год – 7 участников).

Сократилось количество участников экзамена-выпускников ОО Калининграда (2018 год – 1418 участников, 2019 – 1358 участников), Багратионовского городского округа (в 2018 году 49 участников, в 2019 году 37 участников), Неманского и Озерского городских округов (2018 год – 24 участника, 2019 год – 13 участников).

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Год	Кол-во участников	Получили		Диапазон тестовых баллов									
		наивысший	наименьший	0-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100
2016	2561	99	0	37	158	406	484	442	191	382	346	100	15
2017	2381	98	5	22	100	310	480	433	220	488	282	42	4
2018	2533	98	0	9	57	175	497	599	239	572	332	41	12
2019	2448	100	0	16	27	106	302	410	215	672	491	163	46



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Калининградская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	233	129	71
Средний тестовый балл	49,20	52,41	59,53
Получили от 81 до 99 баллов	46	53	207
Получили 100 баллов	0	0	2

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,14	0,00	31,34	0,00

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	40,21	52,00	48,39	28,57
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	50,59	48,00	16,13	50,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	8,98	0,00	4,15	21,43
Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,23	47,97	47,67	4,14	0
Лицеи, гимназии	0	27,36	55,44	16,97	2
Кадетский корпус	0	51,22	46,34	2,44	0
СПО	0	52,00	48,00	0,00	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Городской округ «Город Калининград»	0,07	37,19	51,25	11,34	2
2.	Багратионовский городской округ	0,00	67,57	29,73	2,70	0
3.	Гвардейский городской округ	0,00	44,19	51,16	4,65	0
4.	Гурьевский городской округ	0,00	43,96	52,75	3,30	0
5.	Гусевский городской округ	1,69	59,32	37,29	1,69	0
6.	Зеленоградский городской округ	0,00	42,00	54,00	4,00	0
7.	Краснознаменский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
8.	Неманский городской округ	0,00	38,46	53,85	7,69	0
9.	Нестеровский городской округ	0,00	43,75	50,00	6,25	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
10.	Озерский городской округ	0,00	46,15	46,15	7,69	0
11.	Полесский городской округ	0,00	39,39	60,61	0,00	0
12.	Правдинский городской округ	0,00	52,17	47,83	0,00	0
13.	Славский городской округ	0,00	42,31	50,00	7,69	0
14.	Черняховский городской округ	0,00	32,29	58,33	9,38	0
15.	Балтийский городской округ	0,00	24,32	62,16	13,51	0
16.	Светловский городской округ	0,00	52,38	45,24	2,38	0
17.	Светлогорский городской округ	0,00	76,00	24,00	0,00	0
18.	Ладушкинский городской округ	10,00	80,00	10,00	0,00	0
19.	Мамоновский городской округ	0,00	42,86	57,14	0,00	0
20.	Пионерский городской округ	0,00	33,33	60,61	6,06	0
21.	Советский городской округ	0,00	52,78	41,67	5,56	0
22.	Янтарный городской округ	0,00	57,14	42,86	0,00	0
23.	Негосударственные ОО	0,00	20,00	68,00	12,00	0
24.	Государственные ОО	0,00	51,52	46,97	1,52	0
25.	ВПЛ	31,34	48,39	16,13	4,15	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике (профильная)

Таблица 10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	Гавриловская средняя школа им. Г. Крысанова	100,00	0,00	0
2.	МАОУ ШИЛИ	41,67	46,67	0
3.	МАОУ лицей № 23	31,82	46,97	0
4.	МАОУ СОШ № 4 г. Черняховска	30,00	70,00	0
5.	МАОУ гимназия № 1	29,17	56,25	0
6.	МАОУ гимназия № 32	26,83	58,54	0
7.	МАОУ гимназия № 22	24,00	68,00	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
8.	МБОУ гимназия № 7 г. Балтийска им. К.В. Покровского	23,33	63,33	0
9.	МБОУ лицей № 1 г. Балтийска	23,08	46,15	0
10.	МАОУ «Гимназия № 2 г. Черняховска»	21,05	73,68	0
11.	МБОУ «СШ им. А. Моисеева пос. Знаменска»	20,00	60,00	0
12.	МБОУ «Славская СОШ»	20,00	70,00	0
13.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю. А. Гагарина	19,57	55,43	0
14.	МАОУ СОШ № 47	19,05	57,14	0

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике (профильная)

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ СОШ МО «Ладушкинский городской округ»	10,00	10,00	0,00
2.	МБОУ СОШ № 44	3,57	14,29	0,00
3.	МОУ «СОШ № 1 им. С. И. Гусева»	3,23	29,03	3,23
4.	МАОУ СОШ № 5 г. Калининград	0,00	8,33	0,00
5.	ГАУ КО ПОО "Колледж сервиса и туризма"	0,00	8,33	0,00
6.	МАОУ СОШ № 19	0,00	13,33	13,33
7.	МАОУ СОШ № 13	0,00	20,00	10,00
8.	МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П. М.	0,00	21,43	0,00
9.	МАОУ «СОШ № 1» г. Светлогорска	0,00	21,43	0,00
10.	МАОУ СОШ № 14	0,00	27,27	0,00
11.	МАОУ СОШ п. Донское	0,00	27,27	0,00
12.	МАОУ СОШ № 16	0,00	27,78	0,00

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний тестовый балл выполнения задний КИМ ЕГЭ участниками экзамена в 2019 году по сравнению с предыдущими годами значительно вырос. В сравнении с показателями 2018 года он увеличился на 7,12 единиц.

В 4 раза увеличилось количество участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов.

В 2019 году впервые после того, как экзамен по математике был разделен на базовый и профильный уровни, появились 2 участника ЕГЭ, получивших 100 баллов.

Мониторинг результатов сдачи ЕГЭ по математике (профильная) показал следующую положительную динамику:

– количество выпускников, не преодолевших минимального порога, – 71 человек, что на 58 человек меньше по сравнению с 2018 годом;
– число выпускников, получивших от 81 до 99 баллов, составило 207 человек, что на 154 человека больше по сравнению с аналогичным показателем в 2018 году.

Наблюдается значительное уменьшение доли участников, получивших от 0 до 30 тестовых баллов: 241 человек в 2018 году; 149 человек в 2019 году. Отмечается снижение численности участников, набравших от 31 до 60 тестовых баллов: 1335 человек в 2018 году; 927 человек в 2019 году. Одновременно значительно увеличилась доля участников, набравших 71-99 тестовых баллов (385 человек в прошлом и 700 человек в текущем году.

Таким образом, в целом изменения результатов сдачи ЕГЭ по математике (профильная) в 2019 году можно характеризовать как положительные.

В 2019 году был установлен минимальный порог по математике профильного уровня в 27 тестовых баллов. Минимальный балл не удалось набрать 71 участнику экзамена. В основном это выпускники прошлых лет. В целом минимальный балл не набрали 2,9% участников ЕГЭ. В 2018 году – 129 участников (5,09%), в 2017 году – 233 участника (9,8%), в 2016 году – 355 (13,7%), то есть этот показатель значительно снизился. Объясняется это как повышением качества математического образования, так и оттоком наименее подготовленной части выпускников с ЕГЭ по математике профильного уровня.

Более всего участников экзамена, получивших от 81 до 100 баллов, среди выпускников лицеев и гимназий (16,97%).

Большинство участников экзамена набрали тестовые баллы в диапазоне от 41 до 70 баллов (1297 участников, что составляет 52,98% от общего числа участников ЕГЭ по математике (профильная).

В Гусевском, Ладушкинском городских округах и городском округе «Город Калининград» есть выпускники, набравшие балл ниже минимального. В Ладушкинском и Краснознаменском городских округах нет участников экзамена, набравших 60-100 баллов.

Выпускники ОО двадцати муниципалитетов набрали более 80 баллов.

Девять выпускников прошлых лет получили более 80 баллов.

Результаты ЕГЭ по математике (профильная) в 2019 году показывают рост математической подготовки выпускников по сравнению с предыдущими годами. Становится больше участников экзамена, набравших баллы, необходимые для поступления в ведущие вузы. Так, по сравнению с 2018 годом на 122 человека увеличилось число участников, набравших от 81 до 99 баллов. Отметим при этом, что во многих ОО, выпускники которых не получили высоких баллов, учителя, по всей видимости, выбрали тактику подготовки учащихся к выполнению заданий базового и повышенного уровня, не затрагивая задания высокого уровня. Такая подготовка не позволит выпускникам поступить в ВУЗы на специальности, где экзамен по математике является профильным.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2019 году была соблюдена преемственность с КИМ ЕГЭ по математике 2018 года. Работа состояла из двух частей и содержала 19 заданий, позволяющих участникам экзамена продемонстрировать уровень освоения требований стандарта и готовность к продолжению образования в высших учебных заведениях на специальностях с различными уровнями требований по математике.

Часть I содержала 8 заданий с кратким числовым ответом. Задания I части КИМ – из всех основных разделов математики: алгебра, начала математического анализа, геометрия (присутствуют простейшие задания планиметрии и стереометрии), задания по теории вероятности и статистики. Выполнение заданий первой части проверяет у участников ЕГЭ наличие практических математических знаний и умений базового уровня сложности.

Часть II содержит 11 заданий. Из них 4 задания (9-12) с кратким числовым ответом и 7 заданий (13-19) с развернутым ответом (полная запись решения с обоснованием ответа). Задания 13-17 повышенного уровня сложности, задания 18-19 высокого уровня сложности. Задания второй части составлены по материалу курса математики средней школы и проверяют уровень профильной математической подготовки.

Задания 1, 2, 4 первой части и задания 10 и 17 второй части представляли практико-ориентированный модуль, включая задание на элементы курса теории вероятностей.

Задания 3, 6, 8 первой части, задания 14, 16 второй части – геометрические.

Задания 5, 7 первой части и задания 9, 11, 12, 13, 15, 18 и 19 второй части – это задания разного уровня сложности по алгебре и началам математического анализа, включая задания на составление математических моделей в виде уравнений или неравенств, а также задания по элементам математического анализа, призванные проверить базовые понятия математического анализа и умение применять стандартные алгоритмы при решении задач.

4.2. Анализ выполнения заданий

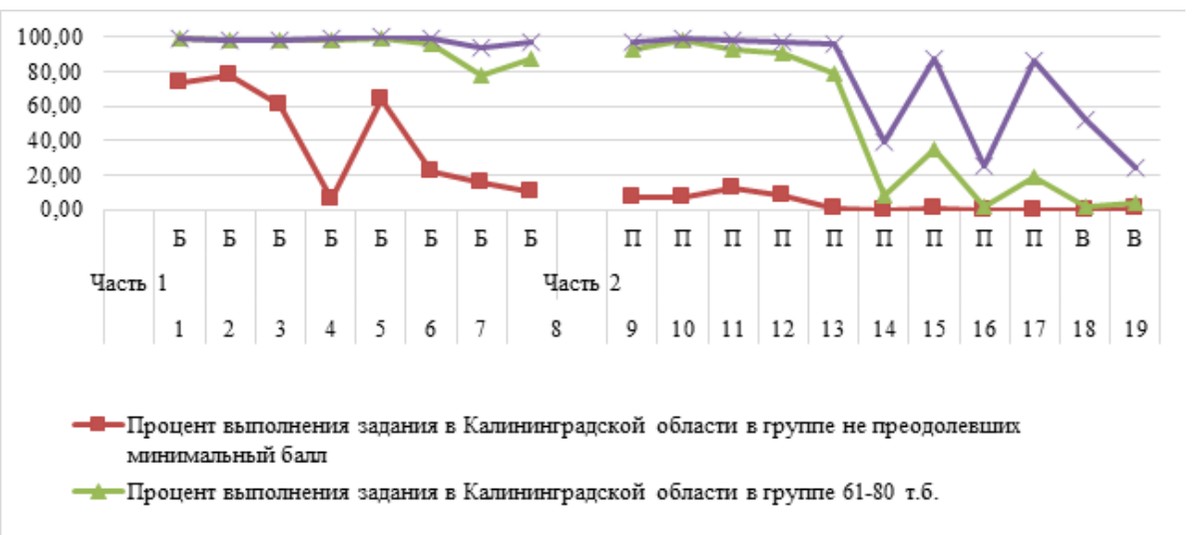
Таблица 12

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[1]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Часть 1						
1	Целые числа, рациональные числа, применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата	Б	96,65	73,24	98,88	99,04
2	Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики./ Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	96,61	77,46	97,76	98,09
3	Планиметрия. Треугольник.\ Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	92,40	60,56	98,02	98,56
4	Элементы теории вероятностей. Вероятности событий \ Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	92,40	5,63	97,68	99,52
5	Показательные уравнения \ Уметь решать показательные уравнения	Б	96,53	63,38	99,57	100,00
6	Планиметрия. Вписанная окружность. Четырехугольник.\ Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	86,93	22,54	95,87	99,52
7	Применение производной к исследованию функций и построению графиков.\ Исследовать в простейших случаях функции.Уметь выполнять действия с функциями	Б	59,52	15,49	77,82	93,78

[1] Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[1]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
8	Цилиндр. Основание, высота, объем. \ Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин	Б	65,93	9,86	87,36	97,13
Часть 2						
9	Логарифмические выражения. Преобразование выражения	П	76,67	7,04	92,61	96,65
10	Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата, учёт реальных ограничений	П	91,46	7,04	98,02	99,52
11	Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. \ Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	76,80	12,68	92,43	98,09
12	Применение производной к исследованию функций.\ Вычислять производные функций. Уметь выполнять действия с функциями	П	69,65	8,45	90,63	97,13
13	Решение тригонометрических уравнений\ Уметь решать уравнения и неравенства	П	51,33	0,70	79,28	96,17
14	Прямые и плоскости в пространстве. Пирамида. \ Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин; использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	П	7,27	0,00	7,91	39,23
15	Решение логарифмических неравенств\ Уметь решать уравнения и неравенства	П	24,02	0,70	34,35	86,84

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[1]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
16	Планиметрия. Окружность. Треугольник. \ Моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	П	2,71	0,00	1,15	25,36
17	Экономическая задача. Целые числа. Дроби, проценты, рациональные числа. Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей практики. Интерпретация результата, учет реальных ограничений	П	16,61	0,00	18,74	86,76
18	Решение уравнения с параметрами	В	5,42	0,00	2,04	52,27
19	Решение заданий теории чисел\ Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения	В	3,78	0,35	3,27	24,04



Анализируя статистические данные, можно с уверенностью утверждать, что выпускники с высоким уровнем подготовки освоили базовые знания и умения, проверяемые заданиями первой части и заданиями повышенного уровня сложности (задания 9-13, 15 и 17) второй части КИМ. 52,27% участников этой категории справились с выполнением 18 задания высокого уровня сложности. Затруднение вызвало у них выполнение задания 14 и 16 (решение стереометрической и планиметрической задач).

Выпускники с повышенным уровнем математической подготовки полностью освоили базовые предметные компетенции. Они справились и с заданиями повышенного уровня (9-13 задания) сложности. Но в то же время им легче было справляться с алгебраическими заданиями, чем с геометрическими. Этот факт подчеркивает слабый уровень подготовки школьников по геометрии.

Анализ статистических данных о результатах выполнения экзаменационных заданий требует отметить, что задания с кратким ответом выполнялись участниками экзамена значительно лучше заданий с развернутым ответом. Высокие показатели успешности продемонстрированы при решении задач 1-5 (выше 90%), 6-8 (59-86%), что свидетельствует о сформированности у выпускников базовых математических компетенций.

Значительно повысилось качество выполнения заданий повышенного уровня сложности с кратким ответом (69-91%). Результаты выполнения заданий этого блока свидетельствуют о том, что более половины выпускников хорошо овладели программой по математике основной и старшей школы и готовы к продолжению обучения в высших профессиональных учебных заведений.

На протяжении последних пяти лет на всех обучающих семинарах, на курсах повышения квалификации учителей математики делался акцент на слабой теоретической подготовке выпускников по геометрии, обращалось внимание на слабые вычислительные навыки обучающихся и рекомендовалось отказаться на уроках математики от использования калькулятора. Все эти мероприятия и способствовали достижению положительных результатов при сдаче ЕГЭ.

На 9% в сравнении с 2018 годом повысился показатель выполнения простейшей планиметрической задачи и на 10% – простейшей стереометрической задачи. Этот факт говорит о более качественной подготовке выпускников к экзамену, о более качественном усвоении ими теории и приобретении навыка применения формул планиметрии и стереометрии при решении простейших геометрических задач.

Процент выполнения задания 10 по сравнению с предыдущим годом существенно вырос (на 24%), что свидетельствует о возросшей вычислительной культуре обучающихся.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что у учителей за последние годы сформировалось правильное понимание того, какие именно практико-ориентированные задания необходимо отрабатывать на учебных занятиях по предмету.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий

Ошибки в решении выпускниками первого пункта задания 13 КИМ связаны с незнанием ими формулы привидения или ошибочным ее использованием (ошибка в знаке или самой тригонометрической функции). Решая второй пункт задания, участники экзамена проявили неумение отбирать или небрежность в отборе корней (с помощью перебора корней, не указывая «нижнюю\верхнюю» границу). Выполнение данного задания вскрыло поверхностное владение экзаменуемыми тригонометрическим материалом, незнание ими основных тригонометрических формул.

К заданиям повышенного уровня относились задания второй части 14 (стереометрия) и 16 (планиметрия) КИМ. Задания проверяли умения выполнять действия с геометрическими фигурами. Оба задания содержали два пункта. В первом пункте задание нужно доказать, а во втором пункте – вычислить. Справились с решением задания 14 7,27% (в 2018 году 8,19%) участников экзамена, а задания 16 – 2,71% (в 2018 году 0,63%).

Трудности у участников экзамена вызвало, как и в предыдущие годы, выполнение первого пункта. Выпускники не понимают взаимосвязи элементов геометрической конструкции, слабо владеют теорией. Большое количество ошибок они допускают при построении чертежа.

Школьный курс геометрии всегда был и остаётся одной из проблемных «точек» методики преподавания математики. При изучении геометрии необходимо повышать наглядность преподавания, больше уделять внимания вопросам изображения геометрических фигур, формированию конструктивных умений и навыков, применению геометрических знаний в решении практических задач.

Процент выполнивших задание 16 несколько выше, чем 2018 году. Отметим, что задача на доказательство – это лишь часть задания 16 и решение второй части невозможно без опоры на утверждение, сформулированное в первой части задания. Несмотря на это, большинство обучающихся, видя формулировку задания «доказать», даже не приступают к решению этой задачи.

Отметим, что задача 17, предложенная в этом году, является более привычной и простой по сравнению с заданиями прошлого года, поэтому процент выполнения задания повысился. В решении задании 17 выпускники допускали ошибки, обусловленные непониманием задачи, т.е. математическая модель выстраивалась неправильно. Задание 17 – стандартная задача на проценты и сводится к несложной математической модели. В задании №17 основные трудности возникли с формализацией задачи, анализом полученной математической модели и интерпретацией решения. Составить правильно математическую модель реальной ситуации и провести верные вычисления смогли лишь 16,61% (в 2018 году 1,45%) обучающихся. Но, в 2018 году задача была нестандартной и при ее решении необходимо было составить сложную математическую модель.

Задания 18 и 19 высокого уровня сложности, их выполнение всеми обучающимися и не предполагается. Задания высокого уровня сложности – это задания на применение не одного метода решения, а на комбинацию различных методов. Такие задания включены в КИМ ЕГЭ с целью выявить обучающихся, уровень знаний которых можно определить, как высокий, очень высокий. Выполнение этих заданий позволяет набрать более 80 тестовых баллов на ЕГЭ. При решении заданий высокого уровня сложности с развернутым ответом типичных ошибок выявлено не было в связи с высокой индивидуальностью их решения.

Эксперты отмечают, что большинство ошибок в выполнении заданий КИМ ЕГЭ объясняются неумением школьников преобразовывать рациональные выражения, решать квадратные уравнения, решать неравенства методом интервалов (13, 15, 18 задания), использовать формулы планиметрии при доказательстве утверждения. Оставляет желать лучшего знание обучающимися элементов математического анализа геометрического, особенно стереометрического материала. У многих выпускников не сформировано умение строить математические модели прикладных задач.

ВЫВОДЫ

Таким образом, значительное число участников экзамена по математике (профильный уровень) в Калининградской области освоили основные разделы школьного курса математики, овладели базовыми математическими компетенциями, необходимыми в жизни и в получении специального образования. Можно считать достаточно сформированными на базовом уровне умения использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, выполнять вычисления и преобразования, решать уравнения и неравенства, производить действия с функциями, выполнять простейшие действия с геометрическими фигурами.

По результатам единого государственного экзамена (ЕГЭ) по математике был выявлен ряд проблем, связанных с решением заданий повышенного и высокого уровней сложности с развернутым ответом. Можно говорить о недостаточном освоении (на профильном уровне) выпускниками следующих умений:

– решение планиметрических и стереометрических задач на нахождение геометрических величин;
– использование при решении стереометрических задач планиметрических фактов и методов;
– доказательные рассуждения при решении задач, оценка логической правильности рассуждений, распознание логически некорректных рассуждений;
– решение прикладных задач, в том числе социально-экономического характера.

Что касается подготовки выпускников к выполнению заданий первой части КИМ ЕГЭ, то здесь следует обратить особое внимание на:

– изучение стереометрии;
– решение текстовых задач на движение и текстовых задач с физическим содержанием;
– отработку вычислительных навыков обучающихся, обязательно исключить использование калькуляторов на уроках и контрольных работах по математике.

Общий уровень геометрической (особенно стереометрической) подготовки участников ЕГЭ по математике (профильная) в Калининградской области по-прежнему остается низким. В частности, имеются проблемы, связанные с недостаточным развитием пространственных представлений выпускников, а также с недостаточно сформированными умениями правильно изображать геометрические фигуры, проводить дополнительные построения, применять полученные знания в решении практических задач.

Анализ итогов ЕГЭ в 2019 году показывает, что недостаток вычислительной культуры не только сказывается на выполнении заданий по алгебре, но и приводит к неверным ответам в других заданиях части 1 и потере баллов за выполнение заданий части 2 (особенно это касается заданий 13, 14, 17). Учителям следует обратить внимание на отработку со школьниками безошибочного выполнения несложных преобразований и вычислений (в том числе на умение найти ошибку) практически всеми группами обучающихся.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Определяющим фактором успешной сдачи ЕГЭ по математике является целостное и качественное прохождение курса. Итоговое повторение и завершающий этап подготовки к экзамену способствуют выявлению и ликвидации проблемных зон в знаниях обучающихся, закреплению имеющихся умений и навыков в решении задач, снижению вероятности ошибок. Для успешной сдачи ЕГЭ необходимо систематически изучать математику, развивать мышление, отрабатывать навыки решения задач различного уровня сложности. Актуально уделять особое внимание в преподавании математики регулярному выполнению упражнений, развивающих базовые математические компетенции школьников (умение читать и верно понимать условие задачи, решать практические задачи, выполнять арифметические действия, простейшие алгебраические преобразования, действия с основными функциями и т.д.).

В целом в процессе обучения математике в старшей школе должны одновременно успешно решаться две важные задачи:

– качественное изучение учебного программного материала 10-11 классов курсов алгебры и начал математического анализа и стереометрии;
– подготовка обучающихся к ЕГЭ.

Решение второй задачи должно осуществляться в рамках уроков обобщающего повторения и дополнительных занятий.

Для эффективного изучения тем, предусмотренных программой старшей школы по математике, необходимо:

1. В 10 классе провести систематизацию знаний, полученных за курс основной школы по алгебре и геометрии в разделе «Повторение». Систематизацию знаний по алгебре провести по двум содержательным линиям: числа и функции. Систематизацию знаний по геометрии провести по видам плоских фигур, их свойствам, признакам и метрическим соотношениям.

2. Обратить внимание на изучение элементов вероятностно-статистической линии в соответствии с программой.

3. Поскольку в текстах ЕГЭ значительная часть заданий базового уровня сложности опирается на материал основной школы, а многие выпускники имеют пробелы в знаниях этого материала, то при повторении следует уделять внимание систематическому повторению курса алгебры и геометрии основной школы (особенно задачам на проценты, диаграммы, таблицы, графики реальных зависимостей, площади плоских фигур).

4. При изучении стереометрии следует обращать внимание на то, что базовыми требованиями спецификации ЕГЭ к подготовке выпускника средней школы являются знание метрических формул (объемов и поверхностей) для каждого типа тел, изучаемых в школе, в том числе цилиндра, конуса, шара, усеченной пирамиды и усеченного конуса, поэтому целесообразно изучать данные формулы заблаговременно.

5. Обратить внимание на отработку вычислительных навыков обучающихся, исключить использование калькуляторов на уроках и контрольных работах по математике.

6. Для подготовки выпускников средней школы к решению задач повышенного и высокого уровней сложности по геометрии необходимым является изучение следующих тем по стереометрии: «Углы и расстояния в пространстве», «Сечения тел плоскостью», «Взаимное расположение тел в пространстве».

7. В связи с наличием определенной доли обучающихся, не преодолевших «порогового» значения, необходимо уделять этой группе обучающихся большее внимание. Работая с обучающимися, имеющими слабую математическую подготовку, стоит сконцентрироваться на формировании их базовых математических компетенций (умении читать и верно понимать условие задачи, решать практико-ориентированные задачи, выполнять арифметические действия, тождественные преобразования и т.д.), определить наиболее успешно решаемые этими обучающимися типы задач и доводить их решение «до совершенства». Другими словами, для обучающихся с разным уровнем подготовки должны быть выстроены принципи-

ально разные стратегии подготовки к экзамену. Необходимы дифференциация обучения, разработка стратегии обучения и подготовки к выпускному экзамену с учетом уже имеющегося у выпускника уровня образовательной подготовки.

Кроме того, рекомендуем организовать:

1. Диагностику знаний и умений по математике за курс основной школы в 10 классе в сентябре 2019 года посредством проведения контрольной работы. Тексты контрольной работы могут быть разработаны районными или школьными методическими объединениями учителей математики. При составлении текстов контрольных работ можно использовать: сборники тестовых заданий, изданных на федеральном уровне, тексты банка задач сайта разработчиков КИМ ЕГЭ по математике http://www.statgrad.org, http://www.fipi.ru, http://www.mathege.ru, http://www.reshuege.ru.

2. Составление индивидуальных программ обучения на основе анализа результатов проведенной диагностической работы.

3. Контроль изучения тем по геометрии. Рекомендуется изучение формул для нахождения объёмов всех геометрических тел осуществлять одновременно, чтобы обучающиеся могли усвоить их на базовом уровне. Далее вести изучение учебного материала по мере прохождения соответствующих тем на повышенном уровне. Рекомендуется введение дополнительных занятий по геометрии за счет часов элективных курсов, обеспечивающих отработку умений и навыков по решению метрических задач по планиметрии и стереометрии.

Поскольку уровень геометрической подготовки участников ЕГЭ остается низким на протяжении всего времени проведения ЕГЭ рекомендуем спланировать в 10 и 11 классах проведение элективных курсов по планиметрии и стереометрии.

На методических объединениях учителей математики необходимо обязательно обсуждать итоги ЕГЭ по математике, основные проблемы и ошибки участников ЕГЭ особенности оценивания заданий с развернутым ответом.

Необходимо проводить практикумы по решений заданий с развёрнутым ответом.

6. Анализ проведения ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица 13

	Количество
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	145
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	140
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	5
– с нарушениями опорно-двигательного аппарата	3
– глухие, слабослышащие, позднооглохшие	
– слепые, слабовидящие, позднооослепшие, владеющие шрифтом Брайля	
– участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	
– участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	
– участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	
– иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	2

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 14

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
Городской округ «Город Калининград»	140	140	0	96,6	96,6	0
Багратионовский городской округ	1	1	0	0,68	0,68	0
Черняховский городской округ	2	2	0	1,36	1,36	0
Светловский городской округ	1	1	0	0,68	0,68	0
Государственные ОО	1	1	0	0,68	0,68	0

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 15

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	0	125	20	0

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по математике)

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 16

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1.	Семинар «Готовимся к ГИА (ЕГЭ) по математике. Особенности подготовки в 2019 году»	21.11.2018 и 27.02.2019; семинар, КОИРО, учителя математики	Повысился показатель выполнения заданий ЕГЭ по математике (базовая). Но в то же время недостаточно высок уровень геометрической подготовки обучающихся

2. Работа с ОО с аномально низкими[2] результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 17

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Семинар «Готовимся к ГИА (ЕГЭ) по математике. Особенности подготовки в 2020 году»	МАОУ ШИЛИ, МАОУ гимназия № 40 им. Ю. А. Гагарина, МАОУ гимназия № 32, МАОУ гимназия № 22
2.	Изучение вопросов методики подготовки выпускников к ЕГЭ по обществознанию на курсах ПК	
3.	Республиканские семинары «Совершенствование качества подготовки выпускников к ЕГЭ по обществознанию»	

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 18

№	Дата	Мероприятие
1.	Август 2019	Семинар по итогам проведения ГИА-11 в 2019 году
2.	Ноябрь 2019	Разработка комплектов тренировочных и контрольных заданий для подготовки экспертов ПК, внесение изменений в программу обучения
3.	Сентябрь 2019	Разработка программы семинаров и предметных модулей курсов с учетом результатов ЕГЭ
4.	Декабрь 2019 г.	Формирование групп учителей, групп кандидатов в эксперты ЕГЭ для участия в обучающих семинарах, составление графика обучения
5.	Январь – февраль 2020	Участие председателя и его заместителя в семинаре «Совершенствование подходов к оцениванию развернутых ответов экзаменационных работ участников единого государственного экзамена экспертами предметных комиссий субъектов РФ» в г. Москва
6.	Январь – февраль 2020	Проведение семинаров, круглых столов, обмен опытом, обучающих занятий для учителей по подготовке обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ с развернутыми ответами

[2] По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации.

№	Дата	Мероприятие
7.	Февраль – март 2020	Обучение учителей, кандидатов в эксперты ЕГЭ по математике
8.	Февраль – апрель 2020	Использование сетевого взаимодействия ОО и опыта областной математической площадки в консультировании обучающихся и подготовке их к решению заданий с развернутыми ответами
9.	Март 2020	Сдача экзаменов на сертификат эксперта ЕГЭ
10.	Март – апрель 2020	Формирование состава предметной комиссии по оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ по математике
11.	Апрель – май 2020	Индивидуальные консультации экспертов ЕГЭ, учителей, выпускающих обучающихся в 2020 году по вопросам решения и подготовки обучающихся
12.	Октябрь – апрель 2020	Групповые и индивидуальные консультации для учителей математики 10 – 11 классов по методам формирования основных умений выпускников, необходимых для решения заданий с развернутыми ответами
13.	Перед днем проверки	Семинар для экспертов по согласованному оцениванию в соответствии с критериями

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Региональные диагностические работы для учащихся 10-11 классов согласно графику Министерства образования Калининградской области.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 19

№	Дата	Мероприятие
1.	Октябрь 2019	Проведение мастер-классов учителями-предметниками «Методические приемы подготовки школьников к ЕГЭ по математике»
2.	Февраль 2020	Проведение открытых уроков с использованием интернет-технологий учителями-предметниками, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ
3.	Октябрь 2019 – май 2020	Организация консультационных пунктов в образовательных организациях, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ

МАТЕМАТИКА БАЗОВАЯ

Елена Анатольевна Кеверик,
к.п.н., заместитель председателя предметной комиссии по математике,
методист кафедры естественно-математических дисциплин
Калининградского областного института развития образования

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
3404	80,55	3803	80,86	2118	43,84

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	**2017**		**2018**		**2019**	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Женский	1878	54,91	1725	45,4	710	33,52
Мужской	1542	55,49	2078	54,6	1408	66,48

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	2118
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	2061
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	33
выпускников прошлых лет	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	24

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	2118
Из них: выпускники лицеев и гимназий	619
выпускники СОШ	1463
выпускники СПО	33
выпускники кадетский корпус	3

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Городской округ «Город Калининград»	1242	58,64
2	Багратионовский городской округ	52	2,46
3	Гвардейский городской округ	56	2,64
4	Гурьевский городской округ	91	4,30
5	Гусевский городской округ	56	2,64
6	Зеленоградский городской округ	32	1,51
7	Краснознаменский городской округ	23	1,09
8	Неманский городской округ	37	1,75
9	Нестеровский городской округ	25	1,18
10	Озерский городской округ	16	0,76
11	Полесский городской округ	16	0,76
12	Правдинский городской округ	29	1,37
13	Славский городской округ	33	1,56
14	Черняховский городской округ	88	4,15
15	Балтийский городской округ	50	2,36
16	Светловский городской округ	45	2,12
17	Светлогорский городской округ	25	1,18
18	Ладушкинский городской округ	6	0,28
19	Мамоновский городской округ	18	0,85
20	Пионерский городской округ	17	0,80
21	Советский городской округ	97	4,58
22	Янтарный городской округ	7	0,33
23	Негосударственные ОО	21	0,99
24	Государственные ОО	36	1,70

2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

По сравнению с прошлыми годами в 2019 году значительно уменьшилась доля участников ЕГЭ по математике (базовая). В первый год появления этого экзамена его сдавало чуть более половины всех участников экзамена, в последние два года – чуть более 80%. В 2019 году снижение доли участников базового экзамена объясняется возможностью выбора выпускниками только одного из двух уровней сдачи ЕГЭ по математике: или профильный, или базовый.

Гендерная структура контингента сдающих базовую математику в 2019 году претерпела значительные изменения. В 2017 году экзамен сдавали 45,49% юношей и 54,51% девушек, в 2018 – 54,6% юношей и 45,4% девушек, а вот в 2019 году – 66,48% юношей и 33,52% девушек.

Распределение участников ЕГЭ по математике (базовая) по категориям на протяжении последних трех лет практически неизменно. Подавляющая часть участников, выбирающих математику для сдачи на базовом уровне – это выпускники текущего года, обучающиеся по программа среднего общего образования (98,44%).

Анализируя количество участников по типам образовательных организаций, следует отметить небольшое, но устойчивое уменьшение доли сдающих среди выпускников гимназий и лицеев.

Среди АТЕ наибольшая доля, сдающих математику на базовом уровне, приходится на ГО «Город Калининград». Количественный состав участников ЕГЭ по математике базовой по АТЕ региона значительных изменений в процентном отношении не претерпел.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Год	Кол-во участников	Первичный балл		Диапазон первичных баллов			
		высший	низший	0-6	7-11	12-16	17-20
2016	2561	99	0	37	158	406	484
2017	2381	98	5	22	100	310	480
2018	2533	98	0	9	57	175	497

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Калининградская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	8	31	2
Средний балл по 5-балльной шкале	4,40	4,49	4,41
Средний первичный балл	15,96	15,96	16,02
Получили от 17 до 19 баллов («5»)	1453	1798	843
Получили 20 баллов	406	406	245

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,10	0,00	0,00	0,00
Доля участников, получивших первичный балл от минимального балла до 11 баллов	9,88	12,12	8,33	28,57
Доля участников, получивших от 12 до 16 баллов	38,51	45,45	41,67	50,00

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 17 до 20 баллов	39,86	36,36	45,83	21,43
Количество выпускников, получивших 20 баллов	242	2	1	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				
	ниже минимального	от минимального до 11 баллов	от 11 до 17 баллов	от 17 до 20 баллов	20 баллов
СОШ	0,14	12,37	42,65	36,16	127
Лицеи, гимназии	0,00	4,04	28,76	48,47	116
Кадетский корпус	0,00	0,00	33,33	66,67	0
СПО	0,00	12,12	45,45	36,36	2

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 20 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 11 баллов	от 11 до 16 баллов	от 16 до 19 баллов	
1.	Городской округ «Город Калининград»	0,08	9,26	36,63	40,74	165
2.	Багратионовский городской округ	0,00	15,38	38,46	38,46	4
3.	Гвардейский городской округ	0,00	23,21	33,93	39,29	2
4.	Гурьевский городской округ	0,00	13,19	35,16	40,66	10
5.	Гусевский городской округ	0,00	17,86	30,36	41,07	6
6.	Зеленоградский городской округ	3,13	12,50	40,63	40,63	1
7.	Краснознаменский городской округ	0,00	4,35	47,83	43,48	1
8.	Неманский городской округ	0,00	10,81	45,95	43,24	0
9.	Нестеровский городской округ	0,00	12,00	40,00	44,00	1
10.	Озерский городской округ	0,00	6,25	50,00	43,75	0
11.	Полесский городской округ	0,00	12,50	56,25	18,75	2
12.	Правдинский городской округ	0,00	0,00	55,17	31,03	4

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 20 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 11 баллов	от 11 до 16 баллов	от 16 до 19 баллов	
13.	Славский городской округ	0,00	9,09	42,42	36,36	4
14.	Черняховский городской округ	0,00	4,55	39,77	39,77	14
15.	Балтийский городской округ	0,00	10,00	42,00	36,00	6
16.	Светловский городской округ	0,00	8,89	60,00	28,89	1
17.	Светлогорский городской округ	0,00	8,00	68,00	16,00	2
18.	Ладушкинский городской округ	0,00	33,33	50,00	0,00	1
19.	Мамоновский городской округ	0,00	16,67	33,33	44,44	1
20.	Пионерский городской округ	0,00	0,00	35,29	47,06	3
21.	Советский городской округ	0,00	9,28	37,11	44,33	9
22.	Янтарный городской округ	0,00	0,00	85,71	14,29	0
23.	Негосударственные ОО	0,00	4,76	19,05	47,62	6
24.	Государственные ОО	0,00	11,11	44,44	38,89	2

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике (базовая)

Таблица 10

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших от 16 до 20 баллов	Доля участников, получивших от 11 до 16 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ гимназия № 1	41	68,29	14,63	0,00
2	ЧОУ лицей «Ганзейская ладья»	9	66,67	0,00	0,00
3	МАОУ «СОШ № 1 г. Немана»	17	64,71	29,41	0,00
4	МАОУ СОШ № 21	14	64,29	28,57	0,00
5	МАОУ СОШ № 4 г. Черняховска	13	61,54	15,38	0,00
6	МАОУ «Гимназия «Вектор» г. Зеленоградска»	10	60,00	20,00	0,00
7	МБОУ «Славская СОШ»	15	60,00	13,33	0,00
8	МАОУ ШИЛИ	42	57,14	16,67	0,00

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике (базовая)

Таблица 11

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 11 до 16 баллов	Доля участников, получивших от 16 до 20 баллов
1	МАОУ СОШ п. Романово	9	11,11	11,11	44,44
2	МАОУ СОШ № 16	27	3,70	51,85	22,22
3	МБОУ СОШ № 2	14	0,00	78,57	7,14
4	МАОУ «СОШ № 1» г. Светлогорска	19	0,00	68,42	10,53
5	МАОУ «Полесская СОШ»	9	0,00	66,67	11,11
6	МАОУ СОШ № 13	15	0,00	53,33	13,33
7	МАОУ СОШ № 29	28	0,00	50,00	14,29
8	МАОУ СОШ № 41	12	0,00	66,67	16,67

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2019 году в Калининградской области наблюдается незначительное снижение среднего балла сдачи ЕГЭ по математике базового уровня. Но в 2019 году произошло изменение права выбора участниками ЕГЭ уровней сдачи математики. Раньше ребята могли сдавать оба уровня экзамена: базовый и профильный. Два экзамена выпускники выбирали с целью подстраховать себя на случай неудачи в сдаче математики профильного уровня. Базовую математику сдать несложно, и она даёт право на получение аттестата. В 2019 году Рособрнадзор запретил сдавать оба экзамена, призвал участников ЕГЭ выбрать только один и усердно к нему готовиться. У учащихся в 2019 году не было альтернативы: сдавать базовый или профильный уровень.

В 2019 году резко уменьшилось количество выпускников, не преодолевших минимальный порог (на 29 человек по сравнению с 2018 годом, составило лишь 2 участника).

В то же время значительно понизился показатель доли участников ЕГЭ, набравших от 17 да 20 баллов, т.е. получивших отметку «5». Этот факт опять же объясняется ограничением возможности выбора профиля экзамена.

Диапазон первичных баллов показывает уверенное смещение к результату 12-20 (89,99%), что соответствует школьным отметкам «4» и «5». Этот факт говорит о том, что выпускники хорошо усвоили учебный материал по математике базового уровня.

Результаты сдачи ЕГЭ по математике базового уровня по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки имеют незначительные расхождения. В целом процентное соотношение примерно одинаковое.

Участники, набравшие балл ниже минимального, являются обучающимися МАОУ СОШ п. Романово Зеленоградского городского округа и МАОУ СОШ № 16 г Калининграда. В остальных АТЕ выпускников, не преодолевших минимальный порог, нет.

Наибольшая доля участников, получивших высокий балл, наблюдается в городском округе «Город Калининград».

Стабильно высокий результат ЕГЭ по базовой математике четвертый год подряд показывают МАОУ ШИЛИ.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

На протяжении последних лет структура экзамена не менялась. Работа состоит из 20 заданий с кратким ответом. Ответом может быть целое число, конечная десятичная дробь

или последовательность цифр. Задание с кратким ответом считается выполненным, если верный ответ записан в бланке ответов № 1 в той форме, которая предусмотрена инструкцией по выполнению задания.

4.2. Анализ результатов выполнения заданий КИМ

Таблица 12

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 12-16 т.б.	в группе 17-20 т.б.
Часть 1						
1	Выполнять арифметические действия	Б	96,55	0,00	91,32	99,26
2	Выполнять арифметические действия. Преобразования выражений, включающих операцию возведения в степень	Б	88,76	0,00	84,47	97,79
3	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера	Б	94,62	100,00	94,25	99,08
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования. Вычислять значения числовых и буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования	Б	96,55	0,00	96,58	99,26
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	94,00	0,00	94,01	99,45
6	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Решать прикладные задачи	Б	86,31	0,00	83,62	93,93
7	Уметь решать уравнения. Решать логарифмические уравнения	Б	67,19	0,00	49,51	89,89
8	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели. Моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин	Б	83,90	0,00	66,26	97,43

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 12-16 т.б.	в группе 17-20 т.б.
9	Анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах	Б	98,39	100,00	97,56	99,36
10	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели. Моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий	Б	74,55	0,00	62,59	93,20
11	Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	97,45	50,00	96,70	98,99
12	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели. Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры	Б	96,84	100,00	96,09	98,90
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами. Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов)	Б	45,85	0,00	20,54	72,52
14	Уметь выполнять действия с функциями. Исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции	Б	90,08	50,00	86,80	98,16
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами. Решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей)	Б	55,38	0,00	28,12	86,03

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 12-16 т.б.	в группе 17-20 т.б.
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами. Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	Б	75,73	0,00	62,71	96,88
17	Интерпретация результата, учёт реальных ограничений	Б	79,37	0,00	71,76	94,12
18	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения	Б	79,56	50,00	69,68	92,37
19	Уметь выполнять вычисления и преобразования. Выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы	Б	79,18	0,00	69,80	95,40
20	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели. Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры	Б	26,11	50,00	9,41	43,01

Анализируя данные таблицы 12, можно сделать выводы о том, что большинство заданий КИМ участники экзамена выполняют на уровне выше 67,19%. Лишь задания 13 (45,85%), 15 (55,38%) и 20 (26,11%) были выполнены далеко не всеми участниками ЕГЭ по математике (базовая).

Прослеживается увеличение показателя выполнения заданий 1, 4, 9, 11, 12, 14, 17 и 19. На 22,49% увеличился показатель выполнения 17 задания. Этот факт объясняется особенностями (типом) задания (арифметические действия, действия с арифметическим квадратным корнем и сопоставление чисел на координатной прямой), которое выполняет большая часть обучающихся 9-х классов при сдаче ОГЭ по предмету. А вот увеличение показателя выполнения задания 14 (чтение графиков функций) на 12,22% говорят о более качественной подготовке участников экзамена.

Показатель качества выполнения геометрических заданий (8, 13, 15 и 16) значительно снизился по сравнению с 2018 годом (на 8,9%, 7%, 23,24% и 7,73% соответственно). Выполнение 15 задания требовало от участников ЕГЭ лишь знаний по теме «Соответствие между углами и сторонами в прямоугольном треугольнике», которая изучается в 9 классе.

Незначительно понизился показатель выполнения заданий 2, 3, 5, 6, 18 и 20. Выполняя эти задания, экзаменуемым нужно было выполнять вычислительные действия, применить умение использовать приобретённые навыки в практической деятельности и повседневной жизни, использовать логику и смекалку. Учителям, которые будут готовить к экзамену выпускников 2010 года, стоит уделять внимание отработке таких заданий.

Группа участников экзамена, набравших 12-16 и 17-20 баллов при выполнении экзаменационной работы хорошо справились с этими заданиями.

Высок процент выполнения заданий 4, 10, 13-20 группой экзаменуемых, набравших 17-20 баллов. Объясняется это хорошим уровнем математической подготовки обучающихся.

Для выполнения задания 17 от участников экзамена требовалось умение произвести вычислительные действия с числами и определить их расположение на координатной прямой. На удивление, выполнение этого задания вызвало трудности у участников ЕГЭ.

Хотя наблюдается положительная динамика качества выполнения заданий базового экзамена по математике в последние три года, необходимо и дальше, организуя учебные занятия, планировать решение со школьниками задач на нахождение значений по формулам, значений тригонометрических, иррациональных, логарифмических, показательных выражений. Необходимо обратить внимание на решение неравенств различного вида. Задания по этой теме нужно включать в урочную работу через математические диктанты или устный счет. Очень важно прорешивать геометрические (планиметрические) задания, запланировать работу с ними на внеурочных курсах. Большим подспорьем в овладении навыком решения этих заданий являются рабочие тетради с такими заданиями и задачи открытого банка заданий, а также решение задач по готовым чертежам.

В целом выпускники 2019 года показали достаточно хороший уровень овладения учебным материалом на базовом уровне.

ВЫВОДЫ

Выделение в рамках ЕГЭ по математике двух уровней позволило учителям верно ориентировать учащихся в выборе экзамена, скорректировать программы подготовки к экзамену различных групп обучающихся. Выпускникам, не планирующим продолжение математического образования, базовый экзамен позволил спланировать более эффективную подготовку к экзамену.

Сопоставление данных по степени выполнения заданий по математике (базовый уровень) показывает, что, как и в предыдущие годы, участники ЕГЭ демонстрируют недостаточное умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами, а также плохо умеют решать текстовые задачи. Наблюдается недостаточное владение выпускниками элементами теории вероятности и статистики. Пробелы в освоении этих разделов математики носят системный характер.

Анализ статистических данных по результатам экзамена 2019 года в целом позволяет сделать вывод о сохранении положительной динамики результатов обучающихся по математике (базовый уровень), а также выделить ключевую проблему в математической подготовке обучающихся – несформированность наглядных геометрических представлений.

Главной задачей обучения школьников по предмету «Математика» остается переход на разноуровневое математическое образование. Школьнику должна предоставляться возможность выбора того уровня математических знаний, который потребуется ему в дальнейшей учебной деятельности и в жизни.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Организуя учебный процесс, необходимо учитывать наличие групп обучающихся, имеющих различный уровень математической подготовки.

В рабочих программах необходимо сделать акцент на изучение тем, связанных с освоением базовых объектов и понятий курса стереометрии, базовых знаний курса планиметрии, а также с формированием практико-ориентированных умений, чтобы выстроить систему изучения практической, жизненно важной математики (например, темы, связанные с финансовой и статистической грамотностью выпускников, материал, развивающий умение принимать решения на основе выполненных расчетов, формирующий навыки самоконтроля с помощью оценки значений физических величин на основе жизненного опыта, развивающий базовую логическую культуру).

Для обучающихся, не овладевших математическими компетенциями, требуемыми в повседневной жизни, и допускающих большое число ошибок в вычислениях, невнимательно читающих условие задачи, необходимо предусмотреть дополнительные занятия для ликвидации пробелов в базовых предметных компетенциях (возможно, за счет введения элективного курса в 10–11 классах по подготовке к ЕГЭ по математике).

Для обучающихся, имеющих достаточно высокий уровень подготовки по предмету, но не планирующих сдавать экзамен профильного уровня, следует запланировать работу, которая поможет им в решении задач 17 – 20 КИМ ЕГЭ. Эта работа будет полезна и потому, что она направлена на развитие мышления школьников и расширение их геометрических представлений.

Необходимо, чтобы учителя качественнее отработали с учащимися формулы площадей фигур и основные геометрические понятия, формулы сокращенного умножения и преобразование выражений, включающее арифметические операции.

Результаты сдачи базовой математики выпускниками региона в 2019 году в очередной раз показали, что наибольшие трудности у экзаменуемых вызывает решение геометрических задач, задач на работу, движение, смеси. Методисты Калининградского института развития образования планируют уделить методике преподавания этих разделов особое внимание.

ЛИТЕРАТУРА

Мария Александровна Стешенко,
помощник председателя предметной комиссии по литературе,
заведующая кафедрой гуманитарных дисциплин
Калининградского областного института развития образования

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
445	10,28	464	9,87	511	10,27

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	**2017**		**2018**		**2019**	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Женский	381	85,8	403	86,85	431	84,34
Мужской	64	14,2	61	13,15	80	15,66

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	511
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	457
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	4
выпускников прошлых лет	50
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	457
Из них: выпускники лицеев и гимназий	176
выпускники СОШ	280
выпускники кадетский корпус	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Городской округ «Город Калининград»	318	62,23
2.	Багратионовский городской округ	10	1,96
3.	Гвардейский городской округ	18	3,52
4.	Гурьевский городской округ	17	3,33
5.	Гусевский городской округ	13	2,54
6.	Зеленоградский городской округ	9	1,76
7.	Краснознаменский городской округ	1	0,20
8.	Неманский городской округ	2	0,39
9.	Нестеровский городской округ	4	0,78
10.	Озерский городской округ	2	0,39
11.	Полесский городской округ	2	0,39
12.	Правдинский городской округ	3	0,59
13.	Славский городской округ	4	0,78
14.	Черняховский городской округ	5	0,98
15.	Балтийский городской округ	10	1,96
16.	Светловский городской округ	12	2,35
17.	Светлогорский городской округ	9	1,76
18.	Ладушкинский городской округ	2	0,39
19.	Мамоновский городской округ	0	0,00
20.	Пионерский городской округ	5	0,98
21.	Советский городской округ	4	0,78
22.	Янтарный городской округ	0	0,00
23.	Негосударственные ОО	9	1,76
24.	Государственные ОО	2	0,39
25.	ВПЛ	50	9,78
	Калининградская область	511	100,00

2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

В 2019 году государственную итоговую аттестацию по литературе в форме ЕГЭ прошли 511 выпускников (в 2018 г. – 464; в 2017 г. – 445; в 2016 г. – 404; в 2015 г. – 327). Ежегодно прослеживается уверенное возрастание количества экзаменуемых по предмету, что свидетельствует об устойчивости интереса к гуманитарным специальностям со стороны выпускников, при этом экзамен по литературе преимущественно выбирают девушки, хотя в этом году процент юношей, участвовавших в процедуре экзамена, несколько увеличился (таблицы 1, 2).

Анализ данных о количестве участников ЕГЭ в регионе по категориям традиционно показывает, что абсолютное большинство составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования (таблица 3). Также экзамен по литературе ежегодно оказывается востребованным среди порядка 50 выпускников прошлых лет. Статистика в отношении количества участников ЕГЭ по типам образовательных организаций указывает на то, что наиболее высокий процент сдававших экзамен составляют выпускники СОШ, в том числе СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, (60,74%) и выпускников лицеев/гимназий (38,18%). Отметим, что в этом году на 6% и 3% соответственно увеличилось количество как выпускников СОШ, так и выпускников лицеев/гимназий региона, участвовавших в ЕГЭ по литературе (таблица 4).

В отношении количества участников экзамена по АТЕ Калининградской области (таблица 5) наиболее высокий процент сдававших экзамен, помимо ГО «Город Калининград» (62,23%), наблюдается традиционно в Гурьевском ГО (3,33%). В нынешнем году резкий рост числа экзаменуемых (более чем в два-три раза) отмечается в Гвардейском (3,52%), Гусевском (2,54%), Зеленоградском (1,76%), Светловском (2,35%) городских округах. В Черняховском и Советском ГО количество экзаменуемых в сравнении с предыдущим годом снизилось. Другие муниципальные образования региона показали либо небольшой рост количества экзаменуемых, либо результат, соотносимый с прошлогодним. В Янтарном городском округе на протяжении последних трех лет ни один выпускник образовательных организаций экзамен по литературе не сдавал.

Прежде чем обратиться к детальному анализу результатов единого государственного экзамена по литературе скажем, что показатели успешной сдачи экзамена в 2019 году несколько выше прошлогодних. Пять выпускников лицея, гимназии и СОШ г. Калининграда заслужили максимальное количество баллов за свою работу. Для сравнения: 2018 году максимум баллов получил всего 1 выпускник; в 2017 году – 3 выпускника; в 2016 году – 1 выпускник, таким образом, результат по этому показателю существенно превосходит показатели последних нескольких лет. Набрать за выполнение заданий ЕГЭ минимальное количество баллов (32) в Калининградской области не смогли 13 экзаменуемых: это на три человека больше, чем в прошлом году (таблица 6).

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по литературе в 2019 году

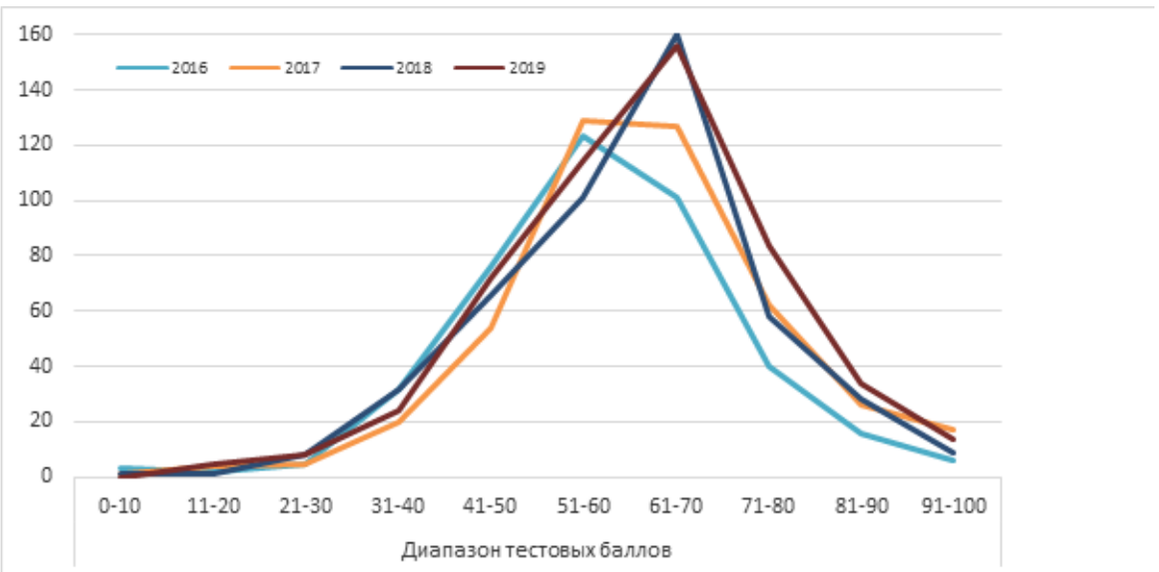


Рис. 1 – Диаграмма распределения участников ЕГЭ по литературе в соответствии тестовыми баллами в 2019 году

На основании данных о распределении тестовых баллов участников ЕГЭ по литературе в 2019 году (рис. 1) можно заключить, что 156 экзаменуемых (30,53%) имеют средний балл выполнения работы в диапазоне от 61 до 70 баллов. 22,31% (114 выпускников) от общего числа сдававших экзамен имеют средний балл в диапазоне от 51 до 60 баллов, что свидетельствует о хорошем уровне подготовки выпускников по литературе.

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Калининградская область		
	2017 г.	**2018 г.**	**2019 г.**
Не преодолели минимального балла	10	10	13
Средний тестовый балл	61,37	60,36	61,70

	Калининградская область		
	2017 г.	**2018 г.**	**2019 г.**
Получили от 81 до 99 баллов	43	37	43
Получили 100 баллов	3	1	5

Опираясь на данные таблицы 9, можно отметить стабильность результатов ЕГЭ по литературе за последние три года. Так, средний балл ежегодно устанавливается в районе шестидесяти. В этом году количество выпускников, получивших по итогам экзамена высокий результат (от 81 до 100 баллов), уверенно превосходит прошлогодний показатель и составляет 9,39% (ср.: в 2018 г. – 7,97%; в 2017 г. – 9,66%), что говорит о том, что учителя и обучающиеся за год с момента значительной качественной переработки критериальной системы в 2018 году смогли успешно адаптироваться к новым правилам оценивания экзаменационной работы.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	**Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО**	**Выпускники прошлых лет**	**Участники ЕГЭ с ОВЗ**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,97	25,00	6,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	38,29	50,00	66,00	0,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	49,89	25,00	22,00	0,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	8,75	0,00	6,00	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	5	0	0	0

Из таблицы 7 видно, что 96,93% участников экзамена, являющихся выпускниками текущего года, обучающимися по программам СОО; 75% выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, и 94% выпускников прошлых лет набрали на экзамене балл выше минимального. Лишь 2,54% от общего числа участников экзамена не смогли преодолеть минимального порога (ср.: в 2018 г. – 2,16%; в 2017 г. – 2,25%). Этот показатель на протяжении нескольких лет сохраняется на одном уровне. В 2019 году доля участников экзамена с высоким уровнем знаний, прошедших обучение по программам СОО, составила 8,75%, в 2018 г. – 7,97%.

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				**Количество участников, получивших 100 баллов**
	ниже минимального	**от минимального до 60 баллов**	**от 61 до 80 баллов**	**от 81 до 99 баллов**	
СОШ	3,21	42,50	47,14	6,43	2
Лицеи, гимназии	0,00	31,25	54,55	12,50	3
Кадетский корпус	0,00	100,00	0,00	0,00	0
СПО	25,00	50,00	25,00	0,00	0

На основании данных таблицы 8 видно, что большинство выпускников СОШ, а также гимназий/лицеев получили высокие баллы в диапазоне от 61 до 80 баллов: 47,14% и 54,55% соответственно. При этом доля участников экзамена из числа выпускников СОШ, достигших результата от минимального до 60 баллов, примерно та же (42,50%), и несколько ниже она в гимназиях/лицеях (31,25%). Процент выпускников СОШ, гимназий/лицеев, заслуживших по итогам работы от 81 до 100 баллов, равен 6,43% и 12,50% соответственно. Участники экзамена, набравшие балл ниже минимального, являются выпускниками прошлых лет, СОШ и СПО.

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Городской округ «Город Калининград»	1,89	38,36	49,37	8,81	5
2.	Багратионовский городской округ	0,00	30,00	70,00	0,00	0
3.	Гвардейский городской округ	5,56	50,00	33,33	11,11	0
4.	Гурьевский городской округ	0,00	29,41	58,82	11,76	0
5.	Гусевский городской округ	0,00	15,38	84,62	0,00	0
6.	Зеленоградский городской округ	0,00	33,33	55,56	11,11	0
7.	Краснознаменский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
8.	Неманский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
9.	Нестеровский городской округ	0,00	50,00	25,00	25,00	0
10.	Озерский городской округ	0,00	50,00	50,00	0,00	0
11.	Полесский городской округ	50,00	0,00	50,00	0,00	0
12.	Правдинский городской округ	0,00	33,33	66,67	0,00	0
13.	Славский городской округ	25,00	50,00	25,00	0,00	0
14.	Черняховский городской округ	0,00	20,00	80,00	0,00	0
15.	Балтийский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
16.	Светловский городской округ	0,00	66,67	25,00	8,33	0
17.	Светлогорский городской округ	0,00	77,78	22,22	0,00	0
18.	Ладушкинский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
19.	Мамоновский городской округ	0,00	0,00	0,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
20.	Пионерский городской округ	0,00	0,00	60,00	40,00	0
21.	Советский городской округ	0,00	25,00	25,00	50,00	0
22.	Янтарный городской округ	0,00	0,00	0,00	0,00	0
23.	Негосударственные ОО	11,11	44,44	33,33	11,11	0
24.	Государственные ОО	0,00	100,00	0,00	0,00	0
25.	ВПЛ	6,00	66,00	22,00	6,00	0

По данным таблицы 9, участники экзамена, набравшие баллы в диапазоне от 81 до 100, в большинстве своем являются выпускниками школ городского округа «Город Калининград», Пионерского, Советского, Нестеровского, а также Гвардейского, Гурьевского, Зеленоградского и Светловского городских округов. В ГО «Город Калининград», Балтийском, Багратионовском, Черняховском, Пионерском, Гурьевском, Зеленоградском городских округах доля участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов, значительно выше, чем в других муниципальных образованиях. Экзаменуемые, набравшие балл ниже минимального, являются обучающимися образовательных организаций Полесского, Славского, Гвардейского городских округов и школ городского округа «Город Калининград». Высокий процент неудовлетворительных оценок по итогам испытания приходится на выпускников прошлых лет и выпускников негосударственных образовательных организаций.

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе

Таблица 10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ ШИЛИ г. Калининграда	41,18	47,06	0,00
2.	МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда	23,08	69,23	0,00
3.	МАОУ СОШ № 33 г. Калининграда	22,22	66,67	0,00
4.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю. А. Гагарина г. Калининграда	17,65	47,06	0,00

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ «Полесская СОШ»	100,00	0,00	0,00
2.	МАОУ СОШ № 12 г. Калининграда	33,33	33,33	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
3.	ГАУ КО ПОО «Колледж сервиса и туризма»	33,33	0,00	0,00
4.	МАОУ СОШ № 28 г. Калининграда	25,00	50,00	0,00
5.	МБОУ «СШ № 1 им. И. Прокопенко гор. Гвардейска»	20,00	40,00	0,00

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основании анализа данных можно сделать вывод о том, что экзаменуемые показали хороший уровень знаний по литературе. Результаты ЕГЭ по литературе 2019 года при небольшом возрастании среднего балла по сравнению с предыдущим годом (таблица 9) демонстрируют относительную стабильность показателей, сохраняющуюся в течение последних трех лет.

Подавляющее большинство участников ЕГЭ по литературе – выпускники образовательных организаций региона текущего года (90,22%). Процент выпускников прошлых лет, участвовавших в экзамене, невелик, он традиционно ежегодно составляет порядка 10% (9,78%) от числа экзаменуемых.

Самый высокий процент участников, набравших более 81 балла, составляют выпускники лицеев и гимназий (12,50%). Таким образом, уровень подготовки выпускников лицеев и гимназий выше уровня подготовки выпускников общеобразовательных школ. Результаты сдачи экзамена выпускниками общеобразовательных школ по данному показателю почти в два раза ниже: доля обучающихся ОО, набравших на экзамене более 81 балла, составляет 6,43%. Такое соотношение показателей сохраняется на протяжении последних нескольких лет.

На основании результатов ЕГЭ по литературе с учетом данных по АТЭ можно сделать вывод, что самый высокий уровень подготовки по предмету «Литература» у выпускников образовательных организаций городского округа «Город Калининград».

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В сравнении с демонстрационной версией КИМ 2018 года в контрольные измерительные материалы по литературе нынешнего года включены инструкции для участников ЕГЭ о проверке записи ответов на бланках № 1 и № 2 под соответствующими номерами заданий. Уточнены формулировки заданий, а также критерии оценивания выполнения заданий с развернутым ответом для повышения дифференцирующей способности экзаменационной работы. В структуре и содержании экзаменационной работы никаких изменений не произошло (распределение заданий экзаменационной работы по частям и по уровню сложности см. в Спецификации экзаменационной работы по литературе единого государственного экзамена в 2019 году, подготовленной Федеральным государственным научным учреждением «Федеральный институт педагогических измерений»).

Максимальный первичный балл за выполнение всей работы: части 1, включающей 12 заданий с кратким ответом, 4 задания с развернутым ответом ограниченного объема, и части 2, предполагающей написание экзаменуемым полноформатного сочинения на одну из тем, – составил 58 баллов.

Принципиальным моментом для ЕГЭ по литературе последних лет остаётся ориентация в значительной степени на государственный образовательный стандарт профильного уровня, что соответствует специфическим особенностям двухуровневого стандарта по предмету:

– в стандарт профильного уровня полностью включён стандарт базового уровня;
– изучение курса литературы профильного уровня предполагает не столько расширение круга писательских имён и произведений, сколько освоение литературного материала на углублённом уровне.

Таким образом, содержание и структура экзаменационной работы дают возможность проверить знания выпускников относительно содержательной стороны курса истории и теории литературы, а также отследить сформированность необходимого комплекса умений экзаменуемых по предмету: воспринимать и анализировать художественные произведения в их жанрово-родовой специфике с опорой на знания историко-литературного и теоретико-литературного характера; определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т. п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Как уже было отмечено, содержательная сторона экзаменационной модели ЕГЭ по литературе 2019 года отличается стабильностью на протяжении последних лет. Части экзаменационной работы в совокупности включают в себя 17 заданий. В составе части 1 экзаменуемый находит два комплекса заданий, выполнение которых предполагает поэтапный переход от вопросов базового характера, посвященных оценке теоретико-литературной подготовки экзаменуемого, к вопросам повышенного уровня сложности, которые носят обобщающий характер. Вторая часть КИМ содержит задание высокого уровня сложности, принципиально предполагающее возможность выбора для экзаменуемого.

Первый комплекс заданий всегда связан с анализом эпического фрагмента произведения (или лироэпического, или драматического) и содержит 7 заданий с кратким ответом (1–7), а также 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (задания 8, 9). Второй комплекс заданий традиционно относится к анализу лирического произведения и включает 5 заданий с кратким ответом (задания 10–14), а также 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (задания 15, 16). Обратим внимание, что задания 8 и 15 предполагают прямой и связный ответ экзаменуемого на проблемный вопрос, в свою очередь, ответы на задания 9 и 16 требуют привлечения широкого литературного контекста.

Часть 2 включает в нынешнем году 4 задания (17.1–17.4), из которых выпускник должен выбрать для выполнения только одно и дать на него развёрнутый аргументированный ответ в жанре сочинения на литературную тему объёмом не менее 200 слов, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти).

Логика построения КИМ по литературе заключается в том, что часть 1 и часть 2 представляют собой блоки заданий, следующие друг за другом по принципу возрастания уровня сложности. Вопросы базового уровня с кратким ответом (задания 1–7; 10–14) нацелены, как отмечено выше, исключительно на проверку теоретико-литературных знаний экзаменуемого: «Укажите авторское определение жанра пьесы А. Н. Островского “Гроза”»; «Как называется вопрос, в котором содержится скрытое утверждение?»; Какой вид рифмовки (АВАВ) использует поэт?» и т. п. Задания повышенного уровня (8–9; 15–16) носят обобщающий специальные знания характер: «Какие черты Тихона Кабанова проявляются в данном фрагменте пьесы А. Н. Островского “Гроза”?», «Как соотносятся между собой начало и конец стихотворения Н. М. Рубцова “Сентябрь”?», «Какие произведения отечественной поэзии обращены к временам года и в чём эти произведения можно сопоставить со стихотворением Н. М. Рубцова “Сентябрь”?» и т. п. Задание части 2 отражает требования стандарта профильного уровня подготовки: предполагает выбор темы выпускником и написание им полноформатного сочинения в объеме не менее 200 слов с тем, чтобы показать степень сформированности умения анализировать и интерпретировать тексты произведений русской художественной литературы. Согласно Спецификации, «темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX – XXI веков (включая новейшую литературу 1990-х – 2000-х гг.)»[1]. Формы предъявления задания вариативны (вопрос или тезис). Представленные в КИМ темы отличаются по своей специфике: литературоведческий фокус (работа с литературоведческим понятием: «Роль фольклорных образов в “Песне про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова” М. Ю. Лермонтова»), литературный обзор (свободный выбор произведения с учетом интересов экзаменуемого: «Авторское отношение к героям в сказках М. Е. Салтыкова-Щедрина»), размышление над идейно-тематическими особенностями произведения (работа с текстом определенного автора: «Как в прозе М. А. Булгакова раскрывается тема нравственного выбора человека?») и т. п. Однако объединяющей линией неизбежно и всегда здесь выступает привлечение и анализ конкретного литературного материала.

[1] Спецификация экзаменационной работы по литературе единого государственного экзамена в 2019 году, подготовленная Федеральным государственным научным учреждением «Федеральный институт педагогических измерений»

На выполнение всей экзаменационной работы по литературе отводится 3 часа 55 минут (235 минут).

4.2. Результаты выполнения заданий экзаменационной работы

Результаты выполнения заданий экзаменационной работы в 2019 году, как уже отмечалось, несколько превышают сумму прошлогодних результатов по части 1 и части 2 (таблица 9). В 2019 году результат выполнения выпускниками части 1 экзаменационной работы также несколько выше показателей последних лет и составил 69,61% (ср.: 67,20% – в 2018 г.; 68,07% – в 2017 г.). Успешность выполнения экзаменуемыми заданий части 2 практически полностью совпадает с результатами прошлого года – 60,07% (ср.: 60,71% – в 2018 г.; 57,42% – в 2017 г.). Так, задание высокого уровня сложности, предполагающее написание развернутого аргументированного ответа определенного объема, хотя и вызывает у экзаменуемых трудности на протяжении всей истории экзамена, стало, как показывает статистика, привычным и знакомым выпускникам с точки зрения техники работы над ним.

Часть 1 экзаменационной работы по литературе содержит задания базового и повышенного уровней сложности. Процент выполнения экзаменуемыми заданий базового уровня (задания 1–7; 10–14) составил 85,67% (ср.: 82,58% – в 2018 г.; 78,93% – в 2017 г.; 74,98% – в 2016 г.), что свидетельствует о хорошо сформированном умении экзаменуемых определять родовую и жанровую специфику текста, выявлять различные средства художественной выразительности, определять авторский замысел, видеть способы его воплощения и т. п.

Значительно ниже результаты по решению задач повышенного (задания 8, 9, 15, 16) и высокого (задание 17 части 2 экзаменационной работы) уровней сложности, средний процент выполнения которых составил 63,59% и 60,07% соответственно. Таким образом, следует заключить, что процесс самостоятельного поиска ответа на вопрос, сопровождаемый комментированием художественного текста с выходом в широкий литературный контекст, и, как следствие, письменные интерпретации художественного произведения вызывают у экзаменуемых затруднения.

Для содержательного анализа результатов выполнения экзаменуемыми разного вида заданий на основе процентов выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки обратимся к обобщенному плану варианта КИМ 2019 года (таблица 12).[2]

Таблица 12

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Часть 1						
1	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения: 2.1, 3.1, 4.2, 4.3, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 4.14, 5.1, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 5.11, 5.12, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 7.3, 7.5, 7.13, 7.14, 7.15.А, 7.15.Б, 7.17, 7.19, 7.20, 7.21, 7.22, 8.1, 8.3[2] *умения:* 1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6 – задания базового уровня; 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1 – задание 8 повышенного уровня;	Б	88,45	15,38	95,00	97,92
2		Б	87,08	38,46	92,50	100,00
3		Б	95,89	61,54	100,00	100,00
4		Б	66,54	23,08	74,58	91,67
5		Б	95,30	38,46	99,17	100,00
6		Б	94,91	69,23	97,92	100,00
7		Б	93,15	69,23	97,08	100,00
8.1		П	84,25	34,62	93,33	100,00
8.2		П	74,17	23,08	84,38	97,92
8.3		П	62,43	3,85	73,54	91,67
9.1		П	79,94	26,92	92,50	98,96

[2] Нумерация ведется согласно кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по ЛИТЕРАТУРЕ в 2019 году.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
9.2	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1 – задание 9 повышенного уровня	П	66,24	3,85	85,00	100,00
9.3		П	53,33	11,54	65,10	85,94
9.4		П	50,98	19,23	61,46	85,42
10	Блок 2 – лирические произведения: 3.2, 4.1, 4.4, 4.8, 5.3, 5.4, 5.6, 7.4, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.11, 7.12, 7.16, 7.18, 8.2 *умения:* 1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6 – задания базового уровня; 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1 – задание 15 повышенного уровня; 1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1 – задание 16 повышенного уровня	Б	88,65	7,69	95,83	97,92
11		Б	81,02	30,77	87,92	93,75
12		Б	89,24	46,15	96,25	97,92
13		Б	73,58	30,77	82,50	93,75
14		Б	73,97	15,38	82,92	97,92
15.1		П	86,89	50,00	95,00	98,96
15.2		П	80,82	42,31	91,46	98,96
15.3		П	69,18	26,92	77,29	97,92
16.1		П	63,11	3,85	80,21	98,96
16.2		П	51,37	3,85	67,50	100,00
16.3		П	45,50	0,00	57,92	92,71
16.4		П	50,68	0,00	66,88	91,67
Часть 2						
17.1	По одному из произведений древнерусской литературы, или литературы XVIII в., или литературы первой половины XIX в. По одному из произведений литературы второй половины XIX в. По одному из произведений литературы конца XIX–XX в. *умения:* 1.1–1.6, 2.1–2.10, 3.1, 3.2	В	63,01	2,56	76,11	95,83
17.2		В	59,69	2,56	72,92	92,36
17.3		В	61,64	3,85	70,42	92,71
17.4		В	65,23	2,56	77,22	95,83
17.5		В	51,47	0,00	62,64	84,03

Приведенные выше статистические данные показывают, что с заданиями базового уровня сложности, предполагающими краткий ответ (слово, число, словосочетание) и проверяющими в основном знание теории литературы, выпускники справляются успешно (66,54% – 95,30%). Исключением традиционно явилось задание 4, при выполнении которого экзаменуемые не смогли верно установить соответствие между персонажами, фигурирующими в представленном фрагменте, и их дальнейшей судьбой, что свидетельствует о недостаточном уровне знания содержания корпуса литературных произведений, изученных в рамках школьной программы. Дефицит знаний обучающихся в области владения текстом того или иного художественного произведения фиксируется по итогам экзамена из года в год. Он характерен не только для экзаменуемых со слабым уровнем подготовки, но также для «хорошистов» и «отличников» (средний процент выполнения по региону: 23,08%, 74,58% и 91,67% соответственно). Экзаменуемые, не достигшие минимального балла, уже в самом начале работы демонстрируют слабые знания или их отсутствие в области основ теории литературы (понятие «лирический герой», «литературное направление» и т. п.), допускают ошибки в терминологии (задания 1, 10).

Следующий график (рис. 2) демонстрирует уровень выполнения экзаменуемыми с разной степенью подготовки заданий базового и повышенного уровней сложности (часть 1 экзаменационной работы):

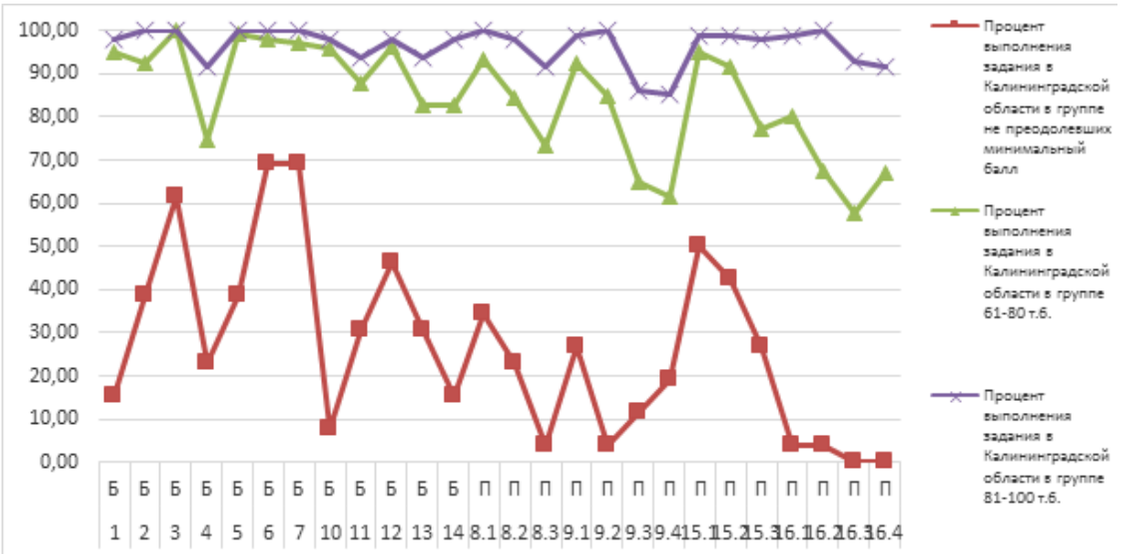


Рис. 2 – Результаты выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности группами участников ЕГЭ с разной степенью подготовки (часть 1), %

Как показывает практика, на протяжении всей истории экзамена наибольшую трудность у выпускников с разным уровнем подготовки по-прежнему вызывают вопросы, касающиеся определения содержательных элементов текста, связанных с местом данного фрагмента в структуре произведения, его принадлежностью к конкретной части (главе); хронологией эпизода, его соотнесенностью с системой образов произведения; выделением черт литературных направлений и течений при анализе произведения (задание 4 – 66,54%; задание 13 – 73,58%). Однако отметим, что результаты выполнения экзаменуемыми заданий, проверяющих знания теории литературы, общую литературоведческую осведомленность возросли по сравнению с прошлогодними на несколько процентов. Вопросы, касающиеся теории стиха, основ стиховедения, вызывают затруднения даже у той категории экзаменуемых, которые претендуют на самый высокий балл. Так, уровень выполнения задания 11 оказывается ниже в среднем на 10%. Интересно, что группа «хорошистов» дополнительно зачастую затрудняется в определении стихотворного размера (задание 14), а также, если задание предполагает не один, а несколько верных ответов, не вполне уверенно себя чувствует в выделении средств и приемов художественной выразительности, использованных тем или иным поэтом в предложенном произведении.

Существенные трудности возникают, когда экзаменуемый сталкивается с задачей написания развернутого ответа в виде сочинения-рассуждения, подразумевающего обращение к анализу проблематики фрагмента художественного произведения в части привлечения текста произведения для аргументации (8_К2; 9_К3; 15_К2; 16_К3; 17_К2).

Характер заданий повышенного уровня сложности предполагает не только проверку знания и понимания текста, умения анализировать его в заданном направлении (задания 8, 15), но и оценку способности включать произведение в широкий литературный контекст (задания 9, 16), приводить при этом убедительную аргументацию. Последнее задание каждого из двух комплексов первой части работы формулируется таким образом, что экзаменуемому нужно вспомнить произведение, созвучное представленному в контрольном измерительном материале, указать, например, особенности раскрытия темы любви к родному краю в контексте приведенных произведений или рассмотреть специфику конфликта, а затем построить обоснованное рассуждение в русле указанного в вопросе направления анализа с сопоставлением текстов. По статистике, это традиционно самый сложный тип заданий для экзаменуемых из тех, что содержатся в части 1 экзаменационной работы (таблица 15, рис. 2). В этом году наблюдается положительная динамика результатов в части общего уровня успешности выполнения заданий сопоставительного характера (по критерию К1, реже К2), однако трудности при привлечении текста произведения для аргументации возникают у подавляющего большинства экзаменуемых с различным качеством подготовки: от 45,50% до 53,33% – средний процент выполнения по региону (таблица 15, рис. 2). Это, как правило, является следствием того, что выпускник либо недостаточно уверенно владеет стратегией осуществления сравнительной характеристики, либо обладает неполным знанием корпуса текстов, включенных в кодификатор.

Задания сопоставительного характера (9 и 16) оказываются по силам только «хорошистам» и «отличникам», при этом ежегодно сопоставительный анализ как прозаических, так и лирических произведений оказывается труден в том числе для ребят со средним уровнем подготовки. Интересно, что в этом году в ходе выполнения задания сопоставительного характера группой ребят с высоким уровнем подготовки затруднение вызвала работа, связанная с привлечением для аргументации текста прозаического/драматического произведения, в то время как для «хорошистов» оказалась более трудной аналогичная работа с лирическим произведением.

Следующий график дает возможность проанализировать показатели успешности выполнения выпускниками заданий высокого уровня сложности второй части экзаменационной работы (рис. 3).

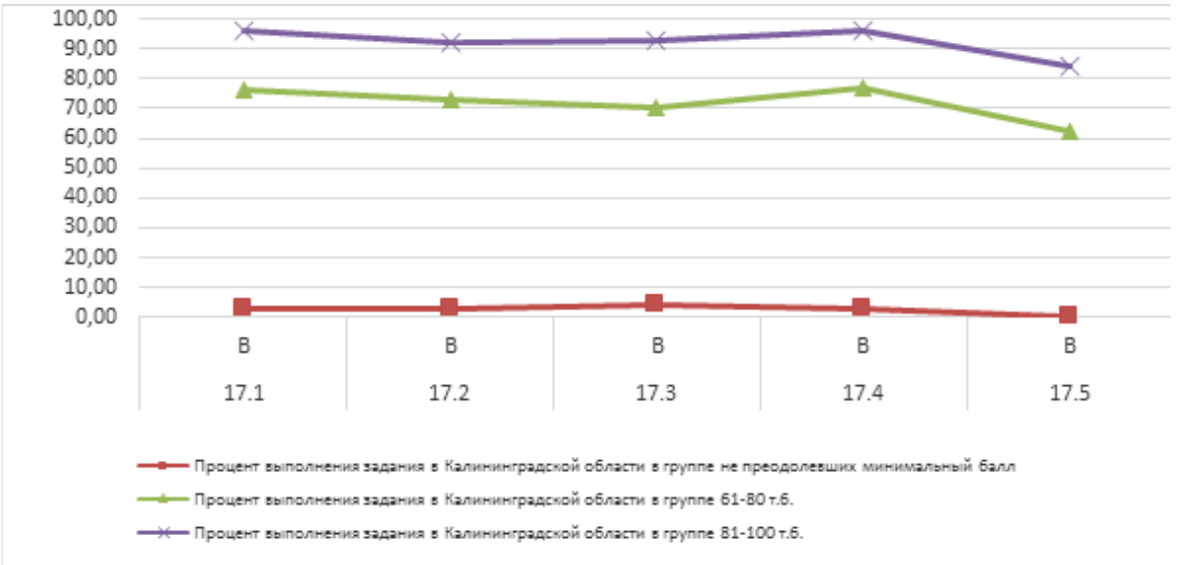


Рис. 3 – Результаты выполнения заданий высокого уровня сложности группами участников ЕГЭ с разной степенью подготовки (часть 2), %

В ходе выполнения экзаменуемыми заданий по выбору 17.1 – 17.4 части 2 экзаменационной работы, требующей полноформатного развёрнутого высказывания на литературную тему проблемного характера, только 27,98% экзаменуемых (ср.: 2018 г.: 26,08%; 2017 г. – 14,08%; 2016 г. – 14,11%) показали в ответах достаточную глубину, разносторонность и самостоятельность в раскрытии темы, предложенной в вопросе. 24,27% участников ЕГЭ (ср.: 2018 г. – 18,53%; 2017 г. – 21,3%, 2016 г. – 18,56%) обоснованно и целесообразно привлекли текст произведения для аргументации, не исказив при этом авторской позиции и не допустив ни одной фактической ошибки. 33,27% (ср.: 2018 г. – 35,13%; 2017 г. – 32,4%; 2016 г. – 29,46%) продемонстрировали приемлемый уровень владения теоретико-литературными знаниями, когда литературоведческие термины были включены в сочинение и использованы для анализа текста в целях раскрытия темы письменной работы. Показатели «Композиционная цельность, логичность изложения» и «Речевое оформление текста», проверяемые по критериям К4 и К5, составили соответственно 27,98% и 16,63% (при параметрах «жесткого» оценивания). Это коррелирует с прошлогодними результатами: 2018 г. – 31,68% и 22,84%; 2017 г. – 31,5% и 22,5%, однако особенно вызывает опасения существенное снижение процента ребят, получивших максимальный балл по критерию 5 «Соблюдение речевых норм».

Анализ результатов выполнения заданий высокого уровня сложности по группам экзаменуемых с разной степенью подготовки показывает, что группа «неуспевающих» учащихся совершенно оказывается не готова к написанию полноформатного сочинения: результаты выполнения задания по критериям составляют от 0,00% до 3,85% (таблица 15, рис. 3). Критерий, оценивающий привлечение теоретико-литературных понятий, оказался для некоторых участников экзамена этой категории «спасительным», поскольку формальное упоминание хотя бы одного термина приносит экзаменуемому 1 балл. Поверхностное раскрытие темы, сопровождаемое общими рассуждениями о содержании произведения, часто ошибочными и искажающими авторский замысел, подмена аргументации пересказом текста или полное ее отсутствие, обилие фактических ошибок, в том числе в названиях произведений, фамилиях

писателей, именах персонажей, низкий уровень речевой грамотности – позволяют говорить о несформированности у данной категории выпускников умения писать сочинение на основе литературного произведения.

Результаты групп экзаменуемых со средним и высоким уровнями подготовки отстоят друг от друга в среднем на 20% (таблица 15, рис. 3). Лучше всего обучающиеся обеих категорий справляются с задачей многостороннего и глубокого раскрытия темы сочинения (К1), а также грамотного построения текста (К4). Незначительно слабее экзаменуемые владеют мастерством письменной аргументации приведенных тезисов и функционального употребления теоретико-литературных понятий в тексте работы (К2 и К3). Выпускники внутри рассматриваемых категорий хорошо справляются с интерпретацией художественного текста, умеют самостоятельно находить ответ на вопрос, а также уместно комментировать текст, в отдельных случаях демонстрируя действительно осознанное, творческое прочтение художественных произведений. Однако стоит отметить, что следование нормам речи даже в этой среде является слабой стороной подготовки экзаменуемых (62,64% и 84,03% соответственно).

Статистика максимального результата по выполнению задания высокого уровня сложности показывает, что 23 экзаменуемых из общего количества в 511 человек набрали высший балл за выполнение 2 части экзаменационной работы (4,5%, ср.: соотносимо, но несколько ниже, чем в 2018 г.: 5,6% и 2017 г. – 6,07%).

Регулярное обращение в рамках курсов повышения квалификации и межкурсовых мероприятий учителей-словесников к проблеме формирования у обучающихся умения строить текст-рассуждение с приведением убедительной аргументации и отработка на практике приемов, направленных на её устранение, привели к положительному результату. Показатели по последним двум критериям проверки письменных высказываний экзаменуемых также выше прошлогодних: выпускники лучше справляются с задачей грамотного построения текста-рассуждения, однако по-прежнему демонстрируют на весьма невысоком уровне владение навыками хорошей речи. Это направление работы неизбежно будет учтено в рамках курсовой и межкурсовой подготовки педагогов.

Распределение результатов ЕГЭ по стобалльной шкале свидетельствует о том, что подготовка обучающихся к экзамену в целом велась на достойном уровне (см. п. 3.1).

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий

Для участников экзамена с низким уровнем подготовки сложными являются задания, требующие критического взгляда на проблему и прямого ответа на поставленный вопрос, предполагающие обращение к фактам, содержанию текста. Экзаменуемые со средним уровнем подготовки чувствуют себя не вполне уверенно в отношении знания полного текста произведений, а также недостаточно владеют литературоведческим понятийным аппаратом. Выпускникам с высоким уровнем подготовки иногда мешает слишком многостороннее знание предмета: некоторые экзаменуемые теряют фокус в ходе ответа, неоправданно смещая смысловые акценты.

ВЫВОДЫ

С учетом анализа элементов содержания выделим ряд умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками с разным уровнем подготовки можно в целом считать достаточным. Отметим также те виды компетенций, в овладении которыми выпускники испытывают трудности.

Традиционно в течение нескольких лет на первый план выходит проблема частичной сформированности у большинства выпускников умения выявлять позицию автора, формулировать собственную и убедительно обосновывать свои тезисы. Недостаток знаний в области содержания того или иного произведения, клишированность мышления экзаменуемых, неумение прочитать и выявить суть задания зачастую обусловлены предсказуемостью формального подхода педагога к изучению тех или иных тем курса истории русской литературы. Нередко экзаменуемые не обнаруживают способности выстраивать текст-рассуждение, форма которого продиктована характером вопросов 8, 9, 15, 16, 17. Недостаточность аргументации наряду с ошибками в композиционном построении текста влекут за собой существенное снижение итогового балла и указывают на ряд характерных упущений, требующих особого внимания и детальной проработки со стороны учителей-словесников.

Умение осознанно и творчески прочитывать художественное произведение демонстрирует низкий процент обучающихся. Как правило, показывают это умение победители олимпиад различного уровня, мотивированные выпускники, выбравшие экзамен по литературе с целью поступления в вузы на филологические специальности.

С выявлением средств художественной образности и определением их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения также на должном уровне справляются выпускники, набравшие по итогам экзамена баллы выше среднего.

Умение анализировать текст, выявляя авторский замысел и различные средства его воплощения, является одним из ключевых для успешной сдачи экзамена. Выпускники демонстрируют разный уровень его сформированности. Так, определение мотивов поступков героев и сущности конфликта обучающимся со слабой подготовкой оказывается не по силам. Они ограничиваются общими рассуждениями о произведении, которого зачастую не читали и, в целом, не понимают. Здесь необходимо обратить внимание на то, что эта категория экзаменуемых решает для себя задачу получить хотя бы минимальный балл за выполнение задания путем обращения к пересказу. Интересно, что уровень владения различными видами пересказа, который показывают выпускники, имеет тенденцию к возрастанию. Так, отдельные экзаменуемые даже с недостаточной степенью подготовки по предмету добиваются в конечном итоге неплохого результата с точки зрения количества баллов за всю работу. Как правило, эта группа экзаменуемых показывает слабые знания историко-литературного контекста произведения, неспособность выйти в ходе рассуждения за рамки представленного в контрольном измерительном материале фрагмента текста, что зачастую не позволяет судить о понимании ими литературного произведения.

Умение самостоятельно искать ответ на вопрос и комментировать художественный текст показывает большинство экзаменуемых. Это свидетельствует о том, что за долгую историю проведения ЕГЭ по литературе в регионе учителя освоили ряд стратегий, позволяющих обучить школьника этому виду деятельности. Кроме того, следует вспомнить, что изначально с введением контекстных заданий в контрольный измерительный материал ЕГЭ по литературе перед учителями и обучающимися возникали существенные трудности в части поиска и выбора стратегий, которыми следует руководствоваться при выполнении заданий типа заданий 9 и 16 на ЕГЭ. Часто экзаменуемые оставляли поле ответа пустым, не владея законами построения сочинения сопоставительного характера. В течение последних нескольких лет наблюдается стабильная динамика в отношении успешности выполнения экзаменуемыми такого рода заданий, что свидетельствует о восприятии ими логики текста, включающего сопоставление объектов по предложенным основаниям. Однако аргументация позиций сопоставления по-прежнему для экзаменуемых со средним и низким качеством знаний трудна.

Наконец, знания в области теории литературы демонстрируют лишь отдельные обучающиеся с высоким уровнем подготовки. В большинстве экзаменационных работ теоретико-литературные термины появляются стихийно и точечно: без использования в ходе анализа текста произведения и выявления их функции (например, при ответе на конкретный вопрос экзаменуемые только по инерции упоминают термины «литературное произведение», «герой», «роман» и т.п.).

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Ведущую роль в подготовке выпускников к успешной сдаче ЕГЭ по литературе играет грамотно выстроенная система обобщения и повторения прочитанного и изученного. Так, работу целесообразно осуществлять, опираясь на перечень требований к уровню подготовки выпускников и проверяемых элементов содержания, представленный в кодификаторе ЕГЭ по литературе. Наряду с этим следует учитывать пункт 5 спецификации о распределении заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий.

Неоспорим тот факт, что с целью реализации способности выпускника к осуществлению комплексного филологического анализа литературного произведения пристальное внимание следует уделять необходимости формирования у обучающихся стратегии навыков смыслового чтения и работы с текстом. Так, осмысление механизмов чтения, этапов и приемов работы с текстом является залогом успешного решения поставленной задачи.

Только через формирование устойчивого интереса к чтению как главному условию воспитания квалифицированного читателя мы сможем достичь желаемого результата. Именно поэтому на протяжении всего литературного образования в школе учителю необходимо определить первостепенной задачей формирование у школьников навыка выразительного чтения как важнейшего средства постижения смысла текста.

Большую роль играет систематическая работа по выявлению читательских впечатлений, которую можно осуществлять через различные формы устных и письменных работ с привлечением смежных литературе отраслей искусства. Здесь в наивысшей степени актуализируется работа, направленная на постижение образного значения слова, формируется личная точка зрения, критический и многоплановый взгляд на ту или иную проблему, который подразумевает знакомство с различного рода критической литературой и выработку умения работать с ней. Такая планомерная и осознанная работа приводит к формированию у обучающихся навыков анализа текста художественного произведения, способности выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы (что служит ключом к истолкованию смысла произведения), выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях.

Учитывая двойную природу изучаемого предмета: литература как наука и как вид искусства, учителю важно сформировать пространство, удобное, с одной стороны, для взаимодействия обучающегося с искусством, с другой, – предоставить такие способы для структурирования учебного материала через его исследование и интерпретацию, которые были бы интересны и близки каждому конкретному обучающемуся с разным уровнем способностей. Не секрет, что подлинное осмысление любого произведения искусства и художественного текста в частности происходит исключительно в том случае, если ученик сам в нем заинтересован. Это утверждение справедливо и тогда, когда мы касаемся научной стороны предмета.

Мы склонны утверждать, что образовательная ценность той или иной формы организации учебной деятельности вовсе не обязательно зависит от степени частоты апелляции к фактам. Нередко эффективными оказываются формы работы, направленные на развитие творческого мышления школьников. Кроме того, на наш взгляд, особый интерес представляют те методические формы, что в равной степени открывают обучающимся как возможность широко интерпретировать произведения искусства, прорабатывая (даже благополучно[3] ошибаясь), стратегии его анализа, так и возможность овладевать разными видами взаимодействий в ходе изучения литературного произведения, выступать в разных ролях. Обратим внимание, что специфика формулировок экзаменационных заданий по литературе как раз и требует от экзаменуемого не только умения верно прочитывать задание и точно расставлять акценты при ответе на него, но и сформированного умения проявлять гибкость мышления и даже иногда, в положительном смысле, – дерзость. Бездумное повторение фактов биографии писателя, встречающееся в некоторых работах выпускников, свидетельствует о том, что предмет разговора: фрагмент произведения, произведение полностью и литература в целом – не стали для таких детей частью внутренней культуры. Именно поэтому задача учителя, на наш взгляд, помочь обучающемуся получить удовольствие от погружения в мир художественного произведения за счет установления контакта между жизненным опытом ребенка, его миром и миром художественного произведения. Словом, задача педагога в этом смысле – открыть обучающемуся поток впечатлений, который затем станет основой для построения отношений с литературным произведением и, крайне вероятно, перерастет в более глубокую и интенсивную стадию обучения.

Через осмысление собственной индивидуальности можно легко перейти к исследованию мира художественного произведения: его мотивов, образов, героев и т.п. Одним из способов, который сделает этот переход легким и естественным, может стать непосредственное вхождение ученика в пространство литературного произведения через внесение в него чего-то своего. Например, после совместной работы с текстом и обсуждения темы «Соня Мармеладова и Родион Раскольников в романе Ф. М. Достоевского “Преступление и наказание”» есть смысл предложить обучающимся задание продолжить или развить диалог между героями (на основании фрагмента произведения). Форма представления может быть любая: от серии рисунков с текстом в «мысленных пузырях», характерных для комиксов, до инсценировки или видеоролика. Это, на первый взгляд, исключительно простое и развлекающее задание требует от ученика серьезного умения критически оценивать мысли и действия литературных героев, а также, бесспорно, развивает литературные способности школьников. Опосредованно на этом этапе немаловажное значение приобретают в том числе и предметные знания, которыми обладает ученик. Кроме того, нестандартные формы работы дают естественный импульс к открытию учеником новых фактов, что придает им особую ценность.

В процессе изучения учебной дисциплины зачастую важно своевременно предложить обучающимся возможность обобщить и тезисно сформулировать, с одной стороны, свое представление о теме или предмете разговора, с другой, – обратить внимание на некоторые объективные факты. Такое задание позволяет совершенствовать целый ряд когнитивных

[3] *Благополучно*, поскольку каждая неудача формирует более глубокий уровень постижения предмета.

навыков, оно направлено на осмысление – интеграцию и дифференциацию – индивидуального представления и объективного знания, которыми обладает ученик. Этот тип задания хорошо подходит также для организации предтекстовой деятельности.

Понятия могут быть сгруппированы вокруг одной темы или идеи, в зависимости от требований конкретной учебной ситуации. Например, на вступительном уроке, посвященном изучению романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», инструментом создания условий для внимательного прочтения произведения может служить ниже приведенная карта.

Имя, фамилия, класс: _____

Факт или мнение: «Я думаю и я знаю»

К каждому понятию добавьте одно мнение/представление и один факт:

Преступление
*Мое представление:*_____
Мое знание: _____

Наказание
*Мое представление:*_____
Мое знание: _____

Нищета
*Мое представление:*_____
Мое знание: _____

Мировоззрение
*Мое представление:*_____
Мое знание: _____

Покаяние
*Мое представление:*_____
Мое знание: _____

Далее может быть предложена групповая работа на предмет сопоставления понятий, выявления в них общего и различного, предвосхищения содержания романа и т.п., результатом которой будет подготовленность читателей к погружению в пространство текста.

Постижение творчества того или иного писателя, формирующее целостное представление о его личности, – это вхождение в мир авторского текста и прохождение сквозь него, это оживление текста в меру опыта собственной жизни. Если связь между предметом изучения, книгой, и жизнью нестойкая или отсутствует вовсе, то «встречи», в точке которой формируется подлинное знание, не состоится, следовательно, писатель в читательской картине мира «потеряется» или просто в нее не войдёт, не говоря уже о том, что экзамен по литературе сдать успешно при таких условиях – непростая задача[4].

Безусловно полезной станет работа по ведению читательского дневника, «закладок» для экзамена, в том числе на основе структурированного материала учебника. Учитель может обозначить структуру и содержание таких «закладок»: портрет писателя, его «визитная карточка» в виде выбранного учеником стихотворения/фрагментов произведений, являющаяся своеобразной иллюстрацией читательского восприятия личности художника слова; несколько слов о стиле и поэтике, проиллюстрированных самостоятельно найденными фрагментами текстов; выход в литературоведческий, социальный, культурологический контексты посредством обращения к критической литературе, а также выписки особенно ярких высказываний современников о поэте или писателе. Рекомендуется предусмотреть место

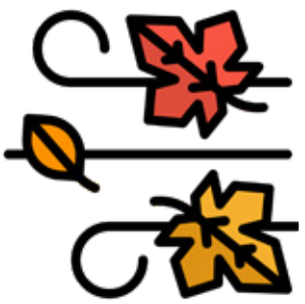
[4] Стешенко М.А. Методические рекомендации по преподаванию общеобразовательного предмета «Литература» // Изменение технологий и содержания обучения в соответствии с ФГОС: Сб. методических рекомендаций / сост. В.П. Вейдт. – Калининград: Изд-во Калининградского областного института развития образования, 2017. – С. 80-94. (Сборник)

для записи мыслей, которые будут приходить в процессе погружения в художественный мир писателя. Такая форма работы подходит как для сильных учеников, так и для ребят с невысоким уровнем подготовки. Возможность поделиться друг с другом результатами труда создает хорошее поле для взаимодействия и взаимообучения.

Обращаясь к проблеме слабого владения экзаменуемыми содержанием текстов художественных произведений, нельзя не осознавать, что читать и запоминать большие объемы информации – проблема современного человека. Существует ряд известных и высокоэффективных мнемонических методов, приемов тренировки памяти и упражнений («римская комната», «дворец памяти», ассоциации, созвучия, рифмы и др.), которые нужно использовать как в повседневной жизни, так и на уроках литературы, достигая предметных, метапредметных и личностных результатов. Например, можно интересно организовать работу с текстом нового стихотворения, предложив ученикам закодировать его текст в образах, что будет способствовать творческому запоминанию, созданию собственной истории через внутреннюю сопричастность лирическому произведению:

Имя, фамилия, класс: _____

Мои страницы: И. А. Бунин «Одиночество», 1903

И ветер, и дождик, и мгла Над холодной пустыней воды.	Здесь жизнь до весны умерла, До весны опустели сады.
Я на даче один. 	Мне темно  За мольбертом,
 и дует в окно.	
...	

Другой вариант работы с текстами русских классиков можно реализовать через «Диктантный забег». Это интересный способ, провоцирующий и вдохновляющий ученика активно перенимать «образцовый слог» писателя, через актуализацию всех видов речевой деятельности (чтение, письмо, слушание, говорение). Обучающиеся работают в парах, предварительно договорившись: кто диктует, а кто пишет. Учитель готовит несколько небольших текстов (стихотворений, фрагментов изучаемых произведений и т.п.) и помещает их вне поля зрения ученика, который будет писать под диктовку, например, на стене, противоположной доске или тому месту, где ребенок находится. Перед обучающимися также может быть поставлена задача поработать сразу с несколькими текстами: возможно, в каких-то текстах будут оставлены «пустые места», перепутаны структурные части и т.п. с целью последующего их восстановления. Так, один обучающийся отправляется к месту расположения текста, читает его и старается максимально точно запомнить фрагмент с тем, чтобы вернувшись, продиктовать безошибочно его напарнику. Затем спешно отправляется за новым фрагментом, который надлежит запомнить и так же передать. Первая пара, завершившая работу и представившая верно записанные тексты – побеждает. Победитель получает всё: текст в памяти и удовлетворенность от проделанного творческого труда.

Ограниченность индивидуального словаря современного школьника, трудности, возникающие при работе с лексикой, фразеологией, обусловливают необходимость уделять особое внимание также работе с лексическим уровнем языка. При совершенствовании навыка подбора синонимов, можно напомнить ученикам тот факт, что некоторые слова могут обозначать одну и ту же вещь, выражать одно и то же понятие, но при этом быть разными по силе выражения оттенка значения. Какое-то слово может быть «сильнее», то есть выражать большую интенсивность эмоций или действий, другое, наоборот, – «слабее». Простая иллюстрация: Я ***думаю***, что он собирается сдавать экзамен завтра. Я ***знаю***, что он собирается сдавать экзамен завтра.

«Думать» и «знать» – два близких по значению слова, однако «знать» – «сильнее», поскольку имеет семантический оттенок большей степени убежденности говорящего, чем «думать». Систематическая работа по расширению активного и пассивного словарей обучающегося играет важную роль в формировании образованной личности.

Знание образной природы словесного искусства способствует развитию умения воспринимать и анализировать идейно-эстетическое содержание произведения. Уровень сформированности этого умения – один из основных аспектов, подвергающихся проверке и оценке в процессе государственной итоговой аттестации обучающихся по литературе. Недостаточное владение спецификой художественного слова прямым образом отражается на результате читательской деятельности. Увлекательная работа с ассоциативными образами, метафорами, сравнениями и другими средствами художественной выразительности позволяет успешно восполнять дефициты такого рода.

Имя, фамилия, класс: _____

Метафоры и сравнения: обо мне

Придумайте по три метафоры или образных сравнения, иллюстрирующих вас внутри каждого из указанных направлений.

I. Как ты себя чувствуешь?

Пример: Я чувствую себя настолько счастливым, как щенок, катающийся по траве.

1. _____
2. _____
3. _____

II. Как ты выглядишь?

Пример: Мои волосы по утрам, как скомканный кусок бумаги.

1. _____
2. _____
3. _____

III. Как ты себя ведешь?

Пример: Мой персональный клоун не заставляет себя ждать, когда я чувствую себя глупым.

1. _____
2. _____
3. _____

Выберите одно из своих образных выражений и объясните его значение. Покажите, что именно вы сравниваете с собой. Почему эти вещи, предметы, явления сравнимы с Вами?

_____
_____
_____
_____
_____

Аналогичную карту можно составить, собрав в нее метафоры из текста изучаемого произведения или изученных ранее произведений классиков.

Предложения по использованию онлайн-платформ для самообразования учителей литературы

https://openedu.ru/ – курсы ведущих вузов России по направлению 45.03.01 Филология;
https://universarium.org/ – межвузовская площадка электронного образования;
https://pushkininstitute.ru/ – «Образование на русском», проект Государственного института русского языка им. А. С. Пушкина;
https://foxford.ru/ – онлайн-школа;
www.coursera.org – проект в сфере массового онлайн-образования;
https://stepik.org/catalog?verb – онлайн-курсы от ведущих вузов и компаний Российской Федерации.

Методическую помощь учителю и обучающимся окажут материалы сайтов ФИПИ (www.fipi.ru) и ЕГЭ (http://ege.baltinform.ru/):
– документы, регламентирующие разработку КИМ для ЕГЭ по литературе (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);
– учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников 11-х классов.

Рекомендуемые тематические направления для обсуждения на методических объединениях учителей-словесников и возможные направления повышения квалификации в системе дополнительного профессионального образования, а также самообразования

1. Теория и практика подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе.
2. Основной государственный экзамен по литературе: технологии подготовки.
3. Эффективные стратегии подготовки обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ по литературе.
4. Особенности структуры современного урока литературы: средства достижения предметных и метапредметных результатов в ходе освоения учебной программы.
5. Активные формы обучения, направленные на раскрытие творческого потенциала обучающихся на уроках литературы.
6. Планирование деятельности учителя литературы с учетом принципов дифференцированного обучения.
7. Основы анализа и интерпретации художественного текста.
8. Способы создания условий для развития творческого мышления у обучающихся на уроках литературы.
9. Воспитание нравственности средствами визуальной коммуникации на уроках литературы.
10. Инструменты развития эмоционального интеллекта обучающихся на уроках литературы.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по литературе)

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1.	Семинары, вебинары для учителей русского языка и литературы	- вебинар «Определение направлений работы образовательных организаций региона по повышению функциональной грамотности», 21.08.2018, ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО); - семинар «Анализ текста на уроках русского языка и литературы», 10.10.2018, КОИРО; - семинар «ГИА по русскому языку и литературе в 2018 году: анализ результатов, сложные задания, эффективные методы подготовки выпускников 9 и 11 классов к аттестации», 16.10.2018, КОИРО; - методический семинар «Индивидуальная траектория подготовки старшеклассников к экзаменам», 17.10.2018, МАОУ «Лицей № 7 г. Черняховска»; - семинар «Виды и приемы анализа художественного текста на уроках русского языка и литературы», 22.11.2018, МАОУ СОШ № 12 г. Калининграда	- повышение уровня профессиональной квалификации учителей-предметников; - создание рабочих групп педагогов-тьюторов по направлениям «Применение методов развивающего обучения на уроках русского языка и литературы», «ТРИЗ (теория решения изобретательских задач) на уроках русского языка и литературы», «Итоговое сочинение по русскому языку в 11 классе», «Творческие конкурсы по русскому языку и литературе», «Межпредметные связи на уроках русского языка и литературы»; - рост отдельных показателей качества (результатов) выполнения заданий ГИА выпускниками ОО региона
2.	Семинар для учителей русского языка и литературы и экспертов по проверке итогового сочинения (изложения)	- семинар «Итоговое сочинение (изложение): надпредметный характер, тематические направления и жанры, система оценивания. Вопросы подготовки выпускников к написанию итогового сочинения», 23.10.2018, КОИРО; - вебинар «Актуальные вопросы государственной (итоговой) аттестации обучающихся по русскому языку и литературе: подготовка и проведение итогового сочинения (изложения)», 02.11.2018, КОИРО;	повышение квалификации учителей

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
		- учебно-культурологический семинар «Читать-понимать-творить» (Представление форм работы с художественным текстом в рамках подготовки к итоговому сочинению), 16.11.2018, МАОУ лицей № 49 г. Калининграда	
3.	Семинар-практикум и вебинар для экзаменаторов-собеседников и экспертов на итоговом собеседовании по русскому языку в 9 классе, учителей русского языка и литературы	- семинар-практикум «Итоговое собеседование по русскому языку. Подготовка экспертов и экзаменаторов-собеседников», 21.11.2018, КОИРО - вебинар «Теория и практика подготовки к государственной итоговой аттестации в 9 классе по русскому языку (итоговое собеседование по русскому языку)», 23.11.2018, КОИРО	приобретение экзаменаторами-собеседниками опыта проведения собеседования, экспертами – навыка оценивания устных ответов учеников
4.	Курсы для кандидатов в эксперты по проверке заданий с развернутым ответом на ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку и литературе	- курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования», март 2018 г., КОИРО; - курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего образования», апрель 2018 г., КОИРО	- приобретение экспертами навыка критериального оценивания развернутых ответов участников ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе; - создание предметных комиссий по проверке заданий с развернутым ответом
5.	Серия вебинаров для выпускников и их родителей	серия вебинаров «Практический опыт подготовки к ГИА», май 2019 г., КОИРО	- снижение стрессогенности в предэкзаменационный период; - отработка учениками навыка выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку и литературе; - методические советы для учителей русского языка и литературы

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
6.	Занятия в рамках инвариантного модуля курсов повышения квалификации «Актуальные проблемы теории и методики преподавания русского языка и литературы в условиях модернизации содержания и структуры гуманитарного образования»	- семинар для учителей русского языка и литературы «Актуальные вопросы подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе», 20.03.2018, КОИРО; - семинар для учителей русского языка и литературы «Современные подходы и методика проведения современных уроков русского языка и литературы», 23.10.2018, КОИРО; - семинар для учителей русского языка и литературы ТРИЗ-теория решения изобретательских задач на уроках русского языка и литературы», 25.10.2018, МАОУ СОШ № 12 г. Калининграда	повышение квалификации учителей-предметников
7.	Занятия в рамках вариативных модулей курсов повышения квалификации	- модуль «Анализ художественного текста»; - модуль «Государственный язык РФ: языковая норма и ценностные ориентиры русской речи»; - модуль «Методика обучения русскому языку в полиэтнических классах»; - модуль «Чтение и анализ текста как педагогическая и методологическая проблема»; - модуль «Практикум по русской грамматике»; - модуль «Профессиональная культура педагога» В течение года, КОИРО	повышение квалификации учителей
8.	Заочный конкурс методических разработок уроков среди учителей русского языка и других предметов «Ярмарка педагогических идей	май-июнь 2018 г., КОИРО	- стимулирование к профессиональному росту учителей через выявление и награждение победителей конкурса; - распространение удачного педагогического опыта
9.	Очные и дистанционные консультации педагогов, руководителей методических объединений, администрации ОО	- консультации «Повышение квалификации, учебно-методическое обеспечение образовательного процесса, организация обучения в условиях реализации требований ФГОС», - консультации «Вопросы подготовки обучающихся к итоговой аттестации по русскому языку и литературе» В течение года, КОИРО	- оперативное разрешение актуальных вопросов и проблем преподавания предмета, - повышение квалификации учителей-предметников

2. Работа с ОО с аномально низкими[5] результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	«Актуальные вопросы теории и методики преподавания русского языка и литературы в условиях модернизации содержания и структуры образования»	МАОУ «Полесская СОШ» МАОУ СОШ № 12 г. Калининграда ГАУ КО ПОО «Колледж сервиса и туризма» МАОУ СОШ № 28 г. Калининграда МБОУ «СШ № 1 им. И. Прокопенко гор. Гвардейска»

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата	Мероприятие
1.	Август	Круглый стол в режиме онлайн-трансляции «Конкурсное сочинение как форма творческой работы» и интерактивная дискуссия в режиме онлайн-трансляции «Итоговое сочинение: метапредметный характер, особенности, контроль» в рамках регионального августовского педагогического форума; Министерство образования Калининградской области, ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО)
2.	Сентябрь Апрель	Семинары «Работа с текстом на уроках русского языка и литературы», «Использование межпредметных связей в преподавании русского языка», «УМК по русскому языку и литературе: особенности, развивающие возможности, средство подготовки к аттестации», «Метапредметные технологии на уроках и во внеурочной деятельности», «Подготовка учащихся к письменным творческим работам школьников»; КОИРО
3.	Январь	Мастер-классы в рамках педагогического форума для молодых учителей «Молодые – молодым»; КОИРО
4.	Октябрь, ноябрь, март	Занятия в рамках инвариантного модуля курсов планового повышения квалификации «Актуальные вопросы теории и методики преподавания русского языка и литературы в условиях модернизации содержания и структуры гуманитарного образования» по темам «Актуальные вопросы современного гуманитарного образования», «Новое в современной лингвистике», «Реализация текстоцентрического подхода на уроках русского языка и литературы», «Приемы организации межпредметного взаимодействия», «Нестандартные формы организации учебной деятельности на уроках русского языка и литературы», «Подготовка учащихся к итоговому сочинению (изложению)», «Актуальные вопросы содержания КИМ и критерии проверки заданий открытого типа на ЕГЭ по русскому языку в 2020 году», «Актуальные вопросы содержания КИМ и критерии проверки заданий открытого типа на ЕГЭ по литературе в 2020 году», «Методика подготовки выпускников к выполнению заданий с развернутыми ответами на ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе»; КОИРО
5.	Октябрь, ноябрь, март	Занятия в рамках вариативных модулей курсов планового повышения квалификации. Модули: «Профессиональная культура педагога», «Государственный язык в Российской Федерации: языковая норма и ценностные ориентиры русской речи», «Чтение и понимание художественного текста как педагогическая и методическая проблема», «Методика обучения русскому языку в полиэтнических классах», «Анализ художественного текста», «Практикум по русской грамматике», «Тренинг навыков оценивания письменных творческих работ учащихся»; КОИРО

[5] По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации.

№	Дата	Мероприятие
6.	Март	Курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»; КОИРО
7.	Апрель	Курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего образования»; КОИРО
8.	Апрель, май	Семинары-тренинги «Отработка единых подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ по русскому языку», «Отработка единых подходов к оцениванию развернутых ответов участников ОГЭ по русскому языку», мастер-классы учителей, имеющих опыт успешной подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе «Подготовка выпускников 9 и 11 классов к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе»; КОИРО
9.	Май	Вебинары председателей, заместителей председателей территориальной предметной комиссии и старших экспертов по проверке развернутых ответов на ЕГЭ по русскому языку и литературе 2019 года и учителей, имеющих опыт успешной подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе «Стратегия успешного выполнения задания с развернутым ответом на ЕГЭ по русскому языку/литературе», «Стратегия успешного выполнения заданий с развернутым ответом на ОГЭ по русскому языку/литературе»; КОИРО
10.	Январь	Семинары «Подготовка к итоговому собеседованию на уроках русского языка», «Итоговое собеседование в 9 классе: особенности проведения, тренинг оценки устных ответов учеников»; КОИРО
11.	Декабрь	Семинар «Итоговое сочинение (изложение): особенности, контроль, подготовка одиннадцатиклассников сочинению»; КОИРО
12.	Май – июнь	Заочный конкурс методических разработок уроков среди учителей русского языка и других предметов «Ярмарка педагогических идей»
13.	Сентябрь – май	Консультирование учителей русского языка и литературы

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Эффективной является практика проведения в старших классах диагностических и контрольных срезов в формате ЕГЭ с последующим детальным анализом результатов работ обучающихся и обсуждением на заседаниях МО. Это дает возможность своевременно вносить корректировки в рабочие программы по предмету, определять пути индивидуальной работы с обучающимися.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 16

№	Дата	Мероприятие
1.	Апрель – май	Серия мастер-классов учителей, имеющих опыт успешной подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по литературе «Подготовка выпускников 9 и 11 классов к ОГЭ и ЕГЭ по литературе», серия вебинаров «Практический опыт подготовки к ГИА в ОО с высокими результатами выпускников на ОГЭ и ЕГЭ по литературе»; КОИРО
2.	Октябрь – март	Семинары и мастер-классы учителей ОО с высокими результатами ЕГЭ 2019 г. в рамках инвариантного модуля «Актуальные вопросы теории и методики преподавания русского языка и литературы в условиях модернизации содержания и структуры гуманитарного образования» курсов планового повышения квалификации учителей

ИСТОРИЯ

Дмитрий Сергеевич Смирнов,
помощник председателя предметной комиссии по истории,
проректор по учебно-методической работе
Калининградского областного института развития образования

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
582	13,44	566	12,03	546	11,09

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	**2017**		**2018**		**2019**	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Женский	309	53,37	319	56,36	294	53,85
Мужской	273	47,5	247	43,64	252	46,15

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	546
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	471
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	6
выпускников прошлых лет	67
участников с ограниченными возможностями здоровья	1

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	479
Из них: выпускники лицеев и гимназий	160
выпускники СОШ	311
выпускники СПО	6
выпускники кадетский корпус	2

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Городской округ «Город Калининград	292	53,48
2.	Багратионовский городской округ	12	2,20
3.	Гвардейский городской округ	9	1,65
4.	Гурьевский городской округ	16	2,93
5.	Гусевский городской округ	13	2,38
6.	Зеленоградский городской округ	10	1,83
7.	Краснознаменский городской округ	1	0,18
8.	Неманский городской округ	1	0,18
9.	Нестеровский городской округ	6	1,10
10.	Озерский городской округ	7	1,28
11.	Полесский городской округ	3	0,55
12.	Правдинский городской округ	3	0,55
13.	Славский городской округ	4	0,73
14.	Черняховский городской округ	16	2,93
15.	Балтийский городской округ	18	3,30
16.	Светловский городской округ	16	2,93
17.	Светлогорский городской округ	5	0,92
18.	Ладушкинский городской округ	0	0,00
19.	Мамоновский городской округ	3	0,55
20.	Пионерский городской округ	2	0,37
21.	Советский городской округ	25	4,58
22.	Янтарный городской округ	1	0,18
23.	Государственные ОО	8	1,47
24.	Негосударственные ОО	8	1,47
25.	Выпускники прошлых лет	67	12,27
	Калининградская область	546	100,00

2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

В 2019 году наблюдается сокращение общего количества учащихся, сдающих ЕГЭ по истории (см. таблицу 1), в сравнении с тем же показателем в 2017-2018 гг. В процентном соотношении девушек, сдававших экзамен в 2019 году, больше, чем юношей. В целом число участников ЕГЭ по истории, ранжированных по типам образовательных организаций, в 2019 году осталось на уровне прошлого года.

По-прежнему большинство участников ЕГЭ – выпускники средних общеобразовательных школ.

Незначительно увеличилось количество экзаменуемых-выпускников прошлых лет. Среди административно-территориальных единиц региона по числу сдававших ЕГЭ по истории лидирует городской округ «Город Калининград», за ним следует Советский, Балтийский, Гурьевский и Черняховский городские округа. По этому показателю указанные муниципалитеты находятся в числе лидеров на протяжении последних нескольких лет.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 году

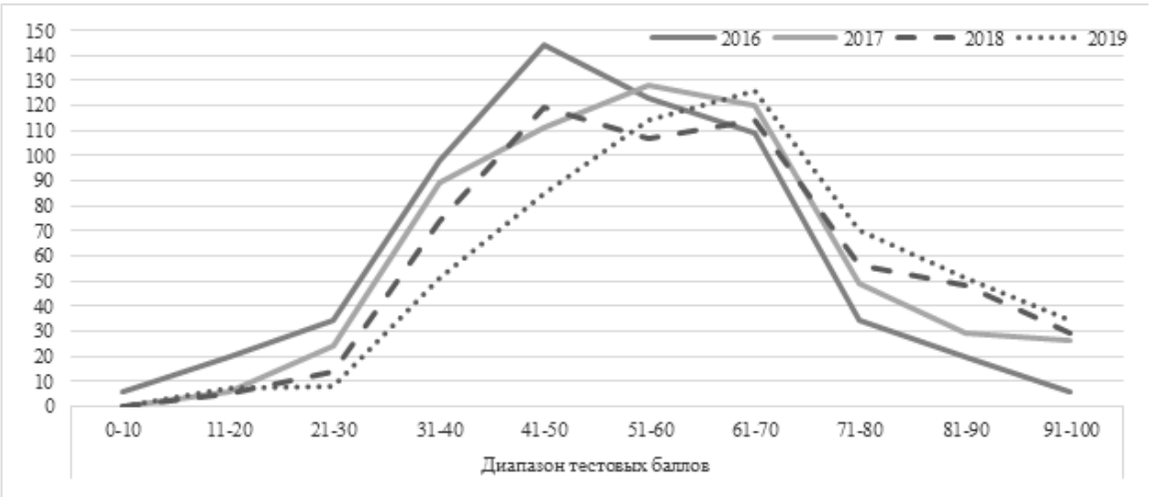


Рис. 1 – Диапазон тестовых баллов за последние четыре года

Таблица 6

Год	Кол-во участников	Получили		Диапазон тестовых баллов										Получили 100 баллов
		наивысший	наименьший	0-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	
2016	594	100	4	6	20	34	98	144	123	109	34	20	6	1
2017	582	100	15	0	6	24	89	111	128	120	49	29	26	1
2018	566	100	15	0	5	14	74	119	107	114	56	48	29	4
2019	546	100	15	0	7	8	51	85	114	126	70	51	34	2

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7

	Калининградская область		
	2017 г.	**2018 г.**	**2019 г.**
Не преодолели минимального балла	30	19	15
Средний тестовый балл	55,89	58,34	61,30
Получили от 81 до 99 баллов	29	77	83
Получили 100 баллов	1	4	2

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	**Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО**	**Выпускники прошлых лет**	**Участники ЕГЭ с ОВЗ**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,11	16,67	5,97	0

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	46,72	50,00	38,81	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	36,36	16,67	34,33	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	14,59	16,67	19,40	0
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	1	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	2,57	52,09	34,73	10,29	1
Лицеи, гимназии	1,25	35,63	40,00	23,13	0
Кадетский корпус	0,00	100,00	00,0	0,00	0
СПО	16,67	50,00	16,67	16,67	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	ГО «Город Калининград»	1,71	44,18	36,99	16,78	1
2.	Багратионовский ГО	0,00	66,67	25,00	8,33	0
3.	Гвардейский ГО	11,11	44,44	44,44	0,00	0
4.	Гурьевский ГО	0,00	18,75	50,00	31,25	0
5.	Гусевский ГО	0,00	46,15	38,46	15,38	0
6.	Зеленоградский ГО	10,00	30,00	40,00	20,00	0
7.	Краснознаменский ГО	0,00	0,00	100,0	0,00	0
8.	Неманский ГО	0,00	100,0	0,00	0,00	0
9.	Нестеровский ГО	16,67	66,67	16,67	0,00	0
10.	Озерский ГО	0,00	42,86	57,14	0,00	0
11.	Полесский ГО	0,00	66,67	0,00	33,33	0
12.	Правдинский ГО	0,00	66,67	33,33	0,00	0
13.	Славский ГО	0,00	100,0	0,00	0,00	0
14.	Черняховский ГО	0,00	68,75	12,50	18,75	0
15.	Балтийский МР	0,00	55,56	22,22	22,22	0
16.	Светловский ГО	0,00	68,75	31,25	0,00	0
17.	Светлогорский ГО	0,00	20,00	80,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
18.	Ладушкинский ГО	0,00	0,00	0,00	0,00	0
19.	Мамоновский ГО	33,33	0,00	66,67	0,00	0
20.	Пионерский ГО	0,00	0,00	100,0	0,00	0
21.	Советский ГО	4,00	52,00	40,00	4,00	0
22.	Янтарный ГО	0,00	100,0	0,00	0,00	0
23.	Государственные ОО	12,50	62,50	12,50	12,50	0
24.	Негосударственные ОО	0,00	37,50	50,00	12,50	0
25.	Выпускники прошлых лет	5,97	38,81	34,33	19,40	1

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ СОШ № 25 с УИОП г. Калининграда	27,27	45,45	0,00
2.	МАОУ гимназии № 40 им. Ю.А. Гагарина г. Калининграда	26,09	47,83	0,00
3.	МАОУ города Калининграда лицей № 49	21,74	43,48	0,00
4.	МАОУ СОШ № 50 г. Калининграда	16,67	41,67	0,00
5.	МАОУ гимназия № 1 г. Калининграда	15,38	61,54	0.00

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории

Таблица 12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ СОШ № 13 г. Калининграда	33,33	0,00	0,00
2.	МАОУ СОШ № 16 г. Калининграда	25,00	12,50	0,00
3.	МАОУ СОШ № 12 г. Калининграда	10,00	30,00	20,00
4.	МАОУ лицей № 23 г. Калининграда	4,76	52,38	14,29

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Как видно и таблицы 10, в 2019 году в сравнении с 2017-2018 годами вырос средний процент выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории. Количество участников экзамена, не преодолевших минимальный порог, снизилось.

Статистика показывает (диаграмма 3.1.), что результаты выполнения заданий экзаменационной работы более чем 80% участников экзамена оказываются в диапазоне 32-50 и 51 – 70 баллов. Таким образом, можно констатировать, что экзаменационная работа выполнена выпускниками 2019 года на стабильном уровне относительно результатов ЕГЭ 2017-2018 годов.

Данные, полученные в ходе анализа статистики выполнения работы, показывают, что уровень сложности экзаменационной работы соответствует возможностям выпускников старшей школы. Работа позволяет качественно дифференцировать испытуемых по уровню исторической подготовки. Анализ данных диаграммы 3.1 показывает, что общая подготовка учащихся по предмету, и особенно тех, кто целенаправленно сдавал экзамен по истории, достаточно заметно улучшилась.

Выпускники 2019 года лучше, чем участники экзамена в 2018 году, справились с выполнением заданий части 1 КИМ. Вместе с тем снизилась доля участников экзамена, выполнивших задания повышенного уровня сложности (часть 2 КИМ). Успешное выполнение заданий части 1, в том числе и новых видов, говорит о возросшем уровне качества исторической подготовки в старшей школе.

По сравнению с предыдущим годом в 2019 году заметно увеличилось количество выпускников, получивших на экзамене от 80 до 100 баллов. Из максимума 100 баллов средний показатель по области – 61,30 (2018 год – 58,34).

Лучшие результаты ЕГЭ по предмету «История» показали выпускники школ города Калининграда (см. таблицу 11).

Большинство участников ЕГЭ-2019 по истории – выпускники средних общеобразовательных школ. Именно в этом сегменте наблюдается как самая высокая доля учащихся, не преодолевших минимальный порог, так и в совокупности получивших высокие баллы (см. таблицу 8). Вместе с тем самые высокие баллы, в диапазоне от 81 до 100 продемонстрировали выпускники лицеев и гимназий.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
– задания на определение последовательности расположения данных элементов;
– задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
– адания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 нужно дать в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей в виде слова, словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

Задания 20–22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора). Задания 23–25 – задания, связанные с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

В связи с поэтапным переходом образовательных организаций на Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (ФГОС) экзаменационная работа составлена с учетом требований нового стандарта, что обусловило включение в работу заданий, нацеленных на проверку у выпускников сформированности важнейших умений. В частности, на экзамене проверяются умения: работать с текстовыми историческими источниками (задания 6, 10, 12, 20–22), с табличной информацией (11), с исторической картой (схемой) (13–16), с изобразительной наглядностью (18, 19); аргументировать с опо-

рой на исторические знания предложенные точки зрения в модельной ситуации дискуссии (24); анализировать историческую ситуацию (23). На позиции 25 экзаменационной работы представлено задание, выполнение которого предполагает написание последовательного связного текста по одному из предложенных в задании периодов истории России (историческое сочинение). Задание имеет творческий характер, который проявляется, во-первых, в самостоятельном отборе участником ЕГЭ учебного материала, используемого для написания сочинения, во-вторых, в самостоятельном построении композиции сочинения, в-третьих, в самостоятельном формулировании рассуждений. От эффективности решения трех названных задач, а также от того, насколько хорошо участник ЕГЭ владеет учебным материалом, во многом зависит успешное написание исторического сочинения.

По сравнению с КИМ 2018 года в модели экзаменационной работы 2019 года произошло изменение в задании 21. Задание предполагает поиск в текстовом источнике информации, представленной в явном виде. Выборочный анализ развернутых ответов участников ЕГЭ-2018 показал, что некоторые выпускники при выполнении задания 21 переписывали объемные отрывки исторических источников. Эти отрывки содержали, кроме верных элементов ответа, массу избыточной информации, т.е. по сути задание выполнено не было. В 2019 году в задание 21 и критерии его оценивания были внесены положения, нацеленные на устранение описанной ситуации. Оценивалась только четко выбранная по требованию задания информация.

4.2. Анализ выполнения отдельных заданий КИМ

Таблица 13

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Часть 1						
1	2.6	П	75,27	13,33	89,29	97,65
2	1.1-1.5	Б	73,90	3,33	88,52	97,06
3	1.1-1.5	Б	74,18	30,00	83,42	97,06
4	1.1-1.5	Б	76,19	6,67	91,33	97,65
5	1.1-1.5	Б	69,60	20,00	88,01	100,00
6	2.1	Б	48,90	20,00	58,93	87,65
7	2.6	П	62,27	23,33	75,26	92,94
8	1.1-1.5	Б	77,93	30,00	87,24	95,88
9	1.1-1.5	Б	70,42	13,33	85,97	98,82
10	2.1	Б	64,84	6,67	77,55	97,65
11	2.3	П	61,78	17,78	73,47	96,47
12	2.1	П	58,70	15,56	46,43	58,82
13	2.3	Б	74,36	0,00	91,33	97,65
14	2.3	Б	68,32	0,00	85,20	87,06
15	2.3	Б	58,97	0,00	73,47	96,47
16	2.3	П	57,05	20,00	69,39	88,82
17	1.1-1.5	Б	49,82	0,00	61,99	93,53
18	2.3	П	53,66	13,33	62,76	90,59
19	2.3	Б	62,45	26,67	73,47	89,41
Часть 2						
20	2.2	П	54,67	0,00	67,60	93,53
21	2.1	Б	80,53	20,00	91,33	96,47

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
22	2.5	В	45,44	3,33	58,42	84,12
23	2.5	В	40,80	0,00	53,91	83,14
24	2.8	В	26,00	0,00	33,29	69,71
25.1	2.7	Б	87,93	6,67	99,74	100,00
25.2	2.7	П	46,47	0,00	60,71	87,65
25.3	2.7	В	57,69	0,00	78,32	95,29
25.4	2.7	В	39,01	0,00	54,08	82,35
25.5	2.7	Б	87,91	6,67	100,00	100,00
25.6	2.7	В	36,81	0,00	52,04	81,18
25.7	2.7	В	64,29	0,00	91,84	100,00

Определенное представление об уровне усвоения выпускниками знаний и умений всех содержательных линий предмета «История» дает анализ статистики выполнения заданий части 1 КИМ. С помощью заданий этой части проверяются базовые знания дат, фактов, понятий и терминов, характерных признаков исторических явлений, причин и следствий событий, умение соотносить единичные факты и общие исторические явления, процессы, указывать их характерные черты, производить поиск информации в источнике. Приведенные в таблице 16 данные показывают процент выполнения заданий частей 1-2, относящиеся ко всем периодам истории. Определенные трудности выпускники испытывают, осваивая все периоды истории, однако тематика и содержание заданий КИМ, выполнение которых вызвало у экзаменующихся затруднения, позволяет сделать вывод о слабом знании участниками экзамена истории XX века (как и выпускниками 2018 года). Кроме того, у выпускников обнаружились серьезные компетентностные дефициты.

Лучше, чем в прошлом году, выполнены задания на знание исторической карты. Например, задание 15. Средний процент его выполнения – 58,97% (в 2018 году – 51, 06%). Это говорит о том, что учителя услышали рекомендации по более широкому использованию карт на уроках истории и интеграции географических и исторических знаний.

Задания, проверяющие умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа, выполнены участниками ЕГЭ-2019 лучше, чем в 2018 году. Процент выполнения задания 6 – 48,90% (в 2018 году – 36,57%); задания 12 – 58,70% (в 2018 году – 50,88%).

В 2019 году наблюдается существенное увеличение общего процента выполнения задания 8. Можно констатировать, что рекомендации прошлого года о необходимости усилить внимание на уроках истории к изучению периода Великой Отечественной войны были учтены учителями и учащимися.

Анализ результатов ЕГЭ предыдущих лет показал, что трудность части I в различных вариантах КИМ в значительной мере зависит от количества в них заданий на знание фактов истории культуры. Статистика выполнения этих заданий в 2019 году еще раз подтвердила наличие проблем с их выполнением и, соответственно, с изучением вопросов истории культуры в основной и старшей школе. У экзаменующихся при выполнении заданий, проверяющих знания вопросов культуры и умения работать с иллюстративным материалом, возникли серьезные затруднения. С этими заданиями справилось только около 42% выпускников.

В целом, статистика выполнения заданий части I свидетельствует об относительно слабом знании выпускниками 2019 года основных событий, явлений, процессов истории XX века, что представляется устойчивым явлением последних лет. Повышение эффективности изучения новейшей истории должно стать одним их основных направлений работы учителя. Ведь именно этот период истории нашей страны характеризуется огромными достижениями и противоречиями исторического развития.

Вызывает настороженность слабое выполнение учениками заданий, в которые включены вопросы по Всеобщей истории. Это требует от учителей и учащихся более внимательно относиться к изучению истории зарубежных стран.

Отметим серьезный провал в результатах выполнения всеми выпускниками заданий, проверяющих умения определять последовательность событий и систематизировать историческую информацию. Эта тенденция наметилась впредыдущие годы, а в 2019 году усугубилась, что свидетельствует о необходимости во время учебного процесса уделять более пристальное внимание закреплению знаний о датах и периодах ключевых событий отечественной и зарубежной истории.

В целом, рассмотрев показатели качества выполнения заданий части I с точки зрения сформированности у выпускников отдельных умений и способов деятельности, можно с уверенностью говорить о необходимости продолжить работу по формированию у учащихся не только знаниевой базы, но и умений преобразовывать, правильно использовать знания в определенном смысловом контексте, классифицировать исторические события, соотносить их друг с другом.

Выполнение заданий части II КИМ участниками экзамена в 2019 году можно назвать удовлетворительными. Данные таблицы 16 свидетельствуют о том, что среди заданий с развернутым ответом наименьшие трудности у участников экзамена вызвали задания 21 и 25.

В задании 23 от выпускников требовалось продемонстрировать умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса. С этим заданием на максимальный балл справилось около 40% выпускников.

Блок заданий 20-22 связан с анализом фрагмента исторического источника. Задание 20 на атрибуцию исторического источника на максимум баллов выполнили 40% участников экзамена, что ниже результатов предыдущих лет. Задание 20, предполагающее извлечение информации, представленной в явном виде, оказалось одним из наиболее простых из заданий II части. Низкий процент его выполнения может свидетельствовать о недостаточной сформированности у выпускников информационно-коммуникативных умений. Обратим внимание на то, что определенные трудности у экзаменуемых вызывает ситуация, когда для правильного ответа на вопрос требуется немного переформулировать информацию, данную в источнике, изложить ее другими словами.

Задание 24 – задание-задача, для решения которой требовалось продемонстрировать умение использовать исторические сведения для аргументации представленных в задании позиций. Для успешного его выполнения необходимо было проанализировать историческую ситуацию и сделать определенные умозаключения на основе анализа и обобщения конкретных фактов. От выпускников требовалось не просто назвать факты, которые можно использовать для аргументации, а привести полноценные аргументы в подтверждение и опровержение предлагаемой точки зрения. Это сложное задание, с которым на максимальный балл справилось только 10% выпускников. Полученные результаты свидетельствуют об очень слабой сформированности этого умения у основной массы выпускников. Невысокий средний результат выполнения задания 24, по-видимому, объясняется тем, что на уроках по теме «История России» недостаточно внимания уделяется дискуссионным вопросам. Между тем особенностью социального знания в целом и исторического в частности является наличие различных оценок, трактовок исторических явлений, процессов. С их освоением связан вектор дальнейшего совершенствования подготовки учащихся по истории.

Задание 25 – задание, в котором требовалось правильно указать два события (явления, процесса) определенного исторического периода. Это задание проверят умение выпускников представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности. С первой частью задания 25 справилось 87,93% выпускников.

Основными недостатками выполнения второй части данного задания (25 К2, К3, К4, К5, К6, К7) были неправильно указанные или не указанные вовсе исторические личности и их роль в обозначенных событиях, неустановленные причинно-следственные связи, отсутствие связного изложения.

Уровень заданий работы 2019 года соответствует требованиям государственного стандарта по истории, но вместе с тем показывает необходимость корректировки системы подготовки не только учащихся, но и учителей.

Стоит особенно отметить, что количественный состав участников экзамена по предмету «История» в 2018-2019 учебном году существенно пополнился выпускниками непрофильных классов школ физико-математического и лингвистического направления (опорных площадок) Калининградской области и выпускниками прошлых лет, показавших средние результаты.

4.3. Анализ выполнения сложных для выполнения заданий

Анализ выполнения заданий участниками ЕГЭ в 2019 году показывает, что для наименее подготовленных выпускников основным дефицитом является недостаток знаний. Это проявляется при выполнении ими всех заданий КИМ. Поэтому качественное улучшение результатов выполнения экзаменационной работы слабо подготовленными выпускниками связано с освоением ими базы исторических знаний.

Для хорошо подготовленных экзаменуемых наибольшую трудность представляют задания на знание фактов истории культуры, исторических понятий (терминов), а также задания на аргументацию, привлечение контекстных исторических знаний, работу с исторической картой (схемой), изобразительной наглядностью, письменными историческими источниками.

Всем участникам ЕГЭ рекомендуется внимательнее относиться к требованиям заданий, вникать в суть формулировок (например, если в задании требуется привести факты, то именно фактов будет достаточно для выполнения задания, но если необходимо привести объяснения с опорой на факты, то одних фактов для выполнения этого задания не хватит).

Как и в предыдущие годы, наиболее трудным для выполнения стало задание 24 (аргументация предложенной точки зрения).

ВЫВОДЫ

Результаты экзамена по истории в формате ЕГЭ в 2019 году оказались по ряду позиций несколько выше, чем в 2017-2018 годах. Причины этого явления кроются в правильно сформулированных методических рекомендациях и более серьезном отношении выпускников к выбранному предмету.

Анализ выполнения заданий части I КИМ показывает, что результат их выполнения в основном зависит от содержательной составляющей заданий. Статистика выполнения заданий по периодам истории свидетельствует об относительно слабом знании выпускниками 2019 года истории 1917-1941 гг. и 1945-1991 гг. Сравнительно низкие показатели зафиксированы при выполнении заданий на знание фактов истории культуры независимо от периода истории. Выполняя экзаменационную работу, выпускники 2019 года удовлетворительно справились с заданиями на умение работать с различными историческими источниками, картами, схемами и текстом, с заданиями, показывающими уровень подготовки выпускников по истории в области анализа иллюстративного материала. Сохраняются традиционные проблемы с выполнением заданий на установление хронологической последовательности событий, а также заданий на установление соответствия фактов и дат.

При выполнении заданий части II наиболее успешно выпускники справились с заданием 25.К1. Наиболее сложным оказались задание 24, проверявшее умение формулировать аргументы для подтверждения или опровержения представленной позиции; задание 25К2–К7, проверявшее способность представлять результаты историко- познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.

Большинство участников экзамена владеют основным содержанием курса на уровне воспроизведения готовых знаний, распознавания существенных признаков ведущих понятий. Сформированы умения: извлекать информацию из адаптированного источника; работать с понятийными рядами; извлекать информацию из графических источников. В то же время сложными познавательными умениями – синтезировать знания, извлеченные из разных источников, использовать полученные знания для анализа и оценки исторических явлений и процессов по-прежнему овладевает лишь небольшое количество выпускников.

В 2019 году на уровень выше 2017-2018 гг. стали результаты практически по всем показателям. Владение знаниями на преобразующем уровне и умение применить их к анализу и оценке исторических явлений показывает около трети участников экзамена. Такой вывод позволяет сделать результаты выполнения заданий со свободным ответом. Это говорит о слабо сформированных метапредметных компетенциях и универсальных действиях.

Анализ выполнения заданий участниками ЕГЭ 2019 г. показывает, что для наименее подготовленных выпускников основной проблемой является недостаток знаний. Это проявляется при выполнении всех заданий. Поэтому качественное улучшение результатов выполнения экзаменационной работы слабо подготовленными выпускниками связано с освоением базы исторических знаний. Для хорошо подготовленных экзаменуемых наибольшую трудность представляют задания на знание фактов истории культуры, исторических понятий (терминов), а также задания на аргументацию, привлечение контекстных исторических знаний, ра-

боту с исторической картой (схемой), изобразительной наглядностью, письменными историческими источниками. Всем участникам ЕГЭ рекомендуется внимательнее относиться к требованиям заданий, вникать в суть формулировок (например, если в задании требуется привести факты, то именно фактов будет достаточно для выполнения, но если необходимо привести объяснения с опорой на факты, то одних фактов для выполнения этого задания не хватит).

Как и в предыдущие годы, наиболее трудным для выполнения стало задание 24 (аргументация предложенной точки зрения). Рассмотрим примеры задания 24 и типичных ошибок, допущенных участниками ЕГЭ 2019 г.

По историческим вопросам высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения.

«Создание военных поселений в первой четверти XIX в. могло стать одним из эффективных способов решения экономических и социальных проблем страны».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Начинать выполнение задания всегда необходимо с уяснения того, что собственно требуется подтвердить/опровергнуть. В данном случае необходимо обратить внимание на то, что речь идет о военных поселениях. Создание военных поселений при аргументации необходимо связать с решением социально-экономических проблем страны. Эта связь при подтверждении предложенной точки зрения должна указывать на решение социально-экономических проблем после введения военных поселений и на неблагоприятные последствия или отсутствие благоприятных последствий от введения военных поселений при опровержении предложенной точки зрения.

Эти связи не просматриваются, например, в такой фразе участника ЕГЭ: *«Армия сама себя кормила»*. Данный аргумент не может быть принят, так как непонятно, о какой армии идёт речь (не указано, что имеются в виду военные поселения). Кроме того, проблема, которую в данном случае решали военные поселения, в явном виде не обозначена. Можно предположить, что это экономическая проблема: значительные расходы на содержание армии, отягощавшие государственный бюджет Российской империи. Аргумент, который мог бы быть принят, например, таков: *«Военные поселения, по мысли их организаторов, должны были обеспечивать себя продуктами питания, что способствовало уменьшению расходов бюджета на содержание армии»*.

При указании аргументов в опровержение предложенной точки зрения выпускники писали следующее: *«Создание военных поселений часто приводило к недовольству и бунтам военных поселенцев»*. В данном суждении присутствует указание на проблему, которая усугублялась из-за создания военных поселений (недовольство определенной социальной группы, бунты). Но такой аргумент не может быть принят, поскольку некорректно указана причина недовольства и бунтов: они были вызваны не самим по себе созданием военных поселений (как указано в ответе), а теми порядками, которые были в них установлены, чрезмерной регламентацией труда и быта поселенцев. Правильный аргумент мог быть сформулирован так: *«Чрезмерная регламентация труда и быта военных поселенцев приводила к недовольству этой группы населения и к бунтам»*.

Также не может быть принято в качестве аргумента в опровержение предложенной точки зрения утверждение: *«Труд военных поселенцев был неэффективным»*. Дело в том, что в данном положении представлено указание на отсутствие благоприятных последствий для социальной и экономической сфер, но не указан механизм порождения неэффективности. Без указания этого механизма (или статистики, которая бы свидетельствовала о неэффективности труда военных поселенцев) данное суждение является спорным с исторической точки зрения. В самом деле, почему военные поселенцы трудились менее эффективно, чем крестьяне? И действительно ли они трудились менее эффективно? Корректный аргумент может быть, например, следующим: *«Совмещение солдатской службы с хозяйственной деятельностью приводило к недостатку времени для этой деятельности и внимания к ней, что делало ее неэффективной»*.

Приведем пример еще одного задания 24 и разберем наиболее распространенные ошибочные ответы на это задание.

По историческим вопросам высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения.

«Революция 1905–1907 гг. способствовала поступательному политическому и социально-экономическому развитию России».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

При выполнении данного задания самой распространенной ошибкой было приведение выпускником фактов без объяснения, как именно они связаны с аргументируемой точкой зрения. Иногда это объяснение присутствовало, но имело формальный характер и заключалось по сути в цитировании части предложенной в задании точки зрения. Например: *«Была создана Государственная дума, что способствовало поступательному политическому и социально-экономическому развитию России»*. В ответе приведен факт, который можно использовать для аргументации данной точки зрения, но не объяснено, почему создание Государственной думы способствовало поступательному политическому и социально-экономическому развитию России. Без указанного объяснения приведенное утверждение спорно: можно говорить о том, что созданная Государственная дума I и II созывов, вынося на обсуждение нереализованные радикальные законопроекты (например, по аграрному вопросу), разжигала в обществе социальную рознь и тем самым дестабилизировала обстановку в стране. Корректный аргумент в подтверждение предложенной точки зрения может быть сформулирован так: *«Была создана Государственная дума, в которой получили представительство различные слои населения, в том числе рабочие и крестьяне, что было значительным шагом к демократизации государственного устройства»*.

Еще одним распространенным ошибочным аргументом в подтверждение предложенной точки зрения был следующий: *«Во время революции 1905–1907 гг. были отменены взимаемые с крестьян выкупные платежи, что способствовало поступательному политическому и социально-экономическому развитию России»*. В данном случае приведен факт, который можно использовать для аргументации, но отсутствует объяснение того, почему отмена выкупных платежей способствовала поступательному социально-экономическому развитию России. Как и в примере о создании Государственной думы, без такого объяснения приведенное утверждение спорно: можно говорить, например, о том, что отмена выкупных платежей привела к значительной потере в доходах бюджета государства, а это привело к расстройству финансов и обострению социально-экономических проблем. Верный аргумент может быть таким: *«Во время революции 1905–1907 гг. были отменены взимаемые с крестьян выкупные платежи, что повысило покупательную способность крестьян и увеличило спрос на промышленные товары. Это, в свою очередь, способствовало развитию промышленности»*.

Некоторые экзаменуемые приводили следующий аргумент в опровержение предложенной в задании точки зрения: *«Революция 1905–1907 гг. потерпела поражение»*. Данное утверждение содержит верный вывод, но не является аргументом в опровержение предложенной точки зрения. Поражение революции не свидетельствует о том, что она не способствовала поступательному политическому и социально-экономическому развитию России. Можно сформулировать такой корректный аргумент в опровержение предложенной точки зрения: *«3 июня 1907 г. император распустил Государственную думу и внес изменения в избирательный закон, что не имел права делать без согласия Государственного совета и Государственной думы в соответствии с основными государственными законами Российской империи. Таким образом, император продемонстрировал, что его власть не ограничена законом, парламентом, а, следовательно, является абсолютной. Из этого можно сделать вывод, что Россия осталась после революции по форме правления самодержавной монархией»*.

Приведем еще один неверно сформулированный аргумент, нередко приводимый экзаменуемыми в опровержение предложенной точки зрения, но не являющийся правильным: *«В период революции промышленные предприятия в России стали работать хуже»*. В данном случае в форме оценочного суждения указано отрицательное явление в экономике страны, но не раскрыта связь революции с этим явлением. Для того чтобы аргумент стал верным, необходимо показать эту связь, например: *«В результате стачек и других революционных акций промышленные предприятия простаивали, поэтому снизился уровень промышленного производства, что отрицательно сказывалось на социально-экономическом развитии страны»*.

Экзаменуемые часто допускали фактические ошибки при аргументации. В подобных случаях аргументы не принимаются. Например: «В период революции возникли многие политические партии, например РСДРП(б), эсеры, кадеты, октябристы, которые получили возможность действовать легально, что было значительным шагом на пути демократического развития страны». В данном случае ошибка состоит в том, что РСДРП(б) и партия эсеров возникли не в период Первой российской революции, а до ее начала.

В историческом сочинении выпускники, как и в предыдущие годы, теряли баллы прежде всего по критериям К2, К3, К4 и К6.

Потеря баллов по критерию К2 связана, как правило, с тем, что вместо конкретного действия исторической личности выпускники указывали процесс. Например, выпускник пишет: *«Владимир Мономах организовал походы против половцев»*. В данном случае он указывает процесс, в котором Владимир Мономах действительно сыграл роль, но для выполнения требования задания необходимо было указать не процесс, а конкретное действие Владимира Мономаха. Например, можно было написать, что Владимир Мономах инициировал Любечский съезд князей, на котором было принято решение о совместной борьбе против половцев (слово «инициировал» синонимично слову «предложил» и обороту «выступил с предложением», что является конкретным действием), на съезде он держал речь перед князьями, призывая их забыть вражду, примириться и вместе избавить Русь от общего врага – половцев.

Еще один пример ответа, в котором участник ЕГЭ 2019 г. не указал конкретного действия: *«важной личностью стал Милютин. Он руководил проведением военной реформы и учреждением всеобщей воинской повинности»*. Во втором из приведённых предложений указан процесс, но отсутствует указание конкретных действий. Нельзя не обратить внимание и на то обстоятельство, что выпускник точно не указал исторического деятеля. В данный исторический период было два известных исторических деятеля с фамилией Милютин: Дмитрий Алексеевич и Николай Алексеевич (деятельность обоих изучается в рамках школьной программы). Из приведенной выпускником формулировки невозможно понять, кого именно он имеет в виду. Между тем Николай Милютин, в отличие от Дмитрия Милютина, не занимался проведением военной реформы.

Довольно часто выпускники заменяли указание конкретного действия его значением (последствием), например: *«У. Черчилль развязал холодную войну»*. По-видимому, выпускник имел в виду выступление У. Черчилля в Фултоне (это действительно конкретное действие), со времени которого принято вести отчет «холодной войны». Но ответ не только не содержит этого конкретного действия, но и является ошибочным по своей сути: нельзя утверждать, что «холодную войну» развязал один человек – У. Черчилль, хотя он и сыграл в этом определенную роль.

В некоторых случаях выпускники указывали конкретные действия, но не указывали процесс, в котором историческая личность сыграла роль, предпринимая эти конкретные действия. А в ряде работ этот процесс был указан неправильно. Например: *«подписав манифест об отмене крепостного права, Александр II способствовал началу в России промышленного переворота»*. Однако промышленный переворот в России начался задолго до отмены крепостного права.

Типичные ошибки, допущенные выпускниками по критерию К3, состояли в том, что приводимые причинно-следственные связи имели неполную формулировку и поэтому были спорными с исторической точки зрения. Например: *«Причиной начала "холодной войны" была победа СССР в Великой Отечественной войне»*. Но причиной (предпосылкой) «холодной войны» была не сама по себе победа СССР, а значительное усиление роли и авторитета СССР в мире в результате этой победы в условиях сохранения идеологического противостояния между СССР и Западом. Указанные дополнительные условия были необходимыми для начала «холодной войны». Еще один пример: *«Подписание Тильзитского мира привело к началу Отечественной войны 1812 г.»* Очевидно, что предпосылкой Отечественной войны было не само подписание Тильзитского мира, а его условия (например, присоединение России к континентальной блокаде), которые разжигали противоречия между Россией и Францией и тем самым подталкивали страны к большой войне друг с другом. Без этого уточнения причинно-следственная связь непонятна, даже спорна с точки зрения логики (заключение мира привело к войне).

Не засчитывались причинно-следственные связи, которые не были представлены в сочинении в явном виде. Известно, что одним из последствий крещения Руси по византийскому образцу стало развитие культуры Руси, в том числе храмовой архитектуры. Многие выпускники в одной части сочинения указывали крещение Руси, а в другой писали, что при князе Владимире Святославиче развивалась храмовая архитектура, в частности была построена Десятинная церковь в Киеве, и при этом не обозначали связь между этими событиями (процессами).

Наиболее распространенной ошибкой по критерию К4 было отсутствие указания событий, явлений, процессов выбранного периода истории, повлиявших на дальнейшую историю России. В этом случае выпускники в заключении своего сочинения обобщали то, что было

написано в сочинении, но не указывали, как это повлияло на дальнейшие периоды истории. Однако встречались и ошибочные указания влияния на дальнейшую историю России, например: *«Гонения на революционеров-народников, которые были характерны для царствования Александра III, привели к недовольству, которое позже переросло в революции 1905–1907 гг. и 1917 г.»* Причинно-следственная связь, указанная в данном примере, является надуманной, недовольство гонениями на революционеров-народников в период правления Александра III нельзя считать причиной российских революций, тем более что в ответе не указано, о чьем недовольстве идет речь.

Одной из типичных ошибок по критерию К4 было использование максимально обобщенных формулировок, лишенных конкретного содержания. Например (для периода 1564–1572 гг.): *«События этого периода привели к тому, что позже в России началась Смута»*. Для того чтобы данное положение было засчитано по критерию К4, необходимо было четко указать, о каких событиях идет речь, и объяснить, как эти события повлияли на то, что в стране наступил период Смуты. Приведем еще пример: *«Экономические реформы Косыгина оказались неудачными, что заставило Горбачева снова проводить более серьезные экономические реформы»*. В данном случае не объяснена связь неудачи экономических реформ А.Н. Косыгина и необходимости проведения экономических реформ в период «перестройки».

В исторических сочинениях участников ЕГЭ 2019 г. наблюдалось значительное количество фактических ошибок. Приведем несколько примеров.

«В 1987 году Горбачев провозгласил политику гласности. Она предполагала введение демократического принципа в политическую систему – выборы должны были проходить на альтернативной основе». В данном случае ошибка заключается в том, что политика гласности предполагала не проведение выборов на альтернативной основе, а открытость в деятельности государственных учреждений и свободу информации. Предложение о проведении альтернативных выборов было высказано М.С. Горбачевым на январском Пленуме ЦК КПСС 1987 г., на котором он говорил и о политике гласности (после этого выступления термин «гласность» вошел в широкий обиход). По-видимому, прочитав информацию о Пленуме, выпускник не проанализировал и не осмыслил ее, что привело к данной ошибке. Указание 1987 г. в данном случае не было признано фактической ошибкой, так как по мнению некоторых историков, политика гласности была провозглашена в январе 1987 г. Хотя о политике гласности говорилось на XXVII съезде КПСС в 1986 г. (М.С. Горбачев тогда сказал: «Принципиальным для нас является вопрос о расширении гласности. Это вопрос политический. Без гласности нет и не может быть демократизма, политического творчества масс, их участия в управлении».).

«Участники путча августа 1991 года решили сместить Горбачева со своего поста». Данное утверждение похоже на верное, но неправильная формулировка делает его ошибочным. На момент путча М.С. Горбачев занимал посты Президента СССР и Генерального секретаря ЦК КПСС. Члены ГКЧП не попытались сместить М.С. Горбачева ни с одного из этих постов. ГКЧП объявил, что Г.И. Янаев становится исполняющим обязанности Президента СССР «в связи с невозможностью по состоянию здоровья исполнения Горбачевым Михаилом Сергеевичем обязанностей Президента СССР и переходом в соответствии со статьей 127/7 Конституции СССР полномочий Президента Союза ССР к вице-президенту СССР». Таким образом, М.С. Горбачев оставался Президентом, хотя и лишался власти. По-видимому, чтобы указанное положение считалось правильным, его необходимо было сформулировать следующим образом: *«Участники путча августа 1991 года решили отстранить М.С. Горбачева от власти»*. Для недопущения подобных ошибок выпускникам рекомендуется тщательно продумывать и анализировать все используемые в сочинении формулировки.

«Позднее над бывшими путчистами состоялся суд, а в 1994 году суд принял решение объявить амнистию всем подсудимым». В данном случае ошибка касается правовой сферы, но она также является фактической ошибкой по истории. Дело в том, что амнистию не может объявить суд, ее объявляет Государственная Дума РФ *«Основную роль в подавлении путча сыграл Ельцин – Председатель Верховного Совета РСФСР»*. Б.Н. Ельцин занимал должность Председателя Верховного Совета РСФСР до 10 июля 1991 г., во время августовского путча он уже был Президентом РСФСР. В данном случае выпускнику целесообразно было избегать указания должности Б.Н. Ельцина в августе 1991 г.: свободное конструирование текста ответа на данное задание позволяет не указывать детали, в которых легко допустить ошибку.

«В годы Великой Отечественной был изобретён танк Т-34». На самом деле танк Т-34 серийно выпускался с 1940 г.

Экзамен по истории 2019 г. ярко продемонстрировал тенденцию, которая проявляется при написании исторического сочинения и состоит в том, что определенное (с каждым годом

все большее) число экзаменуемых заучивает наизусть шаблоны сочинений по всем возможным периодам истории, которые могут быть включены в задание 25, и пытаются на экзамене воспроизвести по памяти заученный текст. Хотелось бы предостеречь от такого подхода к выполнению задания 25. Нередко текст, который заучивается и воспроизводится на экзамене, не соответствует требованиям, предъявляемым к историческому сочинению, и исходно, в первоисточнике, может быть оценен низким/нулевым баллом. Кроме того, заученный текст, включающий непонятную для выпускника информацию, не будет воспроизведен корректно. Дело в том, что заучивание сочинения для экзамена отличается, например, от заучивания текста учебника, которое иногда используется учениками в процессе обучения. Текст учебника представляет собой системное изложение материала, где каждое положение связано с общим контекстом изучаемой темы, раздела. В учебнике существует возможность опереться для понимания фактов на изложенный в этом же учебнике материал (если он был недостаточно хорошо усвоен), а заодно и лучше его понять. Заученное же сочинение представляет собой выхваченный из контекста исторический материал. Самостоятельно «вписать» этот материал в нужный исторический контекст выпускнику бывает затруднительно из-за отсутствия системы в подаче материала, а также необходимых знаний. Поэтому текст заученного сочинения остается непонятым, что приводит к серьезным искажениям исторических фактов при его изложении. Чем выпускник хуже знает историю, тем у него меньше шансов корректно изложить заученный текст. Приведенный пример указывает на неэффективность подготовки к написанию исторического сочинения путем заучивания текста наизусть. Недостатки исходного шаблона могут негативно повлиять на результат даже сильного выпускника. Попытки же слабо подготовленных выпускников воспроизвести текст шаблона зачастую обречены на неудачу.

В экзаменационной работе 2020 г. планируется внести изменения в критерии оценивания ответов на задания линии 25. Экзамен 2019 г. показал, что некоторые выпускники пишут короткие и малоинформативные сочинения, которые не содержат фактических ошибок, так как использовано мало исторических фактов и вероятность допустить ошибку крайне мала. Однако, выпускники с хорошей подготовкой, как правило, стараются писать объемные сочинения, чтобы получить максимум баллов по критериям К1–К4. Но вероятность допустить фактическую ошибку в объемных содержательных сочинениях значительно выше. Принято решение в 2020 г. оценивать историческое сочинение по критериям К6 и К7 ненулевыми баллами лишь в том случае, есть по критериям К1–К4 набрано не менее 5 баллов (а не 4, как было ранее). Это позволит предотвратить случаи «выравнивания» количества баллов, полученных за малоинформативные сочинения без ошибок и объемные содержательные сочинения с фактическими ошибками, а также повысит дифференцирующую способность задания 25.

Другая ситуация связана с количеством фактических ошибок в объемных сочинениях. В 2019 г. дифференциация по критерию К6 происходила в пределах 2 баллов (двух ошибок в сочинении). Однако статистика показывает, что значительное число выпускников делает в сочинении две-три фактические ошибки. Их также можно дифференцировать по уровню подготовки в рамках критерия К6. Поэтому в 2020 г. максимальный балл, который можно будет получить по критерию К6, станет равен 3 баллам. При одной допущенной в сочинении ошибке участник ЕГЭ сможет получить 2 балла, при двух ошибках – 1 балл[1].

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Итоги проведения ЕГЭ в 2019 году позволяют наметить пути дальнейшего совершенствования содержания исторического образования и процесса обучения истории в общеобразовательных учреждениях в соответствии с современными тенденциями модернизации школьного образования в обозначенных ниже направлениях.

При некотором росте качества знаний учащихся в сравнении с 2010-2018 гг., их умения (компетенции) по-прежнему существенно отстают от необходимых параметров. Трудности вызвали вопросы по анализу текста, формулированию собственных аргументов и работе с разноплановой информацией. Педагогам необходимо уделить данному виду работы больше учебного времени, систематически отрабатывать выполнение различных типов заданий, связанных напрямую или косвенно с историческим текстом. Педагогам необходимо систематически отрабатывать выполнение различных типов заданий, связанных напрямую и косвенно с историческим текстом. Учителям необходимо уделять больше внимания самостоятельной формулировке аргументов обучающимися, корректировать их ответы по специально

[1] Артасов И.А. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года // http://fipi.ru/ege-i-gve-11/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy

задаваемым критериям. Для формирования данного умения необходимо планировать проведение дискуссий, дебатов, обсуждение мнений историков и т.п. Несомненно, такие формы активизируют работу над формированием умения, сделают ее эффективной. В процессе этой деятельности будут усвоены и определенные знания (информация, включенная в деятельность, всегда усваивается лучше).

Залогом успешной сдачи единого государственного экзамена по предмету является полноценное усвоение курса истории в единстве его знаниевой и компетентностной составляющих. Принципиально важным является базовая составляющая обучения. Как показывают результаты 2019 года, наиболее сбалансированного выполнения работы добились учащиеся профильных классов. В этой связи учителям необходимо уделять большее внимание обучению учащихся непрофильных классов, обучению учащихся в рамках элективных курсов, поощрять участие будущих выпускников в проектной и олимпиадной деятельности по предмету и межпредметных областях.

Также рекомендуется систематическое проведение в выпускных (10 и 11) классах диагностического тематического, итогового и промежуточного тестирования (по завершении изучения тем и крупных разделов), выполнение индивидуальных работ по отдельным заданиям на каждый из проверяемых на экзамене способов деятельности, внедрение системы мониторинга образовательных достижений обучающихся на основе электронных образовательных систем и систем коэффициентов выполняемых работ. В 2019 году, как и в предыдущие годы, стоит проблема несоответствия годовых и экзаменационных отметок обучающихся, являющаяся следствием отсутствия вышеуказанных систем. Зачастую обучающимся с низким уровнем знаний и недостаточно сформированными компетенциями в образовательных организациях даются различные задания, направленные не на рост компетентности школьника, а на подтягивание его оценок к средним по классу или ОО (рефераты, сообщения, дополнительные задания). Рекомендация состоит в выстраивании более принципиальной позиции администрации и педагогов ОО по отношению к качеству знаний школьников.

Кроме того, необходимо выстраивать систему повторения ключевых тем курса истории, заостряя внимание на наиболее сложных вопросах.

Следует особое внимание уделить подготовке выпускников к выполнению задания 25 КИМ ЕГЭ. Прежде всего, необходимо повысить эффективность использования повторительно – обобщающих уроков. Это учебное время отводиться для того, чтобы на основе фактов, которые выпускники уже знают, сделать обобщения и выводы, а также повторить те выводы, которые были сделаны в процессе изучения темы. На этих же уроках можно вспомнить и основных деятелей изученного периода.

Учителям необходимо обратить внимание на развитие не только репродуктивных, но и продуктивных умений школьников. Стоит углубить работу по формированию видов деятельности, предусмотренных требованиями ФГОС нового поколения.

Недопустима подмена изучения курса в его полноте непосредственной подготовкой к экзамену, которая нередко сводится к непрерывному тренингу на основе заданий с выбором позиций, в изобилии представленных в многочисленных специальных изданиях. Использование при изучении курса моделей заданий единого экзамена должно осуществляться в органической связи с рассматриваемым учебным материалом, с целями конкретного урока, его общим педагогическим замыслом. В процессе учебных занятий очень важно научить школьников точно воспринимать формулировки заданий как устных, используемых учителем, так и письменных, предлагаемых авторами учебников и пособий. Часто источником ошибочных ответов на экзамене является невнимание к деталям или непонимание формулировок заданий.

Еще одной важной рекомендацией является разумное использование современных образовательных технологий. При наличии пропусков определенных тем у учащихся, необходимо вводить систему дистанционных курсов, позволяющие ликвидировать пробелы в знаниях. Учитывая увлеченность технологической частью образовательного процесса многими учащимися, стоит активнее применять данные формы в целях всестороннего освещения обществоведческого курса.

Рекомендуется расширение круга используемых учебных пособий за счет привлечения изданий, рекомендованных ФИПИ. Существенную методическую помощь учителю и учащимся окажут материалы сайта ФИПИ (www.fipi.ru), содержащие документы, регламентирующие разработку КИМ для ЕГЭ по обществознанию (кодификатор элементов содержания и спецификация экзаменационной работы), а также учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом. Кроме этого, рекомендуется максимально использовать перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к экзамену.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по истории)

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1.	Проблемные вопросы ГИА- 11 по истории	Семинар	Увеличение среднего балл у выпускников, обучавшихся у учителей, принявших участие в мероприятии
2.	Подготовка к ЕГЭ по истории. Приемы и методы (семинар)	Семинар	Увеличение среднего балл у выпускников, обучавшихся у учителей, принявших участие в мероприятии

2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Некоторые проблемные вопросы ГИА-11 по истории. (семинар)	МАОУ СОШ № 41 г. Калининграда; МБОУ СОШ им. А. Антошечкина; МБОУ СОШ пос. Озерки; МАОУ Доваторовская СОШ; МБОУ СОШ п. Корнево; МБОУ СОШ п. Нивенское; МАОУ ГЦО г. Калининграда; МАОУ СОШ № 16 г. Калининграда; МАОУ СОШ № 1 г. Немана
2.	Подготовка к ЕГЭ по истории. Приемы и методы (семинар)	МАОУ СОШ № 41 г. Калининграда; МБОУ СОШ им. А. Антошечкина; МБОУ СОШ пос. Озерки; МАОУ Доваторовская СОШ; МБОУ СОШ п. Корнево; МБОУ СОШ п. Нивенское; МАОУ ГЦО г. Калининграда; МАОУ СОШ № 16 г. Калининграда; МАОУ СОШ № 1 г. Немана
3.	Новые подходы в преподавании истории в школе (модуль)	МАОУ СОШ № 41 г. Калининграда; МБОУ СОШ им. А. Антошечкина; МБОУ СОШ пос. Озерки; МАОУ Доваторовская СОШ; МБОУ СОШ п. Корнево; МБОУ СОШ п. Нивенское; МАОУ ГЦО г. Калининграда; МАОУ СОШ № 16 г. Калининграда; МАОУ СОШ № 1 г. Немана

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 16

№	Дата	Мероприятие
1.	27.08.2019	Вебинар «Проблемные вопросы ГИА 9-11 по истории и обществознанию в 2019 г. Механизмы совершенствования подготовки обучающихся к ГИА 9-11 по истории и обществознанию в 2020 г. Ведущие: Ильина М.В., блок "История", Смирнов Д.С., блок "Обществознание"»
2.	Сентябрь 2019	Семинар «Вопросы изменения содержания КИМ ЕГЭ и критериев оценивания по истории и обществознанию в 2020 году»
3.	Сентябрь 2019	Семинар «Современные педагогические технологии в изучении и презентации творческого наследия А.Т. Болотова в школе»
4.	Октябрь 2019	Вебинар «Вопросы изменения содержания КИМ ОГЭ и критериев оценивания по истории и обществознанию в 2019 году»
5.	Октябрь 2019	Семинар «Межпредметные связи в преподавании истории и обществознания»
6.	Ноябрь 2019	Семинар «Новое время России: история и культура. XIX век». Литература
7.	Декабрь 2019	Семинар «Новое время России: история и культура. XIX век». Живопись
8.	Январь 2020	Семинар «Новое время России: история и культура. XIX век». Архитектура
9.	Февраль 2020	Семинар «Новое время России: история и культура. XIX век». Музыка. Театр
10.	Март 2020	Семинар «Материалы Вспомогательных исторических дисциплин как основа для создания урочных и внеурочных модулей в школе»
11.	Апрель 2020	Семинар «Использование цифровых образовательных ресурсов на уроках истории и обществознания»
12.	Апрель 2020	Семинар «Профильный уровень преподавания экономики в старшей школе. Вопросы содержания и методики»
13.	Май 2020	Вебинар «Особенности подготовки обучающихся к Всероссийской проверочной работе по истории и обществознанию. Анализ результатов Всероссийской проверочной работы 2018 – 2019 учебного года по истории и обществознанию»
14.	В течение года	Очные и дистанционные консультации «Вопросы подготовки обучающихся к итоговой аттестации по истории и обществознанию»
15.	В течение года	Очные и дистанционные консультации «Повышение квалификации, учебно-методическое обеспечение образовательного процесса, организация обучения в условиях реализации требований ФГОС»
16.	В течение года	Методическое сопровождение школ в рамках программы «Школы эффективного роста»

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

В ноябре 2019 года запланирован мониторинг по истории в форме ЕГЭ для учеников 11 класса.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 17

№	Дата	Мероприятие
1.	Октябрь	Трансляция эффективных практик в преподавании истории, кафедра гуманитарных дисциплин КОИРО совместно с МАОУ гимназия № 40 г. Калининграда

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Дмитрий Сергеевич Смирнов,
заместитель председателя предметной комиссии по обществознанию,
проректор по учебно-методической работе
Калининградского областного института развития образования

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
1790	41,34	1806	38,40	1822	39,23

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	**2017**		**2018**		**2019**	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Женский	1059	59,2	1106	61,24	1114	61,14
Мужской	731	40,8	708	38,76	708	38,86

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1822
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1659
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	16
выпускников прошлых лет	135
участников с ограниченными возможностями здоровья	12

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	1671
Из них: выпускники лицеев и гимназий	500
выпускники СОШ	1162
выпускники кадетский корпус	9

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Багратионовский городской округ	34	1,87
2.	Балтийский городской округ	49	2,69
3.	Гвардейский городской округ	29	1,59
4.	Городской округ «Город Калининград»	954	52,36
5.	Гурьевский городской округ	73	4,01
6.	Гусевский городской округ	55	3,02
7.	Зеленоградский городской округ	33	1,81
8.	Краснознаменский городской округ	17	0,93
9.	Ладушкинский городской округ	9	0,49
10.	Мамоновский городской округ	10	0,55
11.	Неманский городской округ	20	1,10
12.	Нестеровский городской округ	17	0,93
13.	Озерский городской округ	14	0,77
14.	Пионерский городской округ	23	1,26
15.	Полесский городской округ	23	1,26
16.	Правдинский городской округ	25	1,37
17.	Светловский городской округ	53	2,91
18.	Светлогорский городской округ	22	1.21
19.	Славский городской округ	22	1,21
20.	Советский городской округ	85	4,67
21.	Черняховский городской округ	68	3,73
22.	Янтарный городской округ	8	0,44
23.	Государственные ОО	25	1,37
24.	Негосударственные ОО	19	1,04
25.	Выпускники прошлых лет	135	7,41
	Калининградская область	1822	10,00

2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

По числу участников, как и в предыдущие годы, обществознание остается наиболее массовым из экзаменов, сдаваемых по выбору. В сравнении с предыдущими годами наблюдается тенденция к увеличению общего количества учащихся, сдающих ЕГЭ по обществознанию. В процентном соотношении девушек, сдававших экзамен в 2019 году, больше, чем юношей.

В целом число участников ЕГЭ по обществознанию, ранжированных по типам образовательных организаций, в 2019 году не отличается от показателей прошлого года. По-прежнему самая большая группа участников – это выпускники средних общеобразовательных школ. Незначительно снизилось количество экзаменуемых – выпускников прошлых лет.

Среди административно-территориальных единиц региона по числу сдававших ЕГЭ по обществознанию лидируют городской округ «Город Калининград», Советский, Гурьевский и Черняховский городские округа. По этому показателю указанные муниципалитеты находятся в лидерах на протяжении последних нескольких лет.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 году

Рис. 1 – Диаграмма распределения участников ЕГЭ по обществознанию по тестовым баллам в 2016-2019 гг.

Таблица 6

Год	Кол-во участников	Получили		Диапазон тестовых баллов										Получили 100 баллов
		наивысший	наименьший	0-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	
2016	1910	100	0	2	16	47	181	457	600	445	114	38	10	2
2017	1709	100	12	1	10	33	122	378	564	420	171	74	17	1
2018	1806	99	2	2	13	51	118	366	500	430	204	93	26	0
2019	1822	99	8	1	5	46	122	397	521	424	169	102	35	0

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7

	Калининградская область		
	2017 г.	**2018 г.**	**2019 г.**
Не преодолели минимального балла	166	184	208
Средний тестовый балл	57,15	58,15	57,38
Получили от 81 до 99 баллов	91	120	137
Получили 100 баллов	1	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	**Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО**	**Выпускники прошлых лет**	**Участники ЕГЭ с ОВЗ**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	9,93	12,50	29,63	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	48,77	56,25	44,44	0

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,57	25,00	20,74	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	7,72	6,25	5,19	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	12,13	52,24	31,07	4,56	0
Лицеи, гимназии	5,00	39,80	40,00	15,20	0
Кадетский корпус	0,00	100,00	0,00	0,00	0
СПО	12,50	56,25	25,00	6,25	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	ГО «Город Калининград»	7,97	45,28	36,58	10,17	0
2.	Багратионовский ГО	20,59	44,12	32,35	2,94	0
3.	Гвардейский ГО	27,59	55,17	17,24	0,00	0
4.	Гурьевский ГО	9,59	50,68	31,51	8,22	0
5.	Гусевский ГО	10,91	47,27	38,18	3,64	0
6.	Зеленоградский ГО	18,18	60,61	18,18	3,03	0
7.	Краснознаменский ГО	5,88	47,06	29,41	17,65	0
8.	Неманский ГО	10,00	50,00	30,00	10,00	0
9.	Нестеровский район	23,53	58,82	11,76	5,88	0
10.	Озерский ГО	7,14	57,14	35,71	0,00	0
11.	Полесский ГО	26,09	56,52	17,39	0,00	0
12.	Правдинский ГО	4,00	68,00	28,00	0,00	0
13.	Славский ГО	22,73	59,09	13,64	4,55	0
14.	Черняховский ГО	13,24	42,65	42,65	1,47	0
15.	Балтийский ГО	4,08	48,98	40,82	6,12	0
16.	Светловский ГО	11,32	67,92	20,75	0,00	0
17.	Светлогорский район	13,64	59,09	27,27	0,00	0
18.	Ладушкинский ГО	22,22	77,78	0,00	0,00	0
19.	Мамоновский ГО	30,00	40,00	30,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
20.	Пионерский ГО	0,00	43,48	47,83	8,70	0
21.	Советский ГО	8,24	58,82	29,41	3,53	0
22.	Янтарный ГО	37,50	50,00	12,50	0,00	0
23.	Государственные ОО	0,00	0,00	0,00	0,00	0
24.	Негосударственные ОО	5,26	21,05	42,11	31,58	0
25.	Выпускники прошлых лет	29,63	44,44	20,74	5,19	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда	50,00	33,33	0,00
2.	ЧОУ лицей «Ганзейская ладья»	33,33	66,67	0,00
3.	МАОУ ШИЛИ	31,58	57,89	0,00
4.	МАОУ лицей № 23 г. Калининграда			
5.	МБОУ «Классическая школа» г. Гурьевска	25,00	45,83	0,00
6.	МАОУ «СОШ № 1 г. Краснознаменска»	25,00	33,33	0,00
7.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина г. Калининграда	20,69	56,90	0,00
8.	МАОУ гимназия № 1 г. Калининграда	18,92	51,35	2,70
9.	МАОУ СОШ № 46 с УИОП г. Калининграда	16,67	37,50	4,17
10.	МАОУ СОШ № 45 г. Калининграда	16,00	36,00	0,00

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

Таблица 12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ СОШ № 16 г. Калининграда	12,00	24,00	0,00
2.	МАОУ СОШ № 43 г. Калининград	9,52	23,81	0,00
3.	МАОУ «лицей № 7 г. Черняховска»	8,70	26,09	4,35

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
4.	МБОУ «СШ № 2 г. Гвардейска»	8,33	25,00	0,00
5.	МБОУ СОШ № 44 г. Калининграда	8,33	8,33	0,00
6.	МАОУ СОШ № 56 г. Калининграда	7,69	61,54	7,69
7.	МАОУ «СОШ № 1» г. Светлогорска	7,14	28,57	0,00
8.	МАОУ «Гимназия № 1» г. Советска	4,55	36,36	4,55
9.	МАОУ СОШ № 12 г. Калининграда	3,03	33,33	0,00

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Как видно из таблицы 6, в 2019 году в сравнении с 2018 годом повысился средний процент выполнения заданий КИМ ЕГЭ по предмету. Диаграмма 3.1 свидетельствует, что результаты выполнения экзаменационной работы более 50% участников оказываются в диапазоне от 0 до 60 баллов. Это невысокий показатель, который говорит об отсутствии у выпускников должных знаний по предмету и о невысоком уровне подготовки к ЕГЭ практически каждого пятого обучающегося.

В 2019 году незначительно увеличилось число выпускников, не преодолевших минимального порога в 42 балла (см. таблицу 7).

Увеличилось по сравнению с 2016–2018 годами количество выпускников, сдавших экзамен на высокие баллы. Вместе с тем в текущем учебном году, как и в прошлом, нет учащихся, верно выполнивших все задания экзаменационной работы.

Средний балл выполнения экзаменационной работы по области – 57,38 (2018 год – 58,15).

Лучшие результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание» показали преимущественно выпускники школ города Калининграда (см. таблицу 11).

Большинство участников ЕГЭ по обществознанию в 2019 году – это выпускники средних общеобразовательных школ. Именно в этом сегменте наблюдается как самая высокая доля учащихся, не преодолевших минимальный порог, так и в совокупности получивших высокие баллы (см. таблицу 9).

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Модель экзаменационной работы отражает интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей обществознания. Она проверяет широкий спектр предметных умений, видов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и социальных институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Каждый вариант КИМ ЕГЭ 2019 года по обществознанию состоял из двух частей и включал в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 20 заданий с кратким ответом (10 заданий базового уровня и 10 заданий повышенного уровня), представленных следующими разновидностями: задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц; задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах; задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Часть 2 содержала 9 заданий с развернутым ответом (2 задания базового уровня (21 и 22) и 7 заданий высокого уровня сложности (23–29)). В этих заданиях ответ формулировался и записывался экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы были нацелены на выявление участников экзамена, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Задания 1–3 – понятийные задания базового уровня – проверяли знание и понимание биосоциальной сущности человека, основных этапов и факторов социализации личности, закономерностей и тенденций развития общества, основных социальных институтов и процессов и т.п.

Задания 4–19 базового и повышенного уровней проверяли сформированность умений характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задания этой группы представляли пять традиционных тематических модулей обществоведческого курса: человек и общество, включая познание и духовную культуру (задания 4–6); экономика (задания 7–10); социальные отношения (задания 11, 12); политика (задания 13–15); право (задания 16–19). Во всех вариантах КИМ задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же блока-модуля, находились под одинаковыми номерами. Отметим, что задание 14 во всех вариантах контролировало знание позиций 4.14 и 4.15 кодификатора, а задание 16 – знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина (позиция 5.4 кодификатора).

Задание 20 проверяло умение систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.

На позициях 1, 2, 3 и 20 в различных вариантах КИМ находились задания одного уровня сложности, которые позволяли проверять одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания 21–24 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста. Задания 21 и 22 направлены преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 21), а также применять ее в заданном контексте (задание 22).

Задание 23 нацелено на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса с опорой на контекстные обществоведческие знания. Задание 24 предполагало использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание 25 проверяло умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте.

Задание 26 проверяло умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.

Задание-задача 27 требовало анализа представленной информации; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверялось умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задание 28 требовало составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявлялись умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов.

Завершало работу альтернативное задание 29, нацеливающее экзаменуемого на написание мини-сочинения по одной из пяти предложенных тем. Темы заданы в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. В отдельных случаях высказывания имеют афористический характер. Каждая тема условно соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий блок), однако участники экзамена вправе раскрывать ее в контексте любой общественной науки или нескольких наук. Данное задание проверяло широкий комплекс умений, в частности умения раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

4.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 13

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Часть 1						
1	1.1-5.20	Б	58,29	30,77	76,22	92,70
2	1.1-5.20	Б	84,25	59,13	94,27	97,81
3	1.1-5.20	Б	79,09	54,81	91,91	98,54
4	1.1-1.18	П	75,27	48,08	86,76	95,26
5	1.1-1.18	Б	87,32	68,99	93,93	97,45
6	1.1-1.18	П	85,02	57,69	93,09	97,81
7	2.1-2.16	П	69,32	38,70	80,69	94,53
8	2.1-2.16	Б	61,44	24,28	82,21	93,80
9	2.1-2.16	П	71,84	40,14	87,52	98,54
10	2.4	Б	54,17	20,19	66,10	87,59
11	3.1-3.13	П	74,84	48,80	86,93	98,54
12	1.1-5.20	Б	91,77	83,65	96,12	94,16
13	4.1-4.13	П	67,43	45,43	80,44	93,07
14	4.14,4.15	Б	44,76	17,07	63,24	85,40
15	4.1-4,13	П	58,53	25,96	75,97	90,51
16	5.4 Конституция РФ. Гл. 1 и 2	Б	78,62	51,92	90,05	97,08
17	5.1-5.3,5.5-5.20	П	30,13	15,63	36,26	59,85
18	5.1-5.3,5.5-5.20	Б	61,50	27,40	77,99	96,72
19	5.1-5.3,5.5-5.20	П	69,21	46,15	77,82	93,43
20	1.1-5.20	П	55,79	24,76	69,98	90,88
Часть 2						
21	1.1-5.20	Б	80,49	59,86	85,67	91,24
22	1.1-5.20	Б	68,36	35,34	81,70	94,16
23	1.1-5.20	В	23,56	3,21	35,75	71,29
24	1.1-5.20	В	28,14	7,21	38,28	70,07
25	1.1-5.20	В	40,18	6,01	60,96	90,88
26	1.1-5.20	В	22,12	0,48	33,73	73,36
27	1.1-5.20	В	39,22	5,13	57,84	83,70
28.1	1.1-5.20	В	43,63	4,01	71,56	95,13
28.2	1.1-5.20	В	23,58	1,44	40,08	72,99
28.3	1.1-5.20	В	16,47	0,00	29,68	63,50
29.1	Мини-сочинение (К1)	В	80,35	42,31	93,76	99,27
29.2	Мини-сочинение (К2)	В	26,56	1,68	40,89	70,44
29.3	Мини-сочинение (К3)	В	21,02	1,44	33,90	78,10
29.4	Мини-сочинение (К4)	В	37,54	10,58	48,90	71,90

Анализ приведенных в таблице 13 данных свидетельствует, низким показателем выполнения отличается задание 8 (предметной области «Экономика»), с которым справилось всего 61,44% участников экзамена.

Как и в предыдущем году, наряду с предметной областью «Экономика» сложности у выпускников вызывает решение заданий, связанных с разделами «Политика» и «Право». Так, с заданием 14 (органы государственной власти Российской Федерации; федеративное устройство Российской Федерации) в среднем справились всего 44,76% участников экзамена. Вместе с тем этот показатель выше показателя 2018 года (31,78%). Задание 15 (понятие власти; государство, его функции, политическая система; средства массовой информации в политической системе) выполнили 58,53% выпускников (в 2018 году 37,82%.).

Задание 17 предметной области «Право» (система российского права; понятие и виды юридической ответственности; законодательство РФ о выборах; законотворческий процесс в России; Международное право; гражданство РФ; воинская обязанность, альтернативная гражданская служба; права и обязанности налогоплательщика; субъекты гражданского права; организационно-правовые формы и правовой режим предпринимательской деятельности; имущественные и неимущественные права; порядок заключения и расторжения трудового договора; правовое регулирование отношений супругов; правоохранительные органы; судебная система) выполнено менее успешно, чем в 2018 году: 30,13% против 40,64%.

Традиционно задания областей «Экономика», «Право» и «Политика», а также применение умений анализировать суждения, обобщать неупорядоченную социальную информацию, осуществлять поиск социальной информации в различных знаковых системах вызывают сложности у выпускников. Вместе с тем необходимо отметить стабильно высокие результаты освоения выпускниками таких тематических разделов, как «Человек и общество», «Духовная культура», «Социальные отношения».

Исходя из представленных в таблице 16 данных, можно констатировать серьезный провал результатов выполнения подавляющим количеством выпускников заданий повышенного уровня сложности 19 и 20.

Рассмотрев показатели качества выполнения экзаменующимися заданий части 1 КИМ с точки зрения сформированности у выпускников отдельных умений и способов деятельности, можно с уверенностью говорить о необходимости продолжения работы по формированию у учащихся не только знаниевой базы, но и умений преобразовывать знания, правильно использовать понятия в определенном смысловом контексте, классифицировать понятия, соотносить их друг с другом.

Задания части 2 КИМ проверяют наиболее сложные, как правило, комплексные умения и компетенции выпускников. Исключения составляют задания 21 и 22, предполагающие деятельность на воспроизводящем уровне.

В сравнении с 2016-2018 годами произошло некоторое снижение показателей выполнения заданий части 2 КИМ.

Приведенные в таблице 16 данные показывают, что с первым заданием к фрагменту текста (21) справились более половины выпускников. Это свидетельствует о существенном росте общеучебных умений, связанных с чтением и пониманием текста (в 2017 году менее половины выпускников справились с этим заданием). Вместе с тем задания 22 и 23, выполняя которые надо не только найти нужную информацию в тексте, но и применить ее в заданном контексте, проиллюстрировав собственным примером, вызвали у выпускников затруднения. Процент выполнения задания 23 составляет 23,56%.

Наиболее сложные задания (25-28) выполнили примерно 30% участников экзамена, что на 5 процентов выше показателей прошлого года.

Провальным в 2019 году оказалось задание 26, с которым справились всего 22,12% выпускников. По сравнению с 2018 годом снизился процент выполнения задания 28, предусматривающего составление плана раскрытия предложенной темы. Возможно, это связано с изменениями критериев оценивания задания. С составлением плана на максимальный балл справились всего 4% выпускников против 3% в 2018 году. Составление плана по определенной теме предполагает владение комплексом знаний и умений: знания круга основных понятий, положений, выводов по данному вопросу; умение вычленить основные аспекты темы, ее структурные компоненты, придать им форму лаконичных формулировок пунктов плана, отражающих суть вопроса; умение логически выстроить установленные структурные единицы, придать плану завершенную форму.

Отдельно остановимся на выполнении участниками экзамена задания 29. Экзаменующиеся самостоятельно выбирали, какую из пяти предложенных тем раскрывать в своем эссе. Хорошо справились участники экзамена с пояснением смысла высказывания избран-

ной темы (29.К1). Вместе с тем существенные затруднения вызвала у выпускников аргументация собственного мнения по теме высказывания, послужившего предметом размышления в эссе (критерий 29.К2 и 29.К3).

Отметим: показатели по критерию 29.К1, К2, К3 выше аналогичных показателей 2018 года на 3%.

Большинство участников экзамена с высоким уровнем подготовки продемонстрировали владение обществоведческими знаниями и сложным умением формулировать собственные суждения и аргументы по определенным проблемам; однако конкретизировать примерами теоретические положения, выводы смогли только около половины выпускников с высоким уровнем подготовки. Для участников со слабым и средним уровнем подготовки эти требования оказались невыполнимыми.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий

Выпускники 2019 г. испытали затруднения при выполнении заданий базового уровня сложности по темам «Налоги», «Понятие и виды юридической ответственности»; заданий повышенного уровня сложности по темам «Постоянные и переменные затраты», «Финансовые институты. Банковская система», «Основные источники финансирования бизнеса», «Избирательные системы»; заданий высокого уровня сложности по темам «Истина и ее критерии», «Политическая система общества», «Политический процесс», «Конституционный строй», «Юридические лица».

Экзамен 2019 года показал очевидные проблемы в овладении выпускниками знаниями правового блока, необходимыми для социализации выпускников как граждан Российской Федерации, будущих работников, налогоплательщиков, активных участников экономической жизни. Например, около 20% выпускников не знают целей деятельности прокуратуры и полиции и считают, что правоохранительные органы принимают законы; 24% уверены, что трудовой договор по желанию сторон может быть заключен в устной форме; 25% не знают о возможных сроках заключения трудового договора и условиях испытания работника в целях проверки его соответствия поручаемой работе; примерно 30% не понимают предмет гражданского права и не различают уголовное и гражданское право.

Приходится говорить о непонимании выпускниками принципов организации государственной власти в РФ (содержательные элементы «Органы государственной власти Российской Федерации» и «Федеративное устройство Российской Федерации»). По-прежнему не все выпускники средней школы знают названия высших государственных органов РФ, многие затрудняются в установлении связи той или иной государственной функции с соответствующей ветвью власти / высшим органом власти, должностным лицом РФ.

Самая распространенная ошибка в выполнении заданий этого типа связана с незнанием участниками экзамена функций законодательной и исполнительной властей. Так, при выполнении одного из заданий на установление соответствия около половины выпускников отметили, что Правительство РФ принимает законы.

Как и в предыдущие годы, наблюдалась путаница в представлениях выпускников о разделении полномочий между федеральным уровнем и уровнем субъектов РФ. Отметим, что в 2019 году, как и в 2018, дали полный правильный ответ на задание этого типа и получили максимальный балл преимущественно высокобалльники.

ВЫВОДЫ

Результаты экзамена в 2019 году оказались по ряду позиций существенно выше, чем в 2018 году. Причины этого явления кроются в повышении общего уровня подготовки выпускников к сдаче единого государственного экзамена по обществознанию.

Вместе с тем примерно 50% участников экзамена по-прежнему слабо, на уровне воспроизведения готовых знаний, распознавания существенных признаков ведущих понятий, владеют основным содержанием курса. Недостаточно сформированы у них умения извлекать информацию из адаптированного источника, работать с понятийными рядами, восполнять недостающее звено в схеме, извлекать информацию из графических источников, статистических данных, представленных в табличной форме.

Сложными познавательными умениями преобразовывать социальную информацию, интерпретировать ее, синтезировать знания, извлеченные из разных источников, использовать полученные знания для анализа и оценки социальных явлений и процессов по-прежнему овладевает лишь небольшое количество мотивированных на профильное поступление выпускников.

Владение знаниями на преобразующем уровне и умение применить их к анализу и оценке социальных явлений, как и в предыдущие годы, показывает менее четверти участников экзамена. Такой вывод позволяют сделать результаты выполнения заданий со свободно конструируемым ответом. Это говорит о слабо сформированных у экзаменующихся метапредметных компетенциях и универсальных действиях. Трудности все еще вызывают вопросы по формулированию собственных суждений и примеров на основе социального опыта. В этой связи учителям необходимо уделять больше внимания самостоятельной формулировке примеров учащимися, корректировать их ответы по специально задаваемым критериям. Стоит поощрять занятия обучающихся смежными видами деятельности с постановкой акцентов на межпредметные связи.

Залогом успешной сдачи единого экзамена по предмету является полноценное усвоение обществоведческого курса в единстве его знаниевой и компетентностной составляющих. Принципиально важной является базовая составляющая обучения. Как показывают результаты 2019 года, наиболее сбалансированного выполнения работы добились учащиеся профильных классов. В этой связи учителям необходимо уделять большее внимание обучению учащихся непрофильных классов, обучению обучающихся в рамках элективных курсов, поощрять участие будущих выпускников в проектной и олимпиадной деятельности по предмету и межпредметных областях.

Так же рекомендуется систематическое проведение в выпускных (10 и 11) классах диагностического тематического, итогового и промежуточного тестирования (по завершении изучения тем и крупных разделов), выполнение индивидуальных работ по отдельным заданиям на каждый из проверяемых на экзамене способов деятельности, внедрение системы мониторинга образовательных достижений обучающихся на основе электронных образовательных систем и систем коэффициентов выполняемых работ.

В 2019 году, как и в предыдущие годы существует проблема несоответствия годовых и экзаменационных отметок обучающихся, являющаяся следствием отсутствия вышеуказанных систем. Зачастую обучающимся с низким уровнем знаний и сформированностью компетенций в образовательных организациях даются различные задания, направленные не на рост компетентности школьника, а на подтягивание его оценок к средним по классу или организации (рефераты, сообщения, дополнительные задания). Рекомендация состоит в выстраивании более принципиальной позиции по отношению к качеству образования со стороны его результатов, а не со стороны процессуальной составляющей со стороны администрации и педагогического коллектива образовательных организаций.

Кроме всего перечисленного, необходимо выстраивать отдельную систему повторения ключевых тем курса, заостряя внимание на наиболее сложных вопросах. Систематическое повторение способов универсальных учебных действий учащихся во взаимодействии с предметом должно сопровождаться полноценной реализацией системно-деятельностного подхода. В свете перехода на ФГОС ООО и обсуждения Концепции преподавания обществознания в РФ необходимо уделять пристальное внимание появляющимся программам и соответствующим УМК по предмету.

Недопустима подмена изучения курса в его полноте непосредственной подготовкой к экзамену, которая нередко сводится к непрерывному тренингу на основе заданий с выбором позиций, в изобилии представленных в многочисленных специальных изданиях. Использование при изучении курса моделей заданий единого экзамена должно осуществляться в органической связи с рассматриваемым учебным материалом, с целями занятия, его общим педагогическим замыслом. В процессе учебных занятий очень важно научить школьников точно воспринимать формулировки заданий как устных, используемых учителем, так и письменных, предлагаемых авторами учебников и пособий. Часто источником ошибочных ответов на экзамене является невнимание к деталям или непонимание формулировок заданий.

При значительном росте знаний учащихся, их умения (компетенции) существенно отстают от необходимых параметров. Трудности вызывали вопросы по формулированию собственных суждений и примеров на основе социального опыта. Следовательно, педагогам необходимо уделить данному виду работы больше учебного времени, систематически отрабатывать выполнение различных типов заданий, связанных напрямую и косвенно с обществоведческим текстом. Учителям необходимо уделять большее внимание самостоятельной формулировке примеров учащимися, корректировать их ответы по специально задаваемым критериям.

Учителям и преподавателям обществознания следует обратить внимание на выработку у выпускников таких умений, как аргументация собственной точки зрения, логичное изложение своей позиции. Выпускники должны уметь соотносить личный социальный опыт и тео-

ретические знания, грамотно писать обществоведческие термины, корректно пользоваться различными источниками информации.

Особое внимание следует обратить на формирование у учащихся умений применять ранее полученные знания в практической деятельности, моделировать типичные социальные ситуации; устанавливать связи между теоретическими положениями курса и иллюстрирующими их конкретными примерами.

Учителям следует построить систематическую работу с документами, фрагментами научно-популярных текстов, материалами СМИ, анализом и интерпретации полученной информации; объяснять смысл понятий, раскрывать теоретические положения (понятие) на конкретном примере; решать с учащимися познавательные задачи, формулировать на основе обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по социальным проблемам.

Еще одной важной рекомендацией является разумное использование современных образовательных технологий. При наличии пропусков определенных тем у учащихся, необходимо вводить систему дистанционных курсов, позволяющие ликвидировать пробелы знаний. Учитывая увлеченность технологической частью образовательного процесса многими учащимися, стоит активнее применять данные формы в целях всестороннего освещения обществоведческого курса.

Рекомендуется расширение круга используемых учебных пособий за счет привлечения изданий, рекомендованных ФИПИ. Существенную методическую помощь учителю и учащимся окажут материалы сайта ФИПИ (www.fipi.ru), содержащие документы, регламентирующие разработку КИМ для ЕГЭ по обществознанию (кодификатор элементов содержания и спецификация экзаменационной работы), а так – же учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом. Кроме этого, рекомендуется максимально использовать перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к экзамену.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Содержание КИМ остается неизменным со времени введения ЕГЭ в штатный режим. КИМ создаются в соответствии с действующим Федеральным компонентом государственного стандарта среднего (полного) общего образования, приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 108. Современная модель экзамена по обществознанию сложилась в 2016 г. С одной стороны, ни содержание, ни формат заданий не должны вызывать никаких вопросов. С другой стороны, практика показывает устойчивость некоторых типичных заблуждений, связанных с экзаменационными материалами, подготовкой к ЕГЭ и выполнением заданий по обществознанию. Потому мы сформулировали несколько общих рекомендаций.

1. Подготовка к ЕГЭ по предмету не может и не должна быть оторвана от изучения данного предмета в основной и старшей школе, от реализации образовательной программы на основе УМК Федерального перечня Минпросвещения России. Только систематическое изучение предмета на основе УМК, выполнение различных учебных заданий будут способствовать формированию системы знаний и развитию комплекса предметных и общеучебных умений, необходимых не только для успешной сдачи экзамена, но и для дальнейшего обучения и профессиональной деятельности.

2. Рекомендуем объяснять материал в проблемно-дискуссионном стиле, представлять различные точки зрения, создавая возможности для свободного обсуждения. Желательно изучаемые понятия, теоретические положения иллюстрировать фактами общественной жизни современного общества, примерами из личного социального опыта школьников, из истории (в том числе истории науки, искусства). При этом особое внимание следует уделять традициям, фактам из истории своего родного края, произведений национальной литературы.

3. В начале учебного года целесообразно провести стартовую диагностику образовательных достижений обучающихся, чтобы помочь каждому ученику адекватно оценить уровень своей подготовки, выявить наличие пробелов и построить/скорректировать индивидуальные траектории подготовки.

4. Советуем систематически проводить рубежную диагностику (например, после каждого изученного раздела), используя тематические работы. В подобные работы могут включаться типовые задания ЕГЭ, однако целесообразно использовать и другие задания, представленные в рабочих тетрадях и иных компонентах УМК.

5. Абсолютно нецелесообразно заменять решением типовых вариантов экзаменационной работы изучение обществоведческого курса и повторение отдельных ранее изученных

тем, отработку конкретных умений на протяжении учебного года. Выполнение значительного количества типовых вариантов КИМ эффективно лишь на завершающей стадии подготовки к экзамену, когда пройден весь учебный материал, повторены все запланированные темы, проведена тренировка выполнения конкретных моделей заданий. На завершающем этапе использование типовых вариантов позволяет отработать темп выполнения работы, форматы записи ответов, закрепить освоенные алгоритмы выполнения конкретных заданий.

6. Для того чтобы получить полное представление об актуальной экзаменационной модели, советуем внимательно изучить кодификатор проверяемых элементов содержания, спецификацию и демонстрационный вариант с системой оценивания экзаменационной работы. Они определяют структуру и содержание экзаменационной работы по предмету. Каждый год эти документы обновляются, поэтому рекомендуем ознакомиться с документами текущего учебного года (http://fipi.ru/ege-i-gve-11/demoversii-specifikacii-kodifikatory). К сожалению, всегда есть определенная доля учителей и участников экзамена, игнорирующих работу с этими документами. Советуем вместе с учениками проанализировать кодификатор проверяемых элементов содержания, результатом этой работы должны стать индивидуальные планы учеников по подготовке к экзамену.

Подчеркнем необходимость специального ознакомления обучающихся с критериями оценивания заданий части 2 демонстрационного варианта КИМ. В эти критерии заложены определенные требования к качеству выполнения заданий, которые участникам экзамена, планирующим получить высокий результат, целесообразно понимать и уметь реализовывать.

К сожалению, ежегодно за одну-две недели до экзамена появляются всевозможные фейковые инструкции и памятки, в которых даются «уточненные», «секретные» требования, в соответствии с которыми якобы будут проверяться работы. Нам трудно понять мотивы людей, распространяющих заведомо ложную информацию, которая становится дополнительным источником стресса для всех участников экзамена. Следует понимать, что общественно-профессионально обсуждение проектов документов, определяющих структуру и содержание ЕГЭ, происходит в августе–октябре текущего учебного года. Никакие изменения в типовые формулировки заданий, их балльность и обобщенные критерии оценивания развернутых ответов в КИМ ЕГЭ не вносятся после того, как документы утверждены (в ноябре текущего учебного года).

7. Безусловно, у каждого преподавателя есть свои собственные материалы, любимые/проверенные пособия / тренировочные сборники и т.п. Но все они могут использоваться только как дополнительная литература. Изучение учебного предмета и подготовка к экзамену должны строиться на УМК из Федерального перечня учебников, рекомендуемых Министерством просвещения РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования в 2018/19 и 2019/20 учебных годах. Напомним, что при оценивании развернутых ответов эксперты предметных комиссий обязаны принимать во внимание содержание используемых в регионе учебников из Федерального перечня.

8. В связи с изложенным выше настоятельно советуем обращать внимание на то, как в учебниках из Федерального перечня называются: виды потребностей, сферы (подсистемы) общественной жизни, формы чувственного и рационального познания, методы научного познания, виды (типы) культуры, типы обществ, факторы производства и факторные доходы, виды инфляции, типы безработицы, критерии социальной стратификации, подсистемы политической системы общества, типы политического лидерства.

Обществознание – это учебный предмет с определенным понятийным аппаратом, владение которым выпускники должны продемонстрировать на экзамене: именно владение понятийным аппаратом, а не умение поиска удачных синонимов. Оговоримся, что речь не идет о тех случаях, когда в обществознании используются разные названия того или иного объекта, явления, процесса социальной действительности, например: «традиционная/ патриархальная семья», «идеальные/духовные потребности» и т.п. Не следует выхолащивать теоретическое содержание курса, подменяя его бытовыми представлениями.

Рекомендуем в процессе подготовки к урокам максимально использовать различные графические формы фиксации понятийно-теоретической основы урока с тем, чтобы избежать искажения принятой научной терминологии, сущностных ошибок.

9. Рекомендуем при изучении правовых вопросов опираться на соответствующие нормативные правовые акты: разработчики КИМ ЕГЭ по обществознанию еще в 2014 г. подготовили для учителей и будущих участников экзамена своего рода «навигатор» по правовым сюжетам – *Приложение 2 к спецификации КИМ для проведения ЕГЭ по обществознанию*.

Назначение этого Приложения – дать учителям и обучающимся возможность понять, какие аспекты КЭС по праву и в каком объеме используются в КИМ. Кроме того, именно из текстов нормативных правовых актов может быть получена актуальная правовая информация (не секрет, что обновление учебников не успевает за изменением законодательства нашей страны), что поможет избежать заучивания недостоверных, устаревших сведений.

10. Целесообразно понимать общий принцип выставления 1 балла в 2-балльных заданиях части 1 ЕГЭ по обществознанию: если комбинация цифр, записанная участником ЕГЭ, отличается от полного правильного ответа *на один символ (неправильно записанная цифра, лишняя цифра или нехватка одной цифры в ответе)*, то это неполный правильный ответ, который оценивается *1 баллом*; если записанный ответ отличается от эталона *на два символа*, то за выполнение здания выставляется *0 баллов*. В заданиях на установление соответствия элементов двух множеств (задания 5, 8, 14, 18 и 20) важна последовательность записи цифр, но она не важна в заданиях на выбор нескольких правильных ответов из предложенного списка (задания 4, 6, 7, 9, 11, 13, 15–17 и 19).

11. Рекомендуем обращать внимание учеников на то, что в заданиях 4, 6, 7, 9–13, 15–17 и 19 количество правильных ответов не фиксировано и может быть от 2 до 4.

12. В процессе подготовки к экзамену необходимо внимательно изучить инструкции, имеющиеся в экзаменационной работе. Это позволит прояснить вопросы о технологии записи ответов, правильно выполнить отдельные задания и научиться контролировать свою работу по времени.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по обществознанию)

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1.	Проблемные вопросы ГИА-11 по обществознанию	Семинар	Увеличение среднего балл у выпускников, обучавшихся у учителей, принявших участие в мероприятии
2.	Подготовка к ЕГЭ по обществознанию. Приемы и методы (семинар)	Семинар	Увеличение среднего балл у выпускников, обучавшихся у учителей, принявших участие в мероприятии

2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей

Таблица 15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Подготовка к ЕГЭ по обществознанию. Приемы и методы (семинар)	МАОУ СОШ № 41 г. Калининграда; МБОУ СОШ им. А. Антошечкина; МБОУ СОШ пос. Озерки; МАОУ Доваторовская СОШ; МБОУ СОШ п. Корнево; МБОУ СОШ п. Нивенское; МАОУ ГЦО г. Калининграда; МАОУ СОШ № 16 г. Калининграда; МАОУ СОШ № 1 г. Немана
2.	Новые подходы в преподавании обществознания в школе (модуль)	МАОУ СОШ № 41 г. Калининграда; МБОУ СОШ им. А. Антошечкина; МБОУ СОШ пос. Озерки; МАОУ Доваторовская СОШ; МБОУ СОШ п. Корнево; МБОУ СОШ п. Нивенское; МАОУ ГЦО г. Калининграда; МАОУ СОШ № 16 г. Калининграда; МАОУ СОШ № 1 г. Немана

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 16

№	Дата	Мероприятие
1.	27.08.2019	Вебинар «Проблемные вопросы ГИА 9-11 по истории и обществознанию в 2020 г. Механизмы совершенствования подготовки обучающихся к ГИА 9-11 по истории и обществознанию в 2020 г. Ведущие: Ильина М.В., блок "История", Смирнов Д.С., блок "Обществознание"»
2.	Сентябрь 2019	Семинар «Вопросы изменения содержания КИМ ЕГЭ и критериев оценивания по истории и обществознанию в 2020 году»

№	Дата	Мероприятие
3.	Сентябрь 2019	Семинар «Современные педагогические технологии в изучении и презентации творческого наследия А.Т. Болотова в школе»
4.	Октябрь 2019	Вебинар «Вопросы изменения содержания КИМ ОГЭ и критериев оценивания по истории и обществознанию в 2020 году»
5.	Октябрь 2019	Семинар «Межпредметные связи в преподавании истории и обществознания»
6.	Ноябрь 2019	Семинар «Новое время России: история и культура. XIX век». Литература
7.	Декабрь 2019	Семинар «Новое время России: история и культура. XIX век». Живопись
8.	Январь 2020	Семинар «Новое время России: история и культура. XIX век». Архитектура
9.	Февраль 2020	Семинар «Новое время России: история и культура. XIX век». Музыка. Театр
10.	Март 2020	Семинар «Материалы Вспомогательных исторических дисциплин как основа для создания урочных и внеурочных модулей в школе»
11.	Апрель 2020	Семинар «Использование цифровых образовательных ресурсов на уроках истории и обществознания»
12.	Апрель 2020	Семинар «Профильный уровень преподавания экономики в старшей школе. Вопросы содержания и методики»
13.	Май 2020	Вебинар «Особенности подготовки обучающихся к Всероссийской проверочной работе по истории и обществознанию. Анализ результатов Всероссийской проверочной работы 2018 – 2019 учебного года по истории и обществознанию»
14.	В течение года	Очные и дистанционные консультации «Вопросы подготовки обучающихся к итоговой аттестации по истории и обществознанию»
15.	В течение года	Очные и дистанционные консультации «Повышение квалификации, учебно-методическое обеспечение образовательного процесса, организация обучения в условиях реализации требований ФГОС»
16.	В течение года	Методическое сопровождение школ в рамках программы «Школы эффективного роста»

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

В ноябре 2019 года запланирован мониторинг по обществознанию в форме ЕГЭ для учеников 11 класса.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 17

№	Дата	Мероприятие
1.	Октябрь	Трансляция эффективных практик в преподавании истории, кафедра гуманитарных дисциплин КОИРО совместно с МАОУ гимназия № 40 г. Калининграда

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

Елена Олеговна Груцкая,
помощник председателя предметной комиссии по английскому языку,
методист кафедры гуманитарных дисциплин
Калининградского областного института развития образования

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
425	9,82	500	10,63	570	11,79

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	**2017**		**2018**		**2019**	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Женский	311	73	350	70	404	71
Мужской	114	27	150	30	166	29

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	570
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	524
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	5
выпускников прошлых лет	41
участников с ограниченными возможностями здоровья	7

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	524
Из них: выпускники лицеев и гимназий	250
выпускники СОШ	274

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	**АТЕ**	**Количество участников ЕГЭ по учебному предмету**	**% от общего числа участников в регионе**
1.	Городской округ «Город Калининград»	392	68,77

2.	Багратионовский городской округ	4	0,70
3.	Гвардейский городской округ	13	2,28
4.	Гурьевский городской округ	15	2,63
5.	Гусевский городской округ	6	1,05
6.	Зеленоградский городской округ	7	1,23
7.	Краснознаменский городской округ	2	0,35
8.	Неманский городской округ	1	0,18
9.	Нестеровский городской округ	1	0,18
10.	Озерский городской округ	0	0,00
11.	Полесский городской округ	2	0,35
12.	Правдинский городской округ	0	0,00
13.	Славский городской округ	2	0,35
14.	Черняховский городской округ	12	2,11
15.	Балтийский городской округ	6	1,05
16.	Светловский городской округ	11	1,93
17.	Светлогорский городской округ	8	1,40
18.	Ладушкинский городской округ	2	0,35
19.	Мамоновский городской округ	2	0,35
20.	Пионерский городской округ	11	1,93
21.	Советский городской округ	15	2,63
22.	Янтарный городской округ	0	0,00
23.	Негосударственные ОО	12	2,11
24.	Государственные ОО	5	0,88
25.	ВПЛ	41	7,19

2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

В едином государственном экзамене по английскому языку в 2019 году принимало участие 570 человек, что на 12% больше, чем в 2018 году и на 25% больше, чем в 2017 году. То есть за три последних года количество сдающих ЕГЭ по английскому языку увеличилось на 25%.

Из 570 участников ЕГЭ по английскому языку 529 являются выпускниками этого года; 41 – выпускниками прошлых лет.

Традиционно ЕГЭ по английскому языку в два раза чаще выбирается девушками, чем юношами. В 2019 году в экзамене приняли участие 29% юношей и 71% девушек.

Проанализировав данные о типах образовательных организаций, обучающиеся которых приняли участие в ЕГЭ по английскому языку, можно заметить, что участников ЕГЭ из общеобразовательных школ на 11% меньше, чем из гимназий и лицеев: 55% участников экзамена являются выпускниками гимназий и лицеев, 44% – выпускниками общеобразовательных школ, 1% – выпускниками других образовательных организаций.

Анализ данных об АТЭ позволяет сделать вывод, что наибольшее количество участников ЕГЭ по английскому языку являются выпускниками школ города Калининграда: 68,77%. Необходимо отметить также несколько муниципальных образований области, количество участников ЕГЭ в которых больше, чем в остальных муниципальных образованиях: Гурьевский и Советский городские округа (по 2,63%); Гвардейский городской округ (2,28%); Черняховский городской округ (2,11%); Пионерский и Светловский городские округа (по 1,93%).

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 году

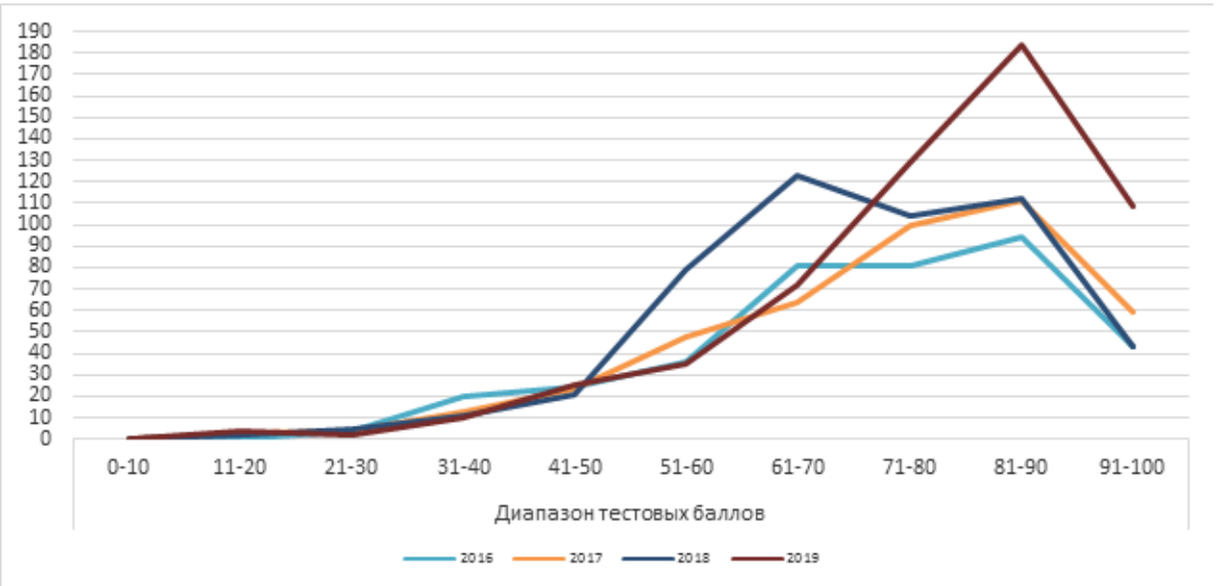


Диаграмма 1 показывает, что 74% участников экзамена имеют средний балл в диапазоне от 71 до 100 баллов. 19% всех участников экзамена имеют средний балл в диапазоне от 51 до 70 баллов. 7% участников экзамена имеет средний балл, составляющий 11-50 баллов. Таким образом, 93% выпускников, выбравших ЕГЭ по английскому языку, получили более 51 балла.

При сравнении результатов ЕГЭ по английскому языку 2019 года с результатами ЕГЭ 2018 года наблюдается увеличение на 20% количества выпускников, набравших баллы от 81 до 100 баллов. Наряду с увеличением количества выпускников, получивших высокие баллы, наблюдается уменьшение на 46% количества участников экзамена, получивших баллы от 51 до 70.

Таким образом, результаты ЕГЭ по английскому языку 2019 года достаточно высокие.

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Калининградская область		
	2017 г.	**2018 г.**	**2019 г.**
Не преодолели минимального балла	3	2	10
Средний тестовый балл	73,38	71,11	77,52
Получили от 81 до 99 баллов	170	155	293
Получили 100 баллов	0	0	0

Данные таблицы 6 позволяют отметить определённую стабильность результатов ЕГЭ по английскому языку за последние три года. Так, средний балл в течение трех лет практически не изменяется, составляя 71,1 – 77,5 балла. По сравнению с результатами 2018 года в 2019 году на 20% увеличилось количество участников экзамена, получивших от 81 до 100 баллов, но одновременно с этим на 1,4% увеличилось количество участников ЕГЭ, не набравших минимального балла. В целом результаты участников ЕГЭ по английскому языку в течение последних трех лет стабильно высокие.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	16,00	0,00	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	24,00	0,00	100,00	0,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	48,00	0,00	0,00	0,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	12,00	0,00	0,00	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Как следует из таблицы 7, 84% участников экзамена, являющихся выпускниками текущего года, обучавшихся по программам СОО, набрали балл выше минимального. 16% участников экзамена, являющихся выпускниками текущего года, обучавшихся по программам СОО, набрали балл ниже минимального. Около половины участников ЕГЭ по английскому языку, являющихся выпускниками текущего года, обучавшихся по программам СОО, набрали балл в диапазоне от 61 до 80 баллов. 100% выпускников прошлых лет набрали балл от минимального до 60 баллов.

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	26,67	33,33	33,33	6,67	0
Лицеи, гимназии	0,00	10,00	70,00	20,00	0
Кадетский корпус	0,00	0,00	0,00	0,00	0
СПО	0,00	0,00	0,00	0,00	0

Как свидетельствуют данные таблицы 8, приведённой выше, одна треть участников экзамена, обучавшихся в средних общеобразовательных организациях, получила баллы в диапазоне от 61 до 80. Ещё одна треть участников экзамена той же категории получила баллы от минимального до 60 баллов. Более одной четвёртой участников экзамена, обучавшихся в средних общеобразовательных организациях, набрали балл ниже минимального. Таким образом, 40% выпускников общеобразовательных организаций продемонстрировали достаточно высокие результаты, получив баллы в диапазоне от 61 до 100.

90% выпускников гимназий и лицеев получили баллы в диапазоне от 61 до 100 баллов. Около 20% выпускников лицеев и гимназий – в диапазоне от 81 до 100 баллов, и около двух третьих выпускников гимназий и лицеев (70%) – в диапазоне от 61 до 80 баллов. Небольшая доля выпускников гимназий и лицеев (10%) набрала баллы в диапазоне от минимального до 60.

Обращает на себя внимание тот факт, что среди участников экзамена, получивших баллы от 61 до 100 баллов, выпускников гимназий и лицеев в два раза больше, чем выпускников общеобразовательных организаций: выпускников гимназий и лицеев – 90%; выпускников общеобразовательных организаций – 40%. Наряду с этим доля выпускников общеобразо-

вательных организаций, получивших баллы от минимального до 60 баллов, на 23% выше доли выпускников лицеев и гимназий, получивших то же количество баллов: выпускников общеобразовательных организаций – 33%; выпускников гимназий и лицеев – 10%.

Таким образом, результаты ЕГЭ по английскому языку свидетельствуют о том, что уровень подготовки выпускников лицеев и гимназий намного выше уровня подготовки выпускников общеобразовательных школ.

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Городской округ «Город Калининград»	0,51	8,16	32,91	58,42	0
2.	Багратионовский городской округ	0,00	25,00	50,00	25,00	0
3.	Гвардейский городской округ	7,69	38,46	30,77	23,08	0
4.	Гурьевский городской округ	0,00	26,67	26,67	46,67	0
5.	Гусевский городской округ	0,00	16,67	33,33	50,00	0
6.	Зеленоградский городской округ	0,00	14,29	28,57	57,14	0
7.	Краснознаменский городской округ	0,00	0,00	100	0,00	0
8.	Неманский городской округ	0,00	0,00	100	0,00	0
9.	Нестеровский городской округ	0,00	0,00	100	0,00	0
10.	Озерский городской округ	0,00	0,00	0,00	0,00	0
11.	Полесский городской округ	0,00	0,00	0,00	100	0
12.	Правдинский городской округ	0,00	0,00	0,00	0,00	0
13.	Славский городской округ	50,00	50,00	0,00	0,00	0
14.	Черняховский городской округ	16,67	25,00	33,33	25,00	0
15.	Балтийский городской округ	0,00	0,00	50,00	50,00	0
16.	Светловский городской округ	0,00	18,18	54,55	27,27	0
17.	Светлогорский городской округ	0,00	50,00	50,00	0,00	0
18.	Ладушкинский городской округ	0,00	50,00	50,00	0,00	0
19.	Мамоновский городской округ	0,00	0,00	50,00	50,00	0
20.	Пионерский городской округ	0,00	0,00	45,45	54,55	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
21.	Советский городской округ	0,00	13,33	60,00	26,67	0
22.	Янтарный городской округ	0,00	0,00	0,00	0,00	0
23.	Негосударственные ОО	0,00	0,00	0,00	100	0
24.	Государственные ОО	0,00	0,00	80,00	20,00	0
25.	ВПЛ	9,76	21,95	41,46	26,83	0

Выпускники трёх муниципальных образований области (Озёрского, Правдинского и Янтарного городских округов) в 2019 году, как и в предыдущих, 2017 и 2018 годах, не выбрали ЕГЭ по английскому языку в качестве экзамена по выборуМожно предположить, что в этих муниципальных образованиях обучению английскому языку в силу ряда причин не уделяется достаточного внимания.

Анализируя показатели по остальным муниципальным образованиям, можно отметить, что самые высокие результаты (от 81 до 99 баллов) получили 58,4% выпускников городского округа «Город Калининград», 57% выпускников Зеленоградского городского округа, 54,6% обучающихся Пионерского городского округа, 50% выпускников Балтийского и Гусевского городских округов и 46,7% выпускников Гурьевского городского округа.

50% выпускников школ Славского городского округа, 16,7% Черняховского городского округа и 7,8% Гвардейского городского округа получили балл ниже минимального.

В трех муниципальных образованиях области (Славском, Светлогорском и Ладушкинском городских округах) баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов получила половина выпускников.

Около 68% выпускников прошлых лет получили баллы в диапазоне от 61 до 99, что говорит о хорошем уровне подготовки этой категории участников экзамена. Менее четверти выпускников прошлых лет (22%) получили баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов.

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ СОШ № 33 г. Калининграда	80,00	20,00	0,00
2.	МАОУ гимназия № 1 г. Калининграда	79,31	17,24	0,00
3.	МАОУ лицей № 49 г. Калининграда	78,85	21,15	0,00
4.	МАОУ СОШ № 4 г. Калининграда	75,00	25,00	0,00
5.	МАОУ ШИЛИ г. Калининграда	72,22	27,78	0,00

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ СОШ № 25 г. Калининграда	0,00	47,37	42,11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
2.	МАОУ СОШ № 38 г. Калининграда	0,00	40,00	50,00
3.	МАОУ СОШ № 46 г. Калининграда	0,00	40,00	50,00
4.	МАОУ СОШ № 56 г. Калининграда	0,00	42,86	50,00
5.	МБОУ СОШ г. Пионерского	0,00	45,45	54,55

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Таким образом, результаты ЕГЭ по английскому языку 2019 года достаточно высокие. Средний балл составил 77,5.

В основном в ЕГЭ по английскому языку принимали участие выпускники текущего года. Процент выпускников прошлых лет, участвовавших в экзамене, небольшой (7%).

Результаты ЕГЭ по английскому языку говорят о разном уровне подготовки выпускников гимназий и лицеев и выпускников общеобразовательных школ. Так, баллы в диапазоне от 61 до 100 баллов, набрали 40% выпускников общеобразовательных школ и 90% выпускников лицеев и гимназий.

Статистика результатов ЕГЭ по английскому языку с учетом данных по АТЭ выявила, что в трех муниципальных образованиях области (Озёрском, Правдинском и Янтарном городских округах) в течение трех последних лет ЕГЭ по английскому языку не выбирается ни одним выпускником. Лучшие результаты продемонстрировали выпускники городского округа «Город Калининград», а также выпускники Зеленоградского, Пионерского, Балтийского, Гусевского и Гурьевского городских округов. Более низкие результаты – у выпускников школ Славского, Светлогорского и Ладушкинского городских округов.

Из пяти образовательных организаций, выпускники которых продемонстрировали самые высокие результаты на ЕГЭ, 100% организаций являются школами городского округа «Город Калининград», 2 ОО из пяти являются общеобразовательными школами, одна – гимназией, две – лицеи.

Из пяти образовательных организаций, выпускники которых продемонстрировали низкие результаты, 100% организаций являются общеобразовательными школами. 20% этих образовательных организаций являются школами области; 80% - калининградскими образовательными организациями.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Единый государственный экзамен по английскому языку проверяет сформированность коммуникативных, общеучебных и специальных учебных умений, универсальных способов деятельности: умение расширять письменную информацию в соответствии с заданным объемом, способность пользоваться определенной стратегией чтения/аудирования в зависимости от коммуникативной задачи (читать/слушать текст с разной глубиной понимания), выполнять коммуникативную задачу в установленное время, умение прогнозировать содержание текста по ключевым словам, заголовку, умения анализировать, сравнивать, доказывать свою точку зрения, используя аргументы и контраргументы, способность формулировать свои мысли кратко и точно.

Содержание экзаменационной работы определялось на основе Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровень (приказ Минобразования России от 05.03.2004 г. № 1089), примерных программ по иностранным языкам (Новые государственные стандарты по иностранному языку. 2–11 классы /Образование в документах и комментариях. М.: АСТ: Астрель, 2004), программ общеобразовательных учреждений (Английский язык для 10–11 классов школ с углубленным изучением иностранных языков. М.: Просвещение, 2003), программ для общеобразовательных учреждений, а также с учётом Общеевропейских компетенций владения иностранным языком.

В сравнении с демонстрационной версией 2018 года структура экзаменационной работы 2019 года не претерпела изменений.

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо». Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания. Качественное выполнение заданий раздела «Письмо» требует от экзаменуемого, помимо этих знаний, еще и навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19 – 31 раздела «Грамматика и лексика», а также заданий 39 – 40 раздела «Письмо».

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения английским языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта общего образования по иностранным языкам, во все части экзаменационной работы наряду с заданиями базового уровня включены задания более высоких уровней сложности. Уровень сложности заданий КИМ определяется уровнями сложности языкового материала, особенностями проверяемых умений, а также типом самого задания.

В экзаменационную работу по английскому языку включено 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом. Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

– базовый уровень – A2+;
– повышенный уровень – B1;
– высокий уровень – B2.

За верное выполнение каждого задания с выбором ответа и с кратким ответом экзаменуемый получает 1 балл. За неверный ответ или отсутствие ответа выставляется 0 баллов. Уровень сформированности комплекса продуктивных речевых умений и навыков выпускников определяется экспертами, прошедшими специальную подготовку для проверки заданий ЕГЭ-2017, в соответствии с методическими рекомендациями по оцениванию заданий с развернутым ответом (ФИПИ), на основе критериев и схем оценивания выполнения заданий разделов «Письмо» (задания 39 – 40), а также дополнительных схем оценивания конкретных заданий. При этом задание 39 (базового уровня сложности) оценивается в соответствии с требованиями базового уровня изучения иностранного языка, а задание 40 (высокого уровня сложности) – в соответствии с требованиями профильного уровня. Особенностью оценивания заданий 39 – 40 является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» все задание оценивается в 0 баллов. При оценивании заданий раздела «Письмо» (39 – 40) учитывается такой параметр, как объем письменного текста, выраженный в количестве слов. Требуемый объем для личного письма в задании 39 – 100-140 слов; для развернутого письменного высказывания в задании 40 – 200-250 слов. Допустимое отклонение от заданного объема составляет 10%. Если в выполненном задании 39 менее 90 слов или в задании 40 менее 180 слов, то задание проверке не подлежит и оценивается в 0 баллов. При превышении объема более чем на 10%, т.е. если в выполненном задании 39 более 154 слов или в задании 40 более 275 слов, проверке подлежит только та часть работы, которая соответствует требуемому объему. Таким образом, при проверке задания 39 отсчитываются от начала работы 140 слов, задания 40 – 250 слов и оценивается только эта часть работы. При оценивании задания 40 особое внимание уделяется способности экзаменуемого продуцировать развернутое письменное высказывание. Если более 30% ответа имеет непродуктивный характер (т.е. ответ текстуально совпадает с опубликованным источником), то выставляется 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» и, соответственно, все задание оценивается «нулем» баллов.

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно получить 100 первичных баллов.

4.2. Выполнение отдельных заданий или групп заданий ЕГЭ по английскому языку

Таблица 12

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Раздел 1. Аудирование			76,8			
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	91,05	3,33	90,22	98,18
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	88,27	18,57	86,43	95,17
3	Полное понимание прослушанного текста	В	42,28	0,00	37,31	47,44
4		В	58,77	10,00	59,70	58,36
5		В	94,21	20,00	92,04	98,98
6		В	83,86	10,00	81,59	94,54
7		В	74,04	30,00	68,66	82,94
8		В	77,02	20,00	66,17	91,81
9		В	81,58	10,00	75,62	92,15
Раздел 2. Чтение			63,2			
10	Понимание основного содержания текста	Б	89,87	12,86	85,00	97,56
11	Понимание структурно смысловых связей в тексте	П	93,04	11,67	93,78	99,15
12	Полное понимание информации в тексте	В	64,91	10,00	57,21	79,52
13		В	47,19	10,00	38,31	58,02
14		В	50,35	20,00	41,29	61,43
15		В	54,56	0,00	50,25	59,73
16		В	57,37	0,00	46,27	71,33
17		В	59,65	0,00	43,78	76,79
18		В	51,75	0,00	42,29	65,19
Раздел 3. Грамматика и лексика			81,2			
19	Грамматические навыки	Б	83,51	0,00	82,09	90,78
20		Б	91,23	20,00	87,56	98,63
21		Б	82,28	0,00	79,60	91,47
22		Б	90,70	0,00	92,04	97,95
23		Б	73,68	0,00	70,15	85,32
24		Б	87,54	10,00	86,57	93,52
25		Б	65,61	10,00	57,21	80,20
26	Лексико-грамматические навыки	Б	90,00	20,00	87,06	96,93
27		Б	93,68	10,00	94,03	98,63
28		Б	89,30	20,00	87,56	97,61
29		Б	91,23	10,00	90,55	97,95
30		Б	58,77	30,00	46,77	69,62
31		Б	77,89	0,00	77,61	87,71

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
32	Лексико-грамматические навыки	П	72,63	0,00	62,69	89,08
33		П	57,54	0,00	48,26	66,55
34		П	57,19	0,00	45,27	73,04
35		П	73,51	10,00	62,69	88,74
22		П	63,33	0,00	53,23	79,86
37		П	67,19	20,00	58,21	82,94
38		П	76,32	10,00	66,17	91,13
Раздел 4. Письмо			71,4			
39_К1	Решение коммуникативной задачи в письме личного характера	Б	72,54	5,00	68,66	81,40
39_К2	Организация текста в письме личного характера	Б	92,89	0,00	93,28	98,29
39_К3	Языковое оформление письма личного характера (лексика, грамматика, орфография, пунктуация)	Б	75,79	0,00	68,91	94,37
40_К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	61,99	3,33	50,25	82,03
40_К2		В	73,92	0,00	67,33	92,49
40_К3		В	65,79	0,00	56,38	85,44
40_К4		В	55,56	0,00	40,30	79,07
40_К5		В	72,72	0,00	67,41	90,27
Раздел 5. Устная часть			77,7			
41	Чтение текста вслух	Б	85,96	0,00	86,57	98,63
42	Условный диалог-расспрос	Б	84,04	4,00	80,80	93,45
43.1	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б	83,27	3,33	79,93	93,17
43.2		Б	86,67	5,00	85,07	94,03
43.3		Б	75,18	0,00	68,16	89,42
44.1	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	В	68,36	3,33	60,20	82,94
44.2		В	81,32	5,00	80,10	93,86
44.3		В	56,58	0,00	44,03	76,45

Диаграмма 2

Диаграмма результатов выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку по разделам

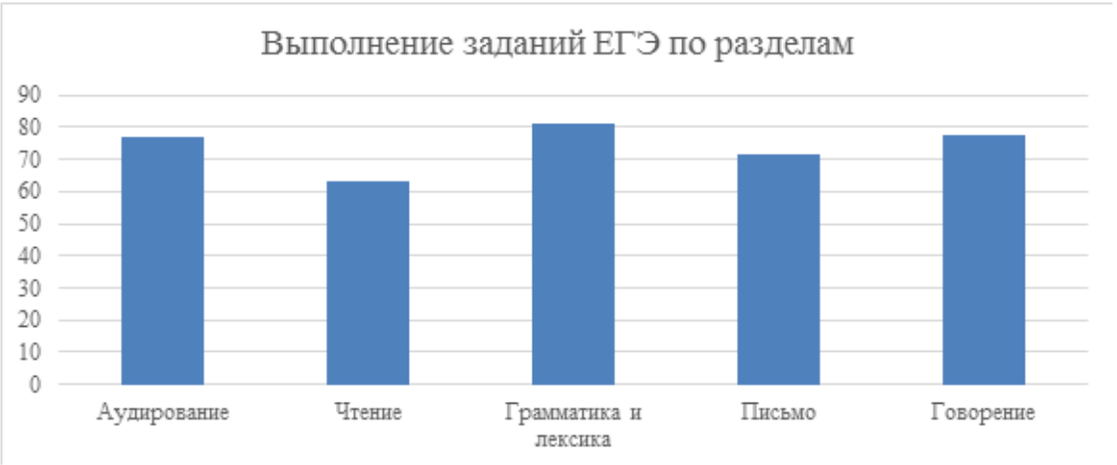


Диаграмма 3

Диаграмма результатов выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку в 2018 году и в 2019 году

Анализ данных таблицы 12 и диаграммы 2 позволяет говорить, что лучше всего участники экзамена справились с заданиями раздела «Грамматика и лексика». Средний процент выполнения заданий этого раздела составил по региону 81,2%. Участники экзамена, получившие от 81 до 100 баллов, справились с заданиями по грамматике и лексике на 88%; участники экзамена, получившие от 61 до 80 баллов, – на 72,2%.

Таким образом, показатели выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» выше показателей по другим разделам. При этом наиболее успешно выполнены экзаменующимися задания 19-31 раздела «Грамматика и лексика», являющиеся заданиями базового уровня сложности. Средний процент выполнения данной группы заданий по региону составляет 82,5%. Процент успешности выполнения заданий 32-38, проверяющих лексико-грамматические навыки повышенного уровня, несколько ниже и составляет 66,8%.

Рассматривая показатели успешности выполнения заданий разных разделов ЕГЭ по английскому языку, нельзя не остановиться на разделе с наименьшим процентом успешности выполнения заданий – разделе «Чтение». Средний процент выполнения заданий данного раздела по региону составил 63,2% (диаграмма 2). Этот показатель – единственный, оказавшийся ниже результатов ЕГЭ по английскому языку 2018 года, в то время как по заданиям остальных четырех разделов процент успешности выполнения заданий в 2019 году вырос (диаграмма 3). Выполнение заданий раздела «Чтение» вызвали затруднения как у группы обучающихся, получивших от 81 до 100 баллов, так и у группы выпускников, набравших от

61 до 80 баллов (таблица 12). Самыми трудными для всех групп экзаменуемых оказались задания 13,14 и 18, относящиеся к заданиям высокого уровня сложности, проверяющие уровень развития способности к полному пониманию текста. В сравнении с этим показателем показатели качества выполнения заданий, проверяющих уровень сформированности навыка чтения с пониманием запрашиваемой информации и понимание основного содержания текста на 30% выше. Таким образом, учителям на уроках английского языка следует обращать больше внимания на тренировку навыков чтения с полным пониманием информации.

Процент успешности выполнения заданий раздела «Аудирование» экзаменуемыми в на 14% выше, чем заданий раздела «Чтение». Средний процент выполнения заданий раздела «Аудитрование» по региону – 76,8%. Участники экзамена, получившие от 81 до 100 баллов, справились с заданиями по аудированию на 84,4%; участники экзамена, получившие от 61 до 80 баллов, – на 73%.

Лучше всего в разделе «Аудирование» экзаменуемые выполнили задания базового уровня сложности на понимание основного содержания текста и на понимание запрашиваемой информации. Самые низкие показатели в разделе «Аудирование» наблюдаются в результатах выполнения заданий высокого уровня сложности на полное понимание информации в прослушанном тексте. С ними хуже всего справилась группа экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов. Группа экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов, справилась с данными заданиями достаточно хорошо: процент успешности выполнения заданий составил более 90%.

Результаты ЕГЭ по английскому языку 2019 года имеют одну отличительную особенность в сравнении с результатами ЕГЭ прошлых лет. На протяжение последних трёх лет показатели успешности выполнения заданий по продуктивным видам речевой деятельности были несколько ниже, чем по рецептивным. В 2019 году результаты выполнения заданий разделов «Аудирование», Письмо» и «Говорение» примерно одинаковы и различаются незначительно. Показатели же по разделу «Чтение» ниже, чем по разделам «Письмо» и «Говорение». Таким образом, выпускники 2019 года оказались более успешными в продуктивных видах речевой деятельности, что говорит об учёте учителями английского языка результатов ЕГЭ прошлых лет и о том, что на они стали больше внимания уделять на уроках развитию у школьников навыков говорения и письма.

Средний процент выполнения заданий раздела «Письмо» на ЕГЭ по английскому языку составил по региону 71,4%, что в два раза больше по сравнению с результатом выполнения заданий этого раздела экзаменующимися прошлого года (диаграмма 3).

Средний процент выполнения заданий раздела «Говорение» – 77,7%, что на 22% больше, чем в прошлом году.

Выполняя задания раздела «Письмо», разные группы экзаменуемых справились с заданием 39 «Письмо личного характера», проверяющим умения базового уровня, не одинаково успешно. Так, группа экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов, справилась с решением коммуникативной задачи в личном письме (критерий 1) на 81,4%, в то время как группа экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов, справилась с данным заданием только на 68,7%. Показатели выполнения этого задания, оцениваемого по критерию 3 (лексико-грамматическое оформление письма), группой экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов, низкие (68,9%), тогда как у группы экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов, показатель по критерию 3 составил 94,4%.

С заданием 40 «Письменное высказывание с элементами рассуждения», являющимся заданием высокого уровня, группа экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов, справилась достаточно хорошо: средний процент выполнения задания составил 85,9%. Группа экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов, справилась с заданием 40 не очень успешно. При анализе результатов выполнения задания 40 данной группой экзаменуемых обнаруживаются слабые умения выпускников решать коммуникативную задачу (критерий 1), а также недостаточное развитие лексико-грамматических навыков (критерии 3 и 4). Чуть лучше результаты экзаменующиеся этой группы показали по критерию 2 «Организация текста».

Из четырех заданий по говорению лучше всего выпускники справились с заданием 41, проверяющим умения базового уровня. В этой связи следует отметить хорошо сформированные фонетические навыки (произношение отдельных звуков, расстановка ударений в сложных словах, мелодика разных типов предложений) у большинства экзаменуемых.

С заданием 42 «Условный диалог-расспрос», проверяющим диалогические умения базового уровня, все группы экзаменуемых также справились хорошо. При этом группа экзаменуемых, набравших баллы от 80 до 100 баллов, справилась с данным заданием несколько лучше, чем экзаменуемые, набравшие от 61 до 80 баллов. Эти данные говорят о необходи-

мости уделать на уроках английского языка больше внимания развитию навыков диалогической речи.

С заданиями 43 и 44 раздела «Говорение» успешно справилась только группа экзаменуемых, набравших баллы от 81 до 100. У остальных групп экзаменуемых показатели качества выполнения заданий 43 и 44 несколько ниже. Особенно трудным для решения оказалось в этом году задание 44 – связное тематическое монологическое высказывание: передача основного содержания увиденного, выражение своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Участники экзамена не всегда могли правильно тематизировать фотографии, указывать на их сходства и отличия и аргументированно высказывать свои предпочтения.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий

На основании анализа результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий ЕГЭ по английскому языку можно сделать вывод, что основные трудности у выпускников вызвало решение ими заданий высокого уровня сложности. В разделе «Чтение» – заданий, проверяющих навыки полного понимания текста. В разделе «Аудирование» – заданий на полное понимание содержания текста. Однако отметим, что процент успешности выполнения заданий раздела Аудирование» значительно выше, чем процент успешности выполнения заданий по чтению. Среди заданий раздела «Говорение» наибольшие трудности у сдающих экзамен вызвало составление связного тематического монологического высказывания, передающего основное содержание увиденного и выражающего отношение говорящего к предмету речи, а также содержащего аргументированную сравнительную оценку двух фотографий. Отметим также, что процент успешности выполнения заданий данного раздела по сравнению с прошлым годом увеличился на 25%.

Наряду с повышением результатов выполнения заданий по говорению также в два раза по сравнению с прошлым годом повысились результаты выполнения задания, контролирующих уровень овладения одиннадцатиклассниками навыками письма на английском языке. Анализ результатов выполнения экзаменующимися заданий раздела «Письмо» позволяет утверждать: менее всего экзаменующиеся овладели навыками аргументировать свою позицию и грамотно оформлять письменное высказывание.

Вместе с тем на основании анализа результатов ЕГЭ по английскому языку 2019 года можно заключить, что большинство экзаменуемых достаточно успешно справляется с заданиями базового и повышенного уровней сложности, что соответствует требованиям образовательного стандарта общего образования и достижению ими уровня владения языком B1 (B1+) по европейской шкале уровней владения иностранным языком.

Участники экзамена показали сформированные навыки понимания основного содержания научно-познавательных текстов, поискового чтения, понимания на слух основного содержания устного монологического и диалогического высказывания. Выпускники овладели базовыми нормами английской грамматики и элементами словообразования, умеют составлять и оформлять личное письмо.

ВЫВОДЫ

На основании анализа результатов ЕГЭ по английскому языку можно сделать вывод, что выпускники образовательных организаций региона имеют хороший уровень подготовки к экзамену, успешно справляются с заданиями как базового, так и повышенного уровня сложности. Таким образом, уровень владения английским языком выпускниками региона соответствует требованиям образовательного стандарта общего образования и уровню B1 (B1+) по европейской шкале уровней владения иностранным языком.

Наиболее успешны выпускники в выполнении заданий разделов «Грамматика и лексика», «Аудирование» и «Чтение», а также при выполнении заданий базового уровня по письму и говорению.

Уровень сформированности умений выпускников в говорении и письме является достаточным, однако результаты выполнения ими заданий повышенного и высокого уровня сложности по письму и говорению несколько ниже, чем заданий по другим видам речевой деятельности.

Результаты ЕГЭ по английскому языку 2019 года во многом совпадают с результатами ВПР по английскому языку в 11 классах 2018 года. Самые высокие результаты участники

ВПР по английскому языку продемонстрировали в рецептивных видах речевой деятельности, прежде всего, в аудировании. Так, процент успешности выполнения заданий по аудированию у участников ВПР составил 80%, что практически не отличается от результатов ЕГЭ по английскому языку (процент успешности выполнения заданий по аудированию составил по региону 76,8%).

Результаты в продуктивном виде речевой деятельности (говорении) у участников ВПР по английскому языку по отдельным заданиям совпадают с результатами ЕГЭ. Так, процент успешности выполнения задания «Чтение текста вслух» составил у участников ВПР 91% (для сравнения: средний процент выполнения данного задания участниками ЕГЭ составил по региону 85,9%).

Таким образом, результаты ЕГЭ и ВПР по английскому языку показали, что выпускники региона более успешны в аудировании, а также при выполнении заданий по говорению базового уровня.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Учитывая результаты экзамена по английскому языку 2019 года, можно сформулировать следующие рекомендации. Во-первых, в школьном курсе преподавания предмета «Английский язык» необходимо уделять большее внимание тренировке школьников в умении решать коммуникативные задачи в разных видах речевой деятельности (продуктивных (письмо, говорение), а также рецептивных (чтение, аудирование)). Необходимо учить школьников использованию разных стратегий действий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи, а также анализу и самоанализу успешности применения этих стратегий. Самоанализ, так же, как навыки самоконтроля и самопроверки, являются важнейшими навыками, обеспечивающими учащимся успех на экзамене. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. В таких случаях можно порекомендовать начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития в целом навыков критического мышления.

Также в процессе обучения предмету следует использовать тексты различных типов и жанров, в том числе материалы сети Интернет; учить логически организовать письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем высказывания, использовать синонимические средства и синтаксический перифраз, а также учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами, совершенствовать навыки употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте, что также невозможно без элемента анализа. Для того чтобы научиться самим правильно использовать языковые ресурсы, учащимся надо понимать, как именно эти ресурсы используются в аутентичных текстах образованными носителями языка. Полезно, например, проанализировать с учащимися использование глагольных форм в связном тексте, задав вопросы: почему именно эту форму выбрал автор – какова цель? возможна ли здесь другая форма? как изменится смысл высказывания? и т.п.

Необходимо развивать языковую догадку, учить выпускников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту. Актуализация пассивного словарного запаса и языковой догадки возможна только в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов, текстов, которые были бы интересны учащимся и заставляли их думать, искать и находить смысл.

В этой связи необходимо проводить специальные уроки по обучению выполнению заданий в формате ЕГЭ, используя в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ». Также имеет смысл проводить уроки, репетиционные экзамены /тестирование в формате ЕГЭ. Немаловажным является комментирование на уроках английского языка критериев выполнения заданий КИМ ЕГЭ и выполнение заданий, которые оцениваются в соответствии с критериями.

6. Анализ проведения ГВЭ-11

ГИА по английскому языку в форме ГВЭ не проводилась.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по английскому языку)

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1.	Семинар по итогам проведения ГИА-11 по английскому языку в 2018 году	03.11.2018, КОИРО	С учётом представленных на семинаре выявленных проблемных зон ЕГЭ по английскому языку 2018 года (низких результатов по письму и говорению) учителями были приложены усилия по развитию у обучающихся умений в продуктивных видах речевой деятельности, что позволило в 2019 году повысить результаты по разделам «Письмо» и «Говорение»
2.	Разработка комплектов тренировочных и контрольных заданий для подготовки экспертов ПК, внесение изменений в программу обучения	20.12.2018, КОИРО	Данный комплекс мероприятий позволил провести курсы обучения экспертов более качественно
3.	Формирование групп учителей, кандидатов в эксперты ЕГЭ для участия в обучающих семинарах, составление графика обучения	20.02.2019, КОИРО	Группы были своевременно сформированы
4.	Обучение учителей, кандидатов в эксперты ЕГЭ по английскому языку	25.03.2019, КОИРО	Учитывая результаты итоговой аттестации учителей, кандидатов в эксперты ЕГЭ по английскому языку, находящиеся в диапазоне 70% – 94% обучение прошло эффективно и качественно
5.	Сдача экзаменов на сертификат эксперта ЕГЭ	28.03.2019, КОИРО	Экзамен успешно сдали 100% обучающихся по программе учителей.
6.	Формирование предметной комиссии ЕГЭ по английскому языку	20.04.2019, КОИРО	Комиссия была своевременно сформирована
7.	Участие председателя предметной комиссии ЕГЭ по английскому языку в семинаре «Совершенствование подходов к оцениванию развернутых ответов экзаменационных работ участников единого государственного экзамена экспертами предметных комиссий субъектов РФ» в г. Москва	26.04.2019, КОИРО	Председатель предметной комиссии ЕГЭ по английскому языку приняли участие в семинаре

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
8.	Индивидуальные консультации экспертов ЕГЭ	в течение года	Процент рассогласованности экспертов при проверке ЕГЭ по английскому языку 2019 года по сравнению с данными 2918 года понизился

2. Работа с ОО с аномально низкими[1] результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	«Подготовка экспертов для работы в предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательной программе среднего общего образования»	МАОУ СОШ № 25 г. Калининграда
2.		МАОУ СОШ № 38 г. Калининграда
3.		МАОУ СОШ № 46 г. Калининграда
4.		МАОУ СОШ № 56 г. Калининграда
5.		МБОУ СОШ г. Пионерского

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата	Мероприятие
1.	26.08.2019	Методический семинар корпорации «Российский учебник» для учителей английского языка по теме «Система заданий для подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по английскому языку в 9 и 11 классах» (в рамках августовского форума), Калининградский областной институт развития образования
2.	14.09.2019	Региональный вебинар для учителей английского языка по теме «Проблемные вопросы ГИА 9-11 по иностранным языкам в 2019 г. Механизмы совершенствования подготовки обучающихся к ГИА 9-11 по иностранным языкам в 2019 г.», Калининградский областной институт развития образования
3.	Сентябрь 2019	Методический семинар издательства «Просвещение» для учителей английского языка по теме «Вопросы подготовки к ЕГЭ по английскому языку», Калининградский областной институт развития образования
4.	18.10.2019	Семинар «Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку 2019 года. Типичные ошибки. Рекомендации по подготовке обучающихся к ЕГЭ по английскому языку 2019 года», Калининградский областной институт развития образования
5.	Март 2020	Курсы повышения квалификации учителей английского языка по программе «Подготовка экспертов для работы в предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования», Калининградский областной институт развития образования
6.	Март 2020	Занятия в рамках инвариантного модуля курсов повышения квалификации «Актуальные проблемы преподавания английского языка в условиях модернизации содержания и структуры гуманитарного образования»: • Актуальные вопросы ОГЭ и ЕГЭ по английскому языку. • Методика проведения современного урока английского языка.

[1] По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации.

№	Дата	Мероприятие
		• Семинар-практикум «Методика проведения современного урока английского языка». • Вопросы подготовки к Всероссийским проверочным работам 2019 – 2020 учебного года по английскому языку. Калининградский областной институт развития образования
7.	В течение учебного года	Очные и дистанционные консультации «Вопросы подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по английскому языку», Калининградский областной институт развития образования
8.	В течение учебного года	Очные и дистанционные консультации «Учебно-методическое обеспечение образовательного процесса, организация обучения в условиях реализации требований ФГОС», Калининградский областной институт развития образования
9.	В течение учебного года	Методическое сопровождение школ в рамках программы «Школы эффективного роста», Калининградский областной институт развития образования

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

В декабре 2019 года проведение в образовательных организациях пробного ЕГЭ по английскому языку, устранение во втором полугодии 2019-2020 уч.г. выявленных на пробном экзамене проблем.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 16

№	Дата	Мероприятие
1.	Февраль	Семинар для учителей английского языка «Актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ по английскому языку (письменная часть)» на базе МАОУ СОШ № 33 г. Калининграда
2.	Март	Семинар для учителей английского языка «Актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ по английскому языку (устная часть)» на базе МАОУ лицея № 49 г. Калининграда

НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК

Елена Олеговна Груцкая,
заместитель председателя предметной комиссии по немецкому языку,
методист кафедры гуманитарных дисциплин
Калининградского областного института развития образования

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
36	0,81	31	0,68	27	0,62

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Женский	27	75%	20	65%	22	81%
Мужской	9	25%	11	35%	5	19%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	27
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	25
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	2
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	25
Из них: выпускники лицеев и гимназий	10
выпускники СОШ	15

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Городской округ «Город Калининград»	14	51,85

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
2.	Багратионовский городской округ	3	11,11
3.	Гурьевский городской округ	1	3,70
4.	Гусевский городской округ	2	7,41
5.	Нестеровский городской округ	1	3,70
6.	Озерский городской округ	1	3,70
7.	Правдинский городской округ	2	7,41
8.	Светловский городской округ	1	3,70
9.	ВПЛ	2	7,41

2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

В экзамене по немецкому языку в 2019 году принимало участие 27 человек, что на 13% меньше, чем в 2018 году и на 25% меньше, чем в 2017 году. То есть в течение трех последних лет количество сдающих ЕГЭ по немецкому языку постоянно уменьшается.

Из 27 участников ЕГЭ по немецкому языку 25 являются выпускниками этого года, 2 – выпускниками прошлых лет.

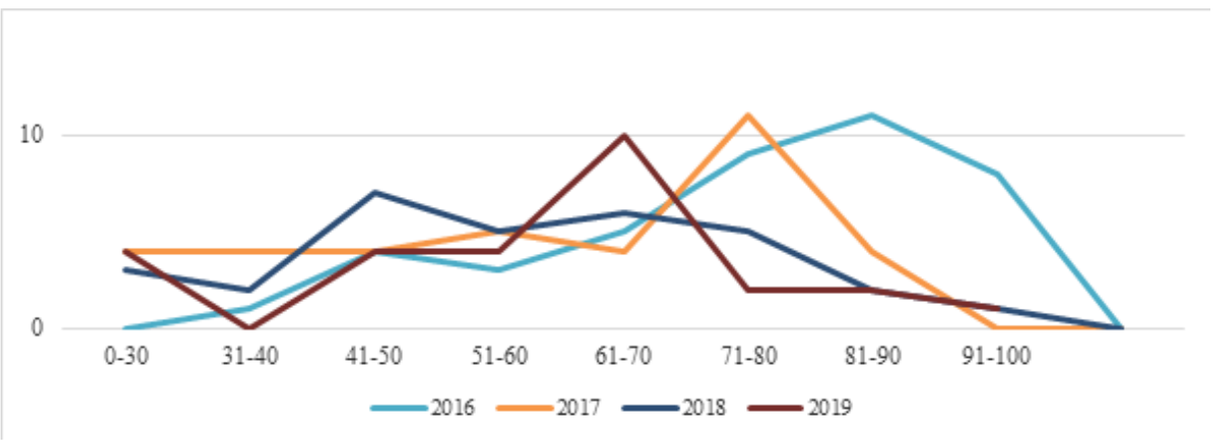
В 2019 году сдавало ЕГЭ по немецкому языку на 20% больше выпускников из общеобразовательных школ, чем выпускников гимназий и лицеев: 37% участников экзамена являются выпускниками гимназий и лицеев; 56% – выпускниками общеобразовательных школ. 7% участников экзамена текущего года являются выпускниками прошлых лет.

ЕГЭ по немецкому языку был выбран обучающимися школ восьми муниципальных образований области. Наибольшее количество участников ЕГЭ по немецкому языку – выпускники школ города Калининграда: 51,85%. В остальных семи муниципальных образованиях, в которых был выбран ЕГЭ по немецкому языку, доля участников экзамена от общего количества участников ЕГЭ в регионе составила от 3,70% до 11,11%.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по немецкому языку в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)

Диаграмма 1



Данные диаграммы 1 свидетельствуют, что 11,11% участников экзамена получили на экзамене средний балл в диапазоне от 81 до 93 баллов. Около половины всех участников экзамена (44,4%) набрали за выполнение работы средний балл в диапазоне от 61 до 80 баллов. 29% всех участников экзамена – средний балл в диапазоне от 41 до 60 баллов. Средний балл ниже минимального получили 14,8% участников экзамена.

В целом результаты ЕГЭ по немецкому языку 2019 года достаточно высокие. Однако в сравнении результатов ЕГЭ по немецкому языку 2019 года с результатами прошлых лет в текущем году отмечается некоторое снижение количества «высокобалльников» и выпускников, получивших более 70 баллов.

Таким образом, результаты ЕГЭ по немецкому языку 2019 года несколько ниже результатов ЕГЭ по немецкому языку 2018 и 2017 годов.

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Калининградская область		
	2017 г.	**2018 г.**	**2019 г.**
Не преодолели минимального балла	6	1	4
Средний тестовый балл	58	57	58,56
Получили от 81 до 99 баллов	11	3	3
Получили 100 баллов	0	0	0

Анализируя данные, приведенные в таблице 6, отметим некоторое снижение количества «высокобалльников» по сравнению с показателями 2017 года и небольшое увеличение количества выпускников, не преодолевших минимальный балл, по сравнению с показателями 2018 года. В целом, можно отметить, что результаты ЕГЭ по немецкому языку 2019 года практически не отличаются от результатов ЕГЭ 2018 года. Средний балл ЕГЭ по немецкому языку в течение последних трёх лет стабилен и практически не изменяется.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	**Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО**	**Выпускники прошлых лет**	**Участники ЕГЭ с ОВЗ**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	16,00	0,00	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	24,00	0,00	100,00	0,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	48,00	0,00	0,00	0,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	12,00	0,00	0,00	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Как следует из анализа данных, приведенных в таблице 7, 84% участников экзамена, являющихся выпускниками текущего года, обучавшимися по программам СОО, набрали балл выше минимального. 16% участников экзамена, являющихся выпускниками текущего года, обучавшимися по программам СОО, набрали балл ниже минимального. 100% выпускников прошлых лет набрали балл от минимального до 60 баллов. Среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, около половины (48%) набрали баллы от 61 до 80 баллов; 24% набрали баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов; 12% набрали баллы в диапазоне от 81 до 100 баллов.

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	26,67	33,33	33,33	6,67	0
Лицеи, гимназии	0,00	10,00	70,00	20,00	0

Одна пятая участников экзамена, обучавшихся в лицеях и гимназиях, получили на ЕГЭ достаточно высокий балл (от 81 до 100). Однако большинство участников экзамена (70%), обучавшихся в лицеях и гимназиях, получили балл в диапазоне от 61 до 80 баллов. 10% участников экзамена, обучавшихся в лицеях и гимназиях, получили балл в диапазоне от минимального до 60 баллов.

Только 6,7% участников экзамена – выпускников средних общеобразовательных школ набрали на экзамене от 81 до 99 баллов; 33,3% выпускников указанных ОО набрали от 61 до 80 баллов; 33,3% набрали баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов. Более четверти участников данной категории не преодолели минимальный балл.

Необходимо отметить, что среди участников экзамена, получивших на ЕГЭ баллы от 61 до 99 баллов, выпускников гимназий и лицеев в два раза больше, чем выпускников общеобразовательных организаций: выпускников гимназий и лицеев 90%; выпускников общеобразовательных организаций – 40%. Наряду с этим выпускников общеобразовательных организаций, получивших баллы от минимального до 60 баллов, в три раза больше, чем выпускников лицеев и гимназий, получивших то же количество баллов: выпускников общеобразовательных организаций 33,3%; выпускников гимназий и лицеев – 10%.

Таким образом, уровень подготовки по предмету выпускников лицеев и гимназий выше уровня подготовки обучающихся общеобразовательных школ.

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Городской округ «Город Калининград»	14,29	14,29	50,00	21,43	0
2.	Багратионовский городской округ	0,00	33,33	66,67	0,00	0
3.	Гурьевский городской округ	100,00	0,00	0,00	0,00	0
4.	Гусевский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
5.	Нестеровский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
6.	Озерский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
7.	Правдинский городской округ	50,00	0,00	50,00	0,00	0
8.	Светловский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
9.	ВПЛ	0,00	100,00	0,00	0,00	0

Анализ данных таблицы 9 позволяет сделать вывод, что самые высокие результаты (от 81 до 100 баллов) получили 21,43% выпускников ОО городского округа «Город Калинин-

град». Выпускники школ других муниципальных образований области не набрали баллы в данном диапазоне. Выпускники школ трех муниципальных образований не преодолели минимальный балл: 100% выпускников школ Гурьевского городского округа, 50% выпускников образовательных организаций Правдинского городского округа и 14,29% выпускников школ городского округа «Город Калининград».

Хорошие результаты выполнения заданий ЕГЭ в диапазоне от 61 до 80 баллов продемонстрировали обучающиеся школ Нестеровского, Светловского, Багратионовского, Правдинского городских округов и городского округа «Город Калининград». 100% выпускников прошлых лет набрали баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов.

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по немецкому языку

Таблица 10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда	100,00	0,00	0,00
2.	МАОУ СОШ № 33 г. Калининграда	100,00	0,00	0,00
3.	МАОУ ШИЛИ г. Калининграда	14,29	85,71	0,00

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по немецкому языку

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ СОШ № 13 г. Калининграда	100,00	0,00	0,00
2.	МБОУ «СОШ № 1» г. Гурьевска	100,00	0,00	0,00
3.	МБОУ «Средняя школа поселка Домново»	100,00	0,00	0,00

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Таким образом, результаты ЕГЭ по немецкому языку 2019 года в целом хорошие. Средний балл составил 58,6 баллов.

В основном в ЕГЭ по немецкому языку принимали участие выпускники текущего года. Процент выпускников прошлых лет, участвующих в экзамене, небольшой и составляет 7%.

Среди участников экзамена, набравших баллы от 61 до 100 баллов, больше всего выпускников гимназий и лицеев. Таким образом, уровень подготовки выпускников лицеев и гимназий выше уровня подготовки выпускников общеобразовательных школ.

Статистика результатов ЕГЭ по немецкому языку с учетом данных по АТЭ не позволяет сделать точных выводов о качестве подготовки выпускников в разных муниципальных образованиях области, поскольку в 87% муниципальных образований области ЕГЭ по немецкому языку сдавало от одного до трёх выпускников.

Из трех образовательных организаций, учащиеся которых продемонстрировали самые высокие результаты, одна является лицеем, одна гимназией и одна – средней общеобразовательной школой. Данные образовательные организации относятся к городскому округу «Город Калининград».

Из трёх образовательных организаций, выпускники которых продемонстрировали низкие результаты, шесть общеобразовательных школ и два лицея. 66,7% этих образовательных организаций являются школами области; 33,3% – калининградскими образовательными организациями.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Единый государственный экзамен по немецкому языку проверяет уровень сформированности у выпускников коммуникативных, общеучебных и специальных учебных умений, универсальных способов деятельности: умение расширять письменную информацию в соответствии с заданным объемом; способность пользоваться определенной стратегией чтения/аудирования в зависимости от коммуникативной задачи (читать/слушать текст с разной глубиной понимания); выполнять коммуникативную задачу в установленное время; умение прогнозировать содержание текста по ключевым словам, заголовку; умения анализировать, сравнивать, доказывать свою точку зрения, используя аргументы и контраргументы, формулировать свои мысли кратко и точно.

Содержание экзаменационной работы определялось на основе Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровень (приказ Минобразования России от 05.03.2004 г. № 1089), примерных программ по иностранным языкам (Новые государственные стандарты по иностранному языку 2–11 классы / Образование в документах и комментариях. М.: АСТ: Астрель, 2004), программ общеобразовательных учреждений (Немецкий язык для 10–11 классов школ с углубленным изучением иностранных языков. М.: Просвещение: МАРТ, 2004), программ для общеобразовательных учреждений, а также с учётом Общеевропейских компетенций владения иностранным языком.

В сравнении с демонстрационной версией 2018 года структура экзаменационной работы 2019 года не претерпела изменений.

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части.

Письменная часть включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания.

Задания раздела «Письмо» требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, еще и навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте.

Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19 – 31 раздела «Грамматика и лексика», а также заданий 39 – 40 раздела «Письмо».

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения немецким языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта общего образования по иностранным языкам, во все разделы наряду с заданиями базового уровня включены задания более высоких уровней сложности. Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

В экзаменационную работу по немецкому языку включено 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом. Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

– базовый уровень – A2+;
– повышенный уровень – B1;
– высокий уровень – B2.

За верное выполнение каждого задания с выбором ответа и с кратким ответом экзаменуемый получает 1 балл. За неверный ответ или отсутствие ответа выставляется 0 баллов.

Уровень сформированности комплекса продуктивных речевых умений и навыков выпускников определяется экспертами, прошедшими специальную подготовку для проверки заданий ЕГЭ 2017 года, в соответствии с методическими рекомендациями по оцениванию заданий с развернутым ответом (ФИПИ), на основе критериев и схем оценивания выполнения заданий разделов «Письмо» (задания 39 – 40), а также дополнительных схем оценивания конкретных заданий. При этом задание 39 (базового уровня сложности) оценивается в соответствии с требованиями базового уровня изучения иностранного языка, а задание 40 (высокого уровня сложности) – в соответствии с требованиями профильного уровня. Особенностью оценивания заданий 39 – 40 является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» все задание оценивается нулем

баллов. При оценивании заданий раздела «Письмо» (39 – 40) учитывается такой параметр, как объем письменного текста, выраженный в количестве слов. Требуемый объем для личного письма в задании 39 – 100-140 слов; для развернутого письменного высказывания в задании 40 – 200-250 слов. Допустимое отклонение от заданного объема составляет 10%. Если в выполненном задании 39 менее 90 слов или в задании 40 менее 180 слов, то задание проверке не подлежит и оценивается нулем баллов. При превышении объема более чем на 10%, т.е. если в выполненном задании 39 более 154 слов или в задании 40 более 275 слов, проверке подлежит только та часть работы, которая соответствует требуемому объему. Таким образом, при проверке задания 39 отсчитываются от начала работы 140 слов, задания 40 – 250 слов, и оценивается только эта часть работы. При оценивании задания 40 особое внимание уделяется способности экзаменуемого продуцировать развернутое письменное высказывание. Если более 30% ответа имеет непродуктивный характер (т.е. ответ текстуально совпадает с опубликованным источником), то выставляется 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», и, соответственно, все задание оценивается нулем баллов.

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно получить 100 первичных баллов.

4.2. Выполнение отдельных заданий или групп заданий ЕГЭ по немецкому языку

Таблица 12

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Раздел 1. Аудирование			75,95	19,4	85,27	95,24
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	88,89	25,00	97,22	100,00
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	76,19	25,00	78,57	90,48
3	Полное понимание прослушанного текста	В	74,07	0,00	91,67	66,67
4		В	51,85	0,00	58,33	100,00
5		В	81,48	50,00	91,67	100,00
6		В	48,15	0,00	66,67	100,00
7		В	88,89	25,00	91,67	100,00
8		В	92,59	50,00	100,00	100,00
9		В	81,48	0,00	91,67	100,00
Раздел 2. Чтение			59,67	12,03	72,44	100
10	Понимание основного содержания текста	Б	88,89	25,00	96,43	100,00
11	Понимание структурно смысловых связей в тексте	П	85,19	8,33	97,22	100,00
12	Полное понимание информации в тексте	В	59,26	25,00	66,67	100,00
13		В	48,15	0,00	66,67	100,00
14		В	33,33	25,00	25,00	100,00
15		В	62,96	25,00	91,67	100,00
16		В	44,44	0,00	50,00	100,00
17		В	59,26	0,00	91,67	100,00
18		В	55,56	0,00	66,67	100,00

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Раздел 3. Грамматика и лексика			75,55	12,5	88,33	98,3
19	Грамматические навыки	Б	88,89	25,00	91,67	100,00
20		Б	85,19	0,00	100,00	66,67
21		Б	88,89	25,00	91,67	100,00
22		Б	55,56	0,00	66,67	100,00
23		Б	77,78	25,00	83,33	100,00
24		Б	85,19	25,00	100,00	100,00
25		Б	66,67	0,00	91,67	100,00
26	Лексико-грамматические навыки	Б	77,78	0,00	91,67	100,00
27		Б	77,78	0,00	91,67	100,00
28		Б	74,07	0,00	91,67	100,00
29		Б	85,19	0,00	100,00	100,00
30		Б	88,89	25,00	100,00	100,00
31		Б	88,89	25,00	100,00	100,00
32	Лексико-грамматические навыки	П	51,85	0,00	50,00	100,00
33		П	51,85	50,00	75,00	100,00
34		П	62,96	0,00	75,00	100,00
35		П	81,48	0,00	100,00	100,00
22		П	81,48	25,00	83,33	100,00
37		П	74,07	0,00	100,00	100,00
38		П	66,67	25,00	83,33	100,00
Раздел 4. Письмо			27,78	0	34,03	73,61
39_К1	Решение коммуникативной задачи в письме личного характера	Б	57,41	0,00	70,83	100,00
39_К2	Организация текста в письме личного характера	Б	66,67	0,00	87,50	100,00
39_К3	Языковое оформление письма личного характера (лексика, грамматика, орфография, пунктуация)	Б	22,22	0,00	29,17	66,67
40_К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	18,52	0,00	19,44	77,78
40_К2		В	22,22	0,00	27,78	77,78
40_К3		В	14,81	0,00	16,67	66,67
40_К4		В	3,70	0,00	0,00	33,33
40_К5		В	16,67	0,00	20,83	66,67
Раздел 5. Устная часть			36,77	0	47,05	75,42
41	Чтение текста вслух	Б	70,37	0,00	100,00	100,00
42	Условный диалог-расспрос	Б	54,07	0,00	66,67	86,67

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
43.1	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б	46,91	0,00	55,56	88,89
43.2		Б	44,44	0,00	62,50	66,67
43.3		Б	7,41	0,00	4,17	50,00
44.1	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	В	32,10	0,00	41,67	77,78
44.2		В	31,48	0,00	41,67	83,33
44.3		В	7,41	0,00	4,17	50,00

Диаграмма 2

Диаграмма выполнения заданий ЕГЭ по немецкому языку по разделам

Диаграмма 3

Диаграмма выполнения заданий ЕГЭ по немецкому языку по разделам в 2018 году и в 2019 году

Диаграмма 4

Диаграмма результатов выполнения заданий ЕГЭ
по немецкому и английскому языкам в 2019 году

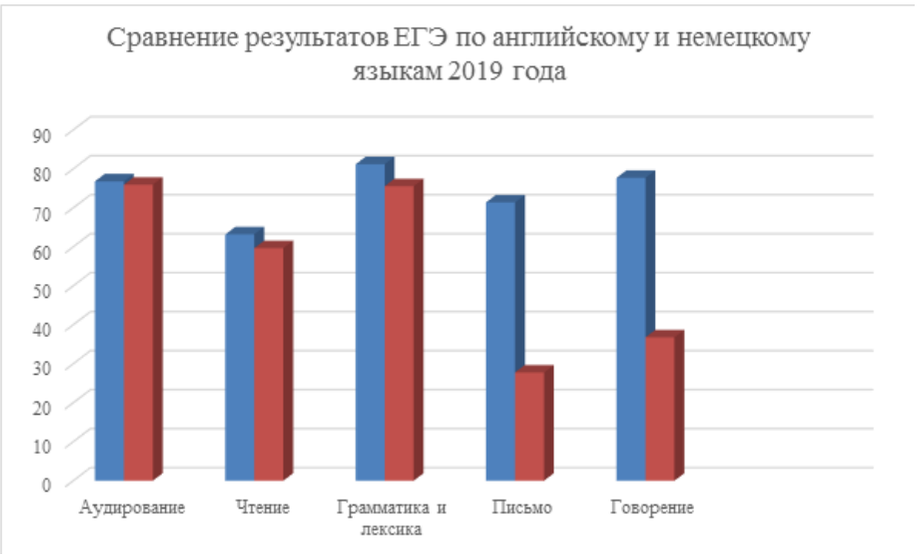
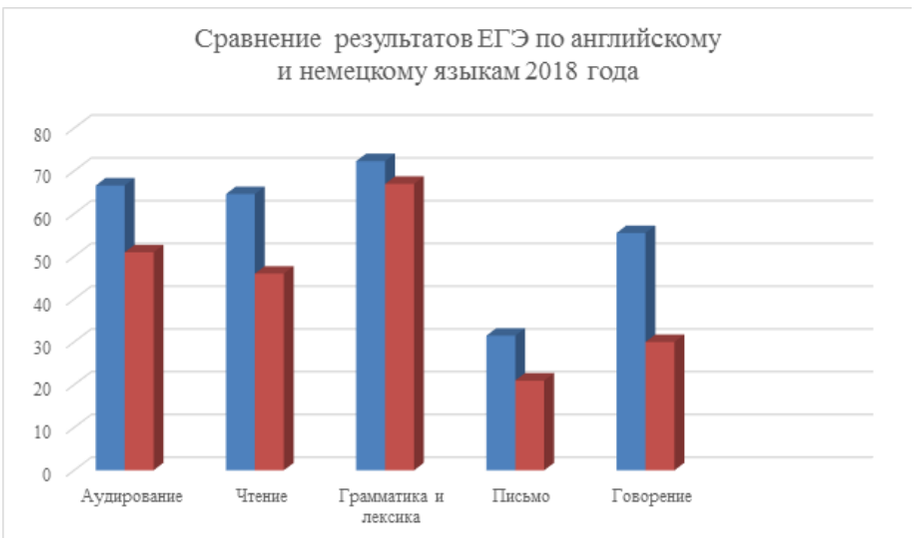


Диаграмма 5

Диаграмма результатов выполнения заданий ЕГЭ
по немецкому и английскому языкам в 2018 году



Анализ данных таблицы 12 и диаграммы 2 позволяет говорить, что лучше всего участники экзамена справились с заданиями раздела «Грамматика и лексика». Средний процент выполнения заданий этого раздела составил по региону 81,2%. Участники экзамена, получившие от 81 до 100 баллов, справились с заданиями по грамматике и лексике на 88%; участники экзамена, получившие от 61 до 80 баллов, – на 72,2%.

Таким образом, показатели выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» выше показателей по другим разделам. При этом наиболее успешно выполнены экзаменующимися задания 19-31 раздела «Грамматика и лексика», являющиеся заданиями базового уровня сложности. Средний процент выполнения данной группы заданий по региону составляет 82,5%. Процент успешности выполнения заданий 32-38, проверяющих лексико-грамматические навыки повышенного уровня, несколько ниже и составляет 66,8%.

Рассматривая показатели успешности выполнения заданий разных разделов ЕГЭ по английскому языку, нельзя не остановиться на разделе с наименьшим процентом успешности выполнения заданий – разделе «Чтение». Средний процент выполнения заданий данного раздела по региону составил 63,2% (диаграмма 2). Этот показатель – единственный, оказавшийся ниже результатов ЕГЭ по английскому языку 2018 года, в то время как по заданиям

остальных четырех разделов процент успешности выполнения заданий в 2019 году вырос (диаграмма 3). Выполнение заданий раздела «Чтение» вызвали затруднения как у группы обучающихся, получивших от 81 до 100 баллов, так и у группы выпускников, набравших от 61 до 80 баллов (таблица 12). Самыми трудными для всех групп экзаменуемых оказались задания 13,14 и 18, относящиеся к заданиям высокого уровня сложности, проверяющие уровень развития способности к полному пониманию текста. В сравнении с этим показателем показатели качества выполнения заданий, проверяющих уровень сформированности навыка чтения с пониманием запрашиваемой информации и понимание основного содержания текста на 30% выше. Таким образом, учителям на уроках английского языка следует обращать больше внимания на тренировку навыков чтения с полным пониманием информации.

Процент успешности выполнения заданий раздела «Аудирование» экзаменуемыми в на 14% выше, чем заданий раздела «Чтение». Средний процент выполнения заданий раздела «Аудитрование» по региону – 76,8%. Участники экзамена, получившие от 81 до 100 баллов, справились с заданиями по аудированию на 84,4%; участники экзамена, получившие от 61 до 80 баллов, – на 73%.

Лучше всего в разделе «Аудирование» экзаменуемые выполнили задания базового уровня сложности на понимание основного содержания текста и на понимание запрашиваемой информации. Самые низкие показатели в разделе «Аудирование» наблюдаются в результатах выполнения заданий высокого уровня сложности на полное понимание информации в прослушанном тексте. С ними хуже всего справилась группа экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов. Группа экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов, справилась с данными заданиями достаточно хорошо: процент успешности выполнения заданий составил более 90%.

Результаты ЕГЭ по английскому языку 2019 года имеют одну отличительную особенность в сравнении с результатами ЕГЭ прошлых лет. На протяжение последних трёх лет показатели успешности выполнения заданий по продуктивным видам речевой деятельности были несколько ниже, чем по рецептивным. В 2019 году результаты выполнения заданий разделов «Аудирование», Письмо» и «Говорение» примерно одинаковы и различаются незначительно. Показатели же по разделу «Чтение» ниже, чем по разделам «Письмо» и «Говорение». Таким образом, выпускники 2019 года оказались более успешными в продуктивных видах речевой деятельности, что говорит об учёте учителями английского языка результатов ЕГЭ прошлых лет и о том, что на они стали больше внимания уделять на уроках развитию у школьников навыков говорения и письма.

Средний процент выполнения заданий раздела «Письмо» на ЕГЭ по английскому языку составил по региону 71,4%, что в два раза больше по сравнению с результатом выполнения заданий этого раздела экзаменующимися прошлого года (диаграмма 3).

Средний процент выполнения заданий раздела «Говорение» – 77,7%, что на 22% больше, чем в прошлом году.

Выполняя задания раздела «Письмо», разные группы экзаменуемых справились с заданием 39 «Письмо личного характера», проверяющим умения базового уровня, не одинаково успешно. Так, группа экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов, справилась с решением коммуникативной задачи в личном письме (критерий 1) на 81,4%, в то время как группа экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов, справилась с данным заданием только на 68,7%. Показатели выполнения этого задания, оцениваемого по критерию 3 (лексико-грамматическое оформление письма), группой экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов, низкие (68,9%), тогда как у группы экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов, показатель по критерию 3 составил 94,4%.

С заданием 40 «Письменное высказывание с элементами рассуждения», являющимся заданием высокого уровня, группа экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов, справилась достаточно хорошо: средний процент выполнения задания составил 85,9%. Группа экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов, справилась с заданием 40 не очень успешно. При анализе результатов выполнения задания 40 данной группой экзаменуемых обнаруживаются слабые умения выпускников решать коммуникативную задачу (критерий 1), а также недостаточное развитие лексико-грамматических навыков (критерии 3 и 4). Чуть лучше результаты экзаменующиеся этой группы показали по критерию 2 «Организация текста».

Из четырех заданий по говорению лучше всего выпускники справились с заданием 41, проверяющим умения базового уровня. В этой связи следует отметить хорошо сформированные фонетические навыки (произношение отдельных звуков, расстановка ударений в сложных словах, мелодика разных типов предложений) у большинства экзаменуемых.

С заданием 42 «Условный диалог-расспрос», проверяющим диалогические умения базового уровня, все группы экзаменуемых также справились хорошо. При этом группа экзаме-

нуемых, набравших баллы от 80 до 100 баллов, справилась с данным заданием несколько лучше, чем экзаменуемые, набравшие от 61 до 80 баллов. Эти данные говорят о необходимости уделать на уроках английского языка больше внимания развитию навыков диалогической речи.

С заданиями 43 и 44 раздела «Говорение» успешно справилась только группа экзаменуемых, набравших баллы от 81 до 100. У остальных групп экзаменуемых показатели качества выполнения заданий 43 и 44 несколько ниже. Особенно трудным для решения оказалось в этом году задание 44 – связное тематическое монологическое высказывание: передача основного содержания увиденного, выражение своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Участники экзамена не всегда могли правильно тематизировать фотографии, указывать на их сходства и отличия и аргументированно высказывать свои предпочтения.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий

На основании анализа результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий ЕГЭ по немецкому языку можно сделать вывод, что основные трудности у выпускников вызвало решение заданий высокого уровня сложности. В разделе «Аудирование» сложности были связаны с выполнением задания 2 (понимание запрашиваемой информации) и заданий 4 и 6 (понимание всего прослушанного текста). Среди заданий раздела «Чтение» сложными были задания на полное понимание содержания текста. Среди заданий раздела «Говорение» наибольшие трудности вызвало задание, предполагающее составление связного тематического монологического высказывания – рассказ об увиденном и выражение своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий).

Самый низкий уровень развития коммуникативных умений экзаменуемые продемонстрировали, выполняя задания раздела «Письмо», особенно задания 40 (письменное высказывание с элементами рассуждения). Выпускники испытывают трудности в аргументации своей позиции и выстраивании логически правильного письменного высказывание на заданную тему.

Однако, несмотря на трудности выпускников в выполнении отдельных заданиях экзамена, на основании анализа результатов ЕГЭ по немецкому языку 2019 года можно заключить, что большинство экзаменуемых достаточно успешно справляется с заданиями базового и повышенного уровней сложности, что соответствует требованиям образовательного стандарта общего образования и достижению ими уровня владения языком B1 (B1+) по европейской шкале уровней владения иностранным языком.

Участники экзамена показали сформированные навыки понимания основного содержания научно-познавательных текстов, поискового чтения, понимания на слух основного содержания устного монологического и диалогического высказывания. Выпускники овладели базовыми нормами немецкой грамматики и элементами словообразования, умеют составлять и оформлять личное письмо.

ВЫВОДЫ

На основании анализа результатов ЕГЭ по немецкому языку можно сделать вывод, что выпускники образовательных организаций региона имеют хороший уровень подготовки к экзамену, успешно справляются с заданиями как базового, так и повышенного уровней сложности. Таким образом, уровень владения немецким языком выпускников региона соответствует требованиям образовательного стандарта общего образования и уровню B1 (B1+) по европейской шкале уровней владения иностранным языком.

Наиболее успешны выпускники при выполнении заданий разделов «Аудирование» и «Грамматика и лексика», а также при выполнении заданий базового уровня по чтению, письму и говорению.

Уровень сформированности умений выпускников в говорении и письме также является достаточным, однако в заданиях высокого уровня сложности по письму и говорению их результаты значительно ниже, чем в заданиях по другим видам деятельности.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Учитывая результаты ЕГЭ по немецкому языку в 2019 году, можно сформулировать следующие рекомендации. Во-первых, в школьном курсе преподавания предмета необходимо уделять больше внимания тренировке школьников в умении решать коммуникативные задачи в разных видах речевой деятельности (продуктивных (письмо, говорение), а также рецептивных (чтение, аудирование)). Необходимо учить школьников использованию разных стратегий действий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи, а также анализу и самоанализу успешности применения этих стратегий. Самоанализ, так же, как навыки самоконтроля и самопроверки, являются важнейшими навыками, обеспечивающими учащимся успех на экзамене. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. В таких случаях можно порекомендовать начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития в целом навыков критического мышления.

Также в процессе обучения немецкому языку следует использовать тексты различных типов и жанров, в том числе материалы сети Интернет; учить логически организовать письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем высказывания, а также использовать синонимические средства и синтаксический перифраз; учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствовать навыки употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте, что также невозможно без элемента анализа. Для того чтобы научиться самим правильно использовать языковые ресурсы, надо понимать, как именно эти ресурсы используются в аутентичных текстах образованными носителями языка. Полезно, например, проанализировать с учащимися использование глагольных форм в связном тексте, задав вопросы: а почему именно эту форму выбрал автор – какова цель? Возможна ли здесь другая форма? как изменится смысл высказывания? и т.п.

Необходимо развивать языковую догадку, учить выпускников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту. Актуализация пассивного словарного запаса и языковой догадки возможна только в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов, текстов, которые были бы интересны учащимся и заставляли их думать, искать и находить смысл.

В этой связи необходимо проводить специальные уроки по обучению выполнению заданий в формате ЕГЭ, используя в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ». Также имеет смысл проводить уроки, репетиционные экзамены /тестирование в формате ЕГЭ. Немаловажным является комментирование на уроках критериев выполнения заданий КИМ ЕГЭ по немецкому языку и выполнение заданий, которые оцениваются в соответствии с критериями.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по немецкому языку)

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1.	Семинар по итогам проведения ГИА-11 по немецкому языку в 2018 году	03.11.2018, КОИРО	С учётом представленных на семинаре выявленных проблемных зон ЕГЭ по немецкому языку 2018 года (низких результатов по письму и говорению) учителями были приложены усилия по развитию у обучающихся умений в продуктивных видах речевой деятельности, что позволило в 2019 году повысить результаты по разделам «Письмо» и «Говорение»
2.	Разработка комплектов тренировочных и контрольных заданий для подготовки экспертов ПК, внесение изменений в программу обучения	20.12.2018, КОИРО	Данный комплекс мероприятий позволил провести курсы обучения экспертов более качественно
3.	Формирование групп учителей, кандидатов в эксперты ЕГЭ для участия в обучающих семинарах, составление графика обучения	20.02.2019, КОИРО	Группы были своевременно сформированы
4.	Обучение учителей, кандидатов в эксперты ЕГЭ по немецкому языку	25.03.2019, КОИРО	Учитывая результаты итоговой аттестации учителей, кандидатов в эксперты ЕГЭ по немецкому языку, находящиеся в диапазоне 75% – 92%, обучение прошло эффективно и качественно
5.	Сдача экзаменов на сертификат эксперта ЕГЭ	28.03.2019, КОИРО	Экзамен успешно сдали 100% обучающихся по программе учителей
6.	Формирование состава предметной комиссии ЕГЭ по немецкому языку	20.04.2019, КОИРО	Комиссия была своевременно сформирована
7.	Участие председателя предметной комиссии ЕГЭ по немецкому языку в семинаре «Совершенствование подходов к оцениванию развернутых ответов экзаменационных работ участников единого государственного экзамена экспертами предметных комиссий субъектов РФ» в г. Москва	26.04.2019, КОИРО	Председатель и зам. председателя предметной комиссии ЕГЭ по немецкому языку приняли участие в семинаре

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
8.	Индивидуальные консультации экспертов ЕГЭ	в течение года	Процент рассогласованности экспертов при проверке ЕГЭ по немецкому языку 2019 года был минимален

2. Работа с ОО с аномально низкими[1] результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	«Подготовка экспертов для работы в предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательной программе среднего общего образования»	МАОУ СОШ № 13 г. Калининграда
2.		МБОУ «СОШ № 1» г. Гурьевска
3.		МБОУ «Средняя школа поселка Домново»

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата	Мероприятие
1.	26.08.2019 г.	Методический семинар корпорации «Российский учебник» для учителей немецкого языка по теме «Система заданий для подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по немецкому языку в 9 и 11 классах» (в рамках августовского форума), Калининградский областной институт развития образования
2.	14.09.2019 г.	Региональный вебинар для учителей немецкого языка по теме «Проблемные вопросы ГИА 9-11 по иностранным языкам в 2019 г. Механизмы совершенствования подготовки обучающихся к ГИА 9-11 по иностранным языкам в 2019 г.», Калининградский областной институт развития образования
3.	Сентябрь 2019 г.	Методический семинар издательства «Просвещение» для учителей немецкого языка по теме «Вопросы подготовки к ЕГЭ по немецкому языку», Калининградский областной институт развития образования
4.	18.10.2019 г.	Семинар «Анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку 2019 года. Типичные ошибки. Рекомендации по подготовке обучающихся к ЕГЭ по немецкому языку 2019 года», Калининградский областной институт развития образования
5.	Март 2020 г.	Курсы повышения квалификации учителей немецкого языка по программе «Подготовка экспертов для работы в предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования», Калининградский областной институт развития образования
6.	Март 2020 г.	Занятия в рамках инвариантного модуля курсов повышения квалификации «Актуальные проблемы преподавания немецкого языка в условиях модернизации содержания и структуры гуманитарного образования»: • Актуальные вопросы ОГЭ и ЕГЭ по немецкому языку. • Методика проведения современного урока немецкого языка. • Семинар-практикум «Методика проведения современного урока немецкого языка». • Вопросы подготовки к Всероссийским проверочным работам 2019 – 2020 учебного года по немецкому языку. Калининградский областной институт развития образования

[1] По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации.

№	Дата	Мероприятие
7.	В течение учебного года	Очные и дистанционные консультации «Вопросы подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по немецкому языку», Калининградский областной институт развития образования
8.	В течение учебного года	Очные и дистанционные консультации «Учебно-методическое обеспечение образовательного процесса, организация обучения в условиях реализации требований ФГОС», Калининградский областной институт развития образования
9.	В течение учебного года	Методическое сопровождение школ в рамках программы «Школы эффективного роста», Калининградский областной институт развития образования

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

В декабре 2019 года проведение в образовательных организациях пробного ЕГЭ по немецкому языку, устранение во втором полугодии 2019-2020 уч.г. выявленных на пробном экзамене проблем.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 16

№	Дата	Мероприятие
1.	Февраль	Семинар для учителей немецкого языка «Актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ по немецкому языку (письменная часть)» на базе МАОУ СОШ № 33 г. Калининграда
2.	Март	Семинар для учителей немецкого языка «Актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ по немецкому языку (устная часть)» на базе МАОУ гимназии № 32 г. Калининграда

ГЕОГРАФИЯ

Лариса Валериановна Амвросьева,
заместитель председателя предметной комиссии по географии,
методист кафедры естественно-математических дисциплин
Калининградского областного института развития образования

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

В 2019 году ГИА-11 по географии в форме ЕГЭ в Калининградской области сдавали 83 учащихся (таблица 1).

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
96	2,03	76	1,61	83	1,71

По сравнению с 2018 годом незначительно увеличилось число выпускников, сдающих географию в качестве экзамена по выбору.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

В 2019 году среди участников ЕГЭ по географии юношей было 55,5%, девушек – 44,5% (таблица 2).

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Женский	45	46,9	32	42,1	37	44,5
Мужской	51	53,1	44	57,8	46	55,5

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

В 2019 году 87,9% участников ЕГЭ по географии составили выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования. На 7,1% по сравнению с 2018 годом увеличилось количество экзаменуемых-выпускников прошлых лет (8,4%) (таблица 3).

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	83
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	72
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	3
выпускников прошлых лет	7
участников с ограниченными возможностями здоровья	1

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Наибольшее количество участников ЕГЭ по географии в 2019 году составили выпускники СОШ (73,6%) (таблица 4).

Таблица 4

Всего ВТГ	76	
Из них: выпускники лицеев и гимназий	17	22,4%
выпускники СОШ	56	73,6%
выпускники СПО	3	3,9%
выпускники кадетский корпус	0	0,0%

На 21,1% в 2019 году увеличилось количество выпускников лицеев и гимназий Калининградской области, которые сдавали ЕГЭ по географии, и составило 22,4%. В текущем году 3,9% выпускников образовательных организаций СПО сдавали экзамен по географии в форме ЕГЭ.

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Среди участников экзамена более всего (43,37% от общего числа участников ЕГЭ по географии) в Калининградском регионе было в 2019 году выпускников ОО городского округа «Город Калининград». Советский городской округ был представлен 8,43% участников ЕГЭ по географии, Зеленоградский городской округ – 7,21%. Не участвовали в ЕГЭ по географии в 2019 году выпускники ОО Гвардейского, Нестеровского, Славского, Светловского, Янтарного городских округов (таблица 5).

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Городской округ «Город Калининград»	36	43,37
2.	Багратионовский городской округ	3	3,61
3.	Гвардейский городской округ	0	0,00
4.	Гурьевский городской округ	1	1,20
5.	Гусевский городской округ	2	2,41
6.	Зеленоградский городской округ	6	7,23
7.	Краснознаменский городской округ	2	2,41
8.	Неманский городской округ	3	3,61
9.	Нестеровский район	0	0,00
10.	Озерский городской округ	1	1,20
11.	Полесский городской округ	1	1,20
12.	Правдинский городской округ	2	2,41
13.	Славский городской округ	0	0,00
14.	Черняховский городской округ	3	3,61
15.	Балтийский городской округ	1	1,20
16.	Светловский городской округ	0	0,00
17.	Светлогорский район	2	2,41
18.	Ладушкинский городской округ	1	1,20
19.	Мамоновский городской округ	1	1,20
20.	Пионерский городской округ	1	1,20
21.	Советский городской округ	7	8,43

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
22.	Янтарный городской округ	0	0,00
23.	Негосударственные ОО	0	0,00
24.	Государственные ОО	3	3,61
25.	ВПЛ	7	8,43
	Калининградская область	83	100,00

2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

В последние годы количество участников ЕГЭ по географии незначительно снизилось. Более всего среди участников экзамена выпускников средних образовательных школ – 73,6%, выпускников лицеев и гимназий Калининградской области – 22,4%.

43,4% участников ЕГЭ по географии в Калининградском регионе представляют образовательные организации городского округа «Город Калининград».

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 году

В 2019 году по сравнению с результатами прошлого года на 10,8% уменьшилось количество участников ЕГЭ по географии, которые справились с выполнением экзаменационного испытания с результатами в диапазоне от 61 до 70 тестовых баллов, и составило 31,3%. 2 выпускника получили первичные баллы за выполнение экзаменационной работы в диапазоне от 91-100 баллов, что выше показателя прошлого года на 2,4%. 3 участника (3,6%) получили от 81 до 90 баллов. 10,8% выпускников получили от 71-80 баллов.

С 2016 года прослеживается отрицательная динамика количества участников ЕГЭ по географии, выполнивших работу на 61-70, и положительная динамика по показателям 41-50 тестовых баллов (рис. 1).

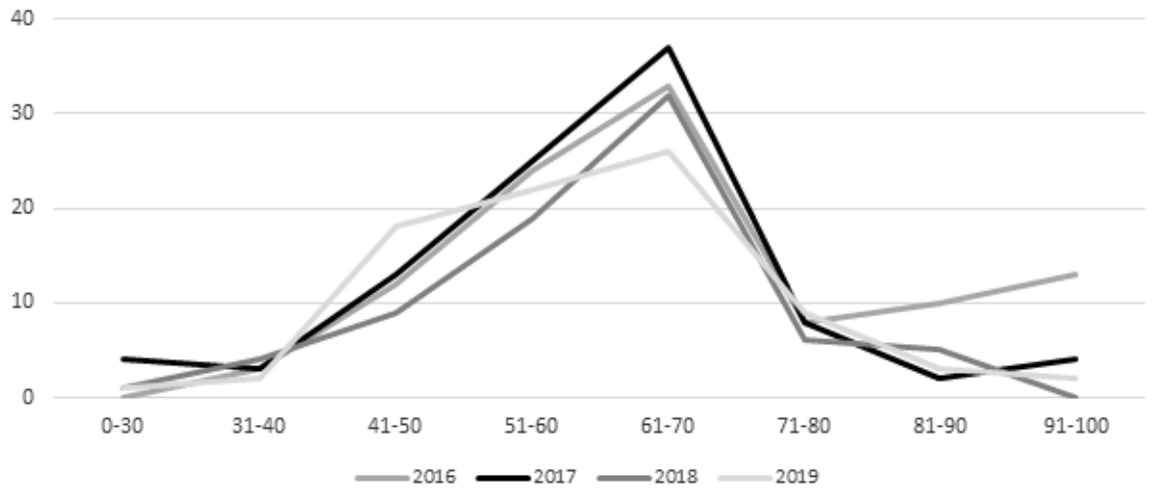


Рис. 1 – Диапазон тестовых баллов ЕГЭ по географии в 2016-2019 гг.

В 2019 году доля участников экзаменационного испытания, не преодолевших минимальный порог в 37 баллов, составила 1,2%.

Ни один участник ЕГЭ по предмету не справился с работой на 100 балов (таблица 6).

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

В 2019 году в Калининградской области в сравнении с прошлым годом наблюдается незначительное понижение среднего балла ЕГЭ по географии (59,35 баллов; в 2918 году – 60,42 баллов). Стабильно количество выпускников, которые получили от 81-100 баллов: 5 человек (таблица 6).

Таблица 6

	Калининградская область		
	2017 г.	**2018 г.**	**2019 г.**
Не преодолели минимального балла	4	2	1
Средний тестовый балл	59,76	60,42	59,35
Получили от 81 до 99 баллов	6	5	5
Получили 100 баллов	1	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Результаты экзамена с учетом категории его участников представлены в таблице 7.

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	**Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО**	**Выпускники прошлых лет**	**Участники ЕГЭ с ОВЗ**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,37	0,00	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	49,32	66,67	57,14	0,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	43,84	0,00	42,86	0,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	5,48	33,33	0,00	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0,00

Б) с учетом типа ОО

Результаты экзамена с учетом типа ОО приведены в таблице 8.

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				**Количество участников, получивших 100 баллов**
	ниже минимального	**от минимального до 60 баллов**	**от 61 до 80 баллов**	**от 81 до 99 баллов**	
СОШ	1,79	58,93	33,93	5,36	0
Лицеи, гимназии	0,00	17,65	76,47	5,88	0
Кадетский корпус	0,00	0,00	0,00	0,00	0
СПО	0,00	66,67	0,00	33,33	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Результаты экзамена по географии в 2019 году в сравнении по АТЕ даны в таблице 9.

В 2019 году в ЕГЭ по географии приняли участие по одному выпускнику ОО Гурьевского, Озёрского, Полесского, Балтийского, Ладушкинского, Мамоновского и Пионерского городских округов. Отметим, что с 2016 года отсутствуют участники ГИА-11 по предмету «География» из Гвардейского и Янтарного городских округов.

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Городской округ «Город Калининград»	2,78	38,89	47,22	11,11	0
2.	Багратионовский ГО	0,00	100,00	0,00	0,00	0
3.	Гвардейский городской округ	0,00	0,00	0,00	0,00	0
4.	Гурьевский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
5.	Гусевский городской округ	0,00	50,00	50,00	0,00	0
6.	Зеленоградский городской округ	0,00	33,33	66,67	0,00	0
7.	Краснознаменский ГО	0,00	50,00	50,00	0,00	0
8.	Неманский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
9.	Нестеровский городской округ	0,00	0,00	0,00	0,00	0
10.	Озерский городской округ	0,00	0,00	0,00	0,00	0
11.	Полесский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
12.	Правдинский городской округ	0,00	50,00	50,00	0,00	0
13.	Славский городской округ	0,00	0,00	0,00	0,00	0
14.	Черняховский городской округ	0,00	33,33	66,67	0,00	0
15.	Балтийский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
16.	Светловский городской округ	0,00	0,00	0,00	0,00	0
17.	Светлогорский городской округ	0,00	50,00	0,00	0,00	0
18.	Ладушкинский городской округ	0,00	0,00	0,00	0,00	0
19.	Мамоновский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
20.	Пионерский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
21.	Советский городской округ	0,00	57,14	42,86	0,00	0
22.	Янтарный городской округ	0,00	0,00	0,00	0,00	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии

В этом году выпускники, выполнившие экзаменационную работу по географии на 100 баллов, отсутствуют. В таблице 10 перечислены образовательные организации, выпускники которых показали наилучшие результаты по сравнению с другими образовательными организациями Калининградской области.

Таблица 10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ СОШ № 28	100,00	0,00	0,00
2.	МАОУ СОШ № 11	50,00	0,00	0,00
3.	ГБУ КО ПОО «Педагогический колледж»	50,00	0,00	0,00
4.	МАОУ лицей № 18	50,00	50,00	0,00
5.	МАОУ СОШ № 33	50,00	50,00	0,00

В среднем по региону ЕГЭ по географии сдавали от 1-2 выпускников от образовательной организации, участвующей в экзамене по географии. Максимальное количество выпускников (3 человека), сдающих ЕГЭ по географии, отмечено в МАОУ города Калининграда лицее № 49 и МАОУ «Гимназия «Вектор» г. Зеленоградска».

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по географии

Один участник ЕГЭ по географии 2019 года, выпускник текущего учебного года, не достиг минимального порога в 37 баллов.

Выделить школы с низкими результатами ЕГЭ не представляется возможным, так как в регионе нет ОО, в которых экзамен сдавали 10 и более выпускников.

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2019 году в Калининградской области наблюдается незначительное понижение среднего балла выполнения ЕГЭ по предмету «География». Он составляет 59,35. Доля участников экзаменационного испытания, не преодолевших минимальный порог, составляет 1,2%. В 2019 году, как и в прошлом, количество участников ЕГЭ по географии, с результатом выполнения экзаменационной работы в диапазоне 61-70 тестовых баллов остается стабильным. Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, составляет 33,9% в СОШ, в лицеях и гимназиях – 76,5%. На экзамене по географии в 2019 году ни один участник не получил 100 баллов.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ ЕГЭ по географии в 2019 году определяется основными разделами школьного курса географии: «Источники географической информации», «Природа Земли и человек», «Население мира», «Мировое хозяйство», «Природопользование и геоэкология», «Регионы и страны мира», «География России». Экзаменационная работа проверяет уровень усвоения выпускниками как предметных знаний, так и уровень овладения универсальными навыками: умением анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные знания в повседневной жизни и др.

Экзаменационная работа состоит из 2 частей, включающих 34 задания. Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности). Часть 2 содержит

7 заданий с развернутым ответом (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

В КИМ экзаменационной работы включены также карты (рис. 2).

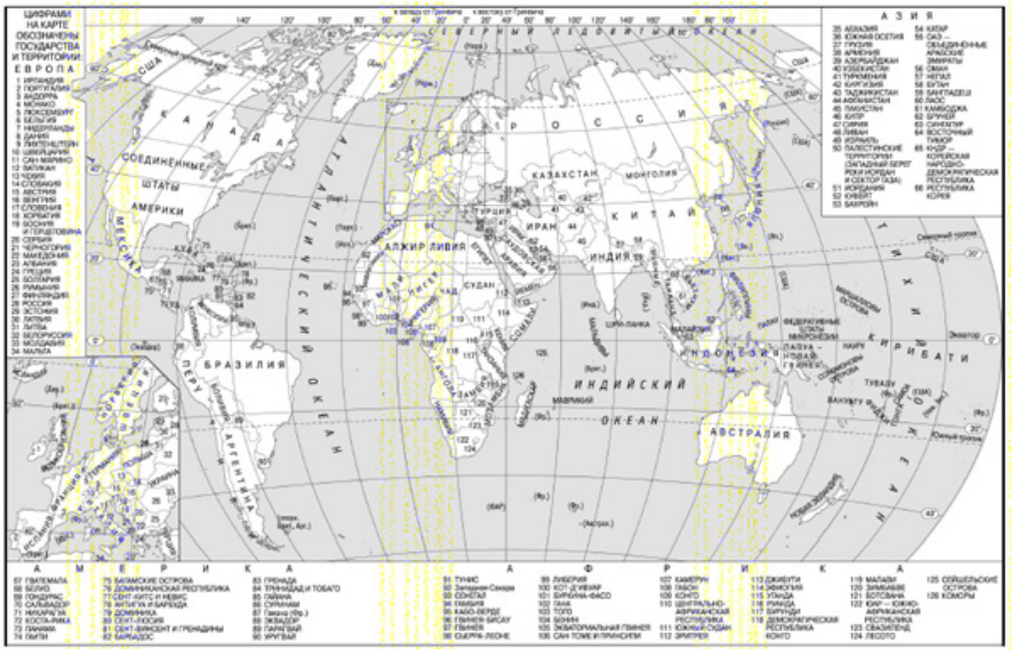


Рис. 2 – Карта – приложение 1 КИМ

Задание 1 КИМ базового уровня сложности с проверяемыми элементами содержания «Географические модели. Географическая карта, план местности», «Определение географических координат».

Задание 2 содержит материал по темам «Гидросфера», «Атмосфера» и посвящено определению географических закономерностей. Выпускнику необходимо определить географическую закономерность и безошибочно записать последовательность цифр. Требования к уровню подготовки выпускников, достижение которого проверяется ЕГЭ: географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека, географическую зональность и поясность.

Задание 3 проверяет элементы содержания базового уровня сложности по теме «Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование». Например: Какие из следующих высказываний верны?

1) Распашка склонов препятствует развитию водной эрозии почв.
2) На долю сельского хозяйства приходится значительная часть выбросов в атмосферу парниковых газов.
3) Осушение болот в верховьях рек приводит к их обмелению.
4) Создание крупных водохранилищ приводит к изменению климата соседних территорий.
5) Сжигание попутного нефтяного газа в факелах в районах нефтедобычи способствует сокращению выбросов в атмосферу парниковых газов.

Ответ: _____.

Задание 4 проверяет уровень усвоения выпускниками таких элементов предметного содержания: «Оболочки Земли», «Широтная зональность и высотная поясность», «Природа России». Приведем пример данной линии заданий.

Прочитайте приведённый ниже текст, в котором пропущен ряд слов. Выберите из предлагаемого списка слова, которые необходимо вставить на места пропусков. В рельефе этой части материка почти нет резких колебаний высот, редки землетрясения, отсутствуют действующие вулканы. Здесь много миллионов лет назад вертикальные _____(А) земной коры привели к образованию Бразильского и Гвианского плоскогорий. При этом в земной коре образовались_____(Б), в которые внедрялась _____(В). Рельеф плоскогорий разнообразен: столовые горы чередуются с холмистыми пространствами, их сменяют невысокие массивы, изрезанные ущельями.

Выбирайте последовательно одно слово (словосочетание) за другим, мысленно вставляя на места пропусков слова (словосочетание) из списка в нужной форме. Обратите внимание на то, что слов (словосочетания) в списке больше, чем Вам потребуется для заполнения пропусков. Каждое слово (словосочетание) может быть использовано только один раз. Список слов (словосочетание): 1) магма 2) движение 3) лава 4) горная порода 5) разлом 6) мантия.

Задания 8 и 9 посвящены определению географических особенностей воспроизводства и размещения населения земного шара и России.

Пример задания 8:

Расположите перечисленные страны в порядке возрастания в них показателя естественного прироста населения, начиная со страны с наименьшим значением этого показателя.

1) Республика Конго 2) Великобритания 3) Бразилия.

В задании проверяются знания базового уровня сложности по теме «Население мира», связанные с постоянным ростом населения Земли, его причинами и последствиями.

Пример задания по теме «Население России»:

Какие три из обозначенных на карте России территории имеют наибольшую среднюю плотность населения (рис. 3)?

Выпускнику необходимо записать в таблицу цифры, под которыми указаны эти территории.

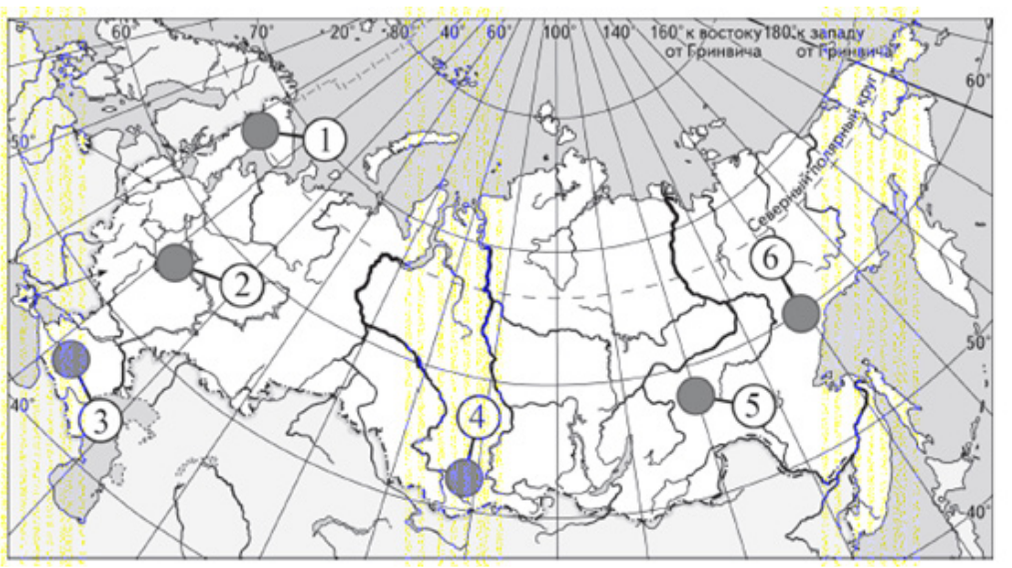


Рис. 3

Экзаменуемый, выполняя задание, должен продемонстрировать умение оценивать территориальную концентрацию населения России, знать, как распределяется население страны территориально.

Задание 10 проверяет базовые знания выпускников об особенностях природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира.

Пример: установите соответствие между страной и диаграммой, отражающей распределение её экономически активного населения по секторам экономики. Страны: Дания, Афганистан, Парагвай.

В **задании 17** особое внимание уделяется работе с картографическим материалом, предлагается с помощью карты сравнить среднегодовые температуры воздуха в точках, обозначенных на карте цифрами 1,2,3 (рис. 4), расположить эти точки в порядке повышения температуры, записать в таблицу получившуюся последовательность цифр. Задание направлено на проверку базовых знаний раздела «Природа Земли и человек». Элементы содержания, проверяемые на ЕГЭ, соответствуют темам «Погода и климат», «Распределение тепла и влаги на Земле».

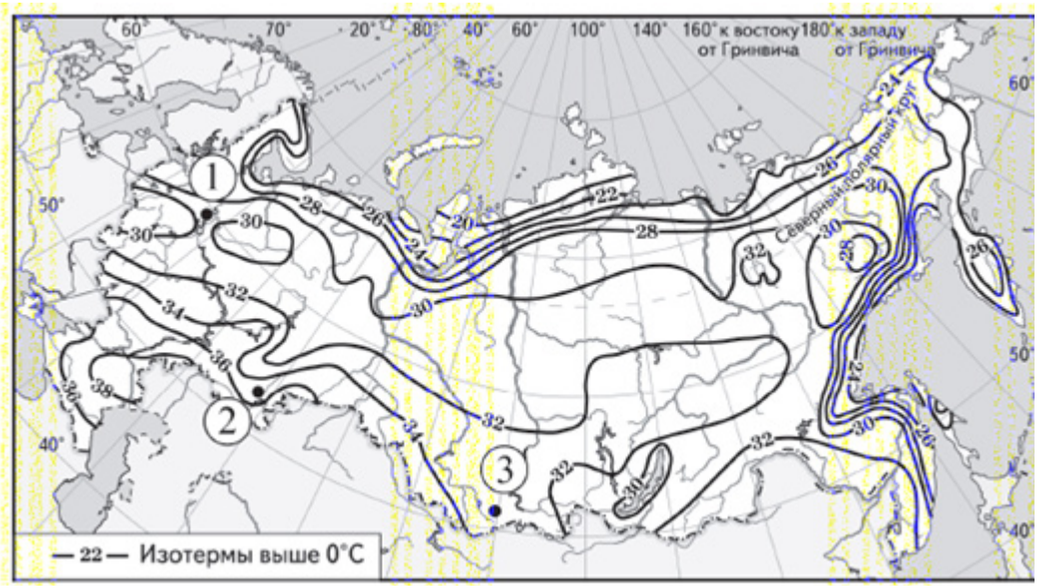


Рис. 4

В **задании 18** элементы содержания, проверяемые на ЕГЭ, соответствуют теме «Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города». Выпускниками необходимо установить соответствие между субъектом РФ и его административным центром. В состав КИМ экзаменационной работы включены карты приложения (рис. 5).

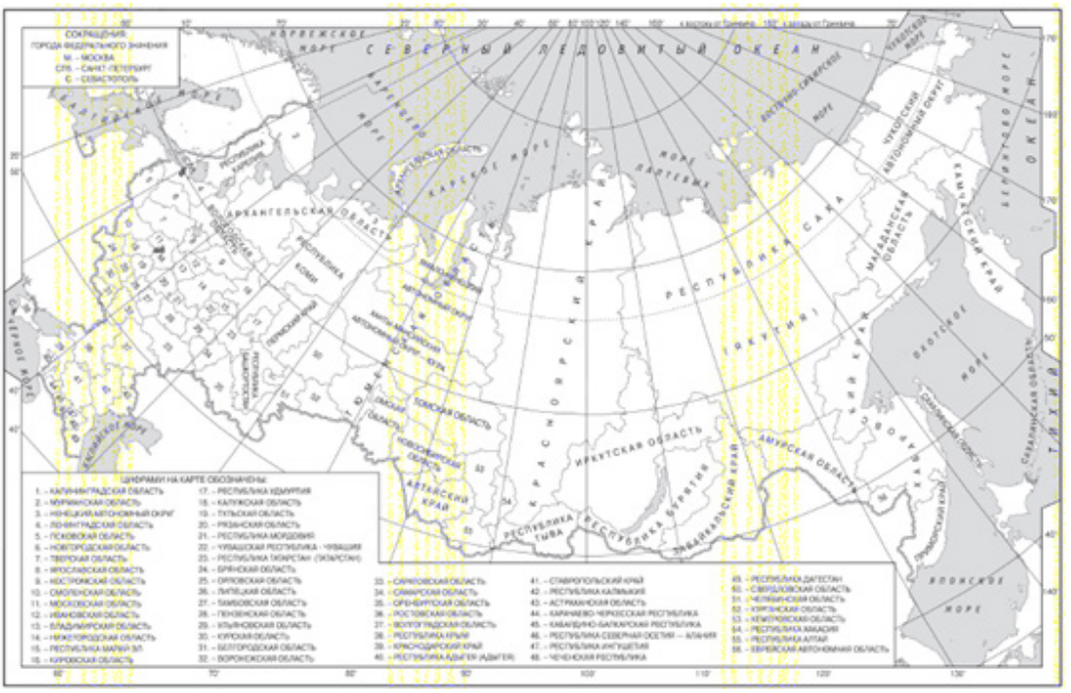


Рис. 5 – Карта – приложение 2 КИМ

Рассмотрим пример задания.

СУБЪЕКТ РФ	АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ЦЕНТР
А) Ненецкий автономный округ	1) Йошкар-Ола
Б) Республика Бурятия	2) Улан-Удэ
В) Удмуртская Республика	3) Нарьян-Мар
	4) Ижевск

Для успешного решения задания одиннадцатикласснику нужно знать материал о специфике отдельных регионов России, об уровне их социально-экономического развития.

Задание 19 относится к категории повышенного уровня сложности.

Пример:

В каких трёх из перечисленных стран основная часть электроэнергии производится на ТЭС? 1) Кувейт 2) Россия 3) Бразилия 4) Норвегия 5) Франция 6) Саудовская Аравия.

Участнику ЕГЭ необходимо знать ведущие страны-экспортеры основных видов промышленной продукции и факторы размещения производства.

Задание 20 направлено на проверку знаний и практико-ориентируемых умений раздела «География России» по теме «Часовые зоны».

Пример задания (рис. 6):

Самолёт вылетел из Москвы (II часовая зона) в Хабаровск (IX часовая зона) в 6 часов по московскому времени. Расчётное время полёта составляет 8 часов. Сколько времени будет в Хабаровске, когда самолёт приземлиться?

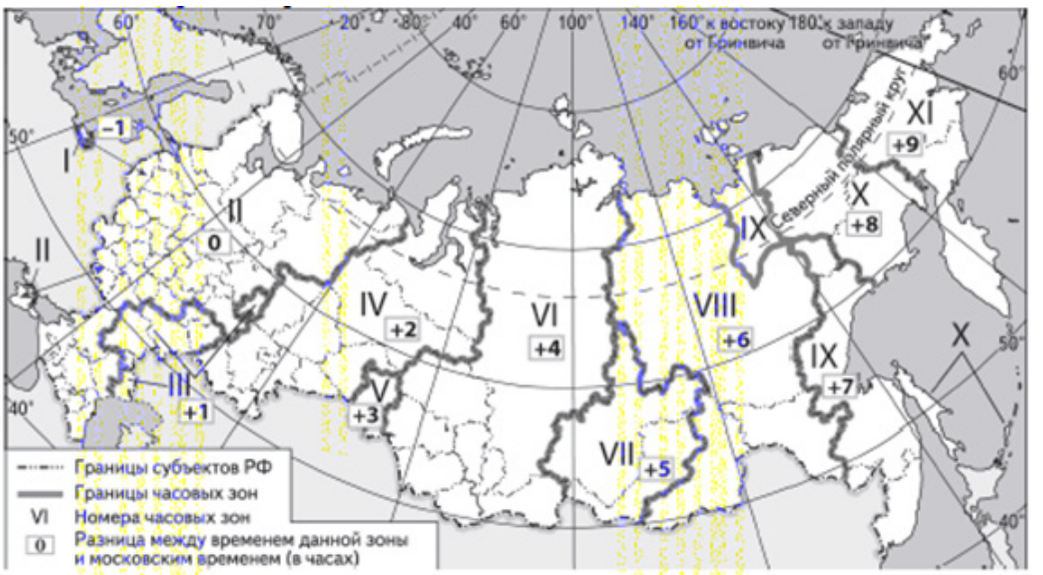


Рис. 6

Задание 21 повышенного уровня сложности раздела «География России». Проверяемые элементы содержания в этом задании – «Направление и типы миграции населения России», «Городское и сельское население». Кроме того, задание направлено на проверку уровня сформированности метапредметных компетенций.

Пример:

Дана диаграмма «Распределение числа мигрантов по основным потокам передвижения, 2015 г. (тыс. человек) (рис. 7). Используя данные диаграммы, определите величину миграционного прироста населения Тверской области в 2015 г.

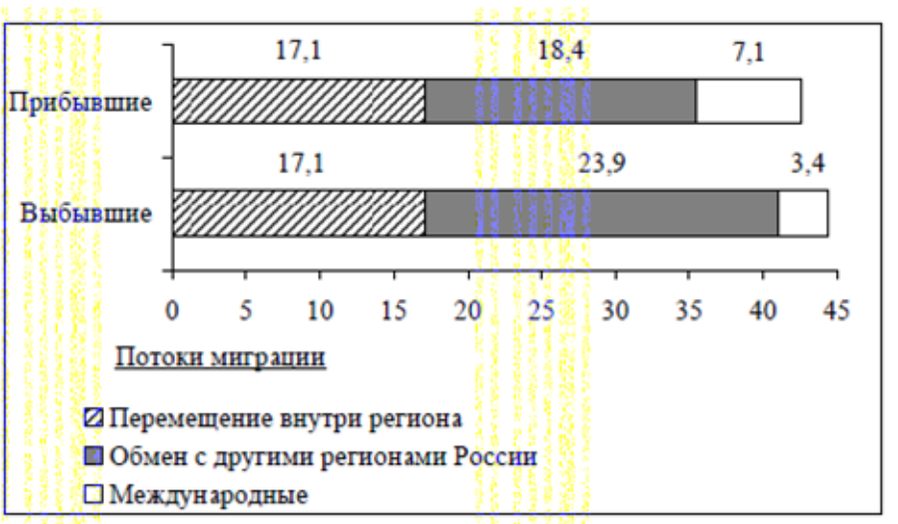


Рис. 7

Выпускнику необходимо продемонстрировать умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений.

Задание 22 повышенного уровня сложности из содержательного раздела «Природопользование и геоэкология» по теме «Природные ресурсы». Оно проверяет умение школьников оперировать экономическими показателями.

Пример:

Используя данные таблицы, сравните обеспеченность стран нефтью. Расположите страны в порядке возрастания показателя ресурсообеспеченности, начиная со страны с наименьшим значением этого показателя.

Страна	Разведанные запасы нефти, млрд. т	Добыча нефти, млрд. т
1) Норвегия	1,1	128
2) Нигерия	4,9	120
3) Россия	11,0	480

Требование к уровню подготовки выпускников, выполняющих данное задание, связано с оцениванием ресурсообеспеченности отдельных стран и регионов мира, оцениванием демографической ситуации, уровня урбанизации и территориальной концентрации населения и производства.

Задание 23 проверяет знание геохронологических периодов развития литосферы Земли. Традиционно этот материал является одним из самых сложных в школьном курсе географии.

Пример:

Расположите перечисленные периоды геологической истории Земли в хронологическом порядке, начиная с самого раннего: 1) меловой; 2) четвертичный; 3) силурийский.

В **заданиях 24 и 25** предлагается определить страну и регион России по краткому описанию

Пример:

Определите регион России по его краткому описанию.

Эта область расположена в Европейской части России. Она имеет выход к Государственной границе РФ. Одна из основных отраслей промышленности – добыча железных руд и производство железорудных окатышей. Машиностроение специализируется на производстве кузнечнопрессового оборудования, электротехнический изделий, оборудования для животноводства и кормопроизводства. Электроэнергией область обеспечивает расположенная на её территории крупная АЭС. В пищевой промышленности используется местное сельскохозяйственное сырьё: на чернозёмных почвах выращивают зерновые культуры, картофель, сахарную свёклу, подсолнечник.

Ответ: _____ область.

В приведенном выше примере описаны особенности природно-хозяйственного районирования, отраслевой и территориальной структуры Курской области.

Таким образом проверяется уровень знаний школьников об особенностях природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира.

Задание 28 высокого уровня сложности требует построения профиля рельефа местности по линии А-В на бланке ответов № 2. Элементы содержания, проверяемые в задании, связаны с темами школьных курсов географии «Географические модели», «Географическая карта и план местности». Проверяемые заданием умения – использование масштаба, условных картографических знаков.

В **задании 30** участнику ЕГЭ по географии предлагается выделить или описать существенные признаки географических объектов и явлений. К элементам содержания, проверяемым на ЕГЭ в заданиях линии 30, относятся темы «Природа Земли и человек», «Хозяйство России», «Природопользование и геоэкология», «Население мира». Требования к уровню подготовки выпускников связаны с использованием приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни.

Задание 32 с проверяемыми элементами содержания «Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли» традиционно является сложным для выпускников.

Пример: определите географическую долготу пункта, если известно, что в полночь по солнечному времени Гринвичского меридиана местное солнечное время в нем 9 часов 40 минут.

Для выполнения данного типа задания необходимы знания по теме «Земля как планета», представление о движении Земли, современном облике планеты, её размерах, умение использовать градусную сеть.

В задании 33 и 34 используя статистические данные таблицы. Выпускнику требуется определить показатель естественного прироста населения определенного субъекта Российской Федерации. При расчётах предлагается использовать показатель среднегодовой численности населения. Проанализировав данные таблицы, выпуск должен определить величину миграционного прироста (убыли) населения региона.

Данный тип заданий позволяет проверить знания численности, естественного движения населения России, направлений и типов миграций, а также умение работать со статистическим материалом.

4.2. Качество выполнения заданий различного уровня сложности

В зависимости от количества первичных баллов, полученных экзаменуемыми на ЕГЭ, условно разделим всех участников экзаменационного испытания на категории: выпускники, набравшие балл ниже минимального; получившие тестовый балл от минимального балла до 60 баллов; выпускники, получившие от 61-80 баллов и участники, получившие от 81-100 баллов. На рисунке 8 представлено выполнение заданий КИМ ЕГЭ по географии этими группами участников экзамена в 2019 году.

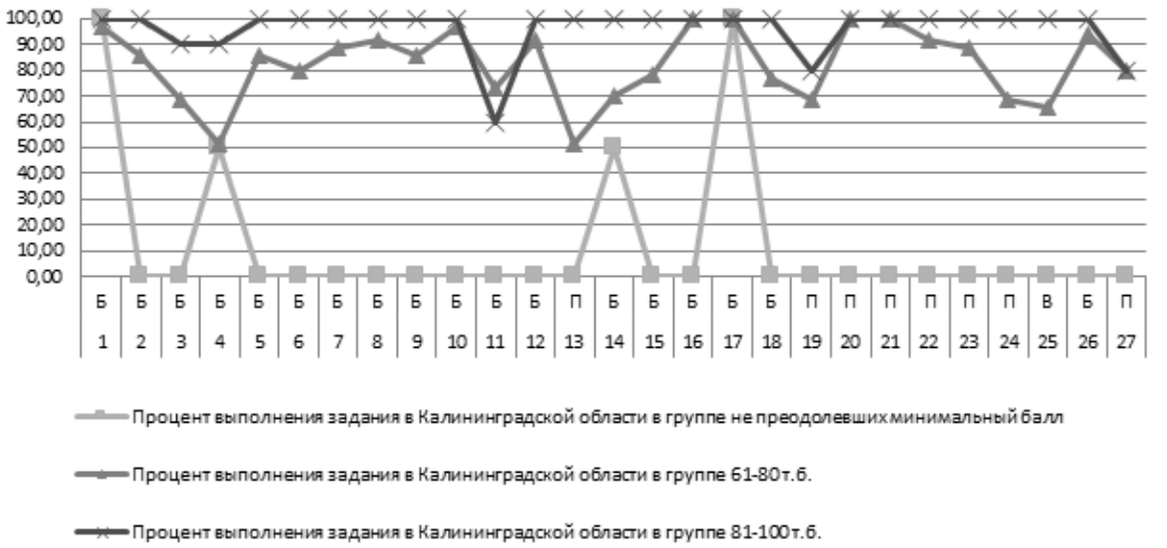


Рис. 8 – Выполнение заданий КИМ в зависимости от интервалов первичных баллов, 2019 г.

Наибольшее затруднение у всех категорий участников ЕГЭ по географии в 2019 году вызвало выполнение заданий базового уровня сложности линий 3, 4, 11, 14, 15, 18; повышенного уровня сложности 19, 24 и высокого уровня сложности 29, 32. Наибольшие успехи выпускники продемонстрировали в решении заданий базового уровня сложности 1, 8, 10, 16, 17, 26; повышенного уровня сложности 20, 21, 22, 26 и высокого уровня сложности 28, 33, 34.

Разберем подробнее качество выполнения заданий различного уровня сложности участниками экзамена в 2019 году.

Базовый уровень сложности

Общая картина выполнения заданий с выбором одного правильного ответа первой части базового уровня сложности представлена на рисунках 9 и 10.

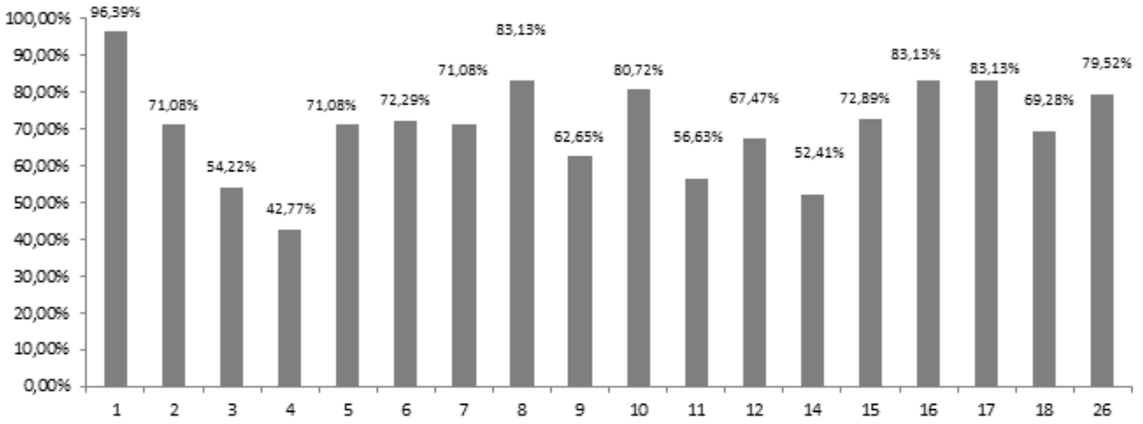


Рис. 9 – Средние показатели выполнения заданий базового уровня сложности в 2019

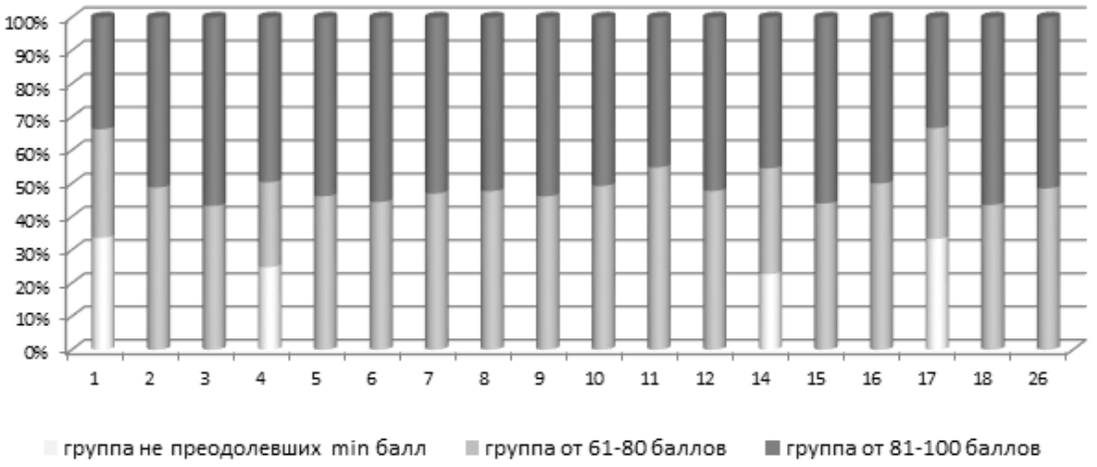


Рис. 10 – Качество выполнения заданий с кратким ответом (базового уровня), 2019 г.

Процент выполнения заданий базового уровня сложности в 2019 году составил от 42,77% до 96,39%. На уровне освоения и выше (более 65%) выполнены задания линий 1, 26 раздела «Источники географической информации», задания линий 17 раздела «Природа Земли и человек», задания линий 8, 10, 16 разделов «Население мира», «Мировое хозяйство».

Наиболее успешно выпускники 2019 года справились с заданиями линии 1 (96,39%), 26 (79,52%) по теме «Географические модели. Географическая карта, план местности», линии 10 (80,72%) по проверяемым элементам содержания «Структура занятости населения», «Отраслевая структура хозяйства» раздела «Мировое хозяйство». Выпускники продемонстрировали приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умение читать карты различного содержания и различные источники географической информации.

Сложности, особенно у категории выпускников, не преодолевших минимальный балл (выполнили экзаменационную работу менее чем на 30%), вызвало задание 18 на знание материала по теме «География России» («Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города»), изучаемой в 8-9 классах.

Приведем пример задания 18:

Установите соответствие между республикой в составе РФ и её столицей:

РЕСПУБИКА	СТОЛИЦА
А) Ненецкий автономный округ	1) Йошкар-Ола
Б) Республика Бурятия	2) Улан-Удэ
В) Удмурская республика	3) Нарьян-Мар
	4) Ижевск

Затруднения в выполнении задания 18 экзаменующимися объясняются недостаточным вниманием учителей и нынешних линий учебников географической номенклатуре, знание объектов которой и проверяется в этом задании.

Особое затруднение у всех категорий выпускников в этом году вызвало выполнение задания базового уровня сложности линии 4 на понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, влияния на них деятельности человека. Задание выполнено ниже уровня усвоения (65%) и составляет по региону 42,77%.

Ниже уровня освоения выполнены и задания линии 11: 56,63%. Оно оказалось трудным для всех категорий участников экзаменационного испытания в 2019 году (рис. 9, рис. 10, таблица 12).

Приведем пример задания линии 11:

Прочитайте приведённый ниже текст, в котором пропущен ряд слов (словосочетание). Выберите из предлагаемого списка слова (словосочетание), которые необходимо вставить на место пропусков.

Географические особенности Испании. Испания, обладая всеми характерными чертами экономически развитых европейских стран, имеет ряд географических особенностей. По форме правления она является _____(А). Испания имеет развитую промышленность, представленную практически всеми современными производствами и высокоинтенсивное сельское хозяйство. Испания является мировым лидером по производству _____(Б) Доля продукции АПК в общем объёме экспорта страны _____(В) чем в большинстве других западноевропейских стран. Очень большую роль в экономике страны играет международный туризм. Выбирайте последовательно одно слово (словосочетание) за другим, мысленно вставляя на места пропусков слова (словосочетание) из списка в нужной форме. Обратите внимание на то, что слов (словосочетания) в списке больше, чем Вам потребуется для заполнения пропусков. Каждое слово (словосочетание) может быть использовано только один раз. Список слов (словосочетание): 1) выше 2) ниже 3) монархия 4) республика 5) оливки 6) семена подсолнечника

Проверяемые элементы содержания данного задания представлены разделом «Регионы и страны мира». Участники экзамена Калининградского региона продемонстрировали низкий уровень знания и понимания особенностей природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира, не справились с требованиями к уровню подготовки выпускников на знание и понимание специфики отдельных стран и регионов, их различия по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда.

Традиционно сложным для выпускников нашего региона является задание 3. Проверяемые в задании элементы содержания – природные ресурсы, рациональное и нерациональное природопользование. Пример задания приведен ранее в разделе 2. Выпускники этого учебного года справились с данным заданием ниже уровня освоения (65%). Средний уровень выполнения по региону составил 54,32%.

Группа выпускников, не преодолевших минимальный порог баллов, не справилась с заданием 3; выпускники, набравшие на экзамене от 61 до 80 баллов, выполнили его всего на 52,63%; экзаменующиеся, получившие за выполнение работы от 81 до 100 баллов, справились с данным заданием ниже уровня освоения: 60% (рис. 9, рис.10, таблица 12).

С решением задания 14 раздела «География России» выпускники 2019 года справились частично. Учителям необходимо обратить пристальное внимание при изучении тем «Географии России» в 8 и 9 классах на формирование у учеников знаний об особенностях природно-хозяйственных зон и географических районов России.

В группе выпускников с низкими показателями затруднение вызвало выполнение задания базового уровня сложности линии 2 с проверяемыми элементами содержания по темам «Атмосфера. Гидросфера» раздела «Природа Земли и человек». Его решение требует знаний о географических явлениях и процессах в геосферах, взаимосвязи между ними. Пример задания 2 приведен ранее в разделе 2.

У указанной категории выпускников затруднение вызвало и решение задания 7 раздела «Природа Земли и человек» на умение определять на карте местоположение географических объектов. Средний показатель выполнения задания по региону составил 71,08% (рис.10, таблица 12).

С заданием 15, контролирующим навык определения географических объектов и явлений по их существенным признакам, экзаменующиеся справились на 72,89%.

Приведем пример задания 15:

В каких из высказываний содержится информация о миграциях населения?

1) Образование на территории бывшей Британской Индии двух независимых государств привело к переселению в общей сложности 18 млн. человек.

2) В настоящее время большинство населения мира проживает в развивающихся странах, причём его доля в мировом населении постоянно растёт.

3) С начала XXI в. число прибывающих на постоянное жительство в Россию ежегодно превышает число выбывающих.

4) В Канаде 2/3 населения концентрируется в 150-километровой зоне, протянувшейся вдоль границы с США.

5) Количество городов-миллионеров в России к 2016 г. достигло 15.

Ответ: _____.

Выпускникам необходимо продемонстрировать умение выделять и описывать существенные признаки географических явлений и объектов. Категория выпускников с низкими тестовыми баллами не справилась с заданием; выпускники с высокими показателями выполнения экзаменационной работы справились с этим интересным заданием на 100% (таблица 11).

Таблица 11

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору)	Проверяемые умения Коды проверяемых требований к уровню подготовки (кодификатор)	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области			
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Географические модели. Географическая карта, план местности. 1.1	2.4.3	Б	96,39	100	97,14	100
2	Атмосфера. Гидросфера. 2.4; 2.5	1.8.1	Б	71,08	0,00	85,71	100
3	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование. 5.1; 5.2	1.12	Б	54,22	0,00	68,57	90,00
4	Литосфера. Гидросфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность. 2.2; 2.4-2.7; 7.2	1.8.1; 1.8.2	Б	42,77	50,00	51,43	90,00
5	Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков и России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России. 2.8; 7.2.1;7.2.2	1.9; 1.10.3	Б	71,08	0,00	85,71	100
6	Земля как планета. Форма и размеры движения Земли. 2.1	1.7	Б	72,29	0,00	80,00	100
7	Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов. 2.2; 2.4 ;2.8	2.4.4	Б	71,08	0,00	88,57	100
8	Географические особенности воспроизводств населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения. 3.3; 3.4;3.7	1.3.1; 2.6.2	Б	83,13	0,00	91,14	100

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору)	Проверяемые умения Коды проверяемых требований к уровню подготовки (кодификатор)	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области			
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
9	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения. 3.1; 7.3.3	2.6.4; 1.10.4	Б	62,65	0,00	85,71	100
10	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства. 3.8;4.1	1.4.1; 1.3.3	Б	80,72	0,00	97,14	100
11	Особенности природно – ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. 6.4	1.5	Б	56,63	0,00	72,86	60,00
12	Городское и сельское население. Города. 7.3.6	1.10.4	Б	67,47	0,00	91,43	100
14	Природно – хозяйственное районирование России. Регионы России. 7.5	1.10.6	Б	52,41	50,00	70,00	100
15	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам. 3.1-3.6; 4.5;4.6	2.1	Б	72,89	0,00	78,57	100
16	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России. 4.1;7.4;7.5	2.5	Б	83,13	0,00	100	100
17	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле. 2.5	3.1	Б	83,13	100	100	100
18	Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупны города. 6.3; 7.1.3	1.5; 1.10.2	Б	69,28	0,00	77,14	100
26	Географические модели. Географическая карта, план местности.1.1	2.4.1	Б	79,52	0,00	94,29	100

Сравнение результатов выполнения заданий базового уровня сложности КИМ ЕГЭ по географии с результатами выполнения заданий ВПР по географии учениками 10-11 классов позволяет сделать вывод, что наибольшее количество ошибок школьники допускают, выполняя задания по темам «Рациональное и нерациональное природопользование», «Особенности отраслевой и территориальной структуры хозяйства России», «Природно-ресурсный потенциал, население, хозяйство, культура крупных стран мира», «Международное географическое разделение труда».

Учителям географии на уроках следует уделять больше внимания изучению названных тем, использовать информацию СМИ и другие источники, формировать у школьников предметные компетенции: картографическую, исследовательскую, здоровьесберегающую, экологическую.

Повышенный уровень сложности (Часть I)

При анализе результатов выполнения заданий повышенной сложности с кратким ответом в виде установления правильной последовательности, ответом в виде числа, ответом в виде слова по отдельным группам участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент содержания или умения, равен или выше 50%.

С выполнением заданий с кратким ответом повышенного уровня сложности части 1 справилось от 33,73% до 96,39% выпускников, участвующих в ЕГЭ по географии в 2019 году (рис. 11, таблица 12).

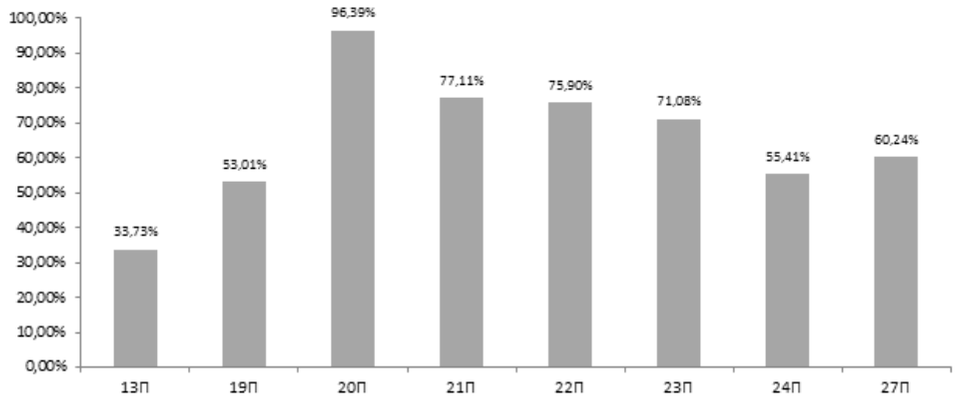


Рис. 11 – Средние показатели выполнения заданий повышенного уровня (Части 1), 2019 г.

Традиционно наиболее успешны выпускники в выполнении заданий по определению различий во времени, чтению карт различного содержания, сравнению информации из разных источников. Это говорит о том, что на повышенном уровне учащимися усвоены следующие темы и умения: «Часовые зоны» (20), «Направление и типы миграций» (21), умение оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира (22), умение работать с географическими моделями, планом местности, географической картой (27) (рис. 11, рис. 12, таблица 12).

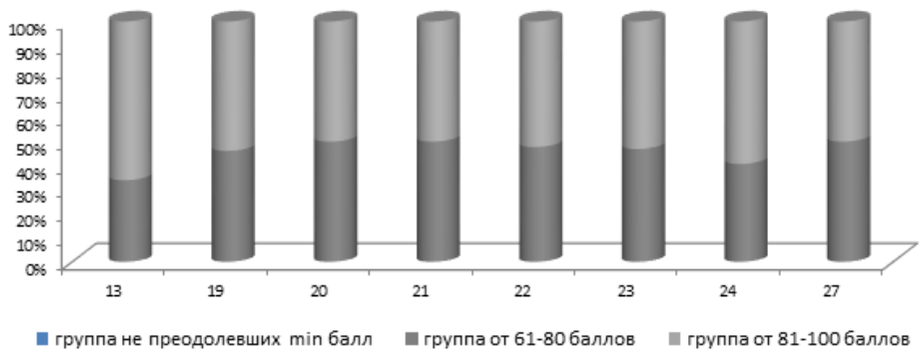


Рис. 12 – Качество выполнения заданий повышенного уровня сложности, 1 части ЕГЭ

Таблица 12

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору)	Проверяемые умения Коды проверяемых требований к уровню подготовки (кодификатор)	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области			
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
13	География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта 7.4.3-7.4.5	1.10.5	П	33,73	0,00	51,43	100

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору)	Проверяемые умения Коды проверяемых требований к уровню подготовки (кодификатор)	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области			
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
19	Ведущие страны экспортёры основных видов промышленности продукции. Ведущие страны экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. основные международные магистрали и транспортные узлы. 4.2- 4.4	1.4.2	П	53,01	0,00	68,57	80,00
20	Часовые зоны. 7.1.2	3.1	П	96,39	0,00	100	100
21	Направление и типы миграций населения России. Городское и сельское население. 7.3.4, 7.3.6	2.5	П	77,11	0,00	100	100
22	Природные ресурсы. 5.2	2.6.1	П	75,90	0,00	91,43	100
23	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология. 2.3	1.1	П	71,08	0,00	88,57	100
24	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. 6.4.	2.1.	П	55,42	0,00	68,57	100
27	Географические модели. Географическая карта, план местности. 1.1	2.4.2	П	60,24	0,00	80,00	80,00

Выпускники всех категорий хорошо справляются с заданием 23 на тему «Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология» (рис.12).

Традиционно сложным для выпускников является задание с множественным выбором 13, которое проверяет знание раздела «Хозяйство России» по темам «География отраслей промышленности России», «География сельского хозяйства», «География важнейших видов транспорта». Качество выполнения заданий линии 13 в 2019 году – 33,71% (рис. 12).

В сравнении с прошлыми годами наблюдается отрицательная динамика качества выполнения заданий 13, 19, 21, 22, 23, 27 (рис. 13).

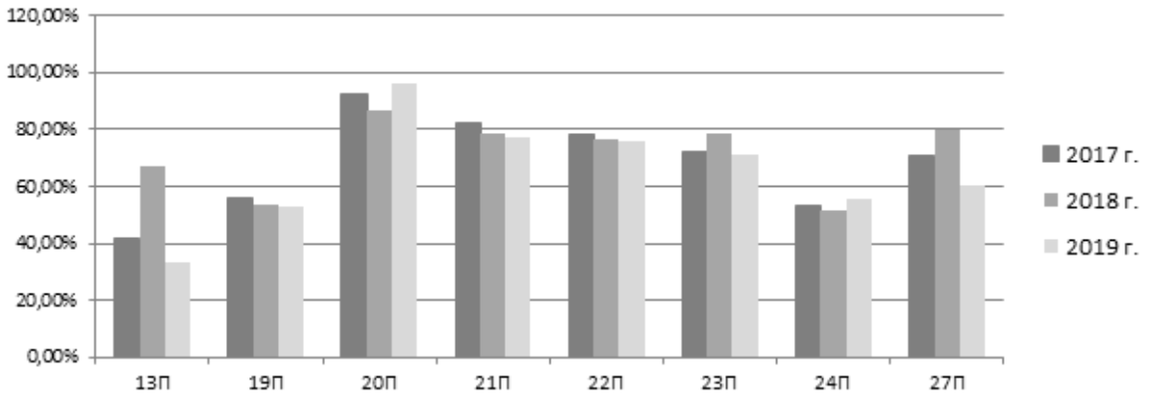


Рис.13 – Динамика качества выполнения заданий повышенной сложности по средним показателям выполнения заданий в 2017-2019 гг.

По статистическим данным (рис. 12, рис. 13) видно, что наибольшее затруднение у всех категорий участников ЕГЭ по географии в 2019 году вызывает выполнение заданий повышенного уровня сложности линии 13 с проверяемыми элементами содержания «География отраслей промышленности России», «География сельского хозяйства». «География важнейших видов транспорта».

Сложности у выпускников вызвало и задание 19 раздела «Мировое хозяйство». Выполняя его, экзаменуемые должны применить знания о специализации стран в системе международного географического разделения труда.

Приведем пример задания:

В каких трёх из перечисленных стран основная часть электроэнергии производится на ТЭС? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти страны.

1) Кувейт 2) Россия 3) Бразилия 4) Норвегия 5) Франция 6) Саудовская Аравия

Учителям необходимо уделять особое внимание на уроках географии в 10-11 классах темам раздела «Мировое хозяйство», сложным для усвоения обучающимися: факторы размещения производства, ведущие страны-экспортеры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции, основные международные магистрали и транспортные пути.

По сравнению с прошлым годом незначительно улучшились показатели выполнения задания 24, проверяющего качество усвоение темы «Многообразие стран мира. Основные типы стран».

Наибольшее затруднение у всех категорий участников ЕГЭ по географии в 2019 году вызывало решение задания 25 высокого уровня сложности из предметного раздела «География России». С ним справились 43,37% экзаменующихся. Выпускникам предлагалось определить регион России по его краткому описанию. Участники экзамена продемонстрировали невысокий уровень умения описывать существенные признаки географических объектов и явлений (регионов России): особенности географического положения, природа, население, хозяйство и история развития крупных географических районов.

Высокий и повышенный уровни сложности (Часть II)

Задания с развернутым типом ответов

Вторая часть экзаменационной работы по географии содержит 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос. В этой группе заданий 2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности (таблица 13).

Таблица 13

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору)	Проверяемые умения Коды проверяемых требований к уровню подготовки (кодификатор)	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области			
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
28	Географические модели. Географическая карта, план местности. 1.1	2.8	В	72,29	0,00	87,14	100
29	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. 2.2., 2.4-2.7, 3.3, 3.4, 4.2-4.4, 5.2, 7.2, 7.4-7.4.5	2.2, 2.7, 3.2	В	35,54	0,00	40,00	50,00

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору)	Проверяемые умения Коды проверяемых требований к уровню подготовки (кодификатор)	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области			
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
30	Форма, размеры, движение Земли. Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика и численность населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	3.3., 3.4	В	53,61	0,00	4,29	100,0
31	География основных отраслей производства. 4.1	2.5.	П	65,06	0,00	91,43	100,0
32	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли. 2.1	1.7	В	36,14	0,00	54,29	20,00
33	Численность, естественное движение населения России.7.3.1	2.3.1	П	69,28	0,00	91,43	100,0
34	Направление и типы миграций 7.3.4	2.3.2	В	66,07	0,00	91,43	100,0

О качестве выполнения заданий этой группы можно судить по рисункам 14 и 15.

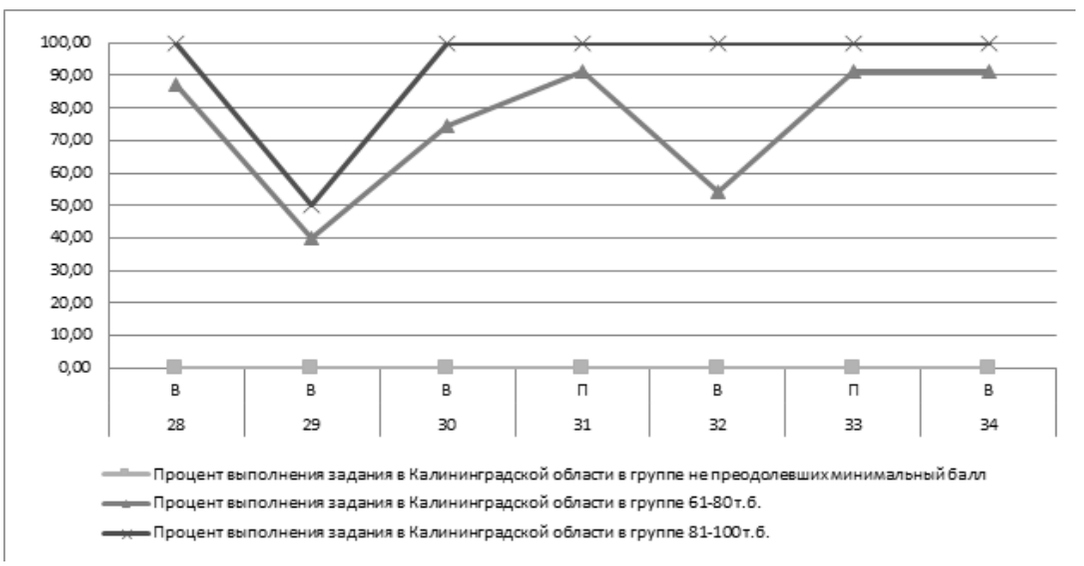


Рис. 14 – Выполнение задания повышенного и высокого уровня сложности в зависимости от интервалов первичных баллов, 2019 г.

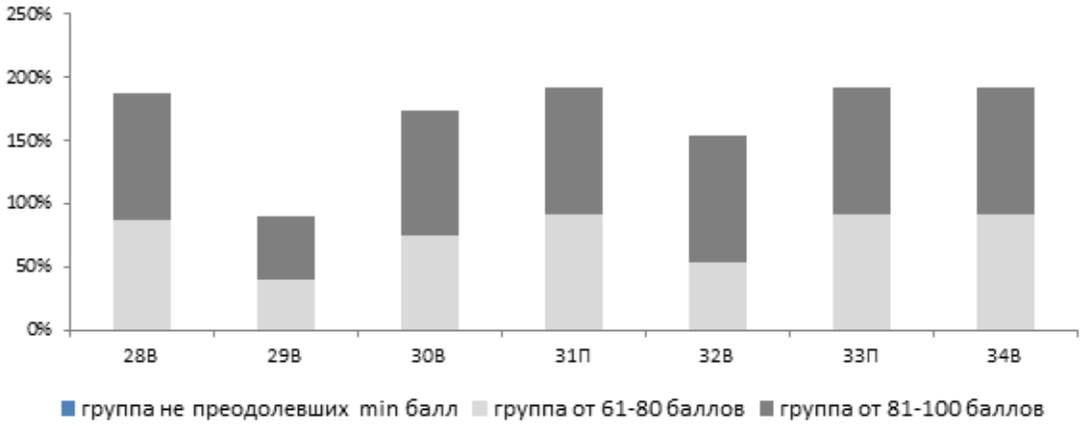


Рис. 15 – Качество выполнения заданий высокого и повышенного уровня сложности, 2 части ЕГЭ

Как мы видим, в 2019 году выпускники с низкими результатами освоения предмета не справились с выполнением заданий второй части ЕГЭ по географии.

Участники экзамена продемонстрировали высокий процент выполнения на максимальные 2 балла заданий 33 (69,28%) и 34 (66,01%) на темы «Численность, естественное движение населения России. Направление и типы миграции». Эти темы хорошо усвоены на всех уровнях сложности. Выпускники продемонстрировали умение находить в разных источниках и анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений. Типичные ошибки, допущенные ими во время решения заданий 33 и 34, возможно, связаны с неправильными математическими вычислениями (частично правильный ответ – 1 балл).

Стабильные результаты выполнения задания 31 раздела «Мировое хозяйство» демонстрируют выпускники 2019, 2018 годов: процент выполнения в 2019 году – 65,06%, в 2018 году – 60,53%. Выпускники продемонстрировали хороший уровень умения определять и сравнивать по различным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений, работать со статистическим материалом.

Традиционно сложным заданием для выпускников является задание 32. Средний процент его выполнения в текущем году – 36,14%. С ним справилось 54,29% выпускников со средними результатами выполнении экзаменационной работы (рис.15, таблица 14). Пример задания приведен ранее в разделе 2. Причиной невысокого уровня полного выполнения задания в 2019 году является недостаточное овладение школьниками материалом на уроках географии.

Данные, помещенные на рисунке 15, свидетельствуют, что наибольшее затруднение у всех категорий участников ЕГЭ по географии в 2019 году вызывало выполнение заданий высокого уровня сложности 29 и 32.

В сравнении с результатами прошлого года наблюдается отрицательная динамика выполнения задания 29 раздела «Природа Земли и человек». Решая его, экзаменуемый должен продемонстрировать умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, объяснять демографическую ситуацию в странах и регионах мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства, степень природных и антропогенных, техногенных изменений на отдельных территориях. Важно научить школьника использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, учить анализировать и объяснять разнообразные явления (текущие события и ситуации) в окружающей среде.

Прослеживается положительная динамика показателей качества выполнения заданий 28 (составление профиля местности), 29 и 30 (раздел «Природа Земли и человек») (рис. 14, рис. 15).

Традиционно качественно выполняется задание 28 высокого уровня сложности на построение профиля. На максимальные баллы выполнили данное задание 72,29% (63,16% в 2018 г.). Выпускники демонстрируют умение работать с картографическим материалом, знание географических моделей, плана местности, умение работать с их основными параметрами и элементами: вертикальным и горизонтальным масштабом, условными знаками,

способами картографического изображения. При этом отметим, что построение профиля рельефа местности – это факультативный материал курса географии в 5-6 классах. Им школьники овладели на достаточном уровне.

Стабильные результаты наблюдается в выполнении заданий 31, 33, 34 (работа со статистическим материалом). Это объясняется тем, что с 2016 года для поступления в вузы на географические специальности принимаются результаты ЕГЭ по математике профильного уровня. Изменился качественный состав абитуриентов, это сказалось на результатах выполнения заданий, требующих демонстрации метапредметных компетенций.

Анализ результатов выполнения заданий части 2 КИМ показал: экзаменуемые в целом освоили материал высокого и повышенного уровня сложности (рис.15, таблица 14).

В 2019 году общий средний балл по стобалльной шкале ГИА-11 в форме ЕГЭ по географии в Калининградской области оказался незначительно ниже предыдущего года и составил 59,35 (60,40 в 2018 г.) (рис. 16).

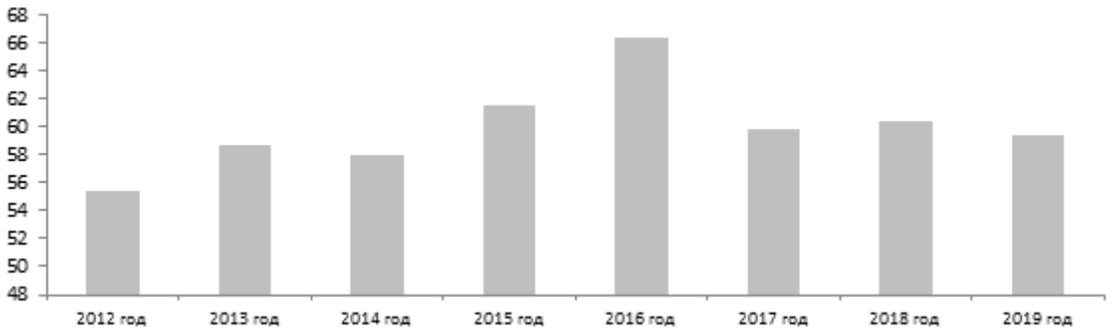


Рис.16 – Динамика среднего общего балла по стобалльной шкале ГИА-11 в форме ЕГЭ по географии в Калининградской области, 2012-2019 гг.

ВЫВОДЫ

1) Анализ результатов ЕГЭ по географии 2019 г. показал, что большинство выпускников овладели базовыми знаниями по географии, предусмотренными стандартом. Общий средний балл решения заданий КИМ по стобалльной шкале ГИА-11 в форме ЕГЭ по географии в Калининградской области оказался незначительно выше предыдущего года и составил 59,35. В целом можно считать достаточным уровень усвоения выпускниками разделов «Природа Земли и человек», «Источники географической информации», «Население мира», «Мировое хозяйство». Успешно справились школьники и с заданиями на знание тем «Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара, России. Основная полоса расселения», «Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши, особенности природы материков и океанов». Наиболее успешно выпускники справились с заданиями базового уровня по темам «Географические модели. Географическая карта, план местности», «Атмосфера. Гидросфера», «Погода и климат. Распределение влаги на Земле», «Направление и типы миграций», «Часовые зоны», «Ресурсообеспечение». Выпускники продемонстрировали приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умение читать карты различного содержания, умение работать с географически моделями, планом местности, географической картой, умение находить в разных источниках и анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений.

2) Значительно ниже уровня освоения (65%) выполнены задания базового уровня сложности линии 4 (42,77%) с проверяемыми элементами знаний об оболочке Земли, линии 11 (56,63%) с проверяемыми элементами раздела «Регионы и страны мира». Участники экзамена продемонстрировали низкий уровень знания и понимания особенностей природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира.

Традиционно сложным для выпускников региона являются задания линии 3, проверяющие качество усвоения материала по природным ресурсам рациональному и нерациональному природопользованию.

Недостаточен уровень овладения выпускниками региона и такими темами: «География России» (природно-хозяйственное районирование России, особенносий географического положения, природы, населения, хозяйства и истории развития крупных географических регионов), «Мировое хозяйство», «Географические следствия движения Земли».

3) В сравнении с предыдущими годами можно отметить следующие изменения в качестве выполнения заданий разного уровня сложности. Прослеживается положительная динамика показателей качества выполнения таких заданий с развернутым ответом высокого уровня сложности: 28 (составление профиля местности), 29 и 30 (раздел «Природа Земли и человек»). Стабильные результаты наблюдается в выполнении заданий 31, 33, 34, посвященных работе со статистическим материалом.

1) Результаты выполнения экзаменационной работы по географии на протяжении последних лет показывают недостаточное понимание школьниками особенностей отраслевой и территориальной структуры хозяйства нашей страны, географической специфики отдельных регионов России, их различий по уровню социально-экономического развития. Поэтому важно включать в содержание географического образования региональный компонент, экскурсии на ведущие предприятия Калининградской области: Прибалтийский судостроительный завод «Янтарь», Гусевский «Технополис GS», ООО «Залесский фермер», Калининград АВТОТОР, Калининградский янтарный комбинат, и др.

Практическую деятельность школьников (экспедиции, походы, полевые практики, экскурсии) возможно организовать в сотрудничестве с Калининградской научной библиотекой, Музеем Мирового океана, КОДЮЦЭКТ, региональными вузами, Географической школой в Институте природопользования, территориального развития и градостроительства БФУ им. И. Канта при поддержке Русского географического общества (регионального отделения), Калининградского областного института развития образования, Калининградской региональной ассоциации учителей географии.

5) Диагностику учебных достижений по предмету «География» рекомендуется проводить в течение учебного года среди будущих участников ГИА 2020 г., используя для подготовки открытый банк заданий ФИПИ; участвовать в ВПР по географии для учащихся 6, 7, 10 и 11 классов в 2020 году, во Всероссийском географическом диктанте. Следует вовлекать одаренных детей и талантливую молодёжь в научное творчество, участвовать в олимпиадном движении, научно-практических конференциях в сотрудничестве с вузами региона и общественными организациями. Важно участие учителей региона в мероприятиях Российской ассоциации учителей географии, Русского географического общества, Калининградской региональной ассоциации учителей географии: предметных олимпиадах; региональных, всероссийских, международных проектах.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Анализ результатов проведения ЕГЭ по географии 2019 года позволяет сформулировать ряд рекомендаций для дальнейшего совершенствования методики обучения географии.

С целью повышения уровня школьного географического образования рекомендуется предусмотреть повторение и обобщение материала, на заключительном этапе географического образования по разделам: «Регионы и страны мира», «Природопользование и геоэкология», «Природы Земли и человек», «Население мира», «География России».

Учитывая типичные ошибки выпускников на протяжении нескольких лет, следует обратить внимание на закрепление со школьниками следующего материала: особенности отраслевой и территориальной структуры хозяйства России, географическая оболочка Земли, рациональное и нерациональное природопользование, факторы размещения производства.

Важно включать в содержание географического образования практическую деятельность: полевые практики, экскурсии, экспедиции, походы, музейную педагогику, – научить школьника основам проектной деятельности, прогнозированию и моделированию.

Следует уделять больше внимания в учебном процессе формированию предметной компетенции: картографической, здоровьесберегающей, природоохранной, исследовательской.

Важно вести работу по формированию у учащихся способности к аналитической деятельности, умению извлекать информацию из различных источников (графиков, рисунков, схем, таблиц).

Необходимо учить школьников применять полученные на уроках знания в новой ситуации.

Обязателен мониторинг знаний, умений, навыков по географии будущих участников экзамена по географии. На первом этапе подготовки участников ЕГЭ 2020 года важно в начале учебного года определить количество будущих участников ГИА-11, оценить их уровень готовности к экзамену, определить форму дополнительных занятий с выпускниками: элективный курс, модуль внеурочной деятельности, консультации, кружковая работа, индивидуальная работа, дистанционное обучение. Учитель географии должен владеть профессиональной установкой на оказание помощи любому ребенку вне зависимости от его реальных учебных

возможностей, особенностей поведения, состояния психического и физического здоровья, а также вести постоянную работу с семьями обучающихся.

В сотрудничестве с вузами и общественными организациями региона нужно проводить профессиональную ориентацию учащихся: работа с одарёнными детьми и талантливой молодёжью, проектно-исследовательская деятельность, поддержка олимпиадного движения по географии, экологии, экономике.

Важно использовать учебно-методические комплексы в соответствии с реализацией новой Концепции школьного географического образования.

С целью совершенствования профессиональной компетентности учителя должны быть знакомы с современной государственной политикой в сфере образования, с новыми подходами к преподаванию географии в условиях обновления содержания и технологий обучения, позволяющими реализовать федеральные государственные стандарты общего образования нового поколения.

Учителям географии необходимо повышать квалификацию, самосовершенствоваться, входить в профессиональные сообщества, сотрудничать с различными общественными организациями, вузами, участвовать в семинарах, конференциях, форумах знакомиться с современными направлениями развития региональной географии Калининградской области.

С целью повышения квалификации учителей географии в Калининградском институте развития образования планируется оказание учителям методической адресной помощи в изучении на уроках наиболее сложных тем школьного курса («Мировое хозяйство», «Следствия движения Земли», «Природопользование и геоэкология»), вовлечение учителей географии в предметные олимпиады, региональные, всероссийские, международные проекты, в мероприятия по распространению передового педагогического опыта. Планируется разрабатывать и проводить занятия по подготовке к итоговой аттестации, олимпиадам по предмету. Будет продолжена традиция проведения интегрированных мероприятий по межкурсовой подготовке учителей географии и учителей естественно-математического направления и биологии.

Планируется обсуждение на методических объединениях учителей географии актуальных тем «Преподавание географии в школах региона в контексте оценочных процедур ВПР», «НИКО по географии», а также серия семинаров-практикумов по подготовке к ГИА-11 обучающихся с низкой мотивацией в изучении географии.

6. Анализ проведения ГВЭ-11

ГИА по географии в форме ГВЭ не проводилась.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по географии)

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1.	Плановые курсы повышения квалификации	Апрель – ноябрь 2018 г., дополнительная профессиональная программа «Проблемы модернизации географического образования", Калининградский областной институт развития образования, учителя географии	Повышение квалификации учителей географии, знакомство с новыми направлениями развития региональной географии, расширение сотрудничества с различными общественными организациями, вузами, оказание методической адресной помощи учителям в изучении содержания наиболее сложных тем школьного курса
2.	Семинар «Организация работы с одаренными детьми в урочной и внеурочной деятельности в условиях ФГОС»	17.09.2018, Педагогический городской форум, Калининградский областной институт развития образования, Учебно-методический образовательный центр Калининграда, МАОУ гимназии № 32, учителя географии	Положительные результаты на предметной олимпиаде, активизация учебно-исследовательской деятельности, решение задач компетентностного подхода
3.	«Методика формирования цикла деятельностных уроков географии»	27.11.2019, семинар – практикум, Калининградский областной институт развития образования, издательство, учителя географии	Знакомство учителей с возможностями инновационной образовательной среды, способами организации активной деятельности учащихся на уроках географии, новыми технологиями обучения, методикой формирования цикла деятельностных уроков географии, эффективными приемами подготовки к ГИА по географии
4.	«Пути повышения эффективности работы учителя по подготовке школьников к итоговой аттестации», секция «Естественные науки»	02.11. 2019, семинар в рамках Межрегионального форума молодых педагогов «Время учиться», Калининградский областной институт развития образования, Учебно-методический образовательный центр Калининграда, МАОУ лицей № 18, учителя географии	Повышение квалификации учителей
5.	«География, пробуждающая стремление мыслить»	21.03.2019, IV Региональный рабочий семинар, Калининградский областной институт развития образования, Институт природопользования территориального развития и градостроительства БФУ им. И. Канта РГО, Калининградская региональная ассоциация учителей географии, МАОУ лицей № 18	Актуализация представлений о возможных путях улучшения качества подготовки к ГИА-9, ГИА-11, а также одаренных детей и молодежи к олимпиадам

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
6.	«Балтийский регион России в XXI веке: траектории экономического, демографического и территориального развития»	06.04.2019, IV Калининградский международный географический фестиваль, Калининградский областной институт развития образования, Институт природопользования территориального развития и градостроительства БФУ им. И. Канта, Российского университета дружбы народов (г. Москва), Русское географическое общество, Калининградская региональная ассоциация учителей географии, МГУ им. М.В. Ломоносова (Москва), учителя географии	Знакомство учителей с новой Концепцией преподавания географии, обсуждение актуальных вопросов популяризации географических знаний
7.		26.04.2019, КОИРО	Председатель предметной комиссии ЕГЭ по английскому языку приняли участие в семинаре
8.	Вебинар ФГБНУ «ФИПИ»	28.05.2019, вебинар по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ для экспертов, ФГБНУ «ФИПИ», Калининградский областной институт развития образования, учителя географии, эксперты	Эффективность заключается в слаженной работе и едином подходе ПТК в оценивании развернутых ответов участников ЕГЭ по географии в 2019 г.
9.	Консультации по актуальным вопросам теории и методики обучения географии	Сентябрь 2018 – апрель 2019, консультации, Калининградский областной институт развития образования	Оказание методической адресной помощи учителям в изучении содержания наиболее сложных тем школьного курса
10.	Консультации по вопросам подготовки обучающихся к итоговой аттестации по географии	В течение учебного года, Калининградский областной институт развития образования	Оказание методической адресной помощи учителям по подготовке к ГИА-11 по географии (в особенности для школ с массовым участием в экзаменационном испытании)

2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей

В таблице 15 указаны программы, которые будут предложены учителям школы, выпускник которой продемонстрировал низкие результаты на ЕГЭ (1 чел.).

Таблица 15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	«Проблемы модернизации географического образования»	МАОУ СОШ № 16 г. Калининграда
2.	Вариативный предметный модуль «Наиболее сложные разделы школьного курса географии»	

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 16

№	Дата	Мероприятие
1.	Сентябрь – май 2019 – 2020 г.	Работа с картотекой учителей, преподающих географию, выявление дефицитов, предложение мер по их устранению, Калининградский областной институт развития образования
2.	Сентябрь – октябрь 2019 г.	Актуализация тем, рассматриваемых в инвариантном модуле. Разработка нового вариативного модуля, Калининградский областной институт развития образования
3.	Сентябрь – октябрь 2019 г.	Семинар «Анализ результатов проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Калининградской области в 2019 году на предмет определения типичных проблем обучающихся в выполнении заданий контрольных измерительных материалов ГИА по географии», Калининградский областной институт развития образования
4.	Сентябрь 2019 г.	Курсы по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Проблемы модернизации географического образования», вариативный предметный модуль «Наиболее сложные разделы школьного курса географии», Калининградский областной институт развития образования
5.	Апрель 2020 г.	Углубленный предметный модуль «Современные вопросы географии Калининградской области», Калининградский областной институт развития образования
6.	Сентябрь – декабрь 2019 г.	Семинар «Модернизация технологий и содержания обучения в соответствии с новым федеральным государственным образовательным стандартом посредством разработки концепций модернизации конкретных областей, поддержки региональных программ развития образования и поддержки сетевых методических объединений» в рамках ФЦПРО 2016-2020 гг. в Калининградской области (для учителей естественнонаучного цикла), Калининградский областной институт развития образования
7.	Сентябрь – декабрь	Анализ используемых в регионе УМК, Калининградский областной институт развития образования
8.	Сентябрь – декабрь 2019 г.	Вебинары по теме «Система подготовки учащихся к ГИА» с педагогическими работниками общеобразовательных организаций Калининградской области, Калининградский областной институт развития образования
9.	Декабрь 2019 г.	Формирование групп учителей географии, кандидатов в эксперты ЕГЭ и ГИА-9, Калининградский областной институт развития образования
10.	Январь – февраль 2020 г.	Семинар «Подготовка к ГИА-11 по географии в 2020 году: проблемы и перспективы». Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г, Калининградский областной институт развития образования, БФУ им. И. Канта
11.	В течение учебного года	Организация индивидуальных консультаций для учителей-предметников по вопросам подготовки учащихся к ГИА, Калининградский областной институт развития образования
12.	Февраль – март 2020 г.	Курсы повышения квалификации по программе «Подготовка экспертов по проверке заданий с развёрнутым ответом единого государственного экзамена», Калининградский областной институт развития образования
13.	Март – ноябрь 2020 г.	Курсы по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации ««Проблемы модернизации географического образования», Калининградский областной институт развития образования
14.	Сентябрь 2019 Март – апрель 2020 г.	Методические семинары совместно с издательствами «Просвещение», «Российский учебник», Калининградский областной институт развития образования
15.	Апрель – май 2020 г.	Семинар-практикум для экспертов ЕГЭ «Типичные ошибки при проверке и оценке заданий с развернутым ответом экзаменационной работы ЕГЭ по географии», Калининградский областной институт развития образования

№	Дата	Мероприятие
16.	Май – июнь 2020 г.	Вебинар ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ для экспертов, Калининградский областной институт развития образования

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Мониторинг учебных достижений по предмету рекомендуется проводить в образовательных учреждениях в течение учебного года среди будущих участников ГИА-2020 г., используя открытый банк заданий ФИПИ. Запланирован мониторинг учебных достижений ВПР, НИКО по географии в 10, 11 классах.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 17

№	Дата	Мероприятие
1.	Январь – февраль 2020 г.	Семинар «Подготовка к ГИА-11 по географии в 2020 году: проблемы и перспективы», Калининградский областной институт развития образования

БИОЛОГИЯ

Вероника Александровна Зеленцова,
помощник председателя предметной комиссии по биологии,
методист кафедры естественно-математических дисциплин
Калининградского областного института развития образования

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Количество экзаменуемых, участвовавших в ЕГЭ по биологии, представлено в динамике последних трех лет в таблице 1.

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
679	15,68	685	14,57	711	14,26

Количество участников, выбирающих в качестве ЕГЭ по выбору биологию, продолжает незначительно увеличиваться с каждым годом. Однако, несмотря на это, уменьшается доля участников ЕГЭ по биологии по отношению к общему количеству участников ЕГЭ текущего года в целом. Это может быть обусловлено сложностью КИМ ЕГЭ по биологии для большинства учащихся, что подчеркивает осознанность выбора выпускниками биологии как предмета для сдачи в формате ЕГЭ.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	**2017**		**2018**		**2019**	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Женский	495	72,90	486	70,95	526	73,98
Мужской	184	27,10	100	29,05	185	25,88

Статистические данные таблицы 5 говорят о том, что девушек, сдающих ЕГЭ по биологии, увеличилось в сравнении с данными прошлогодней экзаменационной кампании (больше на 40 человек) и, наоборот, численность юношей уменьшилась на 85 человека.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	711
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	627
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	11
выпускников прошлых лет	63
участников с ограниченными возможностями здоровья	10

Анализ категорий участников ЕГЭ по биологии текущего года показывает (таблица 3), что лидирующей группой экзаменуемых являются выпускники текущего года – 637 участников (89,59%). В прошлом году эта категория участников также была самой многочисленной: 625 человек (91,24%). Выпускники прошлых лет составляют долю, равную 8,9%. В прошлом

году эта категория участников была представлена примерно таким же количеством: 56 человек (8,18%). В текущем году резко увеличилось количество участников ЕГЭ-выпускников ОО СПО. В прошлом учебном году это был 1 человек, а в текущем – 11 человек. Эта категория экзаменуемых, скорее всего, будет ежегодно увеличиваться: многие выпускники школ поступают в ООСПО, а затем уже продолжают обучение в высшей школе. Количество участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья также увеличивается: 3 человека в прошлом году и 10 человек в 2018/2019 учебном году.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	648
Из них: выпускники лицеев и гимназий	246 (37,96%)
выпускники СОШ	390 (60,19%)
выпускники СПО	11 (1,78%)
выпускники кадетский корпус	1 (0,15%)

Несмотря на то что самой многочисленной группой выпускников, сдающих ЕГЭ по биологии, являются выпускники 11-х классов СОШ (60%), в 2019 году на 148 человек увеличилось количество выпускников лицеев и гимназий (37,96%).

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Распределение всех участников ЕГЭ по биологии в разрезе АТЕ региона представлено в таблице 5.

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Городской округ «Город Калининград»	393	55,27
2.	Багратионовский городской округ	9	1,27
3.	Гвардейский городской округ	11	1,55
4.	Гурьевский городской округ	20	2,81
5.	Гусевский городской округ	14	1,97
6.	Зеленоградский городской округ	12	1,69
7.	Краснознаменский городской округ	4	0,56
8.	Неманский городской округ	12	1,69
9.	Нестеровский городской округ	4	0,56
10.	Озерский городской округ	1	0,14
11.	Полесский городской округ	8	1,13
12.	Правдинский городской округ	8	1,13
13.	Славский городской округ	18	2,53
14.	Черняховский городской округ	29	4,08
15.	Балтийский городской округ	14	1,97
16.	Светловский городской округ	15	2,11
17.	Светлогорский городской округ	7	0,98
18.	Ладушкинский городской округ	0	0,00
19.	Мамоновский городской округ	4	0,56
20.	Пионерский городской округ	4	0,56
21.	Советский городской округ	41	5,77

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
22.	Янтарный городской округ	1	0,14
23.	Негосударственные ОО	7	0,98
24.	Государственные ОО	12	1,69
25.	ВПЛ	63	8,86

Как следует из таблицы 8, более половины (55,27% или 393 человека) участников ЕГЭ по биологии – это выпускники образовательных организаций городского округа «Город Калининград». Выпускники школ Советского городского округа участвовали в экзамене в количестве 41 человек (5,77%). ОО Черняховского городского округа на ЕГЭ по биологии в 2019 году были представлены 29 участниками (4,08%). В семи АТЕ количество участников ЕГЭ по биологии составило от нуля (нет участников) до 4 участников. Это Ладушкинский городской округ (0%), Озерский городской округ (1 человек) Янтарный городской округ (1 человек), Краснознаменский, Нестеровский, Мамоновский и Пионерский городские округа представлены четырьмя участниками (0,56%). Более всего участников ЕГЭ по биологии было из городских округов Гурьевский, Советский, Славский, Черняховский, Балтийский, Светловский и Советский.

Доля выпускников прошлых лет, участвовавших в экзамене, изменилась незначительно: 2018 год – 8,18%; 2019 год – 8,86%.

Количество участников от негосударственных ОО увеличилось в сравнении с прошлым годом в 3,5 раза, а от государственных ОО – в 6 раз.

2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

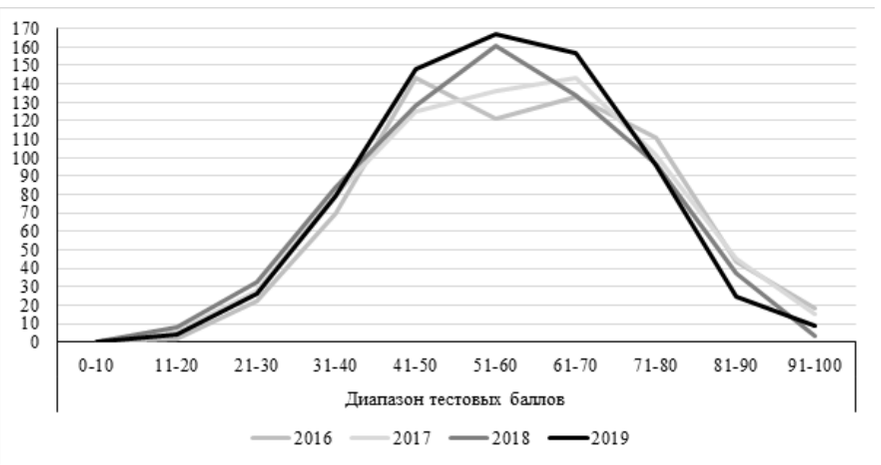
Количество участников ЕГЭ по биологии в последние годы стабильно имеет положительный прирост. В среднем ежегодно сдают ГИА–11 по биологии 15% выпускников образовательных организаций. Большинство среди них составляют девушки. 60,19% сдающих ЕГЭ по биологии – выпускники СОШ, треть экзаменующихся – выпускники лицеев и гимназий. Более половины (55,27%) от общего числа участников ЕГЭ по биологии в Калининградской области – выпускники ОО городского округа «Город Калининград», административного центра региона. Немного увеличилось число участников-выпускников прошлых лет: 56 человек в 2018 году и 63 человека в 2019 году. Из 22-х АТЕ региона только в Ладушкинском городском округе не было участников ЕГЭ, сдававших по выбору учебный предмет «Биология».

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)

На рисунке 1 представлена диаграмма распределения тестовых баллов между участниками ЕГЭ по биологии в динамике четырех лет с 2016 по 2019 гг.

Рисунок 1



Проанализировав графики рисунка 1, можно говорить, что в диапазоне тестовых баллов от 41 до 71 кривая, соответствующая показателям текущего года располагается выше всех остальных кривых, характеризующих статистику прошлых лет. Это говорит о росте числа участников ЕГЭ по биологии, показавших хорошую результативность в широком диапазоне от 41 до 71 баллов. Однако количество выпускников, написавших экзаменационную работу на максимальные баллы от 81 до 100, невелико.

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Динамика результатов ЕГЭ по биологии в Калининградской области представлена в таблице 6.

Таблица 6

	Калининградская область		
	2017 г.	**2018 г.**	**2019 г.**
Не преодолели минимального балла	63	63	50
Средний тестовый балл	57,86	57,45	56,43
Получили от 81 до 99 баллов	60	40	34
Получили 100 баллов	1	0	0

Данные таблицы 6 отражают динамику результативности ЕГЭ по биологии. Число участников экзамена, получивших неудовлетворительную отметку, в этом году уменьшилось. Средний тестовый балл в текущем году равен 56,43 баллам, что соответствует отметке «4», если осуществлять перевод баллов в оценки по 5-балльной шкале. В сравнении с показателями предыдущего года средний тестовый балл незначительно уменьшился. Отметим также, что меньшее количество выпускников написали экзаменационную работу на максимальные баллы от 81 до 100, а «стобалльников» нет второй год подряд.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	**Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО**	**Выпускники прошлых лет**	**Участники ЕГЭ с ОВЗ**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,49	0,00	23,81	10
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	52,12	72,73	53,97	50
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	37,52	18,18	19,05	40
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,87	9,09	3,17	10
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	7,18	58,46	31,54	2,82	0
Лицеи, гимназии	2,85	42,28	46,75	8,13	0
Кадетский корпус	0,00	0,00	100,00	0,00	0
СПО	0,00	72,73	18,18	9,09	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Городской округ «Город Калининград»	5,85	45,80	41,98	6,36	0
2.	Багратионовский городской округ	11,11	44,44	44,44	0,00	0
3.	Гвардейский городской округ	0,00	81,82	18,18	0,00	0
4.	Гурьевский городской округ	0,00	80,00	20,00	0,00	0
5.	Гусевский городской округ	0,00	71,43	28,57	0,00	0
6.	Зеленоградский городской округ	0,00	66,67	25,00	8,33	0
7.	Краснознаменский городской округ	0,00	75,00	25,00	0,00	0
8.	Неманский городской округ	8,33	75,00	16,67	0,00	0
9.	Нестеровский городской округ	25,00	50,00	25,00	0,00	0
10.	Озерский городской округ	100,00	0,00	0,00	0,00	0
11.	Полесский городской округ	0,00	62,50	25,00	12,50	0
12.	Правдинский городской округ	0,00	75,00	25,00	0,00	0
13.	Славский городской округ	11,11	50,00	33,33	5,56	0
14.	Черняховский городской округ	3,45	55,17	37,93	3,45	0
15.	Балтийский городской округ	0,00	57,14	42,86	0,00	0
16.	Светловский городской округ	20,00	66,67	13,33	0,00	0
17.	Светлогорский городской округ	14,29	42,86	42,86	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
18.	Ладушкинский городской округ	0,00	0,00	0,00	0,00	0
19.	Мамоновский городской округ	0,00	50,00	50,00	0,00	0
20.	Пионерский городской округ	0,00	25,00	75,00	0,00	0
21.	Советский городской округ	2,44	68,29	24,39	4,88	0
22.	Янтарный городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
23.	Негосударственные ОО	0,00	28,57	71,43	0,00	0
24.	Государственные ОО	0,00	66,67	25,00	8,33	0
25.	ВПЛ	23,81	53,97	19,05	3,17	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ

Таблица 10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ гимназия № 1	15,38	84,62	0,00
2.	МАОУ лицей 35 им. Буткова В. В.	15,38	38,46	3,85
3.	МАОУ «СОШ г. Зеленоградска»	10,00	20,00	0,00
4.	МАОУ лицей № 18	9,09	59,09	0,00
5.	МАОУ СОШ № 56	8,33	58,33	0,00
6.	МАОУ СОШ № 38	7,14	50,00	0,00

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ СОШ № 33	15,38	30,77	0,00
2.	МБОУ «Славская СОШ»	10,00	50,00	10,00
3.	МБОУ СОШ № 44	8,33	0,00	0,00
4.	МАОУ СОШ № 29	8,33	33,33	0,00
5.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю. А. Гагарина	4,55	45,45	4,55
6.	МАОУ СОШ № 13	14,29	14,29	0,00

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Проведенный сравнительный анализ основных результатов сдачи ЕГЭ по биологии в Калининградской области за последние три года позволяет сделать некоторые выводы:

– ежегодно наблюдается увеличение количества участников ЕГЭ по биологии;
– статистические данные за последние три года не позволяют однозначно судить об ухудшении либо об улучшении показателей результативности экзамена: с одной стороны, участников, не преодолевших минимальный порог баллов, становится меньше; с другой – средний тестовый балл тоже понижается;
– число участников экзамена, получивших неудовлетворительную отметку, сравнивая статистику текущего года с предыдущим, уменьшается. В 2019 году это 53 выпускника, что составляет в процентном выражении 7,5% от общего количества выпускников, сдававших ЕГЭ по биологии. В этом году этот показатель в 1,13 раз меньше, чем в прошлом году;
– самую низкую результативность выполнения экзаменационной работы показали выпускники прошлых лет. Доля участников, набравших балл ниже минимального, среди этой категории участников экзамена составляет 23,81%.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант КИМ экзаменационной работы ЕГЭ по биологии содержит 28 заданий и состоит из двух частей, различающихся по форме и уровню сложности.

Часть 1 содержит 21 задание. Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде слова (словосочетания), числа или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень биологической подготовки.

В части 1 задания 1–21 группируются по содержательным блокам, представленным в кодификаторе, что обеспечивает более доступное восприятие информации. В части 2 задания группируются в зависимости от проверяемых видов учебной деятельности и в соответствии с их тематической принадлежностью.

Распределение заданий экзаменационной работы по её частям с учётом максимального первичного балла за выполнение заданий каждой части приводится в таблице 12.

Таблица 12

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

Части работы	**Количество заданий**	**Максимальный первичный балл**	**Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 59**	**Тип заданий**
Часть 1	21	39	66	С кратким ответом
Часть 2	7	20	34	С развёрнутым ответом
ИТОГО	28	59	100	

Экзаменационная работа состоит из семи содержательных блоков, представленных в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по биологии в 2019 г. (далее – кодификатор). Первый блок – «Биология как наука. Методы научного по-

знания», второй блок – «Клетка как биологическая система», третий блок – «Организм как биологическая система», четвертый блок – «Система и многообразие органического мира», пятый блок – «Организм человека и его здоровье», шестой блок – «Эволюция живой природы», седьмой блок – «Экосистемы и присущие им закономерности».

Содержание блоков направлено на проверку знания основных положений биологических теорий, законов, правил, закономерностей, научных гипотез; строения и признаков биологических объектов; сущности биологических процессов и явлений; особенностей строения, жизнедеятельности организма человека; гигиенических норм и правил здорового образа жизни.

В экзаменационной работе контролируется также сформированность у выпускников различных общеучебных умений и способов действий: умение использовать биологическую терминологию; распознавать объекты живой природы по описанию и рисункам; объяснять биологические процессы и явления, используя различные способы представления информации (таблица, график, схема); устанавливать причинно-следственные связи; проводить анализ, синтез; формулировать выводы; решать качественные и количественные биологические задачи; использовать теоретические знания в практической деятельности и повседневной жизни.

В таблице 13 приведено распределение заданий по содержательным разделам курса биологии.

Таблица 13

Содержательные разделы	**Количество заданий**		
	Вся работа	**Часть 1**	**Часть 2**
1. Биология как наука. Методы научного познания	2	1	1
2. Клетка как биологическая система	5 - 4	4 - 3	1
3. Организм как биологическая система	4 - 5	3 - 4	1
4. Система и многообразие органического мира	4	3	1
5. Организм человека и его здоровье	5	4	1
6. Эволюция живой природы	4	3	1
7. Экосистемы и присущие им закономерности	4	3	1
Итого	28	21	7

Задания части 2 предусматривают развёрнутый ответ и направлены на проверку уровня овладения школьниками таких умений:

– самостоятельно оперировать биологическими понятиями, обосновывать и объяснять биологические процессы и явления, грамотно формулировать свой ответ;
– применять знания в новой ситуации; устанавливать причинно-следственные связи; анализировать, систематизировать и интегрировать знания; обобщать и формулировать выводы;
– решать биологические задачи, оценивать и прогнозировать биологические процессы, применять теоретические знания на практике.

4.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ЕГЭ в 2019 году

В таблице 14 дана информация о качестве выполнения заданий КИМ ЕГЭ по биологии в 2019 году.

Таблица 14

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области[1]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Биологические термины и понятия. Дополнение схемы / Знать и понимать	Б	91,05	3,33	90,22	98,18
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Множественный выбор / Знать и понимать, выявлять	Б	65,12	16,00	84,19	97,06
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи/ Знать и понимать, объяснять и выявлять	Б	69,76	26,00	77,47	88,24
4	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) / Знать и понимать, выявлять и описывать	Б	76,30	40,00	93,87	100,00
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка) / Знать и понимать, устанавливать взаимосвязи, сравнивать	П	46,06	13,00	68,77	92,65
6	Моно и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи / Знать и понимать, выявлять и описывать	Б	73,42	40,00	91,30	100,00
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) / Знать и понимать, использовать знания	Б	59,00	40,00	72,13	89,71
8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка) / Знать и понимать, использовать знания	П	56,96	16,00	77,47	95,59

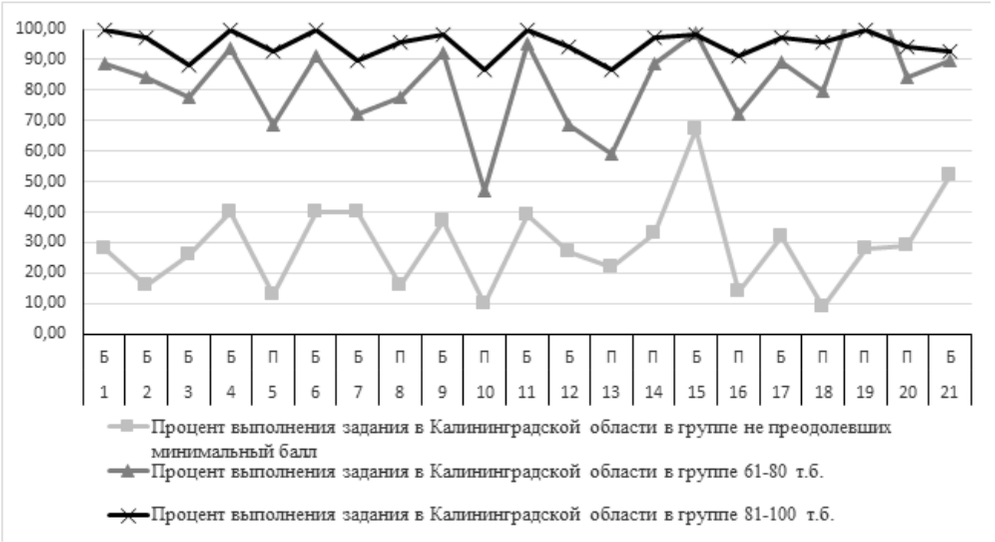
[1] Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области[1]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) / Знать и понимать, определять, распознавать и описывать	Б	75,74	37,00	92,49	98,53
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка) / Знать и понимать, распознавать и описывать, определять	П	31,29	10,00	47,04	86,76
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности / Знать и понимать, распознавать и описывать, определять	Б	81,93	39,00	95,45	100,00
12	Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) / Знать и понимать, распознавать и описывать	Б	53,38	27,00	68,77	94,12
13	Организм человека. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка) / Знать и понимать, распознавать и описывать	П	45,78	22,00	58,89	86,76
14	Организм человека. Установление последовательности. Знать и понимать, распознавать и описывать	П	74,54	33,00	88,54	97,06
15	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом) Знать и понимать, сравнивать, объяснять	Б	92,05	67,00	98,81	98,53
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Установление соответствия (без рисунка). Знать и понимать, объяснять	П	50,84	14,00	72,13	91,18
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка) / Знать и понимать, анализировать и использовать знания	Б	77,29	32,00	89,13	97,06

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области[1]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка) / Знать и понимать, анализировать и использовать знания	П	59,49	9,00	79,64	95,59
19	Общебиологические закономерности. Установление последовательности / Объяснять, анализировать, сравнивать, выявлять	П	74,12	28,00	120,16	100,00
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка) / Объяснять, анализировать, сравнивать, выявлять	П	65,05	29,00	83,99	94,12
21	Биологические системы и их закономерности. Анализ данных, в табличной или графической форме	Б	76,79	52,00	89,72	92,65
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	В	19,20	4,00	27,08	64,71
23	Задание с изображением биологического объекта	В	49,86	5,33	50,33	82,35
24	Задание на анализ биологической информации	В	41,63	8,67	61,92	88,24
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	27,57	5,33	43,08	62,75
26	Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях	В	30,10	2,00	43,21	73,53
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	36,38	2,67	59,82	92,16
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	41,58	3,33	67,98	93,14

Рисунок 2 графически отражает результативность выполнения заданий базового и повышенного уровней участниками экзамена по биологии.

Рисунок 2



Условно участников ЕГЭ по результативности написания ими экзаменационных работ можно разделить на три группы:

1) участники, показавшие высокие результаты, на высоком уровне усвоившие проверяемые элементы содержания, владеющие необходимыми умениями. Эти участники набрали баллы от 81 до 100;

2) участники, набравшие баллы в диапазоне от 61 до 80;

3) участники, не достигшие минимального балла, показавшие неудовлетворительный результат.

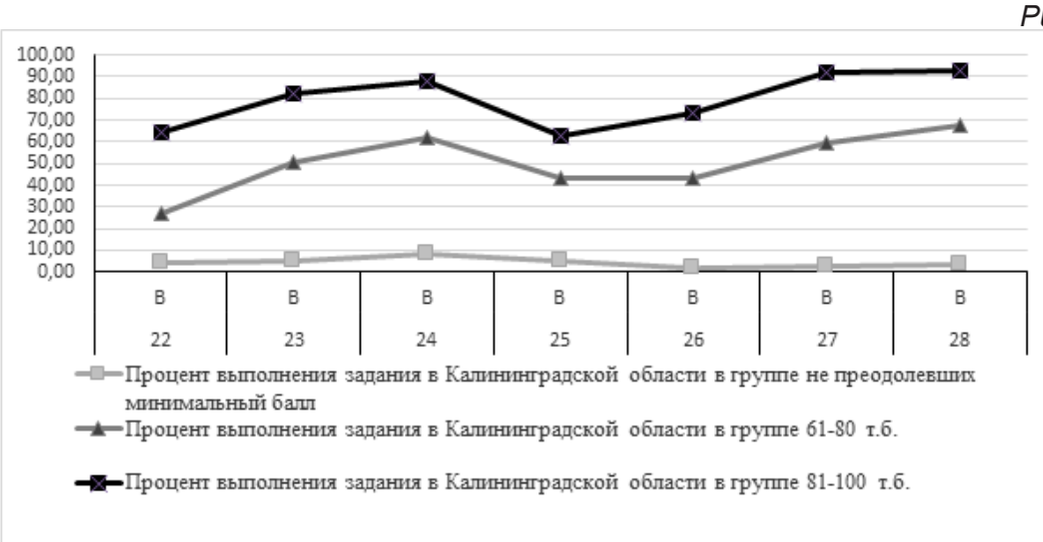
Участники ЕГЭ с отличными результатами справились с заданиями базового и повышенного уровня с высокой результативностью в диапазоне от 86,76 до 100. Самый низкий процент выполнения продемонстрировали экзаменующиеся, выполняя задания 10 (многообразие организмов, бактерии, грибы, растения, животные, вирусы) и 13 (организм человека).

Базовое задание линии 1 – «Биологические термины и понятия. Дополнение схемы» – вызвало затруднение только у участников экзамена, показавших на экзамене неудовлетворительный результат. Среднее выполнение этого задания в 2019 году – 68,64%, в группе «слабых» выпускников – 28%. Такой результат говорит о недостаточном уровне сформированности терминологической базы предмета у выпускников, их неумении соотносить понятия, устанавливать соподчиненность понятий, устанавливать причинно-следственные связи.

Материал, качество усвоения которого контролируют задания 3 (генетическая информация в клетке, хромосомный набор и половые клетки.) и 5 (клетка как биологическая система, строение клетки, метаболизм, жизненный цикл клетки), также усвоен не в полной мере. Средний процент выполнения заданий 3 и 5 – 69,76% и 46,06% соответственно.

Результативность выполнения заданий части 2 с развернутым ответом показана на рисунке 3.

Рисунок 3



С наименьшей результативностью выполнены задания части 2 группой «слабых» участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог. Средний процент выполнения заданий этой группой равен 35,19%. К наименее усвоенному выпускниками материалу можно отнести такие темы: обобщение и применение в новой ситуации знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях (задание 26 (2,00%)); решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации (задание 27 (2,67%)). К наиболее усвоенным – работа с изображением биологического объекта (задание 23 (5,33%)); анализ биологической информации (задание 24 (8,67%)); обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов (задание 25 (5,33%)).

Кривые рисунка 5, отражающие результативность выполнения заданий части 2 КИМ ЕГЭ, у «сильной» группы и группы, набравшей баллы от 61 до 80, практически параллельны, но располагаются на разных «высотах» оси. Трудности у выпускников вызвало выполнение заданий 22 (применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)) и 25 (обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов).

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий

Участники ЕГЭ испытывают трудности в решении заданий, проверяющих сформированность различных общеучебных умений и способов действий (в частности, заданий 22-28): использование биологической терминологии; распознавание объектов живой природы по описанию и изображениям; объяснение биологических процессов и явлений с использованием знаний из области химии и физики; использование различных способов представления информации; установление причинно-следственных связей; проведение анализа, синтеза; формулирование выводов; решение качественных и количественных биологических задач; использование теоретических знаний в практической деятельности и повседневной жизни.

Анализ статистических данных и участие в проверке экзаменационных работ позволяет выявить типичные ошибки участников ЕГЭ:

– ответ не соответствует заданному вопросу или содержит грубые ошибки;
– экзаменуемые дают общую характеристику объектов, процессов и явлений без их конкретизации;
– ответ содержит общие рассуждения, напрямую не соответствующие заданию;
– экзаменуемые, не понимая сути схемы, рисунка или графика в своих ответах указывают сведения, не содержащиеся в эталоне;
– в ответе даны правильные примеры, но отсутствуют обобщения, предусмотренные заданием;
– экзаменуемые указывают не основные, общепризнанные факты, элементы, признаки, а второстепенные, вытекающие из основных.

ВЫВОДЫ

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

– эволюция живой природы,
– многообразие организмов,
– экосистемы и присущие им закономерности,
– биосфера,
– клетка как биологическая система, жизненный цикл клетки,
– многообразие организмов, бактерии, грибы, растения, животные, вирусы,
– биологические системы и их закономерности,
– умение работать с текстом,
– умение выполнять множественный выбор,
– умение анализировать данные (в табличной или графической форме).

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Моделировать урок биологии и подготовку к ГИА таким образом, чтобы акцентировать внимание на развитии у обучающихся умений анализировать биологическую информацию, осмысливать и определять верные и неверные суждения, работать с изображением биологических объектов, сравнивать определять и характеризовать их, приводя необходимые аргументы, выделять главное, формулировать выводы.

2. При проведении различных форм контроля в школе более широко нужно использовать задания разного типа, аналогичные заданиям ЕГЭ. Особое внимание следует уделять заданиям на сопоставление и установление соответствия биологических объектов, процессов, явлений, а также задания со свободным развернутым ответом, требующие от учащихся умений обоснованно и кратко излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике.

3. Необходимо особый акцент при подготовке выпускников к ГИА сделать на табличном (схематичном, визуальном) материале.

4. Ориентироваться в основном не на проверку освоения отдельных знаний, а на оценку способности школьников решать учебные и практические задачи на основе сформированных предметных знаний и умений, а также универсальных учебных действий. Обращать особое внимание на выполнение учащимися компетентностно-ориентированных заданий, а также шире применять практикумы, развивающие умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму.

5. Для осуществления мониторинга качества усвоения учебного материала и подготовки к сдаче ЕГЭ по биологии в проверочные и контрольные работы включать задания, коррелирующие с заданиями КИМ ЕГЭ.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по биологии)

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 15

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1.	Семинары для учителей биологии	- региональный семинар для учителей химии и биологии «Современный урок. Как увлечь ученика химией и биологией: особенности урока по ФГОС», 11.05.2018 г., КОИРО - практико-ориентированный семинар «Естественнонаучный эксперимент как ведущий метод достижения образовательных результатов учебных предметов «Биология» и «Химия» в контексте требований ФГОС», 21-22.09.2018 г., КОИРО, ИЖС БФУ им. И. Канта	- повышение уровня профессиональной квалификации учителей биологии; - рост отдельных показателей качества выполнения заданий ГИА выпускниками ОО региона
2.	Открытое заседание Ассоциации учителей и преподавателей биологии	Круглый стол на тему «Анализ результатов ГИА по биологии 2018 года», 27.08.2018 г., КОИРО	- повышение уровня профессиональной квалификации учителей биологии
3.	Курсы для кандидатов в эксперты по проверке заданий с развернутым ответом на ЕГЭ и ОГЭ по биологии	- курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования», март 2018 г., КОИРО; - курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего образования», апрель 2018 г., КОИРО	- приобретение экспертами навыка критериального оценивания развернутых ответов участников ОГЭ и ЕГЭ по биологии; - формирование предметных комиссий по проверке заданий с развернутым ответом
4.	Занятия в рамках инвариантного модуля курсов повышения квалификации «Теория и методика обучения биологии»	- семинар для учителей биологии «Актуальные вопросы ЕГЭ и ГВЭ по биологии», 15.03.2018 г., КОИРО	повышение квалификации учителей биологии

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
5.	Занятия в рамках вариативного модуля	- модуль «Как решать задачи, если не знаешь как? Или подготовка обучающихся к ГИА-9 и ГИА-11 по биологии», 27.03.2018 г., КОИРО	повышение квалификации учителей биологии
6.	Очные и дистанционные консультации педагогов, руководителей методических объединений, администрации ОО	- консультации «Повышение квалификации, учебно-методическое обеспечение образовательного процесса», в течение 2018 года, КОИРО; - консультации «Вопросы подготовки обучающихся к итоговой аттестации по биологии», в течение 2018 года, КОИРО	- оперативное разрешение актуальных вопросов и проблем преподавания предмета; - повышение квалификации учителей предметников

2. Работа с ОО с аномально низкими[2] результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 16

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Теория и методика обучения биологии	- учителя биологии всех ОО
2.	Теория биологии и методика решению задач	- ОО, где работают молодые учителя; - ОО с невысокой результативностью сдачи ГИА
3.	Исследовательская и проектная деятельность в контексте естественнонаучного образования	- ОО, где работают молодые учителя; - ОО с невысокой результативностью сдачи ГИА, ВПР, НИКО

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 17

№	Дата	Мероприятие
1.	19.08.2019 г.	Открытое заседание Ассоциации учителей и преподавателей биологии в форме круглого стола «Анализ результатов ГИА по биологии 2019 года, КОИРО
2.	27.08.2019 г.	Семинар-практикум «Конструирование и реализация фрагмента урока биологии на примере предметного содержания пятого класса средствами УМК «Биология. 5 – 9 классы» В.И. Сивоглазова и др.» АО Издательства «Просвещение», КОИРО, АО «Просвещение»
3.	19.08.2019 г.	Открытое заседание Ассоциации учителей и преподавателей биологии «Анализ результатов ГИА по биологии 2019 года. Особенности перспективной модели ОГЭ в 2020 году»
4.	Сентябрь – ноябрь 2019 г.	Занятия в рамках расширенного предметного модуля для учителей биологии «Теория биологии и методика решению задач», КОИРО

[2] По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации.

№	Дата	Мероприятие
5.	Март 2020 г.	Курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»; КОИРО
6.	Апрель 2020 г.	Курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего образования»; КОИРО
7.	Май 2020 г.	Вебинары для председателей, заместителей председателей территориальной предметной комиссии и старших экспертов по проверке работ ЕГЭ по биологии, ФИПИ, КОИРО
8.	Сентябрь – июнь 2020 г.	Работа Ассоциации учителей и преподавателей биологии КО (уточняется)

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

С учетом результатов ЕГЭ 2019 ежегодно формируются КИМы экзаменационной работы (корректирующие диагностические работы). Ученикам, собирающимся сдавать ЕГЭ по биологии, от школ с низкими и высокими результатами сдачи ЕГЭ, предлагается решить сформированные экзаменационные работы. Бланки ответов учеников используются для обучения экспертов ЕГЭ в части оценивания. Отрабатывается согласованность оценивания работ на занятиях с экспертами. Учителя ОО, чьи выпускники участвовали в решении корректирующих диагностических работ, получают статистику результативности этих работ. Таким способом появляется внеплановая возможность посмотреть «дефицитные» элементы содержания школьной программы по биологии и наоборот, элементы, усвоенные на высоком уровне. Так как формирование работ происходит в феврале месяце, то у педагога есть еще возможность скорректировать результаты и показать выпускникам возможности более полноценно усвоить «дефицитные», но в любом случае проверяемые элементы содержания.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 18

№	Дата	Мероприятие
1.	30.04.2019 г.	I региональная научно-практическая конференция химико-биологической направленности «Шаг в медицину» на базе МАОУ лицея № 35 им. В.В. Буткова, КОИРО, ИЖС БФУ им. И. Канта, МАОУ лицей № 35
2.	Согласно плану работы Ассоциации учителей и преподавателей биологии КО	Члены Ассоциации и её Совета (И.А. Ваколюк, доцент ИЖС БФУ им. И. Канта, В.А. Баринова, МАОУ лицей № 35, Е.С. Золотарёва, МАОУ гимназия № 1) – семинары-практикумы, вебинары

ХИМИЯ

Вероника Александровна Зеленцова,
помощник председателя предметной комиссии по биологии,
методист кафедры естественно-математических дисциплин
Калининградского областного института развития образования

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Количество экзаменуемых, выбравших ЕГЭ по химии для сдачи, представлено в динамике последних трех лет в таблице 1.

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
458	10,58	521	11,08	555	11,15

Количество участников, сдающих химию как ЕГЭ по выбору, продолжает незначительно увеличиваться с каждым годом. Ежегодно увеличивается количество участников экзаменов и, соответственно, – доля участников ЕГЭ по химии по отношению к общему количеству участников ЕГЭ. Кроме того, увеличение количества выпускников, выбирающих для сдачи ЕГЭ по химии может быть обусловлено повышением интереса школьников к предметам естественно-научного цикла вообще и к химии в частности.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	**2017**		**2018**		**2019**	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Женский	331	72,27	372	71,40	417	75,14
Мужской	127	27,73	138	26,49	138	24,86

Девушек, сдающих ГИА-11 по химии ежегодно в разы больше, чем юношей. В 2018 химию сдавало юношей в 2,7 раз меньше, чем девушек. В текущем году количество юношей в 3 раза меньше, чем девушек. Юноши чаще выбирают для сдачи физику и информатику, так как для поступления на все технические, инженерные направления вузов (как правило, это сфера интересов мальчиков) требуются результаты ЕГЭ по физике и/или информатике. Фундаментальная химия необходима при поступлении в вузы только на профильные направления, непосредственно связанные с химией (профильное направление «Химия» с различной специализацией, медицинские ВУЗы, агрохимия, химическая технология). Поэтому юноши (впрочем, и девушки тоже), которые сдают ЕГЭ по химии, скорее всего, определились в своем выборе и знают, что знания по химии им необходимы для поступления на желаемое направление подготовки, а значит, их выбор экзамена осознанный.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	555
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	499

выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	11
выпускников прошлых лет	38
участников с ограниченными возможностями здоровья	7

Анализ категорий участников ЕГЭ по химии текущего года показывает (таблица 3), что лидирующей группой экзаменуемых являются выпускники школ текущего года: 506 участников (91,17%). Выпускники прошлых лет составляют долю, равную 6,85%. В прошлом году эта категория участников была представлена примерно таким же количеством человек: 41 (7,87%). Количество участников экзамена-выпускников ОО СПО в текущем году в сравнении с предыдущим возросло в 5,5 раз. Эта категория экзаменуемых, скорее всего, будет ежегодно увеличиваться: многие выпускники ОО поступают по окончании школ в ОО СПО, а затем продолжают обучение в высшей школе. Конечно, возможностей для поступления в колледжи у выпускников школ больше, чем для поступления в вуз, хотя бы потому, что в них больше бюджетных мест. Поэтому вчерашние школьники и выбирают этот путь. Кроме того, нередко, не заканчивая обучения в ОО СПО, они пробуют сдать ЕГЭ. Вот почему мы прогнозируем увеличение числа участников ЕГЭ-выпускников или обучающихся по программам СПО.

Категория участников ЕГЭ с ОВЗ тоже будет постоянно увеличиваться. Калининградская область – регион, в который приезжают/переселяются семьи с детьми с ОВЗ, что обусловлено особенностями географического положения области. Ввиду близости Западной Европы, наличия моря, более йодированного воздуха многие врачи других регионов РФ рекомендуют семьям с детьми с ОВЗ самую западную область страны как территорию постоянного проживания. Получается, что помимо детей с ОВЗ, рожденных в области, есть еще большая доля приезжих больных деток из других регионов. Учащиеся с ОВЗ сейчас есть а каждом классе, начиная с 1-ого, просто многие из родителей не оформляют статус ОВЗ своим детям, считая, что эти статусом «поставят крест» на будущем ребенка. Количество таких детей ежегодно увеличивается. Основными причинами ОВЗ являются болезни нервной системы, в том числе и ДЦП, психические расстройства, врожденные пороки развития, в том числе пороки системы кровообращения, нервной системы, хромосомные нарушения. Растет количество детей с различными аутистическими диагнозами.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Количество участников экзамена-выпускников различных образовательных организаций представлено в таблице 4.

Таблица 4

Всего ВТГ	517
Из них: выпускники лицеев и гимназий	235
выпускники СОШ	269
выпускники СПО	11
выпускники кадетский корпус	2

Несмотря на то что самой многочисленной группой выпускников, сдающих ЕГЭ по химии, являются выпускники 11-ых классов СОШ, увеличивается количество участников-выпускников лицеев и гимназий. Количество представителей лицеев и гимназий уже в этом году соизмеримо с количеством представителей СОШ. В прошлом году выпускники гимназий и лицеев составляли 37,04% от общего количества участников, в этом году наблюдается увеличение доли участников этой категории на 8,41%.

Скорее всего, в последующие годы будет наблюдаться уменьшение количества участников экзамена-выпускников СОШ и увеличение количества участников-представителей гимназий и лицеев. В гимназиях и лицеях ученикам 10-11 классам предоставляется более широкая возможность обучения по индивидуальным планам («маршрутам»), составленным с учетом образовательных потребностей конкретного обучающегося. Это дает возможность изучать нужные выпускнику школьные предметы, в данном случае – химию, на более качественном углубленном уровне. Гимназии и лицеи стараются создать более благоприятные условия для качественной подготовки учащегося к ЕГЭ, потому что показатели успешной сдачи учениками ЕГЭ – это не только входной билет учащегося в вузы, но и показатели качества работы ОО.

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Распределение всех участников ЕГЭ по химии в разрезе АТЕ региона представлено в таблице 5.

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Городской округ «Город Калининград»	318	57,30
2.	Багратионовский городской округ	7	1,26
3.	Гвардейский городской округ	11	1,98
4.	Гурьевский городской округ	12	2,16
5.	Гусевский городской округ	14	2,52
6.	Зеленоградский городской округ	4	0,72
7.	Краснознаменский городской округ	2	0,36
8.	Неманский городской округ	10	1,80
9.	Нестеровский городской округ	3	0,54
10.	Озерский городской округ	0	0,00
11.	Полесский городской округ	6	1,08
12.	Правдинский городской округ	2	0,36
13.	Славский городской округ	11	1,98
14.	Черняховский городской округ	25	4,50
15.	Балтийский городской округ	14	2,52
16.	Светловский городской округ	8	1,44
17.	Светлогорский городской округ	2	0,36
18.	Ладушкинский городской округ	0	0,00
19.	Мамоновский городской округ	4	0,72
20.	Пионерский городской округ	2	0,36
21.	Советский городской округ	38	6,85
22.	Янтарный городской округ	0	0,00
23.	Негосударственные ОО	11	1,98
24.	Государственные ОО	13	2,34
25.	ВПЛ	38	6,85

В текущем году не приняли участие в процедуре ЕГЭ по химии выпускники трех АТЕ: Озерского, Ладушкинского, Янтарного городских округов. Эти АТЕ – небольшие муниципальные образования (численность населения в среднем 5000 человек), в Янтарном ГО и Ладушкинском ГО в подведомстве администрации МО по одной школе: МБОУ СОШ им. М.С. Любушкина и МБОУ СОШ МО «Ладушкинский городской округ» соответственно. Выпускники ОО остальных АТЕ Калининградской области приняли участие в ЕГЭ по химии. Наибольшее количество участников было в 2019 году – это выпускники школ городского округа «Город Калининград», Советского и Черняховского ГО. Данное распределение вполне закономерно: названные городские округа являются самыми крупными АТЕ региона. Лидирующую позицию по территориальному распределению участников ЕГЭ по химии удерживает административный центр Калининградской области – г. Калининград (318 участников, 57,30%). Гвардейский, Гурьевский, Гусевский, Славский и Балтийский городские округа были представлены более чем десятью участниками от каждого округа, а Неманский ГО – ровно десятью.

Более детальное сравнение изменения количества участников ЕГЭ по химии от каждого АТЕ в динамике двух последних лет представлено диаграммой на рисунке 1. Численность участников от административного центра «Город Калининград» в сравнении с прошлым годом увеличилась на 2 человека: 2018 год – 316 человек, 2019 год – 318 человек. Ввиду того что показатели численности участников ЕГЭ по химии-представителей ОО административного цен-

тра изменились незначительно и описаны выше, на диаграмме представлена информация по всем АТЕ региона, кроме г. Калининграда.

Рисунок 1

Из 22-х АТЕ в девяти увеличилось количество участников, сдававших в качестве ЕГЭ по выбору учебный предмет «Химия». В десяти городских округах уменьшилось количество участников ЕГЭ по химии, причем в трех АТЕ до нуля и в трех АТЕ количество осталось прежним, как и в прошлом году.

В среднем в 3 раза увеличилось количество сдающих химию учеников ОО Багратионовского, Гвардейского и Гусевского городских округов.

Скорее всего, прирост численности участников экзамена от этих ГО говорит о хорошем качестве преподавания химии в школах этих МО[1], компетентности учителей, заинтересованности учеников в знаниях по химии и осознанности выбора химии для сдачи в форме ЕГЭ. Возможно, увеличение количества сдающих ЕГЭ в более крупных городах области и уменьшение числа участников ЕГЭ в малокомплектных поселковых школах объясняется также миграцией населения «из села в город» в надежде получения жителями региона в городе, пусть даже небольшом, более хорошей, стабильной работы, более качественных медицинских и образовательных услуг.

Некоторые школьники (родители) предпочитают получать образование в негосударственных, частных ОО. Представители этой категории образовательных учреждений также участвовали в процедуре сдачи экзамена по химии в формате ЕГЭ в количестве 11-ти выпускников.

2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1. Общее количество участников ГИА-11 по химии в этом году продолжает увеличиваться в сравнении с предыдущими годами (в среднем на 0,3% ежегодно).

2. Наблюдается некоторая ротация выпускников между группами различных видов образовательных организаций. Несмотря на то что самой многочисленной группой выпускников, сдающих ЕГЭ по химии, являются выпускники 11-ых классов СОШ, увеличивается количество выпускников лицеев и гимназий.

3. В АТЕ с малой численностью населения уменьшается количество сдающих ЕГЭ по химии, в самых крупных муниципальных образованиях, наоборот, возрастает.

[1] В прошлом году выпускник МБОУ «Средняя школа города Багратионовска» сдал ЕГЭ по химии на 100 баллов.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)

На рисунке 2 представлена диаграмма распределения тестовых баллов между участниками ЕГЭ по химии в динамике четырех лет с 2016 по 2019 гг.

Рисунок 2

Анализируя графики рисунка 2, можно сделать вывод, что растет число участников ЕГЭ по химии, показавших результативность выполнения заданий КИМ в широком диапазоне от 41 до 80 баллов. При переводе в 5-балльную шкалу эти баллы соответствуют отметкам «3», «4», «5», что говорит о росте уровня обученности учеников в регионе. В предыдущих годах (2016, 2017, 2018) диапазон тестовых баллов, полученных участниками экзамена на ЕГЭ, был гораздо уже. Так, в 2016 и 2017 годах большинство экзаменующихся получили баллы в диапазоне от 51 до 60 (в 2016 году 128 человек, в 2017 − 97 человек); в 2018 году – в диапазоне от 71 до 80 (121 человек). В 2019 году каждому представленному на графиках рисунка 2 диапазону тестовых баллов, начиная с диапазона «41-50» и заканчивая диапазоном «81-90», соответствуют достаточно высокие показатели численности учеников: диапазон «41-50» − 95 участников, «51-60» − 105 участников, «61-70» − 115 участников и диапазон «71-80» − 116 участников.

Отметим, что отрезок кривой рисунка 2, соответствующий неудовлетворительным баллам, по текущему году находится ниже, чем соответствующие отрезки всех остальных кривых, что говорит о снижении доли учащихся, не преодолевших порог минимального балла.

Представленные графики свидетельствуют о хорошем уровне подготовки обучающихся к ЕГЭ по химии в регионе.

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Положительная динамика результатов ЕГЭ по химии в Калининградской области представлена в таблице 6.

Таблица 6

	Калининградская область		
	2017 г.	**2018 г.**	**2019 г.**
Не преодолели минимального балла	49	59	38
Средний тестовый балл	57,77	58,54	60,68
Получили от 81 до 99 баллов	62	50	50
Получили 100 баллов	2	6	8

Анализ данных таблицы 6 подтверждает данные о положительной динамике результативности ЕГЭ по химии. Число участников экзамена, получивших неудовлетворительную отметку, ежегодно уменьшается. Средний тестовый балл в текущем году равен 60,68 баллам, что уже соответствует отметке «4», если осуществлять перевод баллов в оценки 5-балльной шкалы. Количество стобалльников ежегодно увеличивается. Даже несмотря на некоторое понижение количества участников, получивших тестовые баллы в диапазоне от 81 до 99 баллов, в сравнении с 2016 годом, наблюдается рост числа участников ЕГЭ по химии, показавших результативность в более широком диапазоне от 41 до 80 баллов, соответствующего «удовлетворительному», «хорошему» и «отличному» результатам. В сравнении с прошлым годом, численность участников, набравших тестовые баллы в диапазоне «81-99», не изменилась.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	**Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО**	**Выпускники прошлых лет**	**Участники ЕГЭ с ОВЗ**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	6,52	18,18	7,89	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	40,12	54,55	50,00	28,57
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	42,89	18,18	31,58	57,14
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	8,89	9,09	10,53	14,29
Количество участников, получивших 100 баллов	1,58	0	0	0

Самая большая доля участников, выполнивших задания КИМ ЕГЭ по химии с неудовлетворительным результатом и получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, – это группа выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО. Этот факт объясним. Большая часть материала школьной программы 10 и 11-ого классов в организациях СПО изучается в течение одного (первого) года обучения, на первом курсе (в некоторых СПО даже не большая часть, а весь курс школьной программы старших классов успевают изучить на первом году обучения). Уровень преподавания общеобразовательных предметов в колледжах, скажем прямо, ниже, чем в старших классах школы. Причина того тоже совершенно очевидна: в колледжах изучается много специальных предметов, и уже на первом году обучения они появляются в учебном плане студента. Общее же количество учебных часов ограничено нормами СанПина и не может превышать определенного числа часов в неделю (не более 37 академических часов в неделю при 6-ти дневной рабочей неделе, не более 34 академических часов в неделю при 5-ти дневной рабочей неделе). Для студентов СПО это количество часов точно такое же, как и для их сверстников-старшеклассников. Значит, на любой общеобразовательный предмет, в том числе и на химию, отводится меньше часов в неделю, чем в массовой школе. Именно поэтому качество подготовки выпускников ОО СПО по химии оставляет желать лучшего.

Половина выпускников прошлых лет, экзаменуемых в этом году, относятся к категории выпускников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов. Не достигли минимального балла 7,89% участников экзамена этой группы. Статистически выпускники прошлых лет сдают ЕГЭ хуже, чем выпускники текущего года. Надо обладать большой мотивацией и целеустремленностью, чтобы вновь повторять / изучать материал школьной программы. Известный факт: та информация, которой человек не пользуется изо дня в день, забывается. Поэтому ВПЛ требуется больше усилий, чем их сверстникам-старшеклассникам, чтобы добиться высоких результатов на ЕГЭ. Из 38 участников экзамена-ВПЛ 16 человек (42,11%) показали неплохие результаты, находящиеся в диапазоне от 60 до 99 баллов.

Утверждение, что преподавание общеобразовательных предметов в старших классах школ, лицеев и гимназий ведется на более высоком и качественном уровне подтверждает и положительная статистика результативности выполнения заданий КИМ ЕГЭ выпускниками текущего года, обучающимися по программам СОО. С выполнением экзаменационной работы на тестовые баллы в диапазоне от 61 до 99 баллов справились 51,78% участников этой группы. Семь из восьми экзаменующихся этой группы являются «стобалльниками». Процент участников экзамена этой категории, написавших ЕГЭ текущего года на неудовлетворительный результат, минимальный, равен 6,52% (33 человек из 506 выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО).

Б) с учетом типа ОО

Результаты экзамена ЕГЭ по химии с учетом типа ОО, выпускниками которых являются участники экзамена, представлены в таблице 8.

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				**Количество участников, получивших 100 баллов**
	ниже минимального	**от минимального до 60 баллов**	**от 61 до 80 баллов**	**от 81 до 99 баллов**	
СОШ	8,92	44,98	40,15	5,58	1
Лицеи, гимназии	3,83	34,89	45,53	12,77	7
Кадетский корпус	0,00	0,00	100,00	0,00	0
СПО	18,18	54,55	18,18	9,09	0

Анализируя статистические данные таблицы 11, мы видим, что 7 из 8-ми «стобалльников» подготовили лицеи и гимназии. Два участника, написавшие ЕГЭ по химии в текущем году на 100 баллов, являются выпускниками МАОУ лицея № 17 и еще два – выпускниками МАОУ гимназии № 32. По одному выпускнику от МАОУ лицей 35 им. Буткова В. В., МАОУ СОШ № 46 с УИОП, МАОУ города Калининграда лицей № 49, МБОУ лицей № 1 города Балтийска написали экзаменационную работу на максимальный балл. МАОУ гимназия № 32 и МБОУ лицей № 1 города Балтийска уже не первый год в списках ОО, подготавливающих своих учеников к решению ГИА-11 по химии на 100 баллов.

У лицеев и гимназий также больше всего участников, справившихся с экзаменом на баллы от 81 до 99 и меньше всего участников, не справившихся с экзаменом, не набравших минимального балла. Нулевые показатели доли участников, получивших тестовый балл ниже минимального, от 36 до 60 и от 81 до 100 демонстрирует статистика результативности экзамена по кадетскому корпусу. Но от кадетского корпуса принимали участие в экзамене только 2 человека, они написали ЕГЭ по химии на 63 и 75 баллов, поэтому сравнивать их результаты с результатами СОШ, лицеев, гимназий и СПО, где участников в разы больше, будет неправильным.

Хуже всего справились с экзаменационной рабой выпускники СПО, о чем говорилось выше.

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Распределение основных результатов всех участников ЕГЭ по химии в разрезе АТЕ представлено в таблице 9.

Таблица 9

№	**Наименование АТЕ**	**Доля участников, получивших тестовый балл**				**Количество участников, получивших 100 баллов**
		ниже минимального	**от минимального балла до 60 баллов**	**от 61 до 80 баллов**	**от 81 до 99 баллов**	
1.	Городской округ «Город Калининград»	5,97	37,11	43,71	11,01	7

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
2.	Багратионовский городской округ	14,29	42,86	28,57	14,29	0
3.	Гвардейский городской округ	18,18	54,55	27,27	0,00	0
4.	Гурьевский городской округ	8,33	33,33	50,00	8,33	0
5.	Гусевский городской округ	0,00	71,43	28,57	0,00	0
6.	Зеленоградский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
7.	Краснознаменский городской округ	0,00	50,00	50,00	0,00	0
8.	Неманский городской округ	20,00	50,00	30,00	0,00	0
9.	Нестеровский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
10.	Озерский городской округ	0,00	0,00	0,00	0,00	0
11.	Полесский городской округ	0,00	66,67	33,33	0,00	0
12.	Правдинский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
13.	Славский городской округ	0,00	27,27	72,73	0,00	0
14.	Черняховский городской округ	12,00	36,00	40,00	12,00	0
15.	Балтийский городской округ	0,00	28,57	57,14	7,14	1
16.	Светловский городской округ	37,50	50,00	12,50	0,00	0
17.	Светлогорский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
18.	Ладушкинский городской округ	0,00	0,00	0,00	0,00	0
19.	Мамоновский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
20.	Пионерский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
21.	Советский городской округ	5,26	50,00	39,47	5,26	0
22.	Янтарный городской округ	0,00	0,00	0,00	0,00	0
23.	Негосударственные ОО	0,00	36,36	45,45	18,18	0
24.	Государственные ОО	15,38	46,15	30,77	7,69	0
25.	ВПЛ	7,89	50,00	31,58	10,53	0

Средний тестовый балл ЕГЭ по химии выпускников ОО г. Калининграда составляет 63 балла, что выше среднего тестового балла областных АТЕ по региону на 5 баллов. Данный показатель несколько выше, чем средний показатель по области (средний тестовый балл ЕГЭ в областных АТЕ составил 58 баллов) и соответствует отметке «4» при переводе баллов в отметку по 5-балльной шкале.

Хорошие результаты на ЕГЭ показали выпускники ОО следующих ГО: Балтийского, Гурьевского, Мамоновского, Пионерского, Светлогорского городских округов. Участников экзамена от этих ГО немного, но участники, получившие неудовлетворительный результат, представлены только Гурьевским ГО (8,33%), а в остальных отсутствуют вовсе. Треть участников экзамена от этих АТЕ справилась с экзаменационной работой, получив баллы от 35 до 60. Средняя доля участников, получивших баллы от 61 до 80, составила 81,43% (основная доля участников). На баллы от 81 до 99 справились с работой выпускники Гурьевского и Балтийского округов; средняя доля таких участников составляет 7,74% и есть 1 «стобалльник» от Балтийского ГО.

Все 100% выпускников ОО Зеленоградского, Нестеровского, Правдинского городских округов набрали на экзамене баллы от 36 до 60. 69,05% выпускников ОО Гусевского, Полесского городских округов набрали на ЕГЭ баллы от 36 до 55, а 30,95% – от 61 до 80 баллов. 72,73% учащихся школ Славского городского округа показали результаты, соответствующие диапазону от 61 до 80; 27,27% – от 36 до 55. В Зеленоградском, Нестеровском, Правдинском, Гусевском, Полесском и Славском городских округах отсутствуют участники, написавшие работу как на минимальные (неудовлетворительный результат), так и на максимальные баллы.

Хорошую результативность показали выпускники негосударственных ОО. Доля участников, не достигших минимального балла, равна нулю. 36,36% участников набрали баллы от 35 до 60, основная доля участников (45,45%) написали ЕГЭ по химии на баллы от 61 до 80 и 18,18% выпускников выполнили экзаменационную работу на высокие баллы от 81 до 99. «Стобалльников» в негосударственных ОО нет в текущем году, хотя в прошлом году 1 выпускник НОО Православная гимназия г. Калининграда решил задания КИМ ГИА-11 на максимальный балл.

Самый большой процент не справившихся с ЕГЭ по химии текущего года среди выпускников ОО Светловского городского округа: 37,5%. Половина участников этого АТЕ набрала тестовые баллы в диапазоне от 36 до 60, и только 12,5% выпускников справились с работой на баллы от 61 до 80.

В двух наиболее крупных административных центрах (Советском и Черняховском городских округах) количество участников, набравших минимальный балл равно количеству участников, написавших работу на максимальные баллы от 81 до 99. Для Советского ГО доля участников вышеуказанных двух групп составляет 5,26%, для Черняховского ГО – 12%. В Советском городском округе половина участников набрала баллы в диапазоне «36-60» и 39,47% выпускников написали ЕГЭ на баллы от 61 до 80. В Черняховского ГО большая часть участников получила более высокие баллы: от 61 до 80 – 40% и 36% участников набрали баллы в диапазоне «36-60». В целом оба ГО показали неплохую результативность.

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Перечень ОО, выпускники которых продемонстрировали наиболее высокие результаты ГИА-11 по химии в текущем году, представлен в таблице 10.

Таблица 10

№	Наименование ОО	Количество участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ лицей 35 им. Буткова В. В.	27	22,22	48,15	3,70
2.	МАОУ ШИЛИ	19	21,05	36,84	0,00
3.	МАОУ СОШ № 56	11	18,18	63,64	0,00
4.	МАОУ лицей № 23	13	15,38	61,54	0,00
5.	МАОУ лицей № 18	20	15,00	50,00	0,00

Среди представленных в таблице 10 образовательных организаций г. Калининграда есть одна СОШ, а остальные ОО являются лицеями и гимназиями, что подтверждает мнение о более «глубокой» и качественной подготовке учащихся к ГИА некоторыми гимназиями и лицеями. К сожалению, в этом году данный список не представлен областными ОО.

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ

Перечень ОО, выпускники которых продемонстрировали наиболее низкие результаты ГИА-11 по химии в текущем году, представлен в таблице 11.

Таблица 11

№	Наименование ОО	Количество участников	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ СОШ № 33	11	18,18	27,27	9,09
2.	МАОУ «Лицей № 10» г. Советска	10	10,00	20,00	0,00
3.	МАОУ города Калининграда лицей № 49	27	7,41	37,04	14,81
4.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю. А. Гагарина	14	7,14	57,14	7,14
5.	МАОУ «Лицей № 5» . Советска	17	5,88	41,18	5,88

Статистическая выборка ОО низкими результатами выпускников на ЕГЭ аналогична статистике результатов в зависимости типа ОО: так же, как в таблице 10, в списке с наименьшей результативностью выполнения экзамена одна СОШ, остальные – это гимназии и лицеи.

В гимназиях и лицеях у учащихся есть возможность более углубленно и тщательно подготовится к экзамену.

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Проведенный сравнительный анализ основных результатов сдачи ЕГЭ по химии в Калининградской области за последние три года позволяет сделать некоторые выводы:

– ежегодно наблюдается увеличение количества участников ЕГЭ по химии и улучшение показателей результативности экзамена;
– число участников экзамена, получивших неудовлетворительную отметку, сравнивая статистику текущего года с предыдущим, уменьшается. В 2019 году это 38 выпускников, что составляет в процентном выражении 6,85% от общего количества выпускников, сдававших ЕГЭ по химии. В этом году этот показатель в 1,66 раз меньше, чем в прошлом году;
– отмечается увеличение показателя качества обучения по предмету: 2018 год – 56,62%; 2019 год – 60,54% (увеличение на 3,92%);
– данные по уровню обученности за 2018 и 2019 год также отражают положительную динамику увеличения результативности: 2018 год – 88,68%; 2019 год – 93,15% (увеличение на 4,47%);
– ежегодно растет число участников, выполняющих экзаменационную работу на максимальный балл;
– самую низкую результативность выполнения экзаменационной работы показали выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО и выпускники прошлых лет;
– наблюдается ежегодное увеличение значения среднего тестового балла. В 2018 году, в сравнении с 2017 годом значение среднего тестового балла увеличилось на 0,77 балла, в 2019 году – на 2,14 балла;
– анализ статистических данных результатов ГИА-11 в 2019 году свидетельствует о достаточно высоком уровне подготовки обучающихся к ЕГЭ по химии в регионе.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 35 заданий. Задания в КИМ расположены по принципу постепенного нарастания уровня их сложности.

Часть 1 КИМ содержит 29 заданий с кратким ответом, в их числе 21 задание базового уровня сложности (в варианте они присутствуют под номерами: 1–7, 10–15, 18–21, 26–29) и 8 заданий повышенного уровня сложности (их порядковые номера: 8, 9, 16, 17, 22–25).

Часть 2 содержит 6 заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом. Это задания под номерами 30–35.

Общие сведения о распределении заданий по частям экзаменационной работы и их основных характеристиках представлены в таблице 12.

Таблица 12

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 60	Тип заданий
Часть 1	29	40	66,7	Задания с кратким ответом
Часть 2	6	20	33,3	Задания с развернутым ответом
Итого	35	60	100	

Задания базового уровня сложности, с кратким ответом, проверяют усвоение значительного количества (42 из 56) элементов содержания важнейших разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Согласно требованиям стандарта к уровню подготовки выпускников, эти знания являются обязательными для освоения каждым обучающимся.

Задания повышенного уровня сложности с кратким ответом, который записывается в виде определенной последовательности четырех цифр, ориентированы на проверку усвоения обязательных элементов содержания основных образовательных программ по химии не только базового, но и углубленного уровня. В экзаменационной работе предложена только одна разновидность этих заданий: на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Это может быть соответствие между названием органического соединения и классом, к которому оно принадлежит; названием или формулой соли и отношением этой соли к гидролизу; названием или формулой соли и продуктом, который образуется на инертном электроде при электролизе ее водного раствора, и т.д.

Задания с развернутым ответом, в отличие от заданий двух предыдущих типов, предусматривают комплексную проверку усвоения на профильном уровне нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков. Они подразделяются на следующие разновидности:

– задания, проверяющие усвоение важнейших элементов содержания, таких, например, как «окислительно-восстановительные реакции»;
– задания, проверяющие усвоение знаний о взаимосвязи веществ различных классов (на примерах превращений неорганических и органических веществ);
– расчетные задачи.

Задания с развернутым ответом ориентированы на проверку уровня сформированности у выпускников таких умений:

– объяснять обусловленность свойств и применения веществ их составом и строением, характер взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений, взаимосвязь неорганических и органических веществ, сущность и закономерность протекания изученных типов реакций;

– проводить комбинированные расчеты по химическим уравнениям.

Представление о распределении заданий КИМ по содержательным блокам / содержательным линиям даёт таблица 13.

Таблица 13

№	Содержательные разделы / содержательные линии	Количество заданий		
		Вся работа	Часть 1	Часть 2
1.	Теоретические основы химии. Современные представления о строении атома, Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева, химическая связь и строение вещества	4	4	-
1.1.	Химическая реакция	8	6	2
2.	Неорганическая химия	7	6	1
3.	Органическая химия	9	8	1
4.	Методы познания в химии. Химия и жизнь: экспериментальные основы химии, общие представления о промышленных способах получения важнейших веществ	2	2	-
4.1.	Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций	5	3	2
	Итого	35	29	6

Распределение заданий КИМ по уровню сложности приведено в таблице 14.

Таблица 14

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня от общего максимального первичного балла, равного 60
Базовый	21	24	40,0
Повышенный	8	16	26,7
Высокий	6	20	33,3
Итого	35	60	100

Изменения структуры и содержания в КИМ 2019 года по сравнению с 2018 годом отсутствуют.

4.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ЕГЭ в 2019 году

Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий производится на основе статистических данных таблицы 15, в которой указаны средние проценты выполнения каждого задания участниками экзамена в регионе.

Таблица 15

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области[2]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Часть 1						
1	1.1.1	Б	80,72	44,74	90,48	100,00

[2] Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

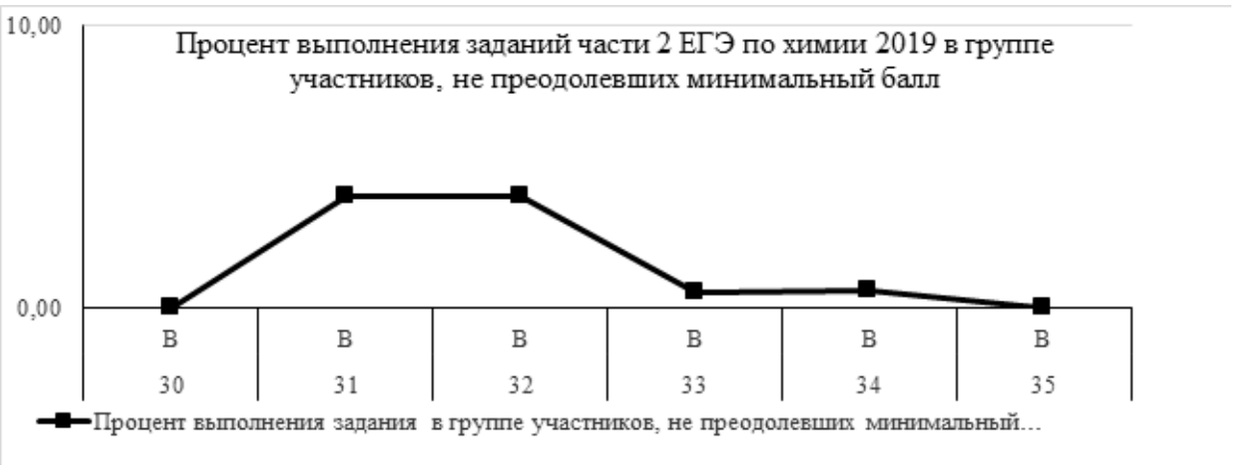
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области[2]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
2	1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 1.2.4	Б	80,36	39,47	88,31	96,55
3	1.3.2	Б	80,54	68,42	88,74	98,28
4	1.3.1, 1.3.3	Б	58,56	18,42	70,13	89,66
5	2.1	Б	81,98	23,68	93,94	100,00
6	2.2, 2.3, 2.4	Б	74,77	36,84	90,48	100,00
7	2.5, 2.6, 2.7, 1.4.5, 1.4.6	Б	77,30	32,89	87,01	98,28
8	2.2, 2.3, 2.4, 2.5 2.6, 2.7	П	57,57	3,95	76,62	96,55
9	2.2, 2.3, 2.4, 2.5 2.6, 2.7	П	46,58	11,84	63,64	90,52
10	2.8	Б	70,45	60,53	77,27	93,97
11	3.3	Б	52,97	15,79	67,97	94,83
12	3.1, 3.2	Б	53,87	10,53	68,83	98,28
13	3.4, 4.1.7	Б	67,93	15,79	87,01	100,00
14	3.5, 3.6, 4.1.8	Б	40,00	13,16	50,65	82,76
15	3.7, 3.8	Б	53,69	23,68	71,86	94,83
16	3.4, 1.4.10, 4.1.7.	П	79,46	23,68	93,94	100,00
17	3.5, 3.6, 4.1.8	П	57,75	5,26	80,74	98,28
18	3.9	Б	74,32	32,89	91,77	100,00
19	1.4.1	Б	70,27	0,00	87,88	98,28
20	1.4.3	Б	83,06	28,95	92,21	98,28
21	1.4.8	Б	82,70	10,53	96,54	98,28
22	1.4.9	П	79,19	22,37	92,64	97,41
23	1.4.7	П	71,08	10,53	90,48	98,28
24	1.4.4	П	73,78	21,05	90,26	98,28
25	1.4.4, 1.4.5	П	37,23	0,00	51,95	86,21
26	4.1.1, 4.1.2, 4.2.1, 4.2.2, 4.2.3, 4.2.4	Б	56,12	26,32	68,83	86,21
27	4.3.1	Б	59,89	10,53	80,09	94,83
28	4.3.2, 4.3.4	Б	73,74	5,26	90,04	98,28
29	4.3.3	Б	61,15	10,53	80,09	94,83
Часть 2						
30	1.4.8	В	32,52	0,00	46,54	88,79
31	1.4.5, 1.4.6	В	63,24	3,95	79,65	95,69
32	2.8	В	47,34	3,95	64,50	95,26
33	3.9	В	52,07	0,53	77,75	96,21
34	4.3.5, 4.3.6, 4.3.8, 4.3.9	В	24,50	0,66	33,12	81,90
35	4.3.7	В	28,11	0,00	38,38	90,80

Анализ результативности выполнения экзаменационной работы группой выпускников, не справившихся с работой, не набравших минимального порога баллов можно сделать на основе графических данных рисунка 3 (часть1) и рисунка 4 (часть 2).

Рисунок 3

Хуже всего (результативность равна нулю) эта группа выпускников справилась с заданиями 8 (характерные химические свойства неорганических веществ), 17 (характерные химические свойства органических веществ), 19 (классификация химических реакций в неорганической и органической химии) и 25 (качественные реакции на неорганические вещества и ионы, качественные реакции органических соединений).

Рисунок 4



Результативность в 10% (что тоже свидетельствует о недостаточном уровне усвоения проверяемых элементов содержания) показана участниками экзамена обозначенной группы при решении таких заданий части 1 КИМ: 9 (характерные химические свойства неорганических веществ: простых веществ-металлов), 12 (теория строения органических соединений), 14 (характерные химические свойства), 27 (расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе») и 29 (расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ). Задания части 2 вся выполнены участниками экзамена этой группы с результативностью не более 3,95%. Задания 30 и 31 части 2 выполнены с нулевой результативностью.

Сравнивая результативность экзаменационной работы участников, не достигших минимального балла, в динамике 2018 − 2019 гг. (рисунок 5), хочется отметить, что из 35-ти заданий КИМ в текущем году 21 задание было выполнено с улучшением среднего процента выполнения, в сравнении с прошлым годом.

Рисунок 5

В разы хуже справились выпускники текущего года с заданиями 19, 20 (скорость реакции, её зависимость от различных факторов), 21 (реакции окислительно-восстановительные). В прошлом году средний процент выполнения задания 19 составил 18,64%, в этом году результативность равна нулю. Задания 25 и 35 (установление молекулярной и структурной формулы веществ) имеют нулевой процент выполнения и в прошлом, и в текущем году.

Задания, характеризующиеся высоким процентом выполнения для данной группы участников: 3 (электроотрицательность, степень окисления и валентность химических элементов), 10 (взаимосвязь неорганических веществ), 18 (взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений), 20 (скорость реакции, её зависимость от различных факторов), 26 (правила работы в лаборатории, лабораторная посуда и оборудование). Максимальный средний процент выполнения заданий равен 60,53%. Проверяемые элементы содержания заданий 1 (строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов), 3 и 20 можно считать усвоенными, но это всего лишь 3 задания из всего КИМ.

Если оценивать «слабой» группой участников ЕГЭ по химии текущего года выполнение работы в целом, то нужно констатировать: школьная программа по химии СОО не усвоена.

Результативность выполнения заданий экзаменационной работы участников, получивших тестовые баллы от 61 до 80 баллов, в динамике 2018 − 2019 гг. представлена на рисунке 6.

Рисунок 6

У этой группы участников экзамена средний процент выполнения отдельных заданий понизился в 12-ти заданиях. В среднем в 1,3 раза уменьшилась результативность выполнения заданий 11 (классификация органических веществ, номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)), 12, 13, 14 и 15 (характерные химические свойства органических веществ).

Однако, если рассмотреть график рисунка 7, то нужно отметить, что средний результат выполнения экзаменационной работы, набранный группой участников экзамена с тестовыми баллами от 61 до 80, составляет 77,15%, что является хорошим показателем освоенности основных элементов содержания программы СОО по химии.

Задание 34 стало самым сложным для выполнения заданием для этой группы участников ЕГЭ по химии в 2019 году. Это расчетная задача. Проверяемые элементы содержания: «Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»». Задачи на «растворимость» давно не встречались в КИМ ЕГЭ по химии. Появление задачи «на растворимость» в КИМе этого года для многих выпускников и учителей химии стало неожиданностью. Школьники не в полной мере, а скорее, даже поверхностно проходят явление растворимости в курсе химии 8-го класса, как часть темы «Растворы. Растворимость веществ в воде». Задачи на растворимость как правило вызывают сложности, так как эта физическая величина для школьников не очень привычна.

Рисунок 7

Задания 14 и 25 характеризуются процентом выполнения 50,65 и 51,95 соответственно. Задание 30 выполнено несколько хуже, чем в прошлом году (46,54% в 2019 году против 50,72% в прошлом году). Причиной этого могла стать «нестандартная» номенклатура. В этом году в список веществ, которые предлагаются для осуществления и написания окислительно-восстановительной реакции, были включены гипохлориты, хлораты. Эта номенклатура практически не используется в школьных учебниках, редко используется в заданиях-тренажерах при подготовке к ГИА-11, но тем не менее таблица растворимости, прикрепленная к демонстрационному варианту на сайте ФИПИ, была изменена, и в ней появились хлорат-анион, перхлорат-анион.

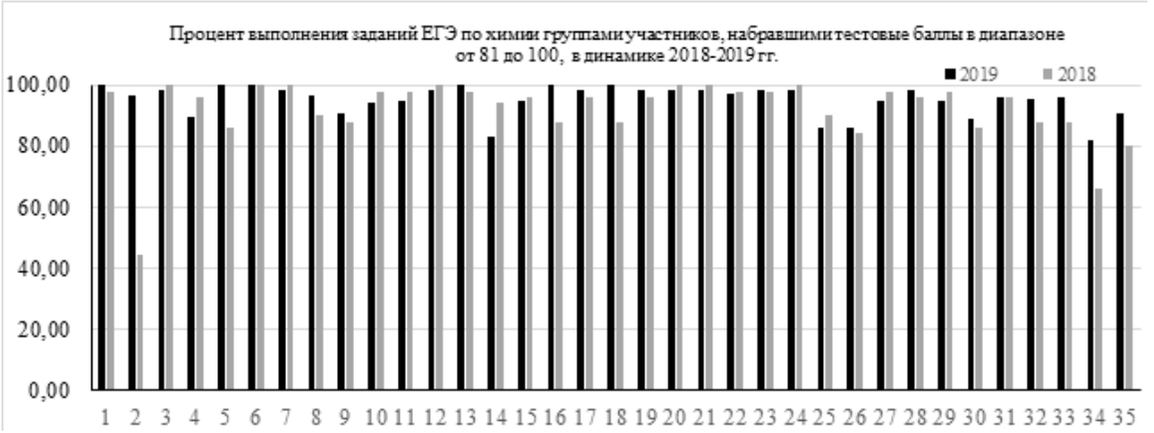
Задание 35 группой выпускников, получившей на экзамене баллы от 61 до 80, было выполнено на невысокий показатель – 38,38%, но это на 8,43% лучше, чем в прошлом году.

Средний процент выполнения задания 21 (реакции окислительно-восстановительные) этой группой выпускников наибольший − 96,54% Исходя из данных статистики в разрезе проверяемых элементов содержания школьной программы, выпускники на достаточном уровне освоили понятия «степень окисления», «окислитель», «восстановитель», «реакции окислительно-восстановительные».

Результативность выполнения заданий КИМ экзаменационной работы участников, получивших тестовые баллы от 81 до 100 баллов, в динамике 2018 − 2019 гг. представлена на рисунке 8.

Средний процент выполнения всех заданий в 2019 году составил 95,16%, в прошлом году этот показатель был равен 92,00%. Участники ЕГЭ «сильной группы» на высоком уровне владеют знаниями о проверяемых элементах содержания школьного курса химии.

Рисунок 8

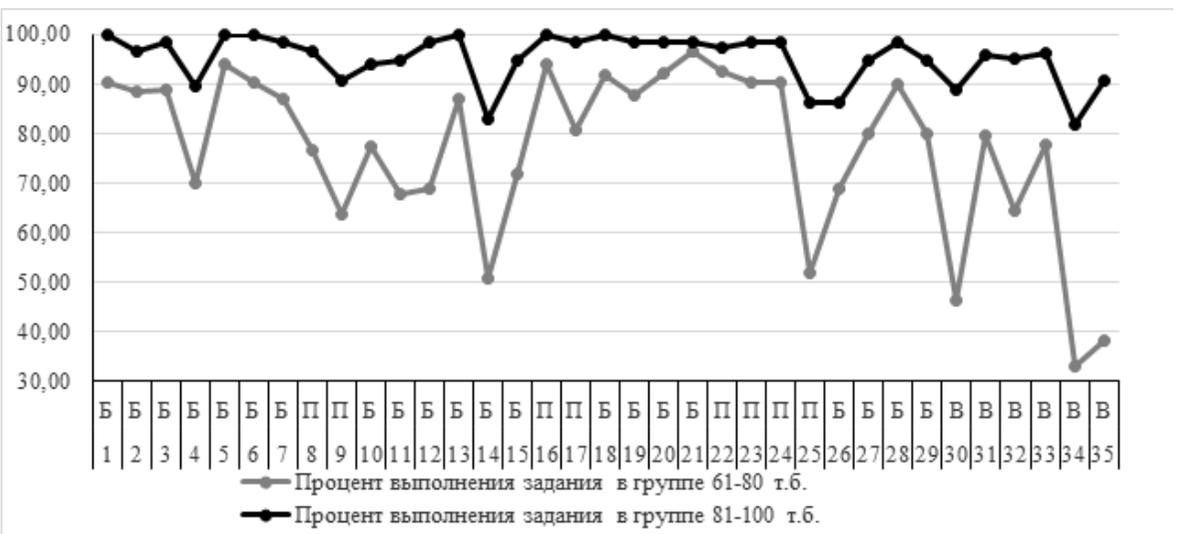


Результативность выполнения заданий ЕГЭ по химии текущего года, группой экзаменующихся, набравших на ЕГЭ высокие баллы от 81 до 100, представлена графиком рисунка 9.

Рисунок 9

На рисунке 10 представлены две кривые, характеризующие (для сравнения) результаты выполнения заданий группой участников ЕГЭ, набравших тестовые баллы от 61 до 80 и группой, набравшей тестовые баллы от 81 до 100. Сравнив результаты, можно вполне провести корреляцию. Минимумы кривых на двух графиках соответствуют номерам одних и тех же заданий: 4, 9, 14, 17, 25, 30 и 34. Точки минимума графика, характеризующего результаты участников экзамена с тестовыми баллами диапазона «61-80» более «глубокие», соответствуют гораздо более низким значениям, чем точки минимума на графике участников экзамена с высокими результатами.

Рисунок 10



4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий

Как правило, задания, решения которых подчинены определенному алгоритму действий выпускники решают наиболее успешно. Задания, давно не изменяющиеся по содержанию и структуре, также не представляют сложности для участников ЕГЭ. К этим заданиям относятся задания 1-3, проверяющие умения характеризовать строение атомов химических элементов, определять степени окисления атомов; задание 5, проверяющее знание классификации неорганических веществ, номенклатуры неорганических веществ (тривиальной и международной); задания 19-24, проверяющие знания таких элементов содержания, как классификация химических реакций в неорганической и органической химии, скорость реакции и её зависимость от различных факторов, реакции окислительно-восстановительные, электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот), гидролиз солей, обратимые и необратимые химические реакции, химическое равновесие и факторы, способствующие его смещению; задание 28 (расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях, расчёты по термохимическим уравнениям); 31 (электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах, сильные и слабые электролиты, реакции ионного обмена). При подготовке выпускников к ГИА, закрепляя различные способы решения расчетных задач, решения заданий на написание уравнений гидролиза, электролиза, ионного обмена важно особый акцент сделать на разработке алгоритмов решений указанных заданий самими выпускниками.

Ежегодно результаты экзамена указывают на то, что самым сложным для понимания и усвоения школьниками является материал о химических свойствах веществ как неорганических, так и органических. Традиционно решение заданий на эти темы вызывают трудности у выпускников всех категорий. Школьники зачастую не понимают генетической связи между основными классами неорганических и органических соединений, основанные на их взаимопревращениях. Выпускникам трудно разобраться в генетических связях между классами веществ и выстроить их в одну единую схему. Тем не менее участники ЕГЭ текущего года достаточно хорошо справились с заданиями 6, 7, 9, 10, 16-18, 33, контролирующими уровень усвоения указанного материала.

Сложным в решении для всех участников экзамена оказалось задание 8, проверяющее знание характерных химических свойств неорганических веществ, задание на соответствие между формулой вещества и реагентами, с каждым из которых это вещество может взаимодействовать.

Участники экзамена 2019 года столкнулись с трудностями, выполняя задание 4. Это задание базового уровня сложности проверяет знание и понимание такого элемента содержания, как химическая связь.

Пример задания из «открытого» варианта КИМ представлен ниже (рисунок 11).

Рисунок 11

4 Из предложенного перечня выберите два свойства, которые характеризуют вещества с ионной кристаллической решёткой.

1) высокая температура плавления
2) высокая электропроводность в расплаве
3) летучесть
4) пластичность
5) высокая электропроводность в кристаллическом состоянии

Запишите в поле ответа номера выбранных свойств.

Ответ: ☐☐

Сложность вызвал сам вопрос задания. В задании требовалось сопоставить свойства вещества с типом химической связи. Участник экзамена должен был вспомнить зависимость свойств веществ от их состава и строения, от типа химической связи. Это вызвало определенные трудности в решении поставленной задачи. Ранее задание 4 заключалось в умении определить тип химической связи у предложенных веществ. Задание были, как правило, подобны предложенному заданию в демоверсии экзаменационной работы ФИПИ (рисунок 12).

Рисунок 12

4 Из предложенного перечня выберите два соединения, в которых присутствует ионная химическая связь.

1) $Ca(ClO_2)_2$
2) $HClO_3$
3) NH_4Cl
4) $HClO_4$
5) Cl_2O_7

Запишите в поле ответа номера выбранных соединений.

Ответ: | | |

При такой постановке вопроса выпускники справляются с выполнением этого задания без проблем. В прошлом году результативность выполнения этого задания, показанная группой «сильных» участников ЕГЭ, была равна 96,00%, в этом году – 89,66%. Группа выпускников, не набравших минимальный балл, наоборот, улучшила средний процент выполнения этого задания с 8,47% в прошлом году до 18,42% в этом году. Средний процент выполнения этого задания в 2019 году составляет 58,56%.

Такого рода задания проверяют не только предметную составляющую знаний выпускников, но уровень осознания ими межпредметной связь химии и физики.

По-прежнему у участников ЕГЭ затруднения вызывает выполнение задания 26 (правила работы в лаборатории; правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии; научные методы исследования химических веществ и превращений; методы разделения смесей и очистки веществ; понятие о металлургии: общие способы получения металлов; общие научные принципы химического производства; химическое загрязнение окружающей среды и его последствия; природные источники углеводородов, их переработка; высокомолекулярные соединения; реакции полимеризации и поликонденсации; полимеры; пластмассы, волокна, каучуки) и 25, направленное на проверку знаний о качественных реакциях на неорганические и органические вещества. Для качественной подготовки к решению этих заданий нужно в полной мере уделять внимание эксперименту, владеть практико-ориентированной составляющей содержания курса химии. Низкий процент выполнения этих заданий говорит о низком уровне сформированности у школьников метапредметных умений.

Наиболее сложной в КИМ ЕГЭ по химии на протяжении многих лет остаётся задача 34, сочетающая в себе несколько видов расчётов по формулам и уравнениям химических реакций. Некоторые выпускники, описывая «химизм» задачи уравнениями реакций, уже на начальном этапе решения задачи, пишут его неправильно, показывая непонимание сути задачи. Иногда вместо двух уравнений реакций выпускник записывает три уравнения и по всем уравнениям ведет арифметические расчеты, что является ошибкой. Такие ошибки говорят о неумении вычленять в условии задания нужную для решения информацию, анализировать её, выстраивать последовательность действий и фиксировать этапы решения.

ВЫВОДЫ

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

а) задания базового уровня:

– задания 1-3, проверяющие умения характеризовать строение атомов химических элементов, работать с ПСХЭ им. Д.И. Менделеева, определять степени окисления атомов. Средний процент выполнения этих заданий – 80,54%;
– задание 5, проверяющее знание классификации неорганических веществ, номенклатуры неорганических веществ (тривиальной и международной). Средний процент выполнения задания равен 81,98%;
– задание 6 (характерные химические свойства простых веществ-металлов и неметаллов). Средний процент выполнения задания – 74,77%;
– задание 7 (характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов, кислот, солей). Средний процент выполнения задания – 77,30%;

– задание 18, проверяющее знание о взаимосвязи углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений. Средний процент выполнения задания равен 74,32%;
– задания 19-21, проверяющие знания таких элементов содержания, как классификация химических реакций в неорганической и органической химии, скорость реакции и её зависимость от различных факторов, реакции окислительно-восстановительные. Средний процент выполнения этих заданий – 78,68%;
– задание 28 (расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях, расчёты по термохимическим уравнениям). Средний процент выполнения данного задания составляет 73,74%;

б) задания повышенного уровня сложности:

– задания 22-24, проверяющие знания об электролизе расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот), гидролизе солей, обратимых и необратимых химических реакциях, химическом равновесии и факторах, способствующих его смещению. Средний процент выполнения этих заданий – 74,68%;
– задание 16 (Характерные химические свойства углеводородов, способы их получения). Средний процент выполнения задания – 79,46%;

в) задания высокого уровня сложности:

– задание 31 (электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах, сильные и слабые электролиты, реакции ионного обмена). Средний процент выполнения задания равен 63,24%.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

а) задания базового уровня сложности:

– задание 14 (характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола; характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров; основные способы получения кислородсодержащих органических соединений). Средний процент выполнения задания составил 40%;

б) задания повышенного уровня сложности:

– задание 9 (характерные химические свойства неорганических веществ: простых веществ-металлов и неметаллов, оснований и амфотерных гидроксидов; кислот; солей). Средний процент выполнения задания составил 46,58%;
– задание 25 (качественные реакции на неорганические вещества и ионы; качественные реакции органических соединений). Средний процент выполнения задания составил 37,23%;

в) задания высокого уровня сложности:

– задание 30 (реакции окислительно-восстановительные). Средний процент выполнения задания составил 32,52%;
– задание 34 (расчётная задача с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»). Средний процент выполнения задания составил 24,50%. Это задание с минимальной результативностью выполнения в этом году. Но в прошлом году это задание было выполнено с результативностью 10,94%, а значит, в этом году этот показатель улучшен на 13,56% (в 2,24 раза);
– задание 35 (расчетная задача на установление молекулярной и структурной формулы вещества). Средний процент выполнения задания составил 28,11% в этом году, в прошлом – 19,96%.

Результаты выполнения экзаменационной работы выпускниками с отличным уровнем подготовки (от 81 до 100 тестовых балла) полностью отвечают требованиям стандарта к освоению содержания основных общеобразовательных программ по химии для средней школы как на базовом, так и на углублённом уровнях. Подтверждением тому является то, что результативность выполнения заданий ЕГЭ по химии текущего года этими выпускниками отвечает диапазону от 81,9 до 100% выполнения всей работы. Сравнить среднюю резуль-

тативность выполнения заданий в 2018 и 2019 годах можно исходя из графических данных рисунка 13.

Рисунок 13

Очевидно, что 25 заданий КИМ ГИА-11 по химии из 35-ти в 2019 году выполнены с большей результативностью, чем в прошлом году. Задания высокого уровня сложности выполнены в среднем в 1,64 раза лучше, чем в 2018 году. Результативность выполнения задания 2 выросла в 1,7 раз; заданий 8 и 9 – в 1,5 раза; заданий 16 и 18 – в 2 раза; задания 26 – в 1,6 раз. Анализируя статистические данные по изменению результативности выполнения отдельных заданий, можно сделать вывод, что все задания повышенного уровня сложности были выполнены участниками ЕГЭ текущего года с более высокой результативностью, чем в прошлом году.

Задания части 2 КИМ, предполагающие развернутый ответ, также в этом году выполнены на более высокие баллы, чем в 2018 году. Исключением среди заданий второй части является задание 30. Качество его выполнения в этом году немного понизилась (на 3,37%). Предполагаемая причина такого понижения результативности – наличие в задании веществ (гипохлориты, хлораты, перхлораты), номенклатура которых малоизвестна некоторым выпускникам, редко используется в тренировочных заданиях, в ходе изучения школьного курса химии данные соединения практически не используются в упражнениях и в теоретическом материале УМК. Также снижение среднего балла выполнения этого задания можно объяснить типичной ошибкой, которую допускают экзаменующиеся, решая задания 30 и 31: по-прежнему некоторые выпускники не разводят понятия «степени окисления» и «заряда иона», одинаково обозначая их.

Все остальные задания выполнены с повышением процента результативности выполнения. Средний процент выполнения задания 31 увеличился на 6,62%; задания 32 – на 19,13%, задания 33 – на 31,15% (в 2,5 раза); задания 34 – на 13,56%; задания 35 – на 8,15%.

Участники экзамена демонстрируют подготовку к решению заданий повышенного уровня сложности и заданий части 2 с развернутым ответом на качественно более высоком уровне.

Отметим только, что типичной ошибкой при выполнении задания 33 по-прежнему остается следующее: периодически появляются в работах неправильно написанные структурные формулы ароматических углеводородов и самостоятельное добавление (обозначение) условий протекания реакции, при которых на самом деле протекание написанной реакции невозможно, что снижает на 1 балл результат оценивания данного задания.

Увеличение результативности выполнения заданий с метапредметным и практико-ориентированным компонентом говорит о «возрождении» эксперимента в школьном кабинете химии, более полном использовании экспериментальной и опытной составляющих урока химии.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

При организации подготовки школьников старших классов к ГИА-11, решая типовые задания экзаменационной работы, необходимо добиваться понимания обучающимися того, что началом выполнения любого задания должны стать следующие действия: внимательный анализ условия задания, выяснение того, что нужно сделать для решения задания, выделение главной информации в задании, обдумывание плана выполнения задания, составление алгоритма решения, если таковой имеется. В таком случае подготовка к ГИА будет способствовать формированию у школьников и общеучебных умений и навыков: умение внимательно читать задание, осуществлять поиск и переработку нужной информации, представленной в различном виде, умение представлять переработанные данные в различной форме, выстраивать логически обоснованный вывод, умение выделять главное и четко отвечать на поставленные вопросы.

Техника безопасной работы в лаборатории изучается в начале учебного года. В связи с тем, что задание 26, проверяющее этот элемент содержания, имеет небольшой процент выполнения, необходимо во время итогового повторения материала закреплять знания и этого раздела, акцентировать важность соблюдения техники безопасности, правил работы с едкими, горючими и токсичными веществами, правил обращения с лабораторной посудой и оборудованием.

В связи с ежегодным наличием в работах экзаменуемых арифметических ошибок, появляющихся при решении расчетных задач, балансировке уравнений химических реакций, нахождении наименьшего общего кратного, необходимо проводить комбинированные уроки, междисциплинарные модули, соединяя уроки математики и химии, и создавая возможность устранения математических «пробелов» в ходе решения заданий, задач по химии.

При планировании и проведении учебных занятий по химии необходимо уделять особое внимание изучению тем и выполнению заданий, решение которых вызвало затруднения у участников ЕГЭ по химии.

Ввиду того что большую часть информации современный школьник получает через канал визуального восприятия, необходимо особый акцент при подготовке выпускников к ГИА сделать на табличном (схематичном, визуальном) способе подачи материала. Лучше всего если создавать такой материал будет сам выпускник: помимо закрепления материала, будут отрабатываться умения делать обобщение, систематизировать, выделять главное.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по химии)

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 16

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1.	Практико- ориентированный семинар «Естественнонаучный эксперимент как ведущий метод достижения образовательных результатов учебных предметов «Биология» и «Химия» в контексте – требований ФГОС. 1 день – теория, 2 день – эксперимент. В ходе первого дня учителям был представлен анализ результатов государственной итоговой аттестации по химии 2018 г. и обсуждение вопросов по подготовке к ЕГЭ по химии 2019 г.»	21-22 сентября 2018 г., КОИРО, ИЖС БФУ им. И.Канта, учителя химии, химии и биологии.	- 121 участник; - практикум в химических лабораториях (биологических) лабораториях для учителей; - обновление списка кандидатов в ТПК; - 5 молодых педагогов изъявили желание пройти курсы экспертов ЕГЭ и ОГЭ и в марте 2019 года успешно прошли обучение; - 3 новых эксперта участвовали в проверке части 2 с развернутым ответом работ ЕГЭ по химии
2.	Методический вебинар «Результаты ОГЭ и ЕГЭ по химии»	27.08.18, КОИРО, учителя химии	Педагоги узнали основные «дефициты» выпускников, статистику выполнения отдельных заданий участниками ЕГЭ по химии, узнали элементы содержания, которые вызвали трудности у выпускников. 25 заданий КИМа ГИА-11 по химии из 35-ти в 2019 году выполнены с большей результативностью, чем в прошлом году
3.	Семинар «Разбор заданий 33, 35 (органическая химия) части 2 КИМ ЕГЭ	13.12.2018, 31.01.2019, КОИРО, МАОУ лицей № 23, учителя химии	Задания части 2 по органической химии выполнены в этом году со средней результативностью в 2 раза выше, чем в 2018 году
4.	Семинар. Разбор заданий части 2 КИМа ЕГЭ № 30,31,32,34 (неорганическая химии)	13.12.2018, 25.01.2019, КОИРО, МАОУ лицей № 23, учителя химии	Задания части 2 по неорганической химии выполнены в этом году со средней результативностью в 1,3 раза выше, чем в 2018 году

2. Работа с ОО с аномально низкими[3] результатами ЕГЭ 2019 г.

Проведено 26 августа 2019 года собрание учителей химии, входящих в Ассоциацию учителей и преподавателей химии Калининградской области. В рамках этой встречи до сведения педагогов доведены основные результаты ГИА в 2019 году, как в части работы экспертов при проверке работ части 2 с развернутым ответом, так и в части результатов выполнения экзаменационной работы участниками ЕГЭ текущего года.

[3] По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации.

В течение года планируется проведение семинара «Методика эффективной подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ» с участием заместителя председателя региональной ПК ЕГЭ по химии и методиста КОИРО по направлению «Химия». В ходе семинара педагоги ОО, выпускники которых регулярно показывают высокие результаты на ЕГЭ по химии (МАОУ лицей 35 им. Буткова В. В., МАОУ ШИЛИ, МАОУ лицей № 23, МАОУ лицей № 18, МАОУ гимназии № 32, МАОУ лицей № 1 г. Балтийска) представят свой опыт, методики подготовки выпускников к экзамену, подготовки «стобалльников» педагогам ОО с аномально низкими результатами написания выпускниками ЕГЭ-2019 (МАОУ СОШ № 33, МАОУ «Лицей № 10» г. Советска, МАОУ «Лицей № 5» г. Советска). Анализируя подготовку выпускников текущего года, попробуем сформировать причины низкой результативности написания экзаменационной работы выпускниками указанных СОШ, гимназий, лицеев, областных ОО. Участие в семинаре могут принять все желающие учителя химии, а также педагоги ОО СПО. Выпускники этого типа ОО также показали низкие результаты на ЕГЭ-2019.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 17

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Теория и методика обучения химии в условиях реализации ФГОС	- учителя всех ОО
2.	Теория химии и методика обучению решения задач	- ОО, в которых работают молодые учителя; - ОО с невысокой результативностью сдачи ГИА; - областные ОО; - СПО
3.	Техника безопасности и охрана труда в школьном кабинете химии	- учителя всех ОО
4.	Исследовательская и проектная деятельность в контексте естественнонаучного образования	- ОО, в которых работают молодые учителя

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Меры методической поддержки учителей и преподавателей химии на региональном уровне сведены в таблицу 18.

Таблица 18

№	Дата	Мероприятие
1.	21.08.19 г.	Семинар «Использование компьютерных программ в школьном курсе химии». Современные IT- ресурсы в помощь учителю химии, КОИРО
2.	26.08.2019 г.	Собрание Ассоциации учителей и преподавателей химии Калининградской области. Обсуждение перспективной модели ЕГЭ-2020 года по химии, основных результатов ГИА в 2019 году в части работы экспертов на проверке, так и в части результативности выполнения отдельных задний участниками ЕГЭ-2019, КОИРО
3.	Сентябрь 2019 г.	Семинар по итогам проведения ГИА по химии в регионе в 2019 году для всех желающих учителей ОО, КОИРО
4.	Февраль 2020 г.	Формирование КИМ экзаменационной работы (часть 2) для обучения экспертов. Организация бланков ответов на сформированные варианты (решение КИМ) выпускниками ОО, показывающими высокие и низкие результаты при сдаче ЕГЭ, КОИРО
5.	Март, апрель 2020 г.	Обучение по дополнительной профессиональной программе ПК учителей – кандидатов в эксперты предметных комиссий по ЕГЭ и ГВЭ, КОИРО

№	Дата	Мероприятие
6.	Май 2020 (непосредственно перед экзаменом)	Вебинар для экспертов ПК по проверке части 2 работ ЕГЭ от ФИПИ. После вебинара обсуждение с председателем и заместителем председателя ПК оставшихся вопросов, если таковые имеются, КОИРО
7.	В течение года	Проведение очных семинаров и вебинаров для преподавателей химии с разбором отдельных заданий КИМ ЕГЭ, обеспечение согласованности при оценивании заданий с развернутым ответом, КОИРО
8.	В течение года	Консультирование педагогов по вопросам подготовки учащихся к ГИА, КОИРО

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

С учетом результатов ЕГЭ-2019 ежегодно методистами Калининградского областного института развития образования формируются КИМ для проведения диагностирующих, корректирующих и тренировочных работ. Ученикам, собирающимся сдавать ЕГЭ по химии, особенно ученикам школ с низкими результатами сдачи ЕГЭ, предлагается решить сформированные работы. Бланки ответов учеников используются для обучения экспертов ЕГЭ в части оценивания. Отрабатывается согласованность оценивания работ на занятиях с экспертами. Учителя ОО, чьи выпускники участвовали в решении корректирующих диагностических работ, получают статистику результативности этих работ. Таким способом появляется внеплановая возможность посмотреть «дефицитные» элементы содержания школьной программы по химии и, наоборот, элементы, усвоенные на высоком уровне. Так как формирование работ происходит в феврале месяце, то у педагога есть возможность скорректировать результаты и помочь выпускникам качественно усвоить проверяемые на ЕГЭ элементы содержания.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 19

№	Дата	Мероприятие
1.	30.04.2020 г.	Семинар «Одаренность, пути и способы педагогической поддержки одаренных детей», МАОУ лицей № 35 им. В.В. Буткова, КОИРО, БФУ им. И. Канта
2.	Ноябрь 2019 г.	Семинар «Методика эффективной подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ», КОИРО

ФИЗИКА

Елена Анатольевна Ньорба,
заместитель председателя предметной комиссии по физике,
методист кафедры естественно-математических дисциплин
Калининградского областного института развития образования

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
1035	23,90	1068	22,71	1116	22,42

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	**2017**		**2018**		**2019**	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Женский	216	20,9	211	19,76	209	18,73
Мужской	819	79,1	857	80,24	907	81,27

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1116
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1014
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	14
выпускников прошлых лет	83
участников с ограниченными возможностями здоровья	5

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	1033
Из них: выпускники лицеев и гимназий	394
выпускники СОШ	590
выпускники СПО	14
выпускники кадетский корпус	35

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Городской округ «Город Калининград»	629	56,36
2.	Багратионовский городской округ	16	1,43
3.	Гвардейский городской округ	26	2,33
4.	Гурьевский городской округ	40	3,58
5.	Гусевский городской округ	26	2,33
6.	Зеленоградский городской округ	17	1,52
7.	Краснознаменский городской округ	1	0,09
8.	Неманский городской округ	6	0,54
9.	Нестеровский городской округ	5	0,45
10.	Озерский городской округ	3	0,27
11.	Полесский городской округ	12	1,08
12.	Правдинский городской округ	9	0,81
13.	Славский городской округ	9	0,81
14.	Черняховский городской округ	57	5,11
15.	Балтийский городской округ	37	3,32
16.	Светловский городской округ	16	1,43
17.	Светлогорский городской округ	10	0,90
18.	Ладушкинский городской округ	0	0,00
19.	Мамоновский городской округ	10	0,90
20.	Пионерский городской округ	18	1,61
21.	Советский городской округ	26	2,33
22.	Янтарный городской округ	2	0,18
23.	Негосударственные ОО	9	0,81
24.	Государственные ОО	49	4,39
25.	ВПЛ	83	7,44
	Калининградская область	1116	100,00

2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

На протяжении трех лет наблюдается увеличение количества выпускников, выбравших для сдачи ЕГЭ по физике. Юноши выбирают этот экзамен чаще девушек, т. к. он необходим для поступления в ВУЗы на военные и технические специальности.

Как и в предыдущие года, среди участников ЕГЭ по физике преобладают выпускники СОШ, в этом году их 57,12%. Выпускники лицеев и гимназий составляют 38,14%. Общее количество участников ЕГЭ по предмету продолжает увеличиваться. На 0,75% по сравнению с прошлым годом увеличилось количество выпускников прошлых лет, выбравших для сдачи экзамен по физике.

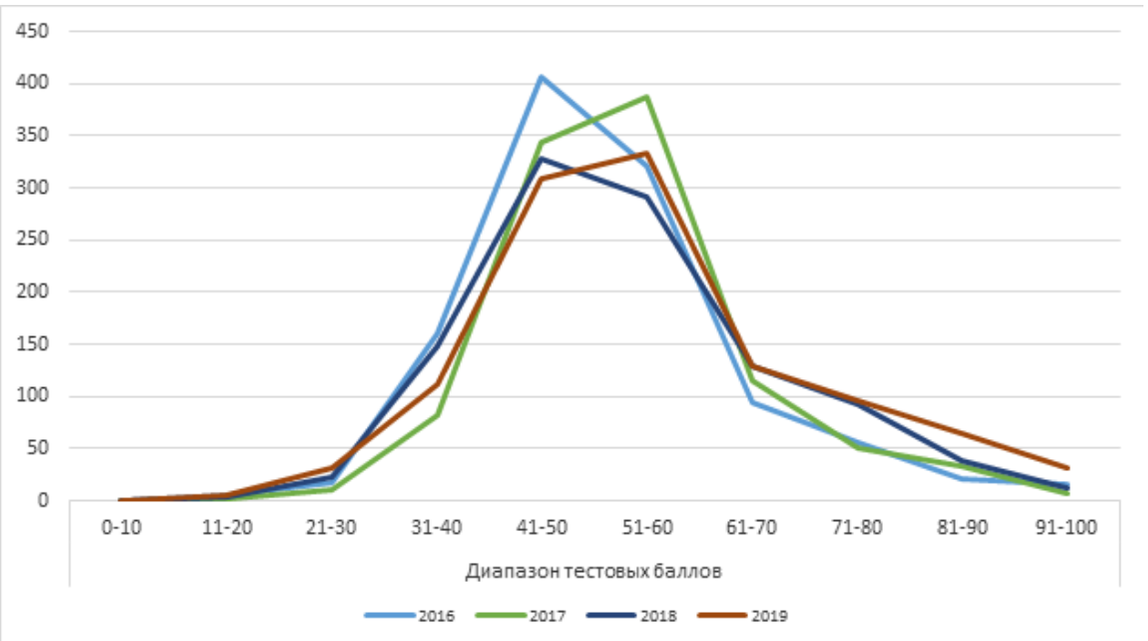
По количеству сдающих физику в качестве предмета по выбору, как и раньше, лидирует Городской округ «Город Калининград», т.к. в нем расположено большинство ОО области. Следует отметить, что в этом году выпускники Ладушкинского городского округа не приняли участие в ЕГЭ по физике. Традиционно мало участников экзамена по физике от Краснознаменского ГО, Озерского ГО, Янтарного ГО и Нестеровского района. В этих муниципалитетах учителями-предметниками, очевидно, не прилагается усилий по повышению мотивации учащихся к изучению физики. Учащиеся, по всей видимости, не чувствуют уверенности в своих

знаниях и умениях по физике и потому не выбирают ЕГЭ по этому предмету, предпочитая ему другие экзамены по выбору. Это может означать, что учителя физики данных муниципальных образований не владеют современными методиками преподавания предмета и, как следствие, заинтересованность учащихся в данной предметной области отсутствует. Все это на фоне нехватки инженеров и специалистов с техническим образованием выглядит довольно печально.

В 2019 году увеличилось количество участников ЕГЭ по физике с ОВЗ (пять человек).

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



Как видно из диаграммы ежегодно, большинство участников экзамена по физике набирают от 40 до 60 баллов за выполнение всех экзаменационных заданий.

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Калининградская область		
	2017 г.	**2018 г.**	**2019 г.**
Не преодолели минимального балла	22	51	48
Средний тестовый балл	53,30	53,51	55,61
Получили от 81 до 99 баллов	41	50	96
Получили 100 баллов	0	0	1

Таблица 6 отражает положительную динамику результатов ЕГЭ по предмету. Средний балл растет, почти в два раза увеличилось количество выпускников, набравших от 81 до 99 баллов. Правда, количество выпускников, не преодолевших минимальный порог, по сравнению с предыдущим годом уменьшилось всего на 3%, но впервые за четыре года появился участник ЕГЭ, набравший на экзамене 100 баллов.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,55	7,14	25,30	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	66,73	92,86	62,65	40,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	21,49	0,00	8,43	40,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	9,13	0,00	3,61	20,00
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

По данным таблицы 7, хуже всего оказались подготовлены к экзамену выпускники прошлых лет. 25,30% из них набрали балл ниже минимального. Ни один выпускник текущего года, обучающийся по программам СПО, не набрал на экзамене больше 60 баллов.

Б) с учетом типа ОО

Результаты экзамена ЕГЭ по химии с учетом типа ОО, выпускниками которых являются участники экзамена, представлены в таблице 8.

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	3,90	72,37	17,80	5,76	1
Лицеи, гимназии	0,76	57,36	27,41	14,47	0
Кадетский корпус	0,00	77,14	17,14	5,71	0
СПО	7,14	92,86	0,00	0,00	0

Лучшие результаты при проведении ЕГЭ по физике, как и в прошлые годы, показывают выпускники лицеев и гимназий (таблица 8). В этих образовательных организациях существуют профильные классы и количество часов изучения физики в неделю больше, чем в общеобразовательных классах или классах не физического профиля.

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Городской округ «Город Калининград»	2,70	62,16	23,05	12,08	0
2.	Багратионовский городской округ	6,25	81,25	12,50	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
3.	Гвардейский городской округ	0,00	69,23	30,77	0,00	0
4.	Гурьевский городской округ	0,00	80,00	15,00	5,00	0
5.	Гусевский городской округ	0,00	84,62	11,54	3,85	0
6.	Зеленоградский городской округ	5,88	82,35	5,88	0,00	1
7.	Краснознаменский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
8.	Неманский городской округ	16,67	66,67	16,67	0,00	0
9.	Нестеровский городской округ	0,00	60,00	40,00	0,00	0
10.	Озерский городской округ	0,00	66,67	33,33	0,00	0
11.	Полесский городской округ	0,00	83,33	8,33	8,33	0
12.	Правдинский городской округ	0,00	88,89	11,11	0,00	0
13.	Славский городской округ	11,11	66,67	11,11	11,11	0
14.	Черняховский городской округ	1,75	73,68	19,30	5,26	0
15.	Балтийский городской округ	0,00	40,54	45,95	13,51	0
16.	Светловский городской округ	12,50	87,50	0,00	0,00	0
17.	Светлогорский городской округ	10,00	60,00	30,00	0,00	0
18.	Ладушкинский городской округ	0,00	0,00	0,00	0,00	0
19.	Мамоновский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
20.	Пионерский городской округ	0,00	83,33	11,11	5,56	0
21.	Советский городской округ	0,00	80,77	19,23	0,00	0
22.	Янтарный городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
23.	Негосударственные ОО	11,11	44,44	33,33	11,11	0
24.	Государственные ОО	2,04	81,63	12,24	4,08	0
25.	ВПЛ	25,30	62,65	8,43	3,61	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ ШИЛИ	53,33	46,67	0,00
2.	МАОУ СОШ № 56	45,45	45,45	0,00
3.	МАОУ гимназия № 32	41,67	41,67	0,00
4.	МАОУ лицей № 23	30,00	33,33	0,00
5.	МБОУ гимназия № 7 г. Балтийска им. К.В. Покровского	25,00	55,00	0,00
6.	МАОУ СОШ № 33	23,53	23,53	0,00
7.	МАОУ СОШ № 6 с УИОП	21,05	21,05	0,00

Данные, приведенные в таблице 10, показывают, что выпускники лицеев и гимназий лучше освоили решение задач на применение знаний в измененных и новых ситуациях и полностью готовы к обучению в вузе. Это говорит о том, что большое число участников ЕГЭ по физике не имеют возможности полноценного изучения курса физики профильного уровня с учебной нагрузкой не менее 5 часов в неделю. КИМ ЕГЭ по физике в целом, а особенно задания высокого уровня сложности строятся на базе профильного курса. А его освоение является залогом успешного продолжения образования в соответствующих вузах.

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ СОШ № 5	11,11	0,00	0,00
2.	МАОУ КМЛ	1,41	5,63	1,41
3.	МБОУ СОШ № 44	7,69	7,69	0,00
4.	МАОУ СОШ № 11	0,00	0,00	0,00
5.	ГАУ КО ПОО "Колледж сервиса и туризма"	0,00	0,00	0,00
6.	МАОУ СОШ № 24	0,00	0,00	0,00
7.	МБОУ СОШ г. Мамоново	0,00	0,00	0,00

Низкие результаты выпускников ОО на профильном экзамене могут указывать либо на низкую квалификацию преподавателя, либо на недостаток учебного времени на изучение предмета, т.е. на то, что физика изучается преимущественно на базовом уровне 2 часа в неделю. При этом в целом осваиваются все элементы содержания в соответствии с кодификатором, но времени на формирование сложных видов деятельности (в том числе на освоение решения задач) учащимся не хватает. Оптимальным в случае недостатка учебного времени является организация профильных физико-математических классов или специальных групп в классе. При невозможности такой организации обучения необходимо шире использовать систему индивидуальных учебных планов, дистанционные формы обучения школьников, выбравших физику для продолжения образования.

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Таким образом, при незначительном увеличении количества участников ЕГЭ по физике по сравнению с предыдущими годами, мы наблюдаем повышение среднего балла: 53,30 в 2018 году; 55,61 в 2019 году.

На 4% по сравнению с предыдущим годом выросло число ребят, набравших за выполнение всех экзаменационных заданий от 81 до 100 баллов. Количество выпускников, не преодолевших минимальный порог, уменьшилось незначительно и по-прежнему составляет около 4% от общего числа участников экзамена. Выпускник МАОУ «СОШ г. Зеленоградска» набрал на ЕГЭ по физике 100-баллов.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

По сравнению с предыдущим годом изменения в КИМ по физике не произошло.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 32 задания (таблица 12), различающихся формой и уровнем сложности (базовый, повышенный и высокий). Задания базового уровня проверяют усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов. Задания повышенного уровня направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики. Задания высокого уровня сложности проверяют умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации.

Часть 1 КИМ содержит 24 задания с кратким ответом. Из них 13 заданий с записью ответа в виде числа, слова или двух чисел, 11 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр.

Часть 2 содержит 8 заданий, объединенных общим видом деятельности– решение задач. Из них 3 задания с кратким ответом (25–27) и 5 заданий (28–32), для которых необходимо привести развернутый ответ.

По уровню сложности задания распределены следующим образом:

– базовый уровень сложности. Задания включены в первую часть работы и проверяют усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов;
– повышенный уровень сложности. Задания распределены между двумя частями работы и направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умение решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики;
– высокий уровень сложности – к ним относятся четыре задания части 2, направленные на проверку умения использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из двух-трех разделов физики, т.е. высокого уровня подготовки. Включение во вторую часть работы сложных заданий разной трудности позволяет дифференцировать экзаменуемых при отборе в вузы с различными требованиями к уровню подготовки абитуриентов.

Таблица 12

Распределение заданий экзаменационной работы по частям работы

Части работы	**Количество заданий**	**Максимальный первичный балл**	**Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 52**	**Тип заданий**
Часть 1	24	34	65	С кратким ответом
Часть 2	8	18	35	С кратким ответом и с развернутым ответом
Итого	32	52	100	

В части 1 КИМ для обеспечения более доступного восприятия информации задания 1–21 группируются исходя из тематической принадлежности заданий: механика, молекулярная физика, электродинамика, квантовая физика. В части 2 задания группируются в зависимости от формы представления заданий и в соответствии с тематической принадлежностью.

При разработке содержания КИМ учитывается необходимость проверки усвоения элементов знаний, представленных в разделе 1 кодификатора. В экзаменационной работе контролируются элементы содержания из следующих разделов (тем) курса физики.

– механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны);
– молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика);
– электродинамика и основы СТО (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО);
– квантовая физика и элементы астрофизики (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра, элементы астрофизики).

Общее количество заданий в экзаменационной работе по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному наполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе физики. В таблице 16 дано распределение заданий по разделам.

Задания части 2 (задания 28–32) проверяют, как правило, комплексное использование знаний и умений из различных разделов курса физики.

Таблица 13

Распределение заданий по основным содержательным разделам (темам) курса физики в зависимости от формы заданий

Разделы курса физики, включенные в экзаменационную работу	**Количество заданий**		
	Вся работа	**Часть 1**	**Часть 2**
Механика	9-11	7-9	2
Молекулярная физика	7-8	5-6	2
Электродинамика	9-11	6-8	3
Квантовая физика и элементы астрофизики	5-6	4-5	1
Итого	32	24	8

Для достижения целей дифференциации выпускников по степени подготовки в экзаменационную работу были включены задания трех уровней сложности: базового, повышенного и высокого (таблица 14). Задания базового уровня включены в часть 1 работы (19 заданий с кратким ответом, из которых 15 заданий с записью ответа в виде числа или слова и 4 задания на соответствие или изменение физических величин с записью ответа в виде последовательности цифр). Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов, а также знаний о свойствах космических объектов.

Задания повышенного уровня распределены между частями 1 и 2 экзаменационной работы: 5 заданий с кратким ответом в части 1, 3 задания с кратким ответом и 1 задание с развернутым ответом в части 2. Эти задания направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики. 4 задания части 2 являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из двух-трех разделов физики, т.е. высокого уровня подготовки.

Таблица 14

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 52
Базовый	19	24	46
Повышенный	9	16	31
Высокий	4	12	23
Итого	32	52	100

Экзаменационные варианты конструируются таким образом, чтобы обеспечить проверку различных видов деятельности: владение основным понятийным аппаратом школьного курса физики, владение основами знаний о методах научного познания, решение задач различного типа и уровня сложности. Наиболее важным видом деятельности с точки зрения успешного продолжения образования в вузе является решение задач. Каждый вариант включает в себя задачи по всем разделам разного уровня сложности, позволяющие проверить умение применять физические законы и формулы как в типовых учебных ситуациях, так и в нетрадиционных ситуациях, требующих проявления достаточно высокой степени самостоятельности при комбинировании известных алгоритмов действий или создании собственного плана выполнения задания.

4.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ЕГЭ в 2019 году

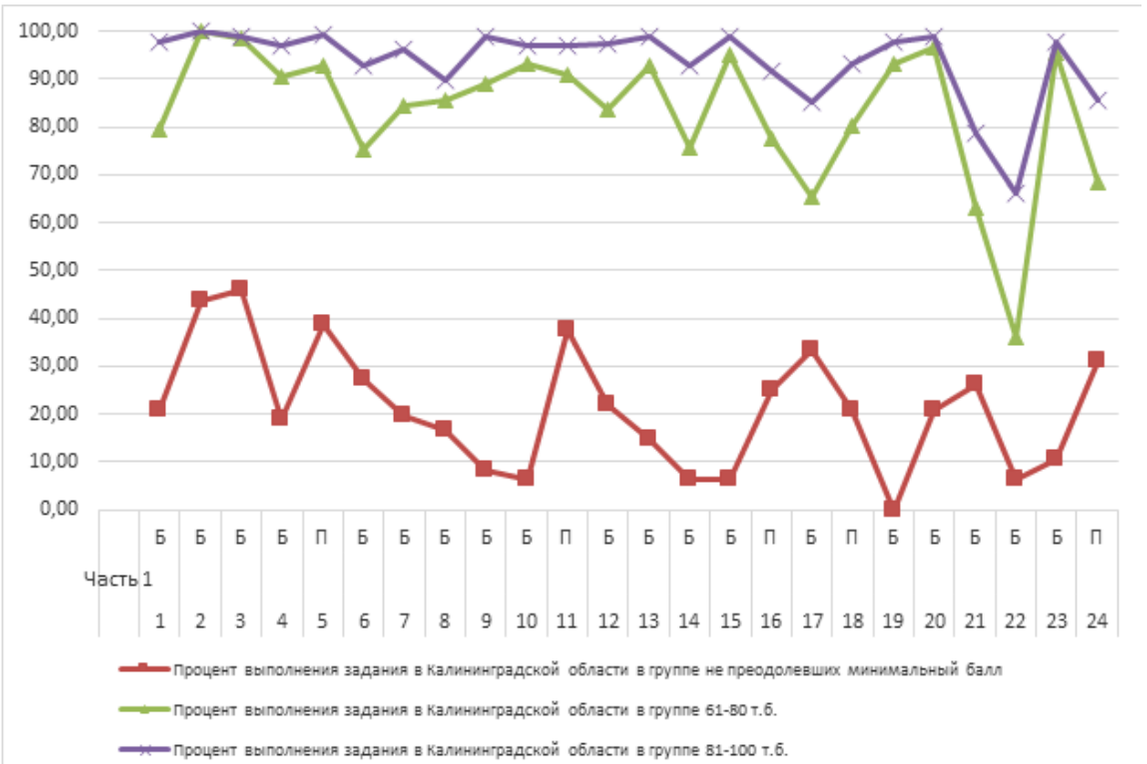
Таблица 15

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Часть 1						
1	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности	Б	63,26	20,83	79,65	97,94
2	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	Б	93,73	43,75	100,00	100,00
3	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	Б	88,89	45,83	98,67	98,97
4	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук	Б	68,55	18,75	90,71	96,91
5	Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	76,79	38,54	92,70	99,48

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
6	Механика (изменение физических величин в процессах)	Б	66,44	27,08	75,22	92,78
7	Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	62,59	19,79	84,51	96,39
8	Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева-Клапейрона, изопроцессы	Б	63,71	16,67	85,40	89,69
9	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины	Б	71,51	8,33	88,94	98,97
10	Относительная влажность воздуха, количество теплоты	Б	62,54	6,25	93,36	96,91
11	МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	72,94	37,50	90,93	96,91
12	МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	65,10	21,88	83,63	97,42
13	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления)	Б	75,27	14,58	92,92	98,97
14	Закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца	Б	44,18	6,25	75,66	92,78
15	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе	Б	69,35	6,25	95,13	98,97
16	Электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	54,61	25,00	77,65	91,75

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
17	Электродинамика (изменение физических величин в процессах)	Б	52,60	33,33	65,49	85,05
18	Электродинамика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	П	64,96	20,83	80,31	93,30
19	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции.	Б	67,11	0,00	93,36	97,94
20	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада	Б	80,38	20,83	96,46	98,97
21	Квантовая физика (изменение физических величин в процессах, установление соответствия между физическими величинами и единицами измерения, формулами, графиками)	Б	44,00	26,04	63,27	78,87
22	Механика – квантовая физика (методы научного познания)	Б	26,43	6,25	35,84	65,98
23	Механика – квантовая физика (методы научного познания)	Б	75,36	10,42	95,58	97,94
24	Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики	П	61,69	31,25	68,58	85,57
Часть 2						
25	Механика, молекулярная физика (расчетная задача).	П	38,89	2,08	66,81	88,66
26	Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача)	П	35,22	4,17	61,06	88,66
27	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	П	34,05	0,00	72,12	87,63
28	Механика – квантовая физика (качественная задача)	П	31,72	0,00	69,32	89,00
29	Механика (расчетная задача)	В	21,77	0,00	46,17	77,66
30	Молекулярная физика (расчетная задача)	В	19,83	0,00	46,46	82,82
31	Электродинамика (расчетная задача)	В	21,09	0,00	51,62	90,72
32	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	В	10,57	0,00	20,50	63,23

Диаграмма более наглядно показывает качество выполнения заданий 1 части КИМ



Обратим внимание на результаты выполнения задания 19. С ним не справился ни один участник экзамена группы не преодолевших минимального порога. Задание 19 проверяет знания о строении атома, атомного ядра или ядерных реакциях. Ответ, представляющий собой два числа, необходимо сначала записать в предложенную таблицу, а затем перенести в бланк ответов № 1 без пробелов и дополнительных знаков. Ниже приведен пример такой формы задания.

Задание 19.

На рисунке представлен фрагмент Периодической системы элементов Д.И. Менделеева. Под названием каждого элемента приведены массовые числа его основных стабильных изотопов. При этом нижний индекс около массового числа указывает (в процентах) распространённость изотопа в природе.

2	II	Li 3 литий 7_{93} 6_{7}	Be 4 бериллий 9_{100}	5 B бор 11_{80} 10_{20}
3	III	Na 11 натрий 23_{100}	Mg 12 магний 24_{79} 26_{11} 25_{10}	13 Al алюминий 27_{100}
4	IV	K 19 калий 39_{93} $41_{6,7}$	Ca 20 кальций 40_{97} $44_{2,1}$	Sc 21 скандий 45_{100}
	V	29 Cu медь 63_{69} 65_{31}	30 Zn цинк 64_{49} 66_{28} 68_{19}	31 Ga галлий 69_{60} 71_{40}

Укажите число протонов и число нейтронов в ядре самого распространённого стабильного изотопа лития.

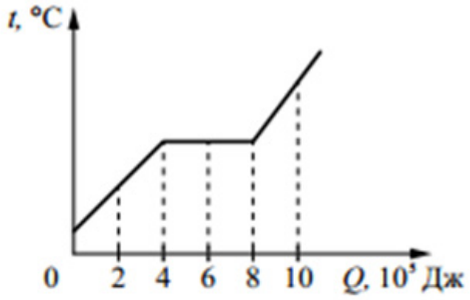
Число протонов	Число нейтронов

Очень низок процент выполнения экзаменующимися, не преодолевшими минимального порога и заданий 10, 14, 15, 22.

Пример задания 10 приведен ниже. Простое задание на знание формулы для расчета количества теплоты при плавлении требовало только правильно определить, какой участок графика использовать для выбора данных. Поскольку эта тема изучается в 8 классе, низкий процент выполнения может указывать на то, что учащиеся уделяли недостаточно времени повторению.

Задание 10.

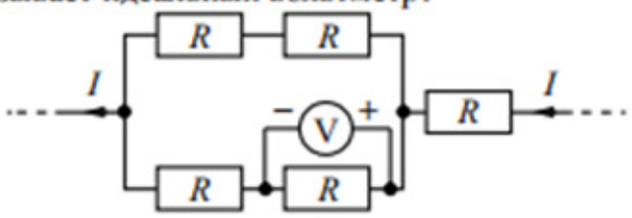
На рисунке показан график изменения температуры вещества t по мере поглощения им количества теплоты Q. Масса вещества равна 2 кг. Первоначально вещество было в твёрдом состоянии. Какова удельная теплота плавления вещества?



Ответ: _____ *кДж/кг.*

Пример задания 14.

Пять одинаковых резисторов с сопротивлением 25 Ом каждый соединены в электрическую цепь, через которую течёт ток $I = 4$ А (см. рисунок). Какое напряжение показывает идеальный вольтметр?



Ответ: _____ **В.**

Задание 14 на закон Ома для участка цепи. Его выполнение вызвало затруднения не только экзаменующимися, не набравшими на экзамене минимального количества баллов, но и участниками с более высокими результатами (61-80, 81-100 баллов), хотя процент выполнения во 2-й и 3-й названных группах участников ЕГЭ высок.

Задание 15.

Заряженный конденсатор в первый раз подключили к катушке с индуктивностью 4L, а во второй – к катушке с индуктивностью L. В обоих случаях в контуре возникли свободные незатухающие колебания. Каково отношение T_2/T_1 периодов этих колебаний?

Простое задание на знание формулы для периода колебаний в колебательном контуре и элементарных математических навыков.

Задание 22 (методы научного познания), проверяющее умение измерять физические величины, представлять результаты измерений с учетом их погрешностей, вызвало затруднение у всех групп выпускников (22,43% выполнения). Педагогам следует обращать внимание на верную запись учащимися результатов измерений с учетом всех значащих цифр.

Задание 22.

Школьный реостат состоит из керамического цилиндра, на который плотно, виток к витку, намотана проволока. Для выполнения лабораторной работы по измерению удельного сопротивления материала, из которого изготовлена проволока реостата, необходимо измерить её диаметр. Ученик насчитал 40 витков проволоки, а длина намотки, измеренная линейкой, составила 3 см. Чему равен диаметр проволоки по результатам этих измерений, если погрешность линейки равна ±1 мм?

Ответ: (±) мм.

Задание 24 по астрофизике включено в КИМ по предмету второй год. Оно повышенного уровня сложности на множественный выбор, в котором ответ необходимо записать в виде последовательности цифр. Задание поверяет знания элементов астрофизики и имеет контекстный характер, т.е. часть данных, необходимых для выполнения задания было приведено в виде таблицы. Для выполнения этого задания нужно уметь анализировать и сравнивать характеристики звезд, представленные в каждом из столбцов таблицы.

Выпускники неплохо справились с этим заданием: 35,4% (56,46% в 2018 году) получили 2 балла и 52,4% (38,67% в 2018 году) – 1 балл. В группе выпускников, не преодолевших минимального порога процент выполнения составил 31,25% (27,45% в 2018 году), выпускники, набравшие на экзамене 80-100 баллов, выполнили задание на 85,57% (82% в 2018 году), а участники, получившие на экзамене 61-80 баллов, – на 68,58% (71,62% в 2018 году).

Пример задания 24.

Рассмотрите таблицу, содержащую сведения о ярких звёздах.

Наименование звезды	Температура поверхности, К	Масса (в массах Солнца)	Радиус (в радиусах Солнца)	Средняя плотность по отношению к плотности воды
Поллукс	5100	0,83	0,83	2,1
Денеб	8550	21	210	$3{,}3 \cdot 10^{-6}$
Садр	6500	12	255	$1{,}1 \cdot 10^{-6}$
40 Эридана В	16 000	0,5	0,14	$2{,}7 \cdot 10^{2}$
Ригель	11 200	40	138	$2{,}2 \cdot 10^{-5}$
Процион В	9700	0,6	0,02	$1{,}1 \cdot 10^{5}$
Эль-Нат	14 000	5	4,2	0,1

*Выберите **два** утверждения, которые соответствуют характеристикам звёзд.*

1) Средняя плотность звезды Денеб больше, чем средняя плотность Солнца.

2) Звезда Садр относится к звёздам главной последовательности на диаграмме Герцшпрунга–Рессела.

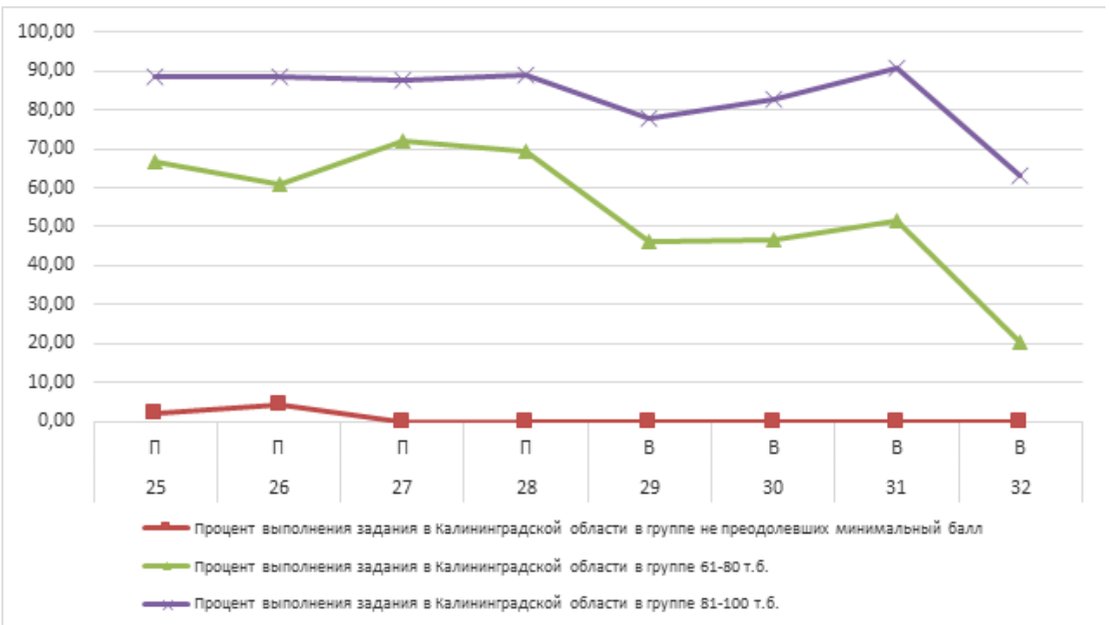
3) Температура поверхности Ригеля соответствует температурам звёзд спектрального класса G.

4) Звезда Поллукс относится к звёздам главной последовательности на диаграмме Герцшпрунга–Рессела.

5) Звезда Процион В относится к белым карликам.

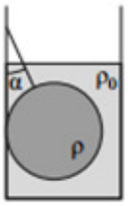
Таким образом, в отношении участников экзамена, не набравших минимальный балл, можно говорить только о более-менее успешном усвоении ими раздела «Динамика» (задание 2 на применение формулы для расчета силы трения; 43,75% выполнения) и «Законы сохранения» (задание 3 на формулу кинетической энергии; 45,83% выполнения). Задания повышенного и высокого уровня 2 части КИМ этими выпускниками не выполнены. Для этих выпускников не представляется возможным выделить полностью усвоенные содержательные элементы, т.к. они демонстрируют выполнение отдельных заданий, что говорит о бессистемности их знаний и умений. При этом уровень знаний этих выпускников по механике в сравнении с остальными разделами курса физики удовлетворительный.

Выпускники с хорошим и отличным уровнем подготовки успешно справились с заданиями базового и повышенного уровня сложности. Задачи высокого уровня сложности выполняются участниками экзамена с хорошей подготовкой (получили на экзамене от 61 до 80 баллов) хуже, чем задания базового уровня сложности. Этот факт наглядно демонстрирует диаграмма.



Задание 29.

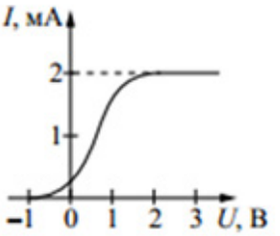
Железный шар массой 2,5 кг подвешен на нити и полностью погружён в воду (см. рисунок). Нить образует с вертикалью угол α=30⁰. Определите силу, с которой шар действует на нить. Трением шара о стенку пренебречь. Сделайте схематический рисунок с указанием сил, действующих на шар.



Для получения трех баллов за эту задачу нужно было не только правильно решить, но и сделайте схематический рисунок с указанием сил, действующих на шар. Поскольку шар находится в равновесии, линии действия всех сил, действующих на него, должны были пересекаться в центре шара. Многие выпускники неаккуратно выполнили рисунок, и линия действия силы натяжения в эту точку не попала, поэтому рисунок не был засчитан (согласно критериям оценивания, это минус 1 балл). И два балла многие ребята потеряли, как и в прошлом году, т. к. не записали третий закон Ньютона (согласно критериям, это отсутствие одной из основных физических формул). Ведь в задаче требуется определить силу, с которой шар действует на нить, а она равна силе натяжения нити (по 3-му закону Ньютона). Таким образом, правильно решив задачу, они получили только 1 балл.

Задача 32.

В опыте по изучению фотоэффекта монохроматическое излучение мощностью P= 0,21 Вт падает на поверхность катода, в результате чего в цепи возникает ток. График зависимости силы тока I от напряжения U между анодом и катодом приведён на рисунке. Какова частота ν падающего света, если в среднем один из 30 фотонов, падающих на катод, выбивает электрон?



Условие задачи предполагает определение данных по графику. В этом случае в описание полного верного решения вносится дополнительное требование к правильности определения исходных данных. Ошибка в записи данных приводит к снижению оценки до 2 баллов. Также при решении необходимо было учесть, что в среднем один из 30 фотонов, падающих на катод, выбивает электрон.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий

Большинство задач с развернутым ответом на ЕГЭ по физике в 2019 году были типичными. Подобные задачи присутствовали в вариантах прошлых лет, размещены на сайте ФИПИ и подробно разобраны в многочисленной методической литературе для подготовки к ЕГЭ. При серьезной и систематической подготовке школьник не должен был испытывать серьезных трудностей при их решении.

При решении количественных задач ученики часто допускают ошибки из-за невнимательного чтения текста задачи. При переписывании решения с черновика, участники экзамена пропускают промежуточные преобразования формул и расчеты. Эксперт имеет перед собой только работу школьника, он не должен домысливать его действия. Запись только итоговой формулы в соответствии с критериями оценивается как отсутствие формулы (формул) необходимой для решения данной задачи. Это снижает оценку на 2 балла. Основные базовые (не требующие вывода) формулы приводятся в кодификаторе. Кодификатор доступен на сайте ФИПИ и обязателен для изучения педагогами и школьниками.

В целом, анализируя результаты решения участниками экзамена задач с развернутым ответом повышенного и высокого уровня сложности, следует высказать следующие замечания: отсутствуют общая культура оформления решения задач и конкретность изложения мысли. По-прежнему остается низкой вычислительная подготовка выпускников.

Участники экзамена, не преодолевшие минимального порога на ЕГЭ (0-36 баллов) показали лишь отрывочные, бессистемные знания и крайне низкий уровень владения материалом. Они справляются лишь с отдельными простыми заданиями, построенными на широко известных моделях и проверяющих материал, изучаемый как в основной, так и в старшей школе. Например, применение второго закона Ньютона, формулы для силы трения, первый закон термодинамики.

Выпускники, набравшие 61-80 баллов, освоили курс физики на базовом и повышенном уровнях сложности. Здесь можно говорить об успешном выполнении ими всех линий заданий части 1 КИМ. Высок процент выполнения ими заданий с использованием разнообразных расчетов и на соответствие формул и физических величин, а также на определение вида графических зависимостей для различных процессов.

Учащиеся с высоким уровнем подготовки (81-100 баллов) все линии заданий части 1 выполняют успешно: со средними процентами выполнения не менее 85%, кроме задания, проверяющего методологические умения (65,98%). Только в отношении данной группы участников экзамена можно говорить об овладении элементами содержания, которые проверяются заданиями базового уровня. Вместе с тем у них вызывают трудности задачи по астрофизике. Названная группа выпускников продемонстрировала сформированность умения решать качественные и расчетные задачи высокого уровня сложности.

ВЫВОДЫ

1. Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- механика:
  – применение формулы для расчета силы трения;
  – применение формулы для кинетической энергии;
  – применение формулы для периода колебаний математического маятника;
  – чтение графика зависимости проекции скорости тела от времени;
  – изменение физических величин в процессе;
- МКТ и термодинамика:
  – первый закон термодинамики;
  – соотношение работы газа и полученного (отданного) количества теплоты на различных участках циклических процессов по графику;
  – КПД тепловой машины (изменение физических величин в процессе);
- электродинамика:
  – определение направления силы Кулона;
- квантовая физика:
  – строение ядра атома различных изотопов;
  – закон радиоактивного распада;
- элементы астрофизики:
  – Солнечная система, звезды, галактики.

2. Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- механика:
  – определение скорости по графику зависимости пути от времени;
  – установление соответствия между графиками и физическими величинами;
- МКТ и термодинамика:
  – зависимость среднеквадратичной скорости теплового движения молекул газа от температуры;
  – количество теплоты при нагревании и плавлении тела (формула, расчет, график);
- электродинамика:
  – закон Ома для участка цепи;
  – последовательное и параллельное соединения проводников;
  – плоский конденсатор (интерпретация результатов опытов, представленных в виде графика);
- квантовая физика:
  – ускорение и частота обращения альфа-частицы (изменение физических величин в процессах);
  – скорость света в различных средах (установление соответствия между физическими величинами и формулами);
  – фотоэффект (установление соответствия между графиками и физическими величинами;
  – механика (методы научного познания).

3. Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.

Таблица 16

Номер задания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону	
		2019 год	2018 год
1	Б	63,26	87,17
2	Б	93,73	91,95
3	Б	88,89	74,25
4	Б	68,55	47,19
5	П	76,79	39,23
6	Б	66,44	47,28
7	Б	62,59	57,30
8	Б	63,71	69,85
9	Б	71,51	77,06
10	Б	62,54	44,66
11	П	72,94	46,54
12	Б	65,10	41,67
13	Б	75,27	66,01
14	Б	44,18	55,24
15	Б	69,35	45,97
16	П	54,61	20,13
17	Б	52,60	32,40
18	П	64,96	19,01
19	Б	67,11	81,84
20	Б	80,38	77,34
21	Б	44,00	46,16
22	Б	26,43	52,62
23	Б	75,36	72,47
24	П	61,69	56,46
25	П	38,89	33,24
26	П	35,22	40,17
27	П	34,05	32,77
28	П	31,72	2,15
29	В	21,77	12,36
30	В	19,83	7,87
31	В	21,09	1,12
32	В	10,57	7,40

Сравнивая средний процент выполнения по региону, мы видим весьма существенное повышение процента выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности, что может говорить об улучшении подготовки участников ЕГЭ по физике. Это может указывать на повышение качества образования по физике, а также высокую мотивацию и осознанный выбор экзамена выпускниками образовательных организаций области.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

При планировании учебного процесса целесообразно обратить внимание на следующие моменты:

– при проведении тематического контроля знаний и процессе преподавания рекомендуется использовать больше тестовых заданий, направленных на проверку всех элементов знаний, входящих в изучаемую тему;

– особого внимания требуют задания, направленные на проверку понимания смысла понятий, физических величин и законов, причинно-следственных связей между физическими величинами, графических интерпретаций этих зависимостей, условий протекания различных опытов и явлений;
– при планировании обобщающего повторения и подготовке к экзамену уделить больше внимания тем разделам курса физики основной школы, как правило, не повторяются в учебно-методических материалах для старших классов;
– включить в систему подготовки экспертов региональных предметных комиссий не только освоение системы оценивания заданий с развернутым ответом и выполнение тренировочных работ, но и содержательную работу по разбору задач высокого уровня сложности, предполагающих различные способы решения;
– при решении задач, сначала необходимо выполнять решение в общем виде, а затем уже осуществлять подстановку числовых значений, т.к. при решении по действиям чаще всего полученный при вычислении результат требует округления и в итоге многократных округлений ответ может значительно отличаться от правильного. К тому же во второй части КИМ часто встречаются задачи, требующие решения только в параметрическом виде и такие задания традиционно имеют очень низкий процент выполнения;
– успех в решении задач для учеников с любым уровнем подготовки сильно зависит от степени владения математическим аппаратом, поэтому необходимо взаимодействие с учителями математики и более широкое использование на уроках математики заданий на решение уравнений в символах, что характерно для физики.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по химии)

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 17

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1.	«Работаем на развитие региона: технологии и содержание образования в соответствии с ФГОС»	29.04.2019, VI Открытая региональная научно-практическая конференция, МАОУ СОШ № 33, учителя физики	Стимулирование работы муниципальных методических объединений на принципах сетевого взаимодействия и взаимных консультаций
2.	«Актуальные вопросы подготовки к ГИА по физике. Проблема астрономии в школе»	10.12.2018, обучающий семинар, КОИРО, учителя физики и астрономии	Повышение квалификации преподавательских кадров
3.	«Конвергентное обучение физике и астрономии как объективная реальность с введением ФГОС»	21.06.2019, интернет-семинар, КОИРО, учителя физики	Развитие профессиональных компетенций, востребованных в современной социальной жизни и экономике
4.	Корректировка программ курсов повышения квалификации для учителей физики	Август-сентябрь 2018	Повышение квалификации учителей

2. Работа с ОО с аномально низкими[1] результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 18

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Система подготовки к ОГЭ и ЕГЭ по физике	МБОУ СОШ № 5, МАОУ КМЛ, МБОУ СОШ № 44, МАОУ СОШ № 11, ГАУ КО ПОО «Колледж сервиса и туризма», МАОУ СОШ № 24, МБОУ СОШ г. Мамоново

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 19

№	Дата	Мероприятие
1.	Август – сентябрь 2019 г.	Корректировка программ курсов повышения квалификации для учителей физики

[1] По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации.

№	Дата	Мероприятие
2.	В течение 2019-2020 уч. года	Участие во Всероссийских и межрегиональных совещаниях, научно-методических конференциях
3.	В течение 2019-2020 уч. года	Участие в обучающих семинарах, организованных федеральными органами власти, осуществляющими управление в сфере образования
4.	В течение 2019-2020 уч. года	Участие в проектах по апробации программных комплексов и процедур усовершенствования ГИА-11
5.	Июль 2020 г.	Подготовка методических рекомендаций для педагогов общеобразовательных организаций по физике с учетом организации и проведения ГИА-11 в 2019-2020 учебном году
6.	В течение 2019-2020 уч. года	Организация и проведение информационно-методических семинаров для методистов муниципальных органов управления образованием региона по физике по вопросам подготовки обучающихся к ГИА-11
7.	Ноябрь – декабрь 2019 г.	Разработка модулей по повышению качества преподавания учебных предметов в рамках проведения курсов повышения квалификации учителей

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Не планируются.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 20

№	Дата	Мероприятие
1.	Ноябрь 2019 г.	Осенняя школа учителей физики. КОИРО
2.	Декабрь 2019 г.	Тема: «Преподавание физики: тенденции, приемы, практический опыт». КОИРО
3.	Март 2020 г.	Весенняя школа учителей физики. КОИРО
4.	Апрель 2020 г.	Тема: «Организация образовательного процесса в условиях реализации физико-математического образования в соответствии с ФГОС». МАОУ СОШ № 33

ИНФОРМАТИКА И ИКТ

Андрей Викторович Дроганов,
председатель предметной комиссии по информатике и ИКТ,
учитель информатики и ИКТ МАОУ г. Калининграда гимназия № 32

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
323	7,46	392	8,64	483	10%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	**2017**		**2018**		**2019**	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Женский	74	22,9	100	25,51	81	16,77
Мужской	249	77,1	292	74,49	402	83,23

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	483
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	442
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	10
выпускников прошлых лет	31
участников с ограниченными возможностями здоровья	3

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	452
Из них: выпускники лицеев и гимназий	184
выпускники СОШ	250
выпускники СПО	10
выпускники кадетский корпус	8

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Багратионовский городской округ	6	1,24
2.	Балтийский городской округ	6	1,24
3.	Гвардейский городской округ	8	1,66
4.	Городской округ «Город Калининград»	299	61,90
5.	Гурьевский городской округ	20	4,14
6.	Гусевский городской округ	7	1,45
7.	Зеленоградский городской округ	9	1,86
8.	Краснознаменский городской округ	1	0,21
9.	Ладушкинский городской округ	3	0,62
10.	Мамоновский городской округ	1	0,21
11.	Неманский городской округ	2	0,41
12.	Нестеровский городской округ	3	0,62
13.	Озерский городской округ	1	0,21
14.	Пионерский городской округ	6	1,24
15.	Полесский городской округ	13	2,69
16.	Правдинский городской округ	1	0,21
17.	Светловский городской округ	3	0,62
18.	Светлогорский городской округ	8	1,66
19.	Славский городской округ	1	0,21
20.	Советский городской округ	22	4,55
21.	Черняховский городской округ	6	1,24
22.	Янтарный городской округ	2	0,41
23.	Негосударственные ОО	6	1,24
24.	Государственные ОО	18	3,73
25.	ВПЛ	31	6,42
	Калининградская область	483	100,00

2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

На основании данных, представленных в приведенных выше таблицах, можно сделать следующие выводы:

– в 2019 году продолжился рост числа участников ЕГЭ по информатике и ИКТ. Число участников увеличилось с 392 в прошлом до 483 человек в текущем году. В 2018 году прирост составил 21,36%, в этом году – 23,21%. Тенденция держится уже на протяжении 4 лет;

– доля участников ЕГЭ по информатике от общего числа участников ЕГЭ увеличилась с 8,64% до 10%. Это связано с продолжающимся ростом популярности IT-специальностей и расширением списка специальностей и ВУЗов, принимающих абитуриентов по результатам ЕГЭ по информатике и ИКТ;

– доля участников экзамена-выпускников ОО муниципального центра ГО «Город Калининград» высока (61,9%), но этот показатель ниже, чем в 2018 году (было 66,07%). При этом по Калининграду число участников увеличилось с 259 до 299 (прирост 15,44%), а по другим АТЕ увеличилось с 85 до 129 (прирост 51,74%). Конечно, это приводит к небольшому снижению среднего балла выполнения работы, но в целом это положительная тенденция, так как она свидетельствует о доступности современного информационного образования в нашей

области. Кроме того, именно выпускники муниципальных школ поступают в местные ВУЗы и остаться после их окончания работать по специальности в Калининградской области;

– имеются изменения в пропорции участников ЕГЭ по типам ОО. Увеличилась доля участников-выпускников лицеев и гимназий: с 33,67% (132 чел.) в 2018 г. до 38,1% (184 чел.) Это стало одним из факторов увеличения среднего балла ЕГЭ по предмету.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2019 г.

Таблица 6

Год	Кол-во участников	Получили		Диапазон тестовых баллов								Получили 100 баллов
		наивыс-ший	наи-меньший	0-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	
2016	264	100	0	10	10	49	48	50	49	33	15	1
2017	323	100	7	15	21	58	54	64	57	37	17	1
2018	392	97	0	19	26	70	73	90	85	22	7	0
2019	483	100	0	17	17	67	72	111	89	82	28	3

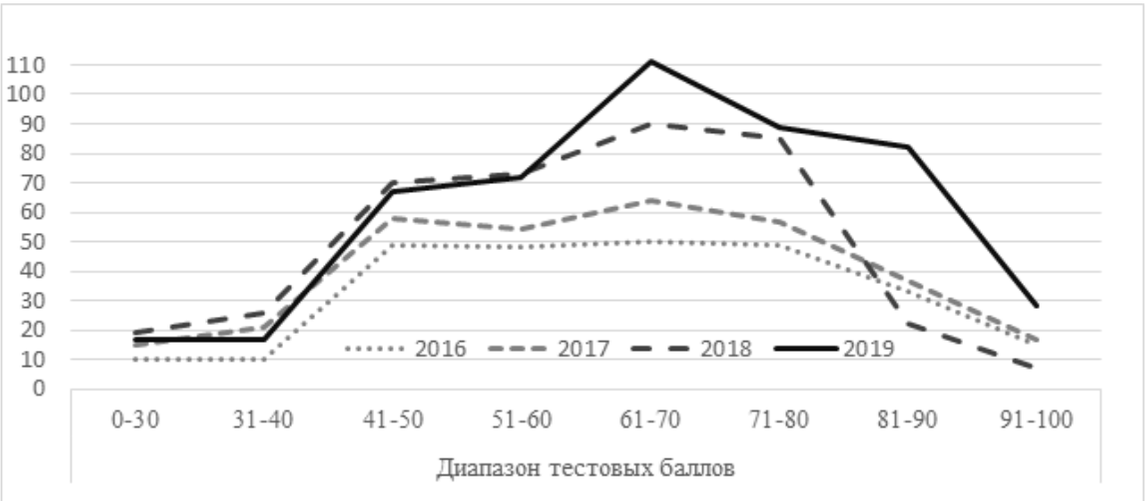


Рис. 1 – Распределение количества участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по тестовым баллам

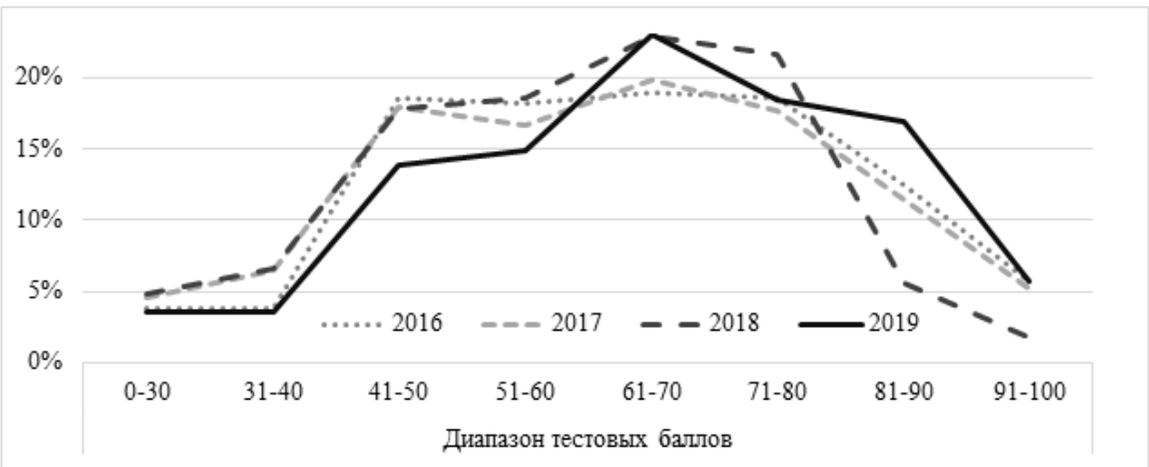


Рис. 2 – Распределение доли участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по тестовым баллам

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 4 года

Таблица 7

	Калининградская область			
	2017 г.	**2018 г.**	**2019 г.**	
Не преодолели минимального балла	13	23	32	24
Средний тестовый балл по РФ	56,6	59,2	58,4	62,4
Средний тестовый балл	62,80	61,56	59,22	65,19
Получили от 81 до 99 баллов	48	54	29	107
Получили 100 баллов	1	1	0	3
Количество сдающих ЕГЭ	264	323	392	483

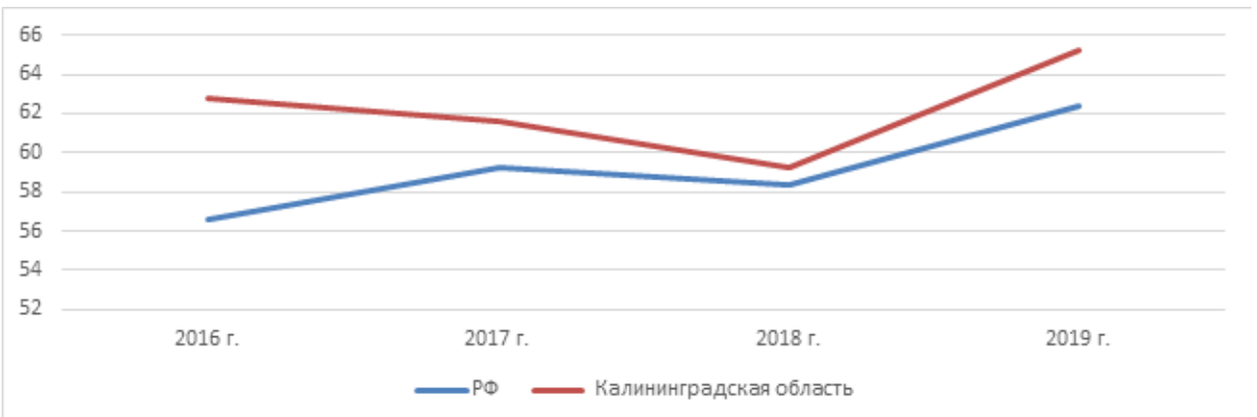


Рис. 3 – Динамика среднего балла участников ЕГЭ
по информатике и ИКТ по региону и России

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	**Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО**	**Выпускники прошлых лет**	**Участники ЕГЭ с ОВЗ**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,94	30,00	25,81	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	31,90	10,00	22,58	33,33
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	42,08	40,00	32,26	33,33
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	22,40	20,00	19,35	33,33
Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	4,40	36,80	42,80	15,60	1
Лицеи, гимназии	1,09	26,09	39,67	32,07	2
Кадетский корпус	0,00	12,50	75,00	12,50	0
СПО	30,0	10,00	40,00	20,00	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже мини-мального	от мини-мального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Багратионовский городской округ	0,00	16,67	83,33	0,00	0
2.	Балтийский городской округ	0,00	16,67	16,67	66,67	0
3.	Гвардейский городской округ	0,00	50,00	12,50	37,50	0
4.	Городской округ «Город Калининград»	3,34	28,09	43,14	24,41	3
5.	Гурьевский городской округ	0,00	25,00	55,00	20,00	0
6.	Гусевский городской округ	0,00	28,57	57,14	14,29	0
7.	Зеленоградский городской округ	0,00	55,56	44,44	0,00	0
8.	Пионерский городской округ	0,00	16,67	33,33	50,00	0
9.	Полесский городской округ	7,69	92,31	0,00	0,00	0
10.	Светлогорский городской округ	0,00	50,00	50,00	0,00	0
11.	Советский городской округ	0,00	45,45	40,91	13,64	0
12.	Черняховский городской округ	0,00	50,00	50,00	0,00	0
13.	Негосударственные ОО	0,00	16,67	33,33	50,00	0
14.	Государственные ОО	16,67	11,11	55,56	16,67	0
15.	ВПЛ	25,81	22,58	32,26	19,35	0

Примечание: в таблицу внесены только АТЕ, в которых было 5 и более участников ЕГЭ по информатике и ИКТ, выделены АТЭ с 10 и более участниками экзамена.

3.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ (10 и более участников)

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ города Калининграда гимназия № 40 им. Ю. А. Гагарина	71,43	7,14	0,00
2.	МАОУ города Калининграда ШИЛИ	63,16	36,84	0,00
3.	МАОУ города Калининграда гимназия № 1	20,00	46,67	6,67
4.	МАОУ города Калининграда лицей № 17	16,67	50,00	0,00

3.5. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету (10 и более участников)

Таблица 12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ города Калининграда СОШ № 38	9,09	36,36	27,27
2.	МАОУ «Полесская СОШ»	7,69	0,00	0,00
3.	МАОУ города Калининграда гимназия № 1	6,67	46,67	20,00
4.	МАОУ города Калининграда лицей № 49	3,03	45,45	15,15

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Формат ЕГЭ по информатике практически не меняется с 2015 года, при этом средний балл выполнения работы по Калининградской области падает, но вместе с тем он стабильно выше общероссийского. В этом году разрыв показателей результативности выполнения экзаменационной работы калининградскими и российскими школьниками увеличился.

В Калининградской области последние годы интенсивно росло количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ, при этом с 2016 г. по 2019 г. количество участников увеличилось почти в 2 раза (прирост составил 83%).

В прошлом году никто не смог сдать ЕГЭ на 100 баллов. В этом году таких учеников было 3 и все из г. Калининграда: МАОУ ШИЛИ – 2 ученика, МАОУ СОШ № 38 – 1 ученик.

Сопоставляя данные таблицы 10 с результатами экзамена прошлого года, видим, что произошло увеличение доли участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, уменьшилось количество участников экзамена, набравших от 40 до 60 баллов.

Доля участников экзамена, обучающихся по программам СПО, не набравших минимальный балл, стабильно очень высока – 30%. Это говорит о том, что участники экзамена этой категории не имеют представления ни о предмете, ни о сложности экзамена.

Выпускники лицеев и гимназий справились с экзаменом лучше, чем в прошлом году: доля участников, набравших 81-99 баллов, возросла с 5,88% до 32,07%.

Данные, помещенные в таблицу 12 носят ознакомительный характер. Статистически значимы только данные по г. Калининграду, Гурьевскому, Полесскому, Советскому городским округам, государственным ОО, ВПЛ.

Альтернативой для определения ОО с лучшими результатами является выделение списка ОО, на протяжении последних двух лет имеющих 5 и более участников ЕГЭ. В прошлом году таких ОО было 11, в этом – 18. Тройка лидеров среди этих ОО: МАОУ ШИЛИ, МАОУ

гимназия № 32, МАОУ гимназия № 40 им. Ю. А. Гагарина. По результатам этого года в группу лидеров добавились ГБУ КО ПОО «Педагогический колледж», МАОУ г. Калининграда лицей № 23. Причем выпускники этих ОО увеличили средний балл выполнения заданий КИМ ЕГЭ за последний год соответственно на 27,8 и 19,76. Выпускники этих пяти ОО показали на экзамене средний балл 80,6±2,6. Их ближайшие конкуренты имеют лучший балл 72,3.

Участники экзамена от МБОУ г. Калининграда СОШ № 44 показывают второй год подряд очень низкий результат (средний балл близок к минимальному порогу).

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В этом году КИМ по информатике и ИКТ практически не содержал в сравнении с КИМ предыдущего года новых типов заданий. Кроме того, самые сложные задания 23 и 27, в этом году были упрощены. Задание 23 не содержало неоднородностей, а задание 27 было очень интересным, для решения на максимальный балл, и тривиальным, для решения на 2 балла. Так как структура и формулировки заданий практически не поменялись, то ученики, целенаправленно готовившиеся к ЕГЭ, смогли показать хороший результат.

Ожидается, что в следующем году структура КИМ не будет изменена. Поэтому так же хорошо сработает стратегия тренировки учеников на типовых вариантах прошлых лет. Для глубокой проработки отдельных тем курса рекомендуется использовать подборки заданий, предлагаемых на сайте http://kpolyakov.spb.ru/school/ege.htm К. Полякова.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 23 задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на вычисление определенной величины;
– задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определенному алгоритму.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв или цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Часть 1 содержит 23 задания разного уровня сложности: 12 заданий относятся к базовому, 10 заданий – к повышенному, 1 задание – к высокому уровню сложности.

Задания части 1 КИМ проверяют материал всех тематических блоков.

Часть 2 содержит 4 задания с развернутым ответом. Первое задание повышенного уровня сложности, остальные 3 задания высокого уровня сложности.

Задания этой части подразумевают запись развернутого ответа в произвольной форме.

Задания части 2 направлены на проверку сформированности важнейших умений записи и анализа алгоритмов. Эти умения проверяются на повышенном и высоком уровнях сложности. Также на высоком уровне сложности проверяются умения по теме «Технология программирования».

Подробнее со структурой КИМ ЕГЭ по информатике и ИКТ можно познакомиться на сайте ФИПИ в разделе демоверсии, спецификации, кодификаторы http://fipi.ru/ege-i-gve-11/demoversii-specifikacii-kodifikatory.

4.2. . Статистика выполнения заданий по группам учащихся в зависимости от диапазона набранных баллов

Таблица 13

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 40 – 60 т.б	в группе 61 – 80 т.б.	в группе 81 – 100 т.б.
Часть 1							
1	Знание о системах счисления и двоичном представлении информации памяти компьютера	Б	88,41	45,83	80,54	94,00	98,18
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	68,53	12,50	55,70	71,50	92,73
3	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	94,82	50,00	92,62	99,00	100,00
4	Знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	Б	84,27	54,17	75,84	88,00	95,45
5	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	84,06	12,50	74,50	91,50	99,09
6	Формальное исполнение алгоритма, за писанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	65,01	8,33	42,28	76,00	88,18
7	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков	Б	79,30	29,17	73,15	82,50	92,73
8	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	87,78	20,83	82,55	93,50	99,09
9	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации	Б	66,12	8,33	42,95	73,00	98,18
10	Знание о методах измерения количества информации	Б	64,95	12,50	36,91	76,50	94,55
11	Умение исполнить рекурсивный алгоритм	Б	57,82	0,00	20,81	73,00	94,55

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 40 – 60 т.б	в группе 61 – 80 т.б.	в группе 81 – 100 т.б.
12	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети	Б	66,94	4,17	39,60	81,00	94,55
13	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	П	65,78	4,17	38,26	78,50	96,36
14	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксирован- ным набором команд	П	61,35	8,33	43,62	66,50	90,91
15	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	68,16	16,67	53,02	77,00	88,18
16	Знание позиционных систем счисления	П	60,49	4,17	37,58	67,00	96,36
17	Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет	П	69,51	12,50	42,28	84,00	98,18
18	Знание основных понятий и законов математической логики	П	31,24	0,00	10,07	32,50	67,27
19	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)	П	29,15	0,00	8,05	27,00	70,91
20	Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление	П	55,56	0,00	25,50	70,50	87,27
21	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции	П	41,33	0,00	4,03	50,00	90,00
22	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	54,93	4,17	25,50	66,00	92,73
23	Умение строить и преобразовывать логические выражения	В	25,50	0,00	5,37	20,00	71,82
Часть 2							
24	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	П	63,49	0,00	21,92	83,83	96,67
25	Умение написать короткую (10–15 строк) простую программу на языке программирования	В	43,06	0,00	4,70	48,50	94,55
26	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	В	50,03	0,00	19,24	55,33	93,03
27	Умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности	В	15,73	0,00	0,34	12,88	45,23

Половина участников экзамена, не преодолевших минимальный порог, смогли выполнить только задания 3, 4. Этот результат – заслуга в большей мере учителей математики, а не информатики, так как именно они учат работать с таблицами и схемами. Остальные задания КИМ оказались указанной группе участников непосильны. Курс информатики такими учащимися не был освоен вовсе, или был усвоен на отметку «3».

Для группы участников экзамена, набравших 40-60 баллов, характерно поверхностное усвоение каждой из тем, уровень владения которыми проверяет КИМ ЕГЭ. С заданием 1 («Система счисления») справились более 50% этих участников экзамена. Они справляются с заданием 2, но не справляются с заданиями 12, 17, 18, 23. Все эти задания контролируют качество усвоения материала по теме «Логика». Раздел «Алгоритмизация» представлен в КИМ заданиями 6, 14. Он не усвоен выпускниками этой категории. Решая задания раздела «Программирование», эти участники экзамена справились с заданием 8, но не справились с заданиями 19, 21, 24, 25. Среди заданий, относящихся к разделу «Рекурсия и динамическое программирование», участники экзамена, набравшие 40-60 баллов, справились только с заданием 15, в котором нужно посчитать количество путей. Это задание можно было решить и без знания темы «Рекурсия». Задания 11, 22, 26, 27 ими также не выполняются. Единственный раздел, усвоенный этими ребятами полностью, – «Пользовательский курс» (задания 3, 4, 7). Выполняемость заданий 3, 4, 7 – более 73%. Скорее всего, описанные выше результаты сдачи экзамена характерны для учеников, имеющих отличные знания по информатике в 9 классе, но в 10-11 классах, изучавших информатику в объеме 1 час в неделю.

Для группы участников экзамена, набравших 61-80 баллов, характерно усвоение почти всех тематических разделов предмета на хорошем уровне. Исключение составляют разделы «Логика» (задания 18, 23) и «Программирование» (задания 19, 25, 27). Это именно та часть ЕГЭ по информатике и ИКТ, которая, с одной стороны, тесно связана с математикой профильного уровня (рассматривается построение графиков, решение систем, совокупностей с параметрами и др.), с другой – тут присутствуют задания, которые невозможно решить по шаблону – это задания олимпиадного характера начального уровня (например, задание 27). Обычно с заданиями 18, 19, 23, 25, 27 успешно справляются выпускники, которые учатся в ОО, в программах которых на изучение предмета предусмотрено от 2 до 4 учебных часов (включая дополнительные занятия), или те ученики, которые прибегают к дополнительным образовательным услугам.

Группа участников экзамена, набравших 81-100 баллов, не справилась только с заданием 27. Но средний балл выполнения этого задания выше, чем в предыдущие годы. Это говорит о том, что ученики научились решать эту задачу механически. Неожиданно невысок процент выполнения этой группой участников экзамена задания 19 по программированию.

Большую часть указанной группы экзаменующихся составляют выпускники ОО, в которых информатика и математика преподаются на высоком уровне, причем информатики в 10-11 классах 4-6 часов в неделю (включая часы на специализированную подготовку).

Наглядно описанные выше данные представляет рисунок 4.

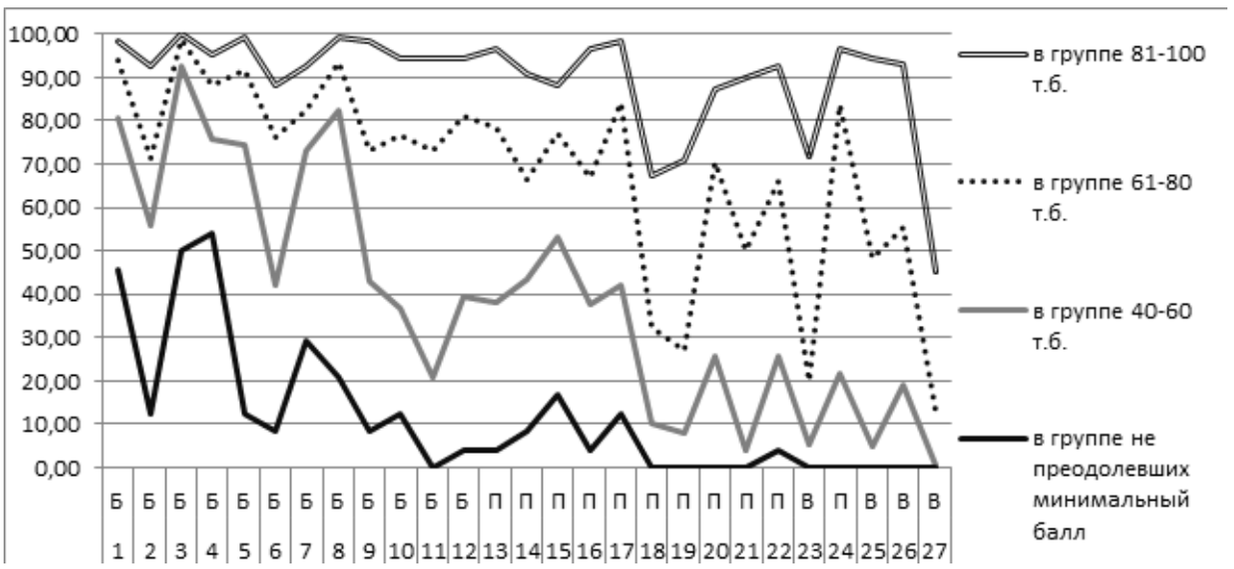


Рис. 4 – Средний процент выполнения заданий отдельными группами

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий

Сложными для участников ГИА-11 по информатике стали в 2019 году задания 18, 19, 24, 25, 26, 27. Качество их выполнения (и других заданий КИМ) отражает таблица 14.

Таблица 14

Решаемость заданий КИМ ЕГЭ в текущем и прошлом году

№ задания	Сокращенное название раздела курса информатики и ИКТ	Процент выполнения задания в Калининградской области по годам и % прироста								
		средний			в группе 61-80 т.б.			в группе 81-100 т.б.		
		2018	2019	%	2018	2019	%	2018	2019	%
1	Системы счисления	84	88	6	94	94	0	100	98	-2
2	Логика	62	69	11	75	72	-4	93	93	0
3	Пользовательский	83	95	14	90	99	10	100	100	0
4	Пользовательский	81	84	4	89	88	-1	97	95	-1
5	Информация	68	84	23	87	92	5	93	99	6
6	Алгоритмика	62	65	5	78	76	-2	100	88	-12
7	Пользовательский	89	79	-11	97	83	-15	100	93	-7
8	Синтаксис языка программирования	86	88	2	95	94	-1	100	99	-1
9	Информация	40	66	64	57	73	28	86	98	14
10	Информация	56	65	15	74	77	4	90	95	5
11	Динамическое программирование, рекурсия	32	58	81	46	73	58	86	95	10
12	Логика	55	67	21	73	81	12	93	95	2
13	Информация	57	66	16	78	79	1	93	96	4
14	Алгоритмика	75	61	-18	88	67	-24	97	91	-6
15	Динамическое программирование, рекурсия	74	68	-8	91	77	-16	100	88	-12
16	Системы счисления	65	60	-7	89	67	-24	100	96	-4
17	Логика	69	70	1	91	84	-8	100	98	-2
18	Логика	28	31	10	39	33	-18	83	67	-19
19	Синтаксис языка программирования	62	29	-53	82	27	-67	97	71	-27
20	Системы счисления	14	56	311	19	71	263	59	87	49
21	Синтаксис языка программирования	24	41	72	33	50	54	90	90	0
22	Динамическое программирование, рекурсия	35	55	58	54	66	23	79	93	17
23	Логика	8	26	213	10	20	94	41	72	74
24	Синтаксис языка программирования	51	63	24	82	84	3	100	97	-3
25	Синтаксис языка программирования	34	43	25	59	49	-17	88	95	8
26	Динамическое программирование, рекурсия	35	50	42	52	55	7	92	93	1
27	Динамическое программирование, рекурсия	10	16	51	14	13	-10	48	45	-6

Задание 18 традиционно имеет низкую решаемость. В этом году снизилось качество его выполнения даже сильными участниками экзамена.

Обычно задание 18 в демоверсиях и открытых вариантах дается без «ловушек». Это вырабатывает у участников ЕГЭ неверные алгоритмы его решения, приводящие в большинстве случаев к правильным ответам. Применение алгоритма без понимания, не позволяет преодолеть «ловушку», но позволяет с большой вероятностью «угадать» правильный ответ в стандартном случае.

Пример задания 18.

Для какого наибольшего целого неотрицательного числа *A* выражение

$$(x > A) \vee (y > A) \vee (x + 2y < 100)$$

тождественно истинно, т.е. принимает значение 1 при любых целых неотрицательных *x* и *y*?

Покажем неверное, но дающее правильный ответ решение этого задания. Приравняем *x=A=y*. Подставим в последнее неравенство. Получим $A + 2A < 100$. *Значит,* $A < 33\ 1/3$.

Ответ: 33.

Такая необоснованная последовательность действий дает сбой, когда первые два неравенства не линейные, или когда последнее уравнение имеет специально подобранные коэффициенты и др.

Пример задания 18 с простой «ловушкой».

Для какого наибольшего целого неотрицательного числа А выражение

$$(x \geq A) \vee (y \geq A) \vee (5x + 4y \leq 70)$$

тождественно истинно, т.е. принимает значение 1 при любых целых неотрицательных *x* и *y*?

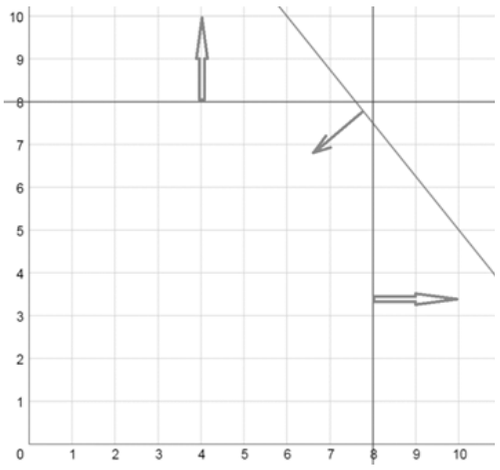


Рис. 5 – Полуплоскости, соответствующие неравенствам задачи 18 (с ловушкой)

Решение (неверное). Решая по предыдущему алгоритму, получим

$$9A \leq 70, A \leq 7\ 7/9$$

Откуда получим ответ: $A = 7$, но это неверно.

Рассмотрим, как ведут себя графики уравнений $x = A$, $y = A$, когда их точка пересечения находится рядом с прямой $5x + 4y = 70$. Отметим на рис. 5 в первой четверти полуплоскости, соответствующие заданию при $A = 8$. Закрасим все точки с целыми неотрицательными координатами, удовлетворяющие хотя бы одному неравенству. Точка (8; 8) будет тоже закрашена, так как лежит на границе полуплоскости. При $A \geq 9$ точка (8; 8) не будет закрашена.

Правильный ответ А = 8.

Примечание. Округление по обычным правилам в обоих неверных алгоритмах решения приводит к правильному ответу в этих двух примерах. Но такое «улучшение» не является верным. Имеются контрпримеры.

Как видно из таблицы 14, единственное задание, по которому произошло существенное падение решаемости – задание 19. В этом году оно было нестандартным, в результате решаемость упала более чем в 2 раза! В задание было внесено небольшое изменение по сравнению с демоверсией и почти стандартным элементом алгоритма сортировки. Особенность задания состояла в нескольких моментах: индексация элементов массива во всех типах языков была с 0; обычно n – индекс последнего элемента массива, а здесь это было не так, элемент брался в «середине» массива. Задание не усложнилось, скорее, оно стало заданием на внимательность и понимание.

Пример задания 19. В программе используется одномерный целочисленный массив А с индексами от 0 до 11. Значения элементов равны 20, 19, 17, 41, 23, 12, 24,16, 4, 13, 6, 15 соответственно, т.е. А[0] = 20, А[1] = 19 и т.д. Определите значение переменной s после выполнения следующего фрагмента этой программы (записанного ниже на пяти языках программирования).

Python	C++

s = 0
n = 5
for i in range(12):
  if A[i] <= A[n]:
  s += i
  t = A[i]
  A[i] = A[n]
  A[n] = t
	s = 0;
	n = 5;
	for (int i = 0; i < 12; i++)
	  if (A[i] <= A[n]){
	  s += i;
	  t = A[i];
	  A[i] = A[n];
	  A[n] = t;
	}

Решение. Нужно было заметить, что алгоритм меняет местами текущий элемент с элементом с индексом 5, в случае, когда текущий не превосходит пятого. Сначала 12 поменяется само с собой (сумма увеличится на индекс 5), а затем с 4 (сумма увеличится на индекс 8). Итого сумма станет равна 13.

Задание 23. Сколько существует различных наборов значений логических переменных $x_1,x_2,...x_6,y_1,y_2,...y_6$, которые удовлетворяют всем перечисленным ниже условиям?

$$(x_1 \vee y_1) \rightarrow (x_2 \vee y_2) = 1$$
$$(x_2 \vee y_2) \rightarrow (x_3 \vee y_3) = 1$$
$$\ldots$$
$$(x_5 \vee y_5) \rightarrow (x_6 \vee y_6) = 1$$

В ответе не нужно перечислять все различные наборы значений переменных $x_1,x_2,...x_6,y_1,y_2,...y_6$, при которых выполнена данная система равенств. В качестве ответа Вам нужно указать количество таких наборов.

Решение. Сделаем замену $x_i \vee y_i=z_i$. Тогда получим систему

$$z_1 \rightarrow z_2 = 1$$
$$z_2 \rightarrow z_3 = 1$$
$$\ldots$$
$$z_5 \rightarrow z_6 = 1$$

Она имеет 7 решений: 111111, 011111, 001111, … , 000000. Заметим, что каждая переменная z_i принимает значение 0 только при одном наборе значений переменных x_i ,y_i, а значение 1 при трех наборах. Значит, общее количество решений исходной системы вычисляется по формуле: 3^6+3^5+ ··· +3+1=1093.

Ответ: 1093.

Задание 24. На обработку поступает натуральное число, не превышающее 109. Нужно написать программу, которая выводит на экран сумму цифр числа, больших 5. Если в числе нет цифр, больших 5, требуется вывести на экран «NO». Программист написал программу неправильно. Ниже эта программа для Вашего удобства приведена на пяти языках программирования.

Python	C++

N = int(input())
sum = N % 10
while N > 0:
  digit = N % 10
  if digit > 5:
  sum = digit
  N = N // 10
if sum > 0:
  print(sum)
else:
print(“NO”)
	#include <iostream>
	using namespace std;
	int main(){
	  int N, digit, sum;
	  cin >> N;
	  sum = N % 10;
	  while (N > 0){
	  digit = N % 10;
	  if (digit > 5) sum = digit;
	  N = N / 10;
	  }
	  if (sum > 0)cout << sum << endl;
	  else cout << «NO» << endl;
	}

Последовательно выполните следующее.

1. Напишите, что выведет эта программа при вводе числа 748.

2. Приведите пример такого трёхзначного числа, при вводе которого программа выдаёт верный ответ.

3. Найдите все ошибки в этой программе (их может быть одна или несколько). Известно, что каждая ошибка затрагивает только одну строку и может быть исправлена без изменения других строк. Для каждой ошибки:

1) выпишите строку, в которой сделана ошибка;

2) укажите, как исправить ошибку, т.е. приведите правильный вариант строки.

Достаточно указать ошибки и способ их исправления для одного языка программирования. Обратите внимание на то, что требуется найти ошибки в имеющейся программе, а не написать свою, возможно, использующую другой алгоритм решения. Исправление ошибки должно затрагивать только строку, в которой находится ошибка.

Пример правильного ответа.

1) 7.

2) 119.

3) Строка с ошибкой: sum = N % 10;

Исправление: sum = 0;

Строка с ошибкой: digit = N % 10;

Исправление: digit + = N % 10;

Примечание. Правильным ответом в пункте 2 является любое трехзначное число, у которого ровно одна цифра, большая 5 или таких цифр нет, а последняя цифра 0.

Типичные ошибки, допускаемые участниками экзамена при решении задания 24: 1) не находили вторую строку с ошибкой или находили ее неверно; 2) неверно давали ответ на второй вопрос.

Отметим, что процент выполнения этого задания достаточно высок и достигает 83% даже в группе экзаменующихся, набравших за выполнение всех экзаменационных заданий от 61 до 80баллов. Большинство участников экзамена понимают синтаксис языка программирования, знают простейшие алгоритмы, могут понять, как работает программа и даже иногда внести верные небольшие правки.

Задание 25. Дан целочисленный массив из 30 элементов. Элементы массива могут принимать натуральные значения от 1 до 10 000 включительно. Опишите на одном из языков программирования алгоритм, который находит количество элементов массива, не меньших 1500 и при этом имеющих чётное значение, а затем заменяет каждый такой элемент на число, равное найденному количеству. Гарантируется, что хотя бы один такой элемент в массиве есть. В качестве результата необходимо вывести изменённый массив, каждый элемент выводится с новой строчки. Например, для исходного массива из семи элементов:

48
1603
2002
1502
1707
706
1906

программа должна вывести следующий массив:

48
1603
3
3
1707
706
3

Исходные данные объявлены так, как показано ниже на примерах для некоторых языков программирования. Запрещается использовать переменные, не описанные ниже, но разрешается не использовать некоторые из описанных переменных.

Python	C++

# допускается также 	
# использовать две 	
# целочисленные переменные j и k 	
a = []
n = 30
for i in range(0, n):
  a.append(int(input()))
...
	#include <iostream>
	using namespace std;
	const int N = 30;
	int main() {
	  long a[N];
	  long i, j, k;
	  for (i = 0; i < N; i++)
	  cin >> a[i];
	  ...
	  return 0;
	}

В качестве ответа Вам необходимо привести фрагмент программы, который должен находиться на месте многоточия. Вы можете записать решение также на другом языке программирования (укажите название и используемую версию языка программирования, например Free Pascal 2.6). В этом случае Вы должны использовать те же самые исходные данные и переменные, какие были предложены в условии (например, в образце, записанном на Алгоритмическом языке).

Решение.

Python	C++

k=0
for i in range(n):
  if a[i] >= 1500 and a[i] % 2 ==
  0:
  k+=1
for i in range(n):
  if a[i] >= 1500 and a[i] % 2 ==
  0:
  a[i] = k
  print(a[i])
	k=0;
	for (i = 0; i < N; i++)
	  if (a[i] >= 1500 && a[i] % 2 ==
	  0)
	  k+=1;
	for (i = 0; i < N; i++) {
	  if (a[i] >= 1500 && a[i] % 2 ==
	  0)
	  a[i] = k;
	  cout<<a[i]<<endl;
	}

В заданиях такого типа не оценивается эффективность фрагмента программы. Главное – его правильность.

Типичными ошибками, снижающими итоговый балл выполнения задания, в 2019 году были: 1) использование переменных, не описанных в условии задачи; 2) обработка данных сразу после цикла считывания (экзаменующийся подразумевает, что это происходит внутри цикла считывания, но это не так. В C++ об этом говорит отсутствие операторных скобок, а в Питоне - местоположение многоточия); 3) очень часто ученики вообще забывали делать вывод ответа; 4) уже реже, но все еще достаточно часто, ученик забывал сделать замену элементов массива, но при этом делал правильный вывод ответа; 5) отсутствие инициализации переменной k.

Задание 26. Два игрока, Петя и Ваня, играют в следующую игру. Перед игроками лежат две кучи камней. Игроки ходят по очереди, первый ход делает Петя. За один ход игрок может добавить в одну из куч (по своему выбору) один камень либо увеличить количество камней в куче в два раза. Например, пусть в одной куче 10 камней, а в другой 7 камней; такую позицию в игре будем обозначать (10, 7). Тогда за один ход можно получить любую из четырёх позиций: (11, 7), (20, 7), (10, 8), (10, 14). Для того чтобы делать ходы, у каждого игрока есть неограниченное количество камней.

Игра завершается в тот момент, когда суммарное количество камней в кучах становится не менее 71.

Победителем считается игрок, сделавший последний ход, т.е. первым получивший такую позицию, что в кучах всего будет 71 камень или больше.

Будем говорить, что игрок имеет выигрышную стратегию, если он может выиграть при любых ходах противника. Описать стратегию игрока – значит описать, какой ход он должен

сделать в любой ситуации, которая ему может встретиться при различной игре противника. Например, при начальных позициях (4, 34), (5, 33), (7, 32) выигрышная стратегия есть у Пети. Чтобы выиграть, ему достаточно удвоить количество камней во второй куче. В описание выигрышной стратегии не следует включать ходы играющего по этой стратегии игрока, не являющиеся для него безусловно выигрышными, т.е. не являющиеся выигрышными независимо от дальнейшей игры противника.

Подзадание 1. Для каждой из начальных позиций (4, 33), (6, 32) укажите, кто из игроков имеет выигрышную стратегию. В каждом случае опишите выигрышную стратегию.

Подзадание 2. Для каждой из начальных позиций (4, 32), (5, 32), (6, 31) укажите, кто из игроков имеет выигрышную стратегию. В каждом случае опишите выигрышную стратегию.

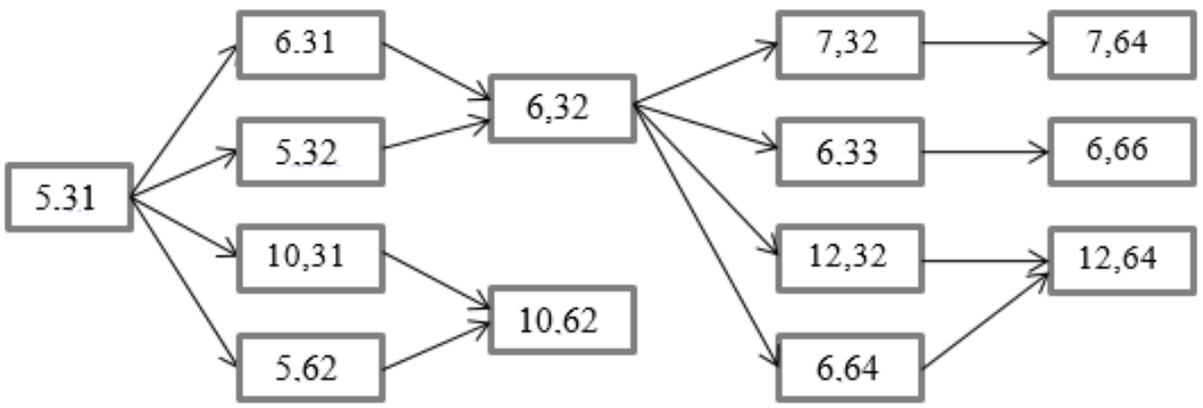
Подзадание 3. Для начальной позиции (5, 31) укажите, кто из игроков имеет выигрышную стратегию. Опишите выигрышную стратегию. Постройте дерево всех партий, возможных при указанной Вами выигрышной стратегии. Представьте дерево в виде рисунка или таблицы. Дерево не должно содержать партии, невозможные при реализации выигрывающим игроком своей выигрышной стратегии. Например, полное дерево игры не является верным ответом на это задание.

Задание 26 стандартно. Оно посильно всем экзаменующимся, даже со средним качеством подготовленности по предмету. Однако ввиду малого количества часов на изучение этой темы в школьном курсе информатики участники экзамена, получившие на экзамене результаты в диапазоне от 61 до 80 баллов, решают его только на 55%. Отметим: решаемость задания «сильной» группой выпускников достигает 93%.

Типичные ошибки, допущенные экзаменующимися во время решения задания 26: 1) нежелание в подзадании 3 полностью оформить дерево, соответствующее выигрышной стратегии (хотя об этом в условии задачи прямо просится); 2) вычислительные ошибки. Причем ошибки первого типа очень распространены, так как во втором подзадании для сокращения объема записей можно опираться на решение первого подзадания, а в подзадании 3 так делать нельзя.

Приведем один из самых коротких допустимых вариантов ответа на подзадание 3.

Подзадание 3. Выигрышная стратегия есть у Вани. Она описывается графом:



Можно даже не подписывать кто и как ходит (в этом году этого не просили). Кроме того, данный граф формально не является деревом, но, уже традиционно, за такое оформление не снижают балл.

Задание 27. На вход программы поступает последовательность из n целых положительных чисел. Рассматриваются все пары элементов последовательности a_i и a_j, такие что $i < j$ и $a_i > a_j$ (первый элемент пары больше второго, i и j – порядковые номера чисел в последовательности входных данных). Среди пар, удовлетворяющих этому условию, необходимо найти и напечатать пару с максимальной суммой элементов, которая делится на m = 117. Если среди найденных пар максимальную сумму имеют несколько, то можно напечатать любую из них.

Описание входных и выходных данных. В первой строке входных данных задаётся количество чисел n (2 ≤ n ≤ 12000). В каждой из последующих n строк записано одно целое положительное число, не превышающее 10 000. В качестве результата программа должна напечатать элементы искомой пары. Если таких пар несколько, можно вывести любую из них. Гарантируется, что хотя бы одна такая пара в последовательности есть.

Пример входных данных:
6
60
134
61
100
291
56
Пример выходных данных для приведённого выше примера входных данных:
134 100

Пояснение. Из шести заданных чисел можно составить 3 пары, сумма элементов которых делится на m=117: 60+291, 134+100, 61+56. Во второй и третьей из этих пар первый элемент больше второго, но во второй паре сумма больше. Требуется написать эффективную по времени и памяти программу для решения описанной задачи. Программа считается эффективной по времени, если при одновременном увеличении количества элементов последовательности n и параметра m в k раз, время работы программы увеличивается не более чем в k раз. Программа считается эффективной по памяти, если память, необходимая для хранения всех переменных программы, не превышает 4 килобайта и не увеличивается с ростом n. Максимальная оценка за правильную (не содержащую синтаксических ошибок и дающую правильный ответ при любых допустимых входных данных) программу, эффективную по времени и памяти, – 4 балла. Максимальная оценка за правильную программу, возможно, неэффективную по памяти или время выполнения которой существенно зависит от величины m, – 3 балла.

Для решения этой задачи рекомендуется сжать условие, применив математические обозначения.

Дано:
$n \in \mathrm{N}, 2 \le n \le 12\,000, \mathrm{A} = \{a_0, a_1, a_2, \dots, a_{n-1}\},\ a_i \in \mathrm{N}, a_i \le 10\,000;$

Нужно сформировать множество $\mathrm{M} = \{a_i + a_j \ \vdots\ m \mid 0 \le \mathrm{i} < \mathrm{j} < n, a_i > a_j\}$, в нем выделить максимальный элемент mxM=max (M). Известно, что M ≠ ∅ . Вывести в качестве ответа любую из отобранных пар a_i,a_j, сумма элементов которой максимальна.

Верное решение на 2 балла (не эффективное ни по времени, ни по памяти). Решением является почти дословный перевод условия задачи с математического языка на язык программирования.

```
Язык C++, компилятор gnu gcc14.
#include <bits/stdc++.h>
using namespace std;
int const m=117;
int main (){
   int n, m1 , m2 , mxS = -1, a[12000];
   cin >> n;
   for(int i = 0; i < n; i++) cin>>a[i];
   for(int i = 0; i < n; i++)
         for (int j=i+1; j<n; j++)
               if (a[i]>a[j] && (a[i]+a[j])%m==0 && a[i]+a[j]>mxS) {
                     mxS=a[i]+a[j];
                     m1=a[i];
                     m2=a[j];
               }
   cout<<m1<<» «<<m2;
}
```

Решение на 4 балла уже третий год подряд подразумевает использование метода динамического программирования. Будем при каждом прочтении нового элемента получать ответ для считанного множества. На ответ будет влиять только считываемый элемент *e*. Он может образовывать пары только со своими дополнениями до модуля *m*. Из этих пар, пара с максимальной суммой получается только с максимальным дополняющим элементом. Если элемент *e* делится на *m* без остатка, то его дополнением будет также элемент с нулевым остатком, в противном случае дополнением будет элемент с остатком *m-e%m*. Введем массив *d*, который и будет хранить максимальные элементы *d[i]* с остатками *i* при делении на *m*. Если максимальное дополнение считанного элемента e превосходит его и при этом максимальная сумма со считанным элементом превосходит максимальную сумму *mxS*, най-

денную ранее, то мы обновляем максимальную сумму и ее компоненты *m1,m2*. После чего, если необходимо, обновляем максимальный элемент *d[e%m]* с остатком как у считанного.

Решение на 4 балла.

```
#include <bits/stdc++.h>
using namespace std;
int const m=117;
int main(){
 int n,e, m1 , m2 , mxS = -1, d[m];
 cin >> n;
 for(int i = 0; i < m; i++) d[i] = -1;
 for(int i = 0; i < n; i++){
  cin >> e;
  if(e % m == 0){
   if(d[0] > e){
    if(mxS < d[0]+e){
     mxS = d[0]+e;
     m1 = d[0];
     m2 = e;
    }
   }
   if(d[0] < e) d[0] = e;
  }
  else{
   if(d[m-e%m] > e){
    if(mxS < d[m-e%m]+e){
     mxS = d[m-e%m]+e;
     m1 = d[m-e%m];
     m2 = e;
    }
   }
   if(d[e%m] < e) d[e%m] = e;
  }
 }
 cout << m1 << « « << m2;
}
```

Наиболее частотные ошибки в решении на 2 балла: 1) в выражении (a[i]+a[j])%m==0 участники забывали ставить скобки; 2) забывали делать явную инициализацию максимальной суммы, или делали ее неверно; 3) допускали выход за границы массива; 4) не указывали язык программирования или компилятор. Эксперты в этом случае узнают язык, но не обязаны распознать его разновидность.

В этом году ошибок в решении на 2 балла было гораздо меньше по сравнению с предыдущими годами, а самих решений больше. Это подтверждается увеличением доли набравших 2 балла с 10% до 16%, а также доли набравших 1 балл (см. табл.15).

Таблица 15

Год	Процент участников набравших в задании 27				
	4 балла	**3 балла**	**2 балла**	**1 балл**	**0 баллов**
2018	1,79	0,51	10,20	12,50	75,00
2019	2,48	1,45	15,94	16,77	63,35

Увеличение решаемости отчасти объясняется тем, что учителя и участники ЕГЭ перестают «бояться» последнего задания. Приходит понимание того, что первая подзадача этого задания доступна для решения ученикам со средней математической подготовкой и знанием синтаксиса языка программирования.

Говорить о типичных ошибках в решении на 4 балла нельзя, так как самих таких решений все равно было крайне мало. Решаемость задания по сравнению с 2018 годом увеличилась на 51%, но при этом произошло падение решаемости у учеников с итоговыми баллами от 61 и выше. Все же доля участников, приступивших к решению подзадачи на 4 балла и написавших его на 4 или 3 балла, существенно выросла. Это говорит о том, что учащиеся и учителя постепенно осваивают идеи метода динамического программирования.

ВЫВОДЫ

Элементы содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- информационные модели;
- технология обработки информации в электронных таблицах и в базах данных.

Эти элементы курса условно были отнесены к разделу «Пользовательский курс» и относятся к материалу изучаемому в 7-9 классах и на уроках математики (умение работать с таблицами, графиками, схемами).

Темы, которые на базовом уровне освоены хорошо, но с усложнением заданий процент выполнения снижается:

– позиционная система счисления;
– логика;
– алгоритмизация и программирование.

Как было сказано в п.4.2. ОО, лидирующие в рейтинге учреждений, выпускники которых показали хорошие результаты на ЕГЭ, последние три года, уделяют больше внимание таким элементам содержания как логика, алгоритмизация и программирование. Во время изучения этих тем школьники решают задачи как повышенного, так и высокого уровней. Ученики занимаются по предмету 4-6 часов в неделю (с учетом дополнительных занятий), используют учебник К. Полякова.

С другой стороны, в 7 ОО на протяжении 2 и более лет имеются учащиеся, не преодолевшие минимальный порог. Возможно, проблема связана с отсутствием кадров или преподаванием предмета на базовом уровне. Если кадровую проблему быстро решить невозможно, то повлиять на выбор ученика вполне реально. Достаточно провести несколько пробных ЕГЭ (можно даже только по первой части), и ученик поймет свой реальный уровень подготовки. Это в состоянии сделать администрация любой из школ. Но делает ли? Если делает, то соблюдены ли условия, не позволяющие участникам пробного экзамена списать и получить адекватное представление об уровне своих знаний по предмету.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Стимулирование усиления дифференциации ОО по профилям, а особенно выделение классов с математическим, физико-математическим, математико-информационным, информационным и инженерным профилями дало бы существенное повышение качества подготовки школьников по информатике и ИКТ. К сожалению, сегодня даже в лицеях и гимназиях качество преподавания предмета оказывается низким. Думается: если правильно распределить будущих участников ЕГЭ по информатике по ОО, то можно существенно сократить затраты на подготовку учеников к ЕГЭ и повысить качество этой подготовки, равно как и качество преподавания предмета. Концентрация сильных и средних учеников в ОО, имеющих опыт преподавания предмета на высоком уровне и эффективной подготовки учащихся к экзамену, позволит проводить занятия на повышенном уровне не с 2-3 учениками, как сейчас в некоторых ОО, а с большими группами. Это повысит эффективность использования кадрового ресурса, снизит затраты на повышение квалификации учителей (Убеждены: учителя должны быть направлены на курсы повышения квалификации по олимпиадному программированию, работе с одаренными детьми и т.п.)

Возможно, неуспешность выпускников некоторых ОО в сдаче ЕГЭ по информатике и ИКТ объясняется недостаточным объём учебной программы. Необходимое для эффективной подготовки школьников к ЕГЭ количество часов по предмету - 3-4 часа в неделю в течение 10 и 11 класса. Очень большим подспорьем здесь является работа кружка по программированию. Если часы на подготовку учащихся к ЕГЭ выделяются в полном объеме, но при этом средний балл сдачи ЕГЭ по ОО все равно ниже среднего регионального, то, возможно, нужно пересмотреть программу по предмету и сместить акцент с развития навыков ИКТ на преподавание математических основ информатики.

Диагностика учебных достижений в регионе проводится в рамках административных контрольных и проверочных работ, тренировочных ЕГЭ, самостоятельно организуемых ОО. На уровне региона такая работа не проводится. Вынесение тренировочного ЕГЭ на уровень региона – эффективная мера повышения результативности. Участники тренировочного экзамена, не набравшие на нем минимального балла, или примут меры к его повышению, или откажутся от сдачи ЕГЭ по информатике.

Многие ОО не в состоянии показать учащимся их реальный уровень подготовки по предмету. Кроме того, подмена в некоторых ОО информатики информационно-коммуникативными технологиями мотивирует школьников выбирать этот предмет, считая себя хорошо подготовленными.

При подготовке школьников к ЕГЭ нужно использовать подборки задач, охватывающие как можно больше типов заданий по определенной теме, нетиповые задачи. Достойный набор задач представлен на сайте К.Ю. Полякова. Это обеспечит готовность школьников к неожиданным задачам. Такая подготовка приводит к глубокому освоению тем и выработке навыков поиска решения. Но в то же время, это может сформировать у учащихся неверное представление о сложности заданий, основных типах. Когда время решения набора задач ЕГЭ рассчитано так, чтобы только единицы успевали решить задания, важно не терять время на поиск решения. Только хорошо натренированный участник ЕГЭ по информатике и ИКТ может сэкономить время на перепроверку некоторых заданий. Для повышения скорости решения задач все-таки нужно не забывать о материалах, близких к реальным. Хорошую подборку таких материалов можно получить, закупая диагностические и тренировочные работы в системе СтатГрад (https://statgrad.org/).

Важно соблюдать баланс между глубиной проработки тем и тренировками решения типовых задач. Перекос в сторону глубины проработки приводит к нехватке времени на решение всех задач, хотя участникам ЕГЭ они все посильны. Перекос в сторону усиленных типовых тренировок приводит к тому, что участник не справляется с задачами новых типов.

Ожидается, что в 2020 году ЕГЭ по информатике и ИКТ будет проходить последний раз. С 2021 года оно будет заменено на ЕГЭ по информатике (название предмета в соответствии с ФГОС). В связи с этим планируется и изменение содержания КИМ, и перевод ЕГЭ в электронную форму. Такое изменение, скорее всего, увеличит важность такого раздела предмета, как «Алгоритмизация и программирование», уменьшит сложность заданий по логике. В целом сложность ЕГЭ повысится. Ввиду того что задания КИМ ЕГЭ, контролирующие уровень усвоения выпускниками материала раздела «Алгоритмизация и программирование», для участников ЕГЭ в нашей области относятся к трудным для выполнения, возможно резкое падение среднего балла решения этих заданий одиннадцатиклассниками региона.

Предложим меры, направленные на сохранение приемлемого качества подготовки школьников к решению указанных заданий:

1) школьный этап олимпиады по информатике в Калининградской области проводить централизованно и в автоматизированной форме (так уже давно поступают г. Москва, г. Санкт-Петербург, в республике Татарстан, в Краснодарском крае);

2) перейти при проведении олимпиады по информатике на современную тестирующую систему с поддержкой набирающих популярность в Калининградской области языков программирования Pascal ABC, Python, Java, КуМир (в используемой в области с начала 2000 годов тестирующей системе эти языки не поддерживаются вовсе или поддерживаются частично);

3) провести ряд семинаров, знакомящих учителей с новой моделью ЕГЭ;

4) проводить региональное профориентирование с целью распределения выпускников 10-11 классов по профильным классам ОО, демонстрирующих высокое качество преподавания предмета;

5) ежегодно проводить региональное тренировочное ЕГЭ по информатике.

Учителям при выборе языка программирования желательно учитывать современные тенденции развития предмета: до сих пор в Калининградской области самым популярным языком программирования у учителей ОО является Pascal. Но этот язык уже практически не применяется ни в промышленности, ни при обучении в ВУЗах. Ему на смену пришли C++ и Python. C++ сложнее для усвоения школьниками и не очень подходит на роль первого языка программирования. Именно он является самым распространённым языком программирования в олимпиадном программировании в мире, но у него есть определенные сложности с поддержкой графики. Если учитель уже решился переучиваться с Pascal на другой язык, то лучше сразу переходить на Python. Кроме простоты синтаксиса, огромного количества библиотек, поддержки графики, в том числе Черепашьей, язык Python можно с успехом применять на олимпиадах, вплоть до муниципального этапа (к сожалению, в нашей области эта задача так и не была решена, компилятор Python не вошел в список разрешенных). Кроме того, язык Python имеет очень широкий спектр применения: от учебных целей, до создания небольших программ, является самым популярным языком в машинном обучении, широко используется в работе с большими данными, применяется в робототехнических конструкторах и системах.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по информатике и ИКТ)

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 16

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1.	«Решение заданий части С ЕГЭ по информатике»	Май 2019 г. выпускники прошлых лет, учителя информатики, выпускники школ	количества участников ЕГЭ, получивших балл в диапазоне 61 – 100 баллов, уменьшение доли участников экзамена, получивших итоговые баллы в диапазоне 0 – 60
2.	«Решение заданий ЕГЭ по информатике и ИКТ»	Август 2019 г. Модуль на курсах повышения квалификации учителей информатики	
3.	Мероприятия лектория для учителей информатике по вопросам ГИА	Октябрь 2018 – апрель 2019 Учителя информатики	

2. Работа с ОО с аномально низкими[1] результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 17

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Решение заданий ЕГЭ по информатике	ГБУ КО ПОО «Колледж сервиса и туризма», МБОУ г. Калининграда СОШ № 44, МАОУ г. Калининграда СОШ № 16, МАОУ г. Калининграда СОШ № 3

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 18

№	Дата	Мероприятие
1.	Ноябрь 2019 г.	Семинар «Анализ содержания итоговой аттестации по предмету «Информатика и ИКТ»», Калининградский областной институт развития образования
2.	Март 2020 г.	Семинар «Решение заданий части С ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ»», Калининградский областной институт развития образования

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Планируется каждую учебную четверть проводить диагностические работы в формате ЕГЭ по информатике.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 19

№	Дата	Мероприятие
1.	Май 2020 г.	Серия вебинаров для педагогов и выпускников ОО «Решение заданий части С ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ»

[1] По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации.

ЕГЭ-2019

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА НА ТЕРРИТОРИИ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2018-2019 ГОДУ

Ответственные за выпуск:
Л.А. Евдокимова, проректор по учебно-методической работе
Калининградского областного института развития образования;
А.А. Масаев, заместитель начальника РЦОИ

Компьютерная верстка О.В. Закаминная

Подписано в печать 30.09.2019. Формат А4.
Бумага для цифровой печати. Гарнитура Arial.
Усл. печ. л. 17,6. Уч.-изд. л. 15,9. Тираж 250 экз.

Калининградский областной институт развития образования
236016, г. Калининград, ул. Томская, 19

Отпечатано в типографии издательства «НЭТ»
236022, г. Калининград, Чайковского, 20-2
Тел. 8(4012) 99-20-93