

ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»

**МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВСЕРОССИЙСКОЙ
ПРОВЕРОЧНОЙ РАБОТЫ ПО ПРОГРАММЕ НАЧАЛЬНОГО ОБЩЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ В 2020-2021 УЧЕБНОМ ГОДУ
(сентябрь-октябрь)**

Кафедра педагогики и психологии

Анализ обсужден на заседании кафедры/центра

«22» декабря 2020г. Протокол № 12



(Блохина Ольга Анатольевна, о.и. заведующая кафедрой психологии и педагогики)

Составитель – Г.А. Стаселович, методист кафедры психологии и педагогики

г. Калининград
2020 г.

СОДЕРЖНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Анализ результатов всероссийской проверочной работы 2020 года по учебному предмету «Русский язык» в 5 классе (по программе начального общего образования).....	5
Анализ результатов всероссийской проверочной работы 2020 года по учебному предмету «Математика» в 5 классе (по программе начального общего образования).....	23
Анализ результатов всероссийской проверочной работы 2020 года по учебному предмету «Окружающий мир» в 5 классе (по программе начального общего образования).....	38
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	54
МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ.....	55

ВВЕДЕНИЕ

В соответствии с приказом Рособрнадзора от 05.08.2020 № 821 в сентябре - октябре 2020 года во всех образовательных организациях Калининградской области проведены всероссийские проверочные работы (далее - ВПР) для обучающихся 5 классов по учебным предметам «Русский язык», «Математика», «Окружающий мир». Содержание ВПР для обучающихся в 5-х классах полностью соответствовало содержанию программ по вышеуказанным учебным предметам начального общего образования.

Цель ВПР 2020 года — осуществление входного мониторинга качества образования, результаты которого должны помочь образовательным организациям выявить имеющиеся пробелы в знаниях у обучающихся для корректировки рабочих программ по учебным предметам на 2020/2021 учебный год.

ВПР позволяют осуществить диагностику уровня

- достижения предметных и метапредметных результатов в соответствии с требованиями ФГОС;
- общеобразовательной подготовки по русскому языку, математике и окружающему миру необходимого для продолжения обучения на уровне основного общего образования;
- объективности оценивания индивидуальных образовательных (предметных и метапредметных) достижений обучающихся.

Результаты ВПР в совокупности с имеющейся в образовательной организации информацией, отражающей индивидуальные образовательные траектории обучающихся, могут быть использованы для оценки личностных результатов обучения. Также результаты ВПР могут быть использованы образовательными организациями для совершенствования методики преподавания учебных предметов, как на уровне начального общего образования, так и в основной школе.

Содержание и структура ВПР по указанным предметам разработаны на основе следующих документов:

- 1) Федеральный государственный стандарт начального общего образования: текст с изм. и доп./ Министерство образования и науки Российской Федерации. – М.: Просвещение, 2011. – 33 с. – (Стандарты второго поколения).
- 2) Планируемые результаты начального общего образования / Л.Л.Алексеева, С.В. Анащенкова, М.З. Биболетова и др.; под ред. Г.С.Ковалевой, О.Б.Логиновой – 3 изд. – М.: Просвещение, 2011.

3) Примерные программы начального общего образования (Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Начальная школа / [сост. Е.С. Савинов]. – 3-е изд., перераб. – М.: Просвещение, 2011. – 204с.; с. 119-125).

На основании данных документов разработан кодификатор, определяющий планируемые результаты освоения основной образовательной программы начального общего образования по предметам «Математика», «Русский язык», «Окружающий мир». В кодификатор включены планируемые результаты, которые относятся к блоку «Выпускник научится». Таким образом, ВПР по математике, русскому языку и окружающему миру позволяют оценить уровень образовательных достижений по курсу начальной школы: освоение базовых (основных) знаний, необходимых для продолжения образования на уровне основного образования, применение полученных знаний и умений в решении стандартных и нестандартных задач, а также в разрешении ситуаций, характерных для повседневной жизни. Поскольку всероссийские проверочные работы основаны на системно-деятельностном, компетентностном и уровневом подходах, то они наряду с предметными результатами обучения выпускников начальной школы оценивают также метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями.

В системе оценки выполнения ВПР по каждому учебному предмету определен базовый уровень достижений, который принят за точку отсчета при определении других уровней достижений школьников: выше базового (повышенный и высокий) и ниже базового (пониженный и недостаточный). Реальные достижения учащихся могут соответствовать базовому уровню или отличаться от него. Достижение учащимся базового уровня является достаточным для продолжения обучения на уровне основного общего образования.

Тексты заданий ВПР соответствуют формулировкам, принятым в учебниках, включенным в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Минпросвещением РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего образования.

Объективность результатов проверки обеспечивалась с помощью работы, составленной в двух вариантах, близких по содержанию и уровню сложности. Каждый вариант работы обеспечивал достаточную полноту проверки планируемых результатов (около 70% из раздела «Выпускник научится»).

**Анализ результатов всероссийской проверочной работы 2020 года по учебному предмету «Русский язык» в 5 классе
(по программе начального общего образования)**

Цель ВПР по русскому языку – оценка уровня сформированности лингвистических умений по основным содержательным линиям предмета «Русский язык»: в соответствии с требованиями ФГОС НОО.

Содержание и структура ВПР по русскому языку дали возможность достаточно полно проверить комплекс умений по русскому языку и грамотности чтения: опознавательные, классификационные, орфографические и пунктуационные умения, блок умений, связанных с чтением как видом речевой деятельности и адекватным пониманием прочитанного. По результатам выполнения заданий ВПР оценивалась сформированность общеобразовательных умений по основным содержательным линиям предмета «Русский язык»: «Фонетика. Графика», «Лексика», «Состав слова», «Морфология», «Синтаксис», «Орфография», «Пунктуация».

В Калининградской области участие во всероссийской проверочной работе (далее - ВПР) в 5 классе в осенний период приняли участие 10467 учащихся пятых классов. Из них отметку "2" получили 10,92%, отметку "3" - 36,24%, отметку "4" - 42,14%, отметку "5" - 10,7%.

Сравнение количества участников за три года:

Таблица 1

2018	Доля, %	2019	Доля, %	2020	Доля, %
10344	93,04	10854	88,45	10467	88,48

По данным таблицы 1 видно, что доля принимавших участие в ВПР по русскому языку в 2018, 2019 и 2020 году, находится примерно на одном уровне.

Сравнение результатов за три года:

Таблица 2

Год	"2"	Доля, %	"3"	Доля, %	"4"	Доля, %	"5"	Доля, %	Средняя отметка	Успеваемость, %	Уровень обученности, %	Качество знаний, %
2018	383	3,7	2483	24,0	4944	47,8	2534	24,4	3,9	96,3	64,3	72,3
2019	380	3,5	2735	25,2	5101	47,0	2638	24,3	3,9	96,5	64,0	71,3

Год	"2"	Доля, %	"3"	Доля, %	"4"	Доля, %	"5"	Доля, %	Средняя отметка	Успеваемость, %	Уровень обученности, %	Качество знаний, %
2020	1143	10,92	3793	36,24	4411	42,14	1120	10,7	3,5	89,0	52,5	52,8

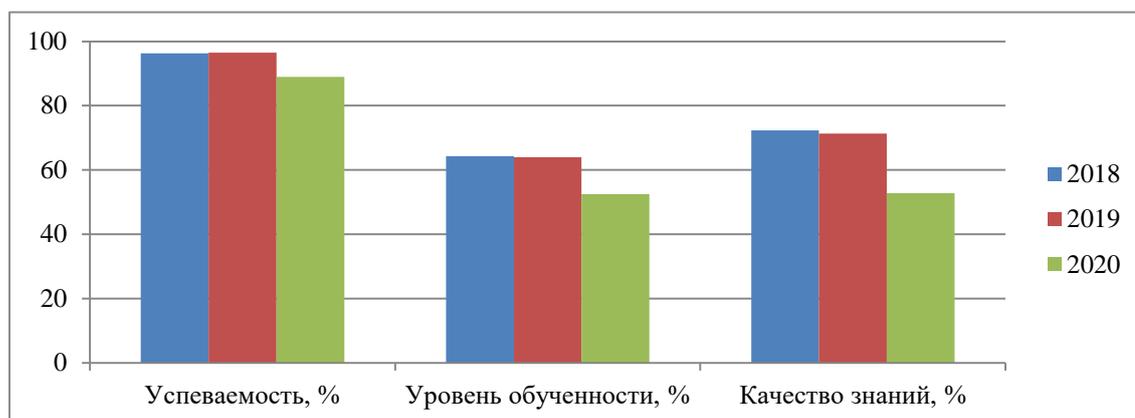


Рисунок 1. Гистограмма сравнения успеваемости, уровня обученности и качества знаний за 2018, 2019 и 2020 гг.

На гистограмме на рисунке 1 видно, что показатели успеваемости, уровня обученности и качества знаний в 2020 году ниже, чем в 2019 и 2018 годах.

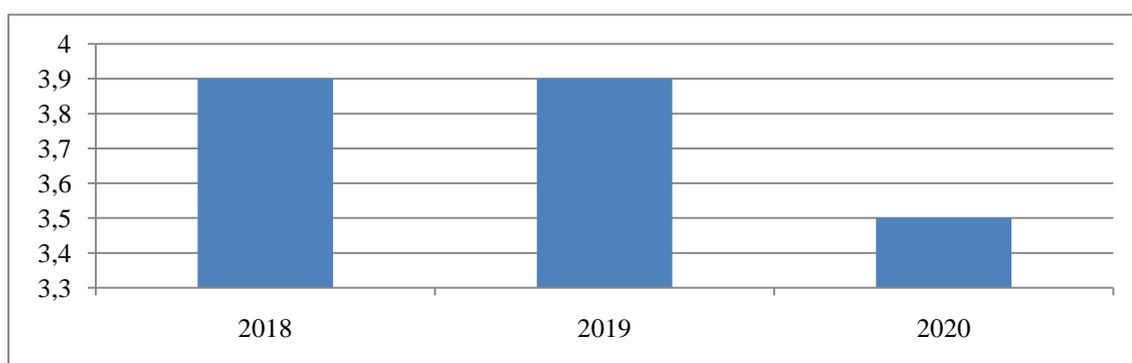


Рисунок 2. Гистограмма сравнения средних отметок за 2018, 2019 и 2020 гг.

Средние отметки в 2020 году также ниже, чем в 2019 и 2018 годах (см. рисунок 2).

Результаты ВПР свидетельствуют о том, что у 89,1 % (что коррелирует со среднероссийскими показателями, превышая их на 2,4 %) выпускников начальной школы региона сформированы базовые предметные умения по русскому языку на уровне планируемых результатов в соответствии с ФГОС НОО. Максимально высокий уровень (38 баллов) продемонстрировали 26 пятиклассников региона (0,25 % от общего количества

выполнявших работу). Минимальный результат показали 6 человек, набрав за работу 2 балла.

На рисунке 3 представлено сопоставление отметок, полученных учащимися за ВПР и отметок по журналу.

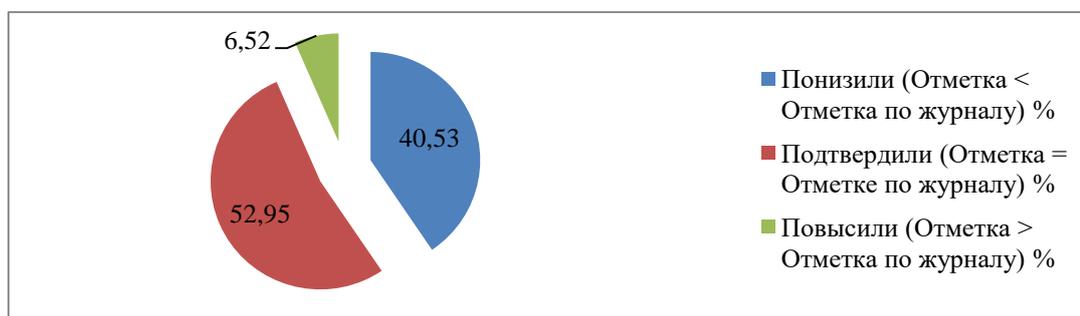


Рисунок 3. Круговая диаграмма сравнения отметок за ВПР и отметок в журнале

Сопоставительный анализ отметок по ВПР и отметок за текущие и итоговые показывает объективность оценивания достижения образовательных результатов по русскому языку в процессе обучения у 52,95 % обучающихся, выполнявших ВПР (Рисунок 3). Отмеченное расхождение объясняется необъективностью оценивания достижения планируемых результатов учеников либо в повседневной работе учителя, либо нарушением процедуры проверки и оценивания ВПР. Выявленные данные косвенно указывают на то, что 43,48% педагогов необъективны в выставлении отметок.

Понижение отметки может быть обусловлено проблемами адаптации при переходе из начальной школы в основную, а также говорить о волнении детей в процессе проведения ВПР, что может быть связано с индивидуальными особенностями отдельных учеников или с неправильной психологической подготовкой к выполнению ВПР. Кроме того, причиной снижения отметки также может быть длительный перерыв (с апреля по сентябрь) в системном формировании у обучающихся учебных навыков и закреплении предметных умений. Это может являться следствием организационных, технологических и методических нарушений во время дистанционного обучения.

Результаты ВПР в разрезе муниципальных образований представлены в таблице 3.

Таблица 3

№ пп	Муниципальное образование	"2"	Доля, %	"3"	Доля, %	"4"	Доля, %	"5"	Доля, %	Средняя отметка	Успеваемость, %	Уровень обученности, %	Качество знаний, %
1.	ГО город Калининград	571	10,46	1919	35,16	2356	43,17	612	11,21	3,55	89,54	53,17	54,38
2.	Балтийский ГО	16	5,61	115	40,35	127	44,56	27	9,47	3,58	94,39	53,41	54,03
3.	Светловский ГО	13	5,22	93	37,35	115	46,18	28	11,24	3,63	94,78	55,08	57,42
4.	Пионерский ГО	17	11,11	48	31,37	64	41,83	24	15,69	3,62	88,89	55,53	57,52
5.	Полесский ГО	12	6,67	117	65	50	27,78	1	0,56	3,22	93,33	42,81	28,34
6.	Гусевский ГО	48	17,84	115	42,75	86	31,97	20	7,43	3,29	82,16	46,14	39,4
7.	Славский ГО	33	25,38	50	38,46	42	32,31	5	3,85	3,15	74,62	42,43	36,16
8.	Правдинский ГО	32	17,39	71	38,59	63	34,24	18	9,78	3,36	82,61	48,37	44,02
9.	Гурьевский ГО	111	12,74	318	36,51	338	38,81	104	11,94	3,50	87,26	51,96	50,75
10.	Советский ГО	32	10,19	114	36,31	141	44,9	27	8,6	3,52	89,81	52,04	53,5
11.	Черняховский ГО	25	5,34	170	36,32	220	47,01	53	11,32	3,64	94,66	55,34	58,33
12.	Нестеровский ГО	14	11,76	45	37,82	46	38,66	14	11,76	3,50	88,24	52,00	50,42

№ пп	Муниципальное образование	"2"	Доля, %	"3"	Доля, %	"4"	Доля, %	"5"	Доля, %	Средняя отметка	Успеваемость, %	Уровень обученности, %	Качество знаний, %
13.	Гвардейский ГО	54	19,42	100	35,97	113	40,65	11	3,96	3,29	80,58	46,03	44,61
14.	Зеленоградский ГО	20	6,01	119	35,74	148	44,44	46	13,81	3,66	93,99	56,08	58,25
15.	Светлогорский ГО	9	6,16	47	32,19	74	50,68	16	10,96	3,66	93,84	55,97	61,64
16.	Багратионовский ГО	40	14,04	101	35,44	114	40	30	10,53	3,47	85,96	51,13	50,53
17.	Краснознаменский ГО	24	25	44	45,83	22	22,92	6	6,25	3,10	75	41,42	29,17
18.	Озерский ГО	16	13,79	53	45,69	31	26,72	16	13,79	3,40	86,21	49,55	40,51
19.	Неманский ГО	16	9,36	55	32,16	86	50,29	14	8,19	3,57	90,64	53,45	58,48
20.	Государственные и негосударственные ОО	13	6,34	39	19,02	121	59,02	32	15,61	3,84	93,66	61,24	74,63
21.	Янтарный ГО	12	22,64	9	16,98	20	37,74	12	22,64	3,60	77,36	56,53	60,38
22.	Ладушкинский ГО	4	12,12	18	54,55	7	21,21	4	12,12	3,33	87,88	47,27	33,33
23.	Мамоновский ГО	11	15,49	33	46,48	27	38,03	0	0	3,23	84,51	43,55	38,03
	Калининградская область	1143	10,92	379 3	36,24	4411	42,14	1120	10,70	3,53	89,08	52,46	52,84

По данным таблицы 3 можно сделать вывод о том, что в восьми муниципалитетах (Янтарном, Неманском, Светлогорском, Зеленоградском, Черняховском, Светловском, Балтийском городских округах и ГО город Калининград) средние показатели успеваемости, уровня обученности, качества знаний и средние отметки выше, чем по области. Слабее всего справились учащиеся в Мамоновском, Ладушкинском, Краснознаменском, Гвардейском, Славском, Гусевском и Полесском городских округах.

В таблице 4 приведены результаты учащихся школ, которые участвуют в региональном проекте «500+».

Таблица 4

№	Муниципальное образование	Образовательная организация	"2"	Доля, %	"3"	Доля, %	"4"	Доля, %	"5"	Доля, %	Средняя отметка	Успеваемость, %	Уровень обученности, %	Качество знаний, %
1.	Багратионовский городской округ	МБОУ "ООШ п. Нивенское"	6	10,17	15	25,42	26	44,07	12	20,34	3,75	89,83	59,32	64,41
2.	Багратионовский городской округ	МБОУ "СОШ п. Корнево"	12	44,44	10	37,04	4	14,81	1	3,70	2,78	55,56	33,62	18,51
3.	Багратионовский городской округ	МБОУ "СОШ" им. А. Антошечкина"	4	9,52	18	42,86	19	45,24	1	2,38	3,40	90,48	48,29	47,62
4.	Гурьевский городской округ	МБОУ "Маршальская СОШ"	10	31,25	12	37,50	10	31,25	0	0,00	3,00	68,75	38,50	31,25
5.	Гурьевский городской округ	МБОУ "Орловская ООШ"	5	23,81	8	38,1	6	28,57	2	9,52	3,24	76,19	45,33	38,09

№	Муниципальное образование	Образовательная организация	"2"	Доля, %	"3"	Доля, %	"4"	Доля, %	"5"	Доля, %	Средняя отметка	Успеваемость, %	Уровень обученности, %	Качество знаний, %
6.	Гурьевский городской округ	МБОУ "Яблоневская ООШ"	8	36,36	9	40,91	5	22,73	0	0,00	2,86	63,64	35,09	22,73
7.	Краснознаменский городской округ	МБОУ "СОШ №4 п. Добровольск"	8	29,63	13	48,15	4	14,81	2	7,41	3,00	70,37	38,96	22,22
8.	Нестеровский городской округ	МАОУ "Побединская СОШ"	9	47,37	7	36,84	3	15,79	0	0,00	2,68	54,63	30,95	15,79
9.	Полесский городской округ	МБОУ "Саранская ООШ"	1	6,67	9	60,00	5	33,33	0	0,00	3,27	93,33	44,00	33,33
10.	Светлогорский городской округ	МБОУ "ООШ п. Приморье"	0	0,00	5	62,50	2	25,00	1	12,50	3,50	100,00	51,00	37,50
11.	Славский городской округ	МБОУ "Прохладенская СОШ"	5	62,50	2	25,00	1	12,50	0	0,00	2,50	37,50	27,00	12,50
12.	Советский городской округ	МБОУ ООШ №3	1	6,25	13	81,25	2	12,50	0	0,00	3,06	93,75	38,25	12,50

Результаты, показанные учащимися МБОУ "ООШ п. Нивенское" на ВПР в 2020 году по русскому языку выше, чем в среднем по области. Самые большие сложности задания ВПР вызвали у учащихся МБОУ "СОШ п. Корнево", МБОУ "Маршальская СОШ" и МБОУ "Яблоневская ООШ" Гурьевского ГО, МБОУ "СОШ №4 п. Добровольск" Краснознаменского ГО, МАОУ "Побединская СОШ" Нестеровского ГО, МБОУ "Саранская ООШ" Полесского ГО, МБОУ "Прохладенская СОШ" Славского ГО, МБОУ ООШ № 3 Советского ГО.

Характеристика контрольно-измерительных материалов

Контрольно-измерительные материалы (далее – КИМ) проверочной работы по русскому языку представлены двумя частями, которые выполнялись в разные дни и различались по содержанию и количеству заданий. Часть 1 содержала 3 задания: диктант (задание 1) и два задания по написанному тексту проверяли уровень владения пятиклассниками элементарными синтаксическими умениями. Часть 2 состояла из 12 заданий, из которых заданий 6 – 14 выполнялись на основе приведенного в варианте проверочной работы текста для чтения.

К базовому уровню сложности относятся задания 1, 2, 3 (первая часть) и задания 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 14 и 15 (вторая часть). К повышенному – задания 12 и 13 (вторая часть). Следует отметить, что включенные в ВПР задания позволяли проверить не формальные, а практические умения учащихся: умение производить фонетический, морфологический, морфемный анализ слова, а также использовать знания по орфоэпии, лексикологии в практической деятельности.

Задание 1 проверяло традиционное базовое умение обучающихся правильно писать текст под диктовку, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный навык аудирования (адекватное восприятие звучащей речи, понимание на слух информации, содержащейся в предъявляемом тексте) как одного из видов речевой деятельности. В данном задании выделялось два критерия: К1 - соблюдение орфографических норм и К2 - соблюдение пунктуационных норм. Умение писать текст под диктовку (К1), соблюдая в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы, проверять предложенный текст, находить и исправлять орфографические ошибки продемонстрировали 53,2 % выполнявших работу (среднероссийский показатель - 54,5), находить и исправлять пунктуационные (К2) - 80,57% (среднероссийский показатель - 80,51%).

Практическое умение (задание 2) распознавать однородные члены предложения и выделять предложения с однородными членами показали 51,9% пятиклассников. Этот результат на 28,7 % ниже, чем результат, показанный во время диктанта. Такая разница результатов (2303 ученика) говорит либо о нарушении процедуры диктовки и, следовательно, о необъективности первого (80,57%) результата, либо о неосознанном (механическом) использовании учащимися пунктуационных правил: учащиеся ставят знаки препинания только в соответствии с паузами, которые делают во время диктовки

учителя. В 2017 году разницу результатов в этой части работы показывали не более 10 % обучающихся.

Успешное выполнение заданий 2 и 3 предполагало практическое применение знаний основных языковых единиц, выявляли уровень владения обучающимися базовыми учебно-языковыми опознавательными умениями, в том числе умением распознавать изученные части речи в предложении (учебно-языковое морфологическое опознавательное умение).

Задание 3 нацелено на проверку умения распознавать главные члены предложения, находить главные и второстепенные (без деления на виды) члены предложения (задание 3.1). и определять изученные части речи (задание 3.2.). Процент безошибочно выполнивших задание 3.1 составляет 75,34% от общего количества выполнявших работу, задание 3.2 - 65,33%. Следовательно, 2616 пятиклассников не справились заданием уровня второго класса, а 3663 человека не смогли успешно выполнить задание уровня третьего класса.

Умение распознавать правильную орфоэпическую норму литературного языка в собственной речи и оценивать соблюдение этих норм в речи собеседников в объеме представленного в учебнике материала (задание 4) показали 69,7% четвероклассников, что полностью коррелируются со среднероссийским показателем.

С пятым заданием, проверяющим умение классифицировать согласные звуки в результате частичного фонетического анализа, успешно справились 69,67 пятиклассников, выполнявших работу, 3140 пятиклассников не смогли успешно выполнить задание уровня первого класса. Вычленение звука из потока речи, классификация гласных звуков на ударные и безударные, согласных – на твердые и мягкие, звонкие и глухие – все это необходимые умения для сознательного овладения орфографией. Несформированность указанного умения является причиной неграмотного письма школьников. Показателем данного утверждения является недостаточный уровень выполнения задания К1.

В задании 6 на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации и владения изучаемым видом чтения (общеучебные и коммуникативные универсальные учебные действия) проверяются предметные коммуникативные умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Баллы по данному заданию получили 51,85% учащихся.

В седьмом задании учащиеся должны были продемонстрировать коммуникативное умение составлять план прочитанного текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Вместе с тем задание направлено и на

выявление уровня владения общеучебными универсальными учебными действиями: адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости и соблюдать в плане последовательность содержания текста. С ним справились 60,13% выполнявших работу.

Задание 8 предполагает адекватное понимание и анализ обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации (общеучебные и логические универсальные учебные действия), на основе которых выявляется способность строить речевое высказывание заданной структуры в письменной форме. Данное задание выполнили 64,02%.

Задание 9 выявляет и уровень учебно-языкового опознавательного умения обучающихся распознавать значение конкретного слова, используя указанный в задании контекст, и уровень предметного коммуникативного умения адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. С девятым заданием справились 73,17% учащихся.

Описанные выше результаты выполнения заданий 6 – 9 говорят о недостаточном уровне сформированности у школьников ведущего метапредметного умения – умения читать и понимать прочитанное. Навыки смыслового чтения. Кроме того, выявленный результат косвенно указывает на методические нарушения при проектировании уроков и применение технологий формирования навыков смыслового чтения. Следует отметить, что умение работать с различными текстами во многом определяет успешность обучения ребёнка по разным предметам в основной школе: истории, географии, литературы, биологии и т.д. Несформированность умений адекватно понимать, анализировать, вычленять информацию может вызывать трудности при решении тестовых (математических, химических, физических, географических и др.) задач.

В задании 10 одновременно проверялось учебно-языковое умение подбирать, к слову, близкие по значению слова (синонимы); предметное коммуникативное умение, заключающееся в понимании обучающимися уместного употребления близких по значению слов в собственной речи. Коммуникативное универсальное учебное действие, связанное с возможной эквивалентной заменой слов в целях эффективного речевого общения, продемонстрировали 65,81% обучающихся.

Задание 11 проверяло знание обучающимся морфем и умение классифицировать слова по составу. Сложность выполнения связана с формулировкой задания. Успешно справились с заданием 59,49% пятиклассников. В наиболее используемых в регионе учебниках русского языка задания, требующие найти слова, соответствующее заданной

морфемной модели, практически отсутствуют. Однако полученный результат указывает на методические нарушения при формировании орфографических умений младших школьников. В тех же самых учебниках ведущим принципом обучения орфографически грамотному письму является морфемно–морфологический.

Задания 12-14 нацелены на выявление уровня учебно-языкового умения классифицировать части речи и распознавать их грамматические признаки. В заданиях 12 и 13 выделяются по 2 пункта. Процент успешно выполнивших задание 12 (пункт 1) составляет 68,32%, задание 12 (пункт 2) - 59%, задание 13 (пункт 1) - 62,66%, задание 13 (пункт 2) - 49,99%, задание 14 - 77,39%.

Задание 15 предполагает адекватное понимание обучающимися письменно предъявляемой информации (общеучебные и коммуникативные универсальные учебные действия); умение на основе данной информации (содержание пословицы) и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации пословицы (предметное коммуникативное умение, логические универсальные учебные действия), способность строить речевое высказывание в письменной форме (правописные умения). Задание также нацелено на выявление уровня владения обучающимися национально-культурными нормами речевого поведения (коммуникативные универсальные учебные действия), осознания эстетической функции русского языка (личностные результаты). С заданием 15 (пункт 1) справились 39,73%, с заданием 15 (пункт 2) - 34,46% пятиклассников, выполнявших работу.

На гистограмме (рисунок 4) видно, как справились с заданиями разные группы учащихся.

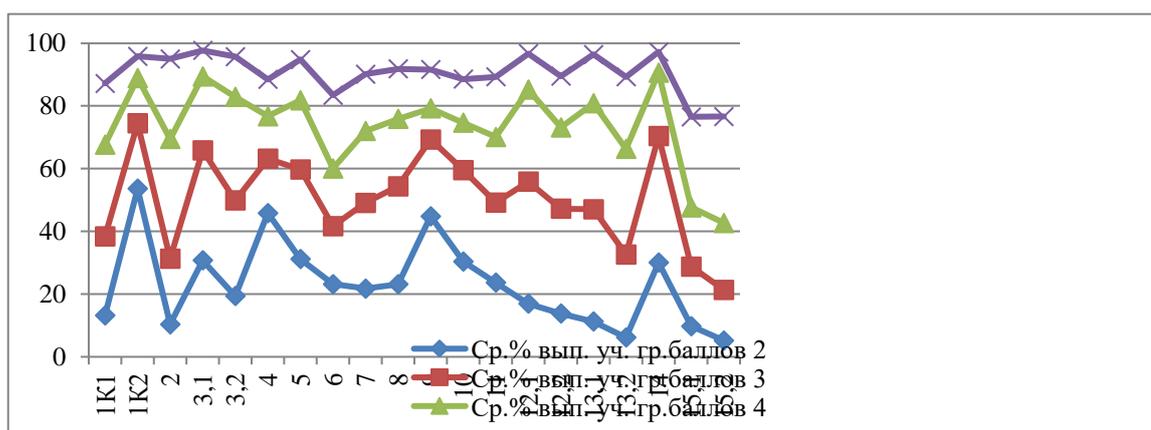


Рисунок 4. Средний процент выполнения заданий разными группами учащихся.

Распределение первичных баллов обучающихся приведена на гистограмме (см. рисунок 5).



Рисунок 5. Гистограмма распределения первичных баллов по региону и России.

По данным гистограммы на рисунке 5 видны скачки на отметке в 14 баллов с 1,3% до 4,6% и на отметке в 24 балла с 3,7% до 5,5%. Именно такое количество баллов было необходимо набрать, чтобы получить отметку "3" и "4" соответственно. Еще одно незначительное повышение диаграммы (при общем ее спаде) происходит на отметке в 33 балла, что является пороговым баллом для получения отметки "5".

Подобное распределение первичных баллов может говорить о том, что или обучающиеся смогли получить достаточные знания для того, чтобы набрать пороговое количество баллов, или о том, что учителя необъективно оценивают результаты работ своих учеников.

Достижение планируемых результатов учащимися образовательных организаций Калининградской области продемонстрировано на рисунке 6.



Рисунок 5. График достигнутых результатов в сравнении с планируемыми.

Наиболее успешно обучающиеся справились с заданиями, проверяющими следующие знания и умения:

- Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста. Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания;
- Расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения. Проводить фонетический анализ слова; проводить морфемный анализ слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения.
- Опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними.
- Умение распознавать глаголы в предложении. Распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи

На более низком уровне у обучающихся сформированы умения:

- соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при написании текста под диктовку;
- соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания;
- распознавать однородные члены предложения, выделять предложения с однородными членами;
- распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними;

- анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже; опираться на грамматический анализ при объяснении выбора тире и места его постановки в предложении;
- соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка, совершенствовать орфографические и пунктуационные умения;
- анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опознавать предложения осложненной структуры; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении;
- распознавать имена прилагательные в предложении, распознавать грамматические признаки имени прилагательного. Распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи. Проводить морфологический разбор имен прилагательных по предложенному в учебнике алгоритму, оценивать правильность проведения морфологического разбора;
- опознавать функционально-смысловые типы речи, представленные в прочитанном тексте, владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; анализировать текст с точки зрения его принадлежности к функционально-смысловому типу речи и функциональной разновидности языка;
- распознавать и адекватно формулировать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст; использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; создавать устные и письменные высказывания.

Проведённый анализ результатов выполнения пятиклассниками ВПР по русскому языку свидетельствует о том, что у основной части выпускников начальной школы региона, сформированы предметные умения по русскому языку блока «ученик научится» на уровне требуемых планируемых результатов в соответствии с ФГОС НОО. Достижение

учащимся базового уровня является достаточным для продолжения обучения на уровне основного общего образования. Базовый уровень освоения содержания учебного предмета «Русский язык» не продемонстрировали 10,1 % обучающихся в пятом классе.

Для повышения качества обученности школьников по русскому языку необходимо

- четкое выделение в рабочей программе содержательных блоков базового и повышенного уровней;
- повышение профессиональной компетентности педагогов по проблемам достижения и оценки результатов освоения обучающимися НОО и ООО;
- формирование у обучающихся способности применять полученные знания для решения разнообразных задач учебного и практического характера средствами учебного предмета;
- системное включение в уроки русского языка и литературного чтения комплексного и текстологического анализа текста, включая не только определение темы и основной мысли текста (этим часто ограничиваются учителя на практике при анализе текста), но и цели сообщения;
- стимулировать у обучающихся интерес к изучению русского языка как средству овладения разными учебными предметами и способу эффективного взаимодействия с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения;
- обеспечить развитие умений и навыков смыслового чтения учебных и художественных текстов разных типов и стилей речи;
- формировать у обучающихся потребность в речевом самосовершенствовании, в соблюдении разнообразных норм русского языка (не только орфографических и пунктуационных, но и грамматических, речевых, стилистических) как показателя уровня культуры и образованности личности;

При подготовке к ВПР необходимо обратить внимание на методику подготовки обучающихся к выполнению задания 15(1) и 15(2), требующего определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. (65 % обучающихся справились с заданиями такого типа).

**Анализ результатов всероссийской проверочной работы 2020 года по учебному предмету «Математика» в 5 классе
(по программе начального общего образования)**

Цель ВПР по математике – оценка уровня сформированности математических умений по основным содержательным линиям предмета «Математика»: в соответствии с требованиями ФГОС НОО.

Содержание и структура ВПР по математике дали возможность достаточно полно проверить комплекс математических умений по основным содержательным линиям предмета «Математика». Полнота проверки образовательных достижений учащихся традиционно обеспечивается в ВПР за счет включения в работу достаточно большого количества заданий (11), а также заданий, составленных на материале каждого блока курса начальной школы по предмету «Математика»: «Числа и величины», «Арифметические действия», «Работа с текстовыми задачами», «Пространственные отношения. Геометрические фигуры», «Геометрические величины», «Работа с информацией». Задания формулировались так, чтобы достоверно проверить, овладели ли выпускники 4-х классов планируемыми результатами, зафиксированными в блоке «Выпускник научится» по каждому разделу курса математики начальной школы. Кроме того, в работу были включены различные по трудности задания: базовой и повышенной сложности, - в которых предлагались стандартные и нестандартные учебные и практические ситуации. Наличие подобных заданий, результаты их выполнения позволили зафиксировать различные уровни достижений учащихся в изучении математики и обеспечили возможность качественно охарактеризовать эти уровни.

В Калининградской области участие во всероссийской проверочной работе по математике в осенний период приняли 10856 пятиклассников. Из них получили отметку "5" - 24,95%; отметку "4" - 45,3%; отметку "3" - 24,39%; отметку "2" - 5,35%. Таким образом, успевающими являются 94,64% обучающихся пятых классов, начальной школы, что коррелирует со среднероссийскими показателями, превышая их на 2,5%.

Сравнение количества участников за три года:

Таблица 5

2018	Доля, %	2019	Доля, %	2020	Доля, %
10516	86,9	10847	92,5	10856	89,7

По данным таблицы 5 видно, что количество учащихся, принимающих участи в ВПР за три года находится примерно на одном уровне.

Сравнение результатов за три года:

Таблица 6

Год	"2"	Доля, %	"3"	Доля, %	"4"	Доля, %	"5"	Доля, %	Средняя отметка	Успеваемость, %	Уровень обученности, %	Качество знаний, %
2018	122	1,2	1954	18,6	3015	28,7	5425	51,6	4,17	98,8	71,6	79,5
2019	178	1,6	1895	17,5	4657	42,9	4117	38,0	4,17	98,4	71,0	80,9
2020	581	5,3	2648	24,39	4919	45,3	2709	24,9	3,90	94,6	63,6	70,3

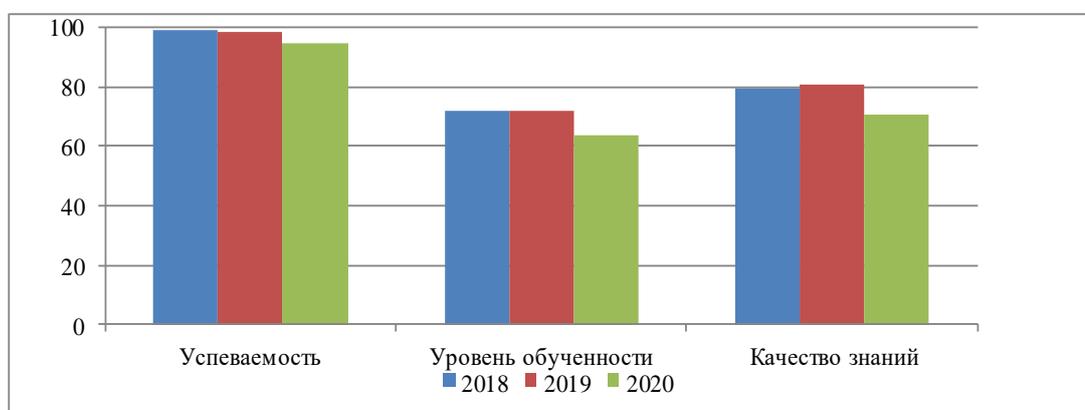


Рисунок 7. Гистограмма сравнения успеваемости, успешности и качества знаний за 2018, 2019 и 2020 гг.

На рисунке 7 представлена гистограмма, показывающая как изменялись показатели успеваемости, уровня обученности и качества знаний за 2018, 2019 и 2020 годы. В 2020 году они ниже, чем в 2018 и 2019 годах.

Средние отметки, полученные учащимися пятых классов за ВПР в 2020 году, также резко ниже, чем в 2019 и 2018 годах. Такое снижение результатов может быть связано с введением дистанционного образования ввиду пандемии и, как следствие, изменения сроком проведения оценочной процедуры. Кроме того, снижение отметок может быть обусловлено проблемами адаптации при переходе из начальной школы в основную.

Отметки за ВПР сопоставлялись с отметками по предмету «Математика» в классном журнале. Гистограмма соответствия отметок за выполненную работу и отметок по журналу представлены на рисунке 8.

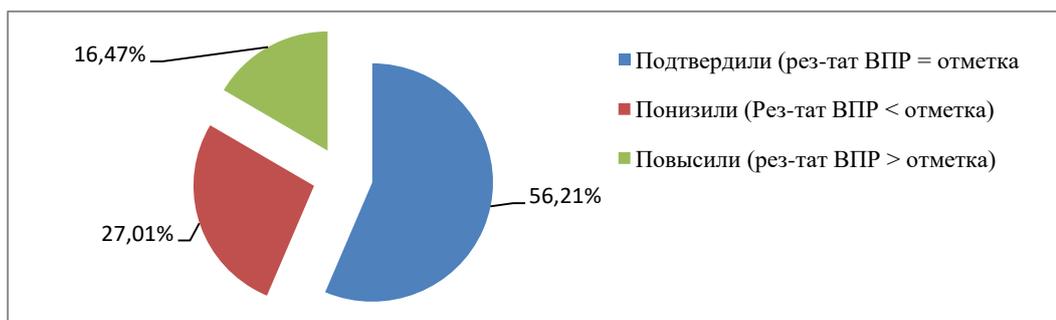


Рисунок 8. Круговая диаграмма сравнения отметок за ВПР и отметок в журнале.

В сравнении с отметками по журналу большинство учащихся подтвердили отметки, стоящие в журнале (56,51%), 27,01% понизили, а 16,47% повысили (Рисунок 8). Данные гистограммы позволяют предположить необъективность выставленной отметки у 43,48 % пятиклассников либо во время проведения и проверки ВПР, либо при выставлении текущих и итоговых отметок.

Результаты ВПР в разрезе муниципальных образований представлены в таблице 7.

Таблица 7

№ пп	Муниципальное образование	"2"	Доля, %	"3"	Доля, %	"4"	Доля, %	"5"	Доля, %	Средняя отметка	Успевае мость, %	Уровень обученности, %	Качество знаний, %
1.	ГО город Калининград	242	4,3	1210	21,49	2564	45,53	1615	28,68	3,98	95,7	66,24	74,21
2.	Балтийский ГО	9	4,3	70	21,49	153	51,86	63	21,36	3,90	96,95	63,58	73,22
3.	Светловский ГО	3	1,2	67	26,73	110	51,86	71	21,36	3,99	98,8	66,14	72,11
4.	Пионерский ГО	5	3,09	42	25,93	84	51,85	31	19,14	3,87	96,91	62,15	70,99
5.	Полесский ГО	6	3,21	80	42,78	86	45,99	15	8,02	3,59	96,79	53,37	54,01
6.	Гусевский ГО	36	12,5	74	25,69	141	48,96	37	12,85	3,62	87,5	55,43	61,81
7.	Славский ГО	23	15,75	51	34,93	45	30,82	27	18,49	3,52	84,25	53,31	49,31
8.	Правдинский ГО	24	12,44	61	31,61	79	39,38	32	16,58	3,60	87,56	55,15	55,96
9.	Гурьевский ГО	63	6,91	239	26,21	404	44,3	206	22,59	3,83	93,09	61,48	66,89
10.	Советский ГО	16	4,85	86	26,06	154	46,67	74	22,42	3,87	95,15	62,45	69,09
11.	Черняховский ГО	22	4,61	157	32,91	211	44,23	87	18,24	3,76	95,39	59,13	62,47
12.	Нестеровский ГО	6	4,84	32	25,81	51	41,13	35	28,23	3,93	95,16	64,62	69,36

№ пп	Муниципальное образование	"2"	Доля, %	"3"	Доля, %	"4"	Доля, %	"5"	Доля, %	Средняя отметка	Успеваемость, %	Уровень обученности, %	Качество знаний, %
13.	Гвардейский ГО	35	12,07	83	28,62	232	45,52	40	13,79	3,61	87,93	55,16	59,31
14.	Зеленоградский ГО	9	2,59	86	24,78	156	44,96	96	27,67	3,98	97,41	65,78	72,63
15.	Светлогорский ГО	10	6,41	35	22,44	77	49,36	34	21,79	3,87	93,59	62,48	71,15
16.	Багратионовский ГО	12	4,11	91	31,16	135	46,23	54	18,49	3,79	95,89	59,95	64,72
17.	Краснознаменский ГО	16	17,58	22	24,18	43	47,25	10	10,99	3,52	82,42	52,75	58,24
18.	Озерский ГО	11	8,53	37	28,68	50	38,76	31	24,03	3,78	91,47	60,53	62,79
19.	Неманский ГО	10	5,75	60	34,48	79	45,40	25	14,37	3,68	94,25	56,76	59,77
20.	Государственные и негосударственные ОО	4	1,87	18	8,41	91	42,52	101	47,2	4,35	98,13	77,74	89,72
21.	Янтарный ГО	8	13,56	15	25,42	30	50,85	6	10,17	3,58	86,44	54,03	61,02
22.	Ладушкинский ГО	4	11,76	14	41,18	11	32,35	5	14,71	3,50	88,24	52,12	47,06
23.	Мамоновский ГО	7	9,46	18	24,32	35	47,30	14	18,92	3,76	90,54	59,46	66,22
Калининградская область		581	5,35	2648	24,39	4919	45,30	2709	24,95	3,90	94,65	63,59	70,26

По данным таблицы 7 видно, что слабее всего справились с заданиями ВПР по математике учащиеся пятых классов, проживающие в Гусевском, Полесском, Славском, Правдинском, Гвардейском, Неманском, Янтарном и Ладушкинском городских округах. Можно предположить, что в период пандемии в данных городских округах существовали проблемы с дистанционным обучением.

В таблице 8 представлены результаты учащихся школ, принимающих участие в программе "500+".

Таблица 8

№	Муниципальное образование	Образовательная организация	"2"	Доля, %	"3"	Доля, %	"4"	Доля, %	"5"	Доля, %	Средняя отметка	Успеваемость, %	Уровень обученности, %	Качество знаний, %
1.	Багратионовский городской округ	МБОУ "ООШ п. Нивенское"	2	3,51	15	26,32	23	40,35	17	29,82	3,96	96,49	65,68	70,17
2.	Багратионовский городской округ	МБОУ "СОШ п. Корнево"	1	3,70	6	22,22	19	70,37	1	7,70	3,74	96,3	57,33	74,07
3.	Багратионовский городской округ	МБОУ "СОШ" им. А. Антошечкина"	4	9,76	17	41,46	15	36,59	5	12,2	3,51	90,24	52,10	48,79
4.	Гурьевский городской округ	МБОУ "Маршальская СОШ"	1	3,13	18	56,25	10	31,25	3	9,38	3,47	96,87	50,13	40,63
5.	Гурьевский городской округ	МБОУ "Орловская ООШ"	3	12,00	8	32,00	12	48,00	2	8,00	3,52	88,00	52,16	56,00
6.	Гурьевский городской округ	МБОУ "Яблоневская ООШ"	3	13,04	8	34,78	19	43,48	2	8,7	3,20	86,96	51,13	52,18
7.	Краснознаменский городской округ	МБОУ "СОШ №4 п. Добровольск"	1	4,00	9	36,00	12	48,00	3	12,00	4,08	96,00	56,32	60,00
8.	Нестеровский городской округ	МАОУ "Побединская СОШ"	2	10,53	10	52,63	3	15,79	4	21,05	3,47	89,47	51,79	36,84
9.	Полесский городской округ	МБОУ "Саранская ООШ"	1	6,67	6	40,00	4	26,67	4	26,67	3,73	93,33	59,21	53,34
10	Светлогорский городской округ	МБОУ "ООШ п. Приморье"	0	0,00	4	44,44	4	44,44	1	11,11	3,67	100,00	55,55	55,55

№	Муниципальное образование	Образовательная организация	"2"	Доля, %	"3"	Доля, %	"4"	Доля, %	"5"	Доля, %	Средняя отметка	Успеваемость, %	Уровень обученности, %	Качество знаний, %
11	Славский городской округ	МБОУ "Прохладенская СОШ"	4	50,00	3	37,50	1	12,50	0	0,00	2,25	50	29,50	12,50
12	Советский городской округ	МБОУ ООШ № 3	0	0,00	8	42,11	10	52,63	1	5,26	3,63	100,00	54,10	57,89

Участники регионального проекта "500+" - это те школы, которым требуется помощь для повышения качества успеваемости обучающихся и улучшения социально-экономических условий, в которых находятся образовательные организации. По результатам ВПР наибольшие затруднения возникли у учащихся следующих образовательных учреждений: МБОУ "Прохладенская СОШ" Славского городского округа, МАОУ "Побединская СОШ" Нестеровского городского округа, МБОУ "Маршальская СОШ" Гурьевского городского округа и МБОУ "СОШ" им. А. Антошечкина" Багратионовского городского округа (см. таблицу 8).

Максимально высокий уровень (20 баллов) продемонстрировали 104 обучающихся региона (0,95 % от общего количества выполнявших работу). Минимальный результат показали 39 человек, набрав за работу 1 балл из 20 возможных.

Контрольно-измерительные материалы ВПР по математике по программе начальной школы состояли из двенадцати заданий. В заданиях 1, 2, 4, 5 (пункт 1), 6 (пункты 1 и 2), 7, 9 (пункты 1 и 2) необходимо записать только ответ. В заданиях 5 (пункт 2) и 11 нужно изобразить требуемые элементы рисунка. В задании 10 необходимо заполнить схему. В заданиях 3, 8, 12 требуется записать решение и ответ.

К заданиям базового уровня сложности относились 1, 2, 4, 5 (пункты 1 и 2), 6 (пункты 1 и 2), 7, 9) пункты 1 и 2). К заданиям повышенной сложности относились номера 3, 8, 10, 11, 12.

В заданиях 1, 2, 7 проверялось умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями. В частности, задание 1 диагностировало умение выполнять сложение, вычитание, умножение и деление однозначных, двузначных и трехзначных чисел в случаях, сводимых к действиям в пределах 100 (в том числе с нулем и числом 1). Задание 2 проверяло умение вычислять значение числового выражения, соблюдая при этом порядок действий. Заданием 7 контролировалось умение выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа в пределах 10000).

Выполнение заданий 3 и 8 предполагало использование начальных математических знаний для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений, умение решать арифметическим способом (в одно-два действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью. При этом в задании 8 необходимо было выполнить действия, связанные с использованием основных единиц измерения величин (количество, расход), а также проявить умение решать текстовые задачи в три-четыре действия.

Задание 4 выявляло умение записывать и сравнивать величины (время), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними.

Умение исследовать, распознавать и изображать геометрические фигуры проверялось заданием 5. Выполнение задания 5.1 предполагало вычисление периметра прямоугольника и квадрата, площади прямоугольника и квадрата. Задание 5.2 было связано с построением геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника.

В задании 6 проверялось умение работать с таблицами, схемами, графиками, диаграммами, анализировать и интерпретировать данные. Задание предполагало чтение и анализ несложных готовых таблиц.

Овладение основами логического и алгоритмического мышления контролировалось заданиями 9 и 12. Задание 9 было связано с интерпретацией информации (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы). Задание 12 требовало умения решать текстовые комбинаторные и логические (в зависимости от варианта) задачи в три-четыре действия.

Задания 10 – 11 через описание взаимного расположения предметов в пространстве и на плоскости выявляли уровень овладения основами пространственного воображения.

На графике (см. рисунок 9) видно, как с заданиями справились разные группы учащихся.

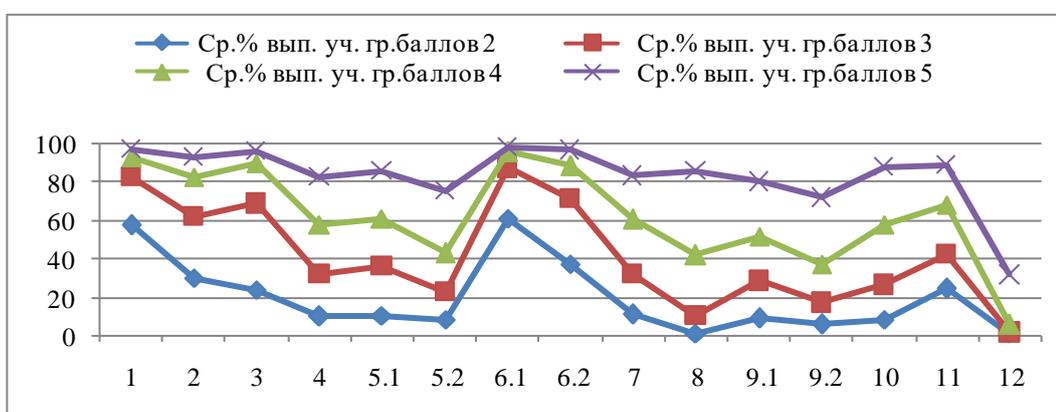


Рисунок 9. Средний процент выполнения заданий группами учащихся

Планируемые результаты достигнуты более, чем на 80% в 4 заданиях, а более, чем на 60% в 6 заданиях из 12.

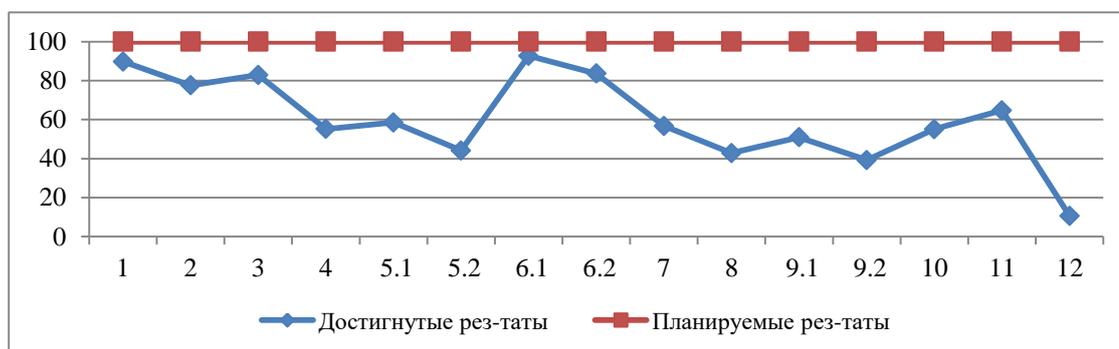


Рисунок 10. График достигнутых результатов в сравнении с планируемыми.

Уровень результатов выше среднероссийского или равного среднероссийскому результатам выпускники 4-х Калининградской области показали при выполнении всех 12 заданий, как базового, так и повышенного уровней.

Наиболее успешно обучающиеся справились с заданиями, проверяющими следующие умения:

- выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями (задания 1, 2);
- способность использовать начальные математические знания для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений, решать арифметическим способом (в 1–2 действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью (задание 3);
- работать с таблицами, схемами, графиками, диаграммами, читать несложные готовые таблицы (задание 6.1 успешно выполнили 92,69 % пятиклассников);
- сравнивать и обобщать информацию, представленную в строках и столбцах несложных таблиц и диаграмм (83,64 % обучающихся, безошибочно выполнили задание 6.2.)
- строить симметрию, что показывает уровень овладения основами пространственного воображения, который продемонстрировали 63,72 % выполнявших работу.

Вместе с тем умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями, выполнять устно сложение, вычитание, умножение и деление однозначных, двузначных и трехзначных чисел в случаях, сводимых к действиям в пределах 100, в том числе с нулем и числом 1 (задание 1), продемонстрировали 89,74% пятиклассников. То есть, у 1085 окончивших начальную школу не сформированы вычислительные умения уровня второго класса.

Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями, вычислять значение числового выражения (содержащего 2–3 арифметических действия, со скобками и без скобок) (задание 2) показали 77,59% учащихся. Более 2000 пятиклассников, выполнявших работу, допустили ошибку при выполнении задания уровня третьего класса.

На более низком уровне выполнены задания, проверяющие умения:

- применять математические знания для подсчета времени без обращения к часам. (процент успешно выполнивших это заданий составил 55,17);
- исследовать, распознавать геометрические фигуры, вычислять периметр (задание 5.1) – не справились 41,49 % выполнявших работу;
- изображать геометрические фигуры, выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника;
- определять площадь фигуры, изображенной на клетчатой бумаге (задание 5.2).
- строить новую фигуру на основании заданной; выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями, выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа в пределах 10000) с использованием таблиц сложения и умножения чисел, алгоритмов письменных арифметических действий, в том числе деления с остатком (задание 7), – не справились 43,3 % обучающихся;
- решать текстовые задачи, читать, записывать и сравнивать величины (задание 8) – 57, 18% пятиклассников не справились с заданием 8;
- интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы) (задание 9.2) – только 39.2% учеников, выполнявших работу, справились с заданием;
- овладение основами логического и алгоритмического мышления (задание 12) – только 10,61 % пятиклассников смогли решить комбинаторную задачу.

На рисунке 11 представлено распределение первичных баллов по предмету.



Рисунок 11. Гистограмма распределения первичных баллов по региону и России.

Гистограмма показывает скачок (с 1,6 до 4,8 %) числа обучающихся, получивших за ВПР 6 баллов. При нормальном распределении таких обучающихся должно быть около 2%. Для того, чтобы получить отметку "3" пятиклассник должен был набрать 6 баллов. Следовательно, можно сделать вывод о том, что-либо учащиеся получили необходимый объем знаний для получения удовлетворительной отметки, либо учителя необъективно оценивали результаты слабых работ своих учеников.

Проведенный анализ результатов выполнения заданий ВПР по математике показал, сформированы базовые предметные умения по математике на уровне планируемых результатов в соответствии с ФГОС НОО. Тем не менее, значительная часть содержания начального общего образования по математике, на котором базируется изучение математики в 5 – 6 классах, усвоена выпускниками начальной школы недостаточно прочно. В подготовке четвероклассников выявился ряд существенных недочетов, которые вызовут определенные трудности при дальнейшем обучении:

- 43 % обучающихся могут испытывать затруднения в выполнении арифметических действий с многозначными числами;
- до 50% учащихся будет сложно разобраться в сущности приемов решения текстовых задач, предлагаемых в курсе математики основной школы, т.к. они не могут анализировать условие текстовой задачи и самостоятельно проводить двух- и трех шаговые рассуждения;
- 45% четвероклассников, не усвоивших соотношение между единицами различных величин, могут испытывать определенные сложности при решении текстовых и геометрических задач в дальнейшем;
- до 50% могут затрудняться при построении геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника, а также в вычислении периметра треугольника, прямоугольника и квадрата, площади прямоугольника и квадрата;

Перечисленные выше недочеты будут препятствием для успешной адаптации выпускников начальных классов в основной школе. Обучающиеся, выполнившие ВПР на удовлетворительном и ниже уровнях, могут испытывать трудности при обучении математике в основной школе. В дальнейшем это может привести к проблемам с освоением содержания предметов естественнонаучного цикла (например, физикой, химией, географией и т. д.).

Для повышения качества обученности школьников по математике необходимо:

- четкое выделение в рабочей программе содержательных блоков базового и повышенного уровней;
- повышение профессиональной компетентности педагогов по проблемам достижения и оценки результатов освоения обучающимися НОО и ООО;
- с обучающимися, показавшими низкий результат, организовать индивидуально-коррекционную работу, возможно, с привлечением узких специалистов
- формирование у обучающихся способности применять полученные знания для решения разнообразных задач учебного и практического характера средствами учебного предмета;
- стимулировать у обучающихся интерес к изучению математики как инструментарию познания окружающего мира;
- обеспечить развитие умений и навыков смыслового чтения и моделирования при решении текстовых задач;
- пересмотреть рабочую программу по технологии в части построение геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника на нелинованной бумаге;
- использовать программу внеурочной деятельности «Решение комбинаторных задач» как программу внутрипредметного модуля;
- изучить современные подходы к формированию первичных математических понятий на уровне начального общего образования и проектированию уроков математики.

При подготовке к ВПР необходимо обратить внимание на методику подготовки обучающихся к выполнению задания 9.2 и 12

Анализ результатов всероссийской проверочной работы 2020 года по учебному предмету «Окружающий мир» в 5 классе (по программе начального общего образования)

Цель ВПР по предмету "Окружающий мир" - оценка уровня усвоения первоначальных сведений о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений, характерных для природной и социальной действительности (в пределах изученного в соответствии с требованиями ФГОС), а также определения уровня владения базовым

понятий аппаратом (доступным для осознания младшим школьником), необходимым для дальнейшего образования в области естественнонаучных и социальных дисциплин.

В Калининградской области участие во всероссийской проверочной работе по окружающему миру в 5 классе в осенний период приняли участие 10884 человека. Из них отметку “2” получили 1,75% учащихся, отметку “3” - 29,52%, отметку “4” - 55,49%, а отметку “5” - 13,24%. Таким образом, положительную отметку по результатам ВПР получили 98,25% обучающихся пятых классов.

Сравнение количества участников за три года:

Таблица 9

2018	Доля, %	2019	Доля, %	2020	Доля, %
10470	94,17	10863	97,70	10884	89,93

По данным таблицы 9 видно, что доля обучающихся, принимавших участие в ВПР, самая высокая в 2019 году. В 2020 году она ниже, чем у 9 % учащихся. По сравнению с 2019 годом в 2020 году количество обучающихся, выполнивших работу на неудовлетворительном уровне возросло в 3,5 раза (Таблица 8). При этом, доля пятиклассников, справившихся с ВПР на «отлично», сократилась в 2020 году в два раза. Следует отметить, что объем, структура, содержание ВПР 2020 года и 2020 года идентично.

Сравнение успеваемости, уровня обученности и качества знаний

за 2018, 2019 и 2020 гг.

Таблица 10

Год	"2"	Доля, %	"3"	Доля, %	"4"	Доля, %	"5"	Доля, %	Средняя отметка	Успеваемость, %	Уровень обученности, %	Качество знаний, %
2018	60	0,57	1822	17,4	5947	56,8	2638	25,2	4,3	99,4	67,9	82,0
2019	53	0,49	1803	16,6	6018	55,4	2770	27,5	4,0	99,51	67,0	80,9
2020	190	1,75	3213	29,52	6040	55,49	1441	13,2	3,8	98,2	59,7	68,7

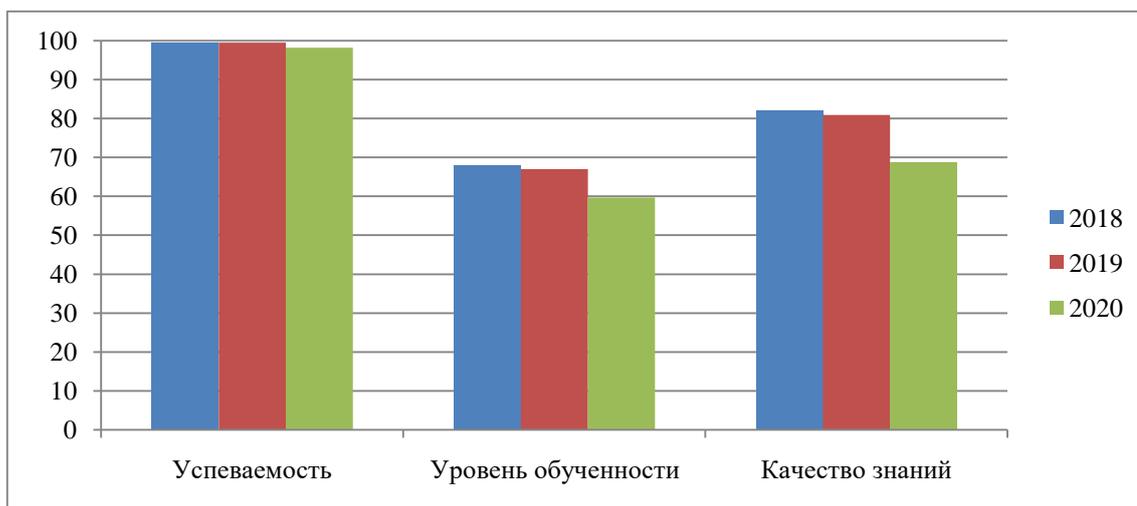


Рисунок 12. Гистограмма сравнения успеваемости, уровня обученности и качества знаний за 2018, 2019 и 2020 гг.

По данным гистограммы на рисунке 12 видно, что показатели уровня обученности и качество знаний снизились, уровень успеваемости же находится примерно на том же уровне. Это говорит об уменьшении процента учащихся, получивших отметку "5" и увеличении тех, кто получил отметку "3".

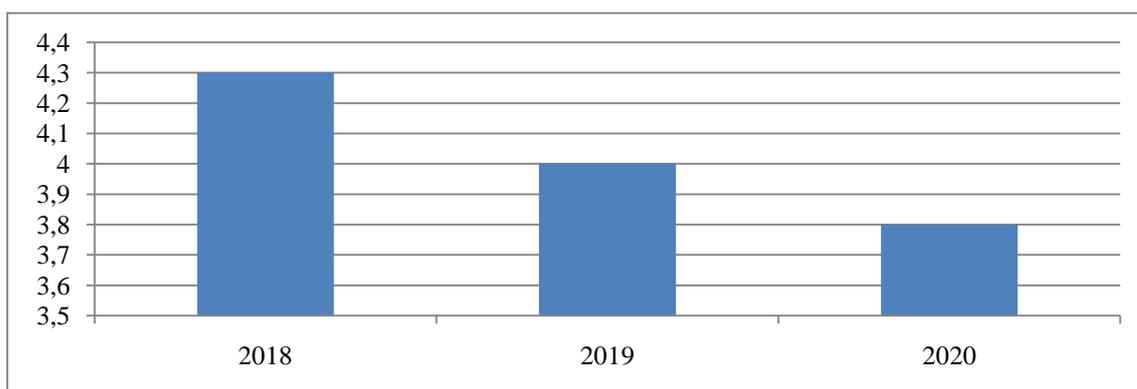


Рисунок 13. Гистограмма сравнения средних отметок за 2018, 2019 и 2020 гг.

Средняя отметка в 2020 году ниже, чем в 2019 и 2018 годах (см. рисунок 13), что подтверждает истинность высказанных выше предположений.

ВПР проверяла уровень знаний учащихся пятых классов по программе предметного содержания начального общего образования учебного курса «Окружающий мир». Достаточно резкое снижение среднего балла, значительная разница показателей уровня обученности и качество знаний может быть объяснена адаптацией обучающихся к уровню основного общего образования, разделению учебного курса «Окружающий мир» на три новых для ребёнка учебных предмета: историю, естествознание (биологию) и

географию. Следовательно, этап повторения, изученного в начальной , в пятом классе был сегментирован. Кроме того, можно предположить, что в период дистанционного обучения практические работы проводились формально либо не проводились совсем.

Анализ соответствия отметок, стоящих в журнале по предмету “Окружающий мир” и отметок полученных за ВПР показал, что 51,73% обучающихся подтвердили отметки, стоящие в журнале, понизили отметки - 42,85%, повысили - 5,42% (см. рисунок 14).

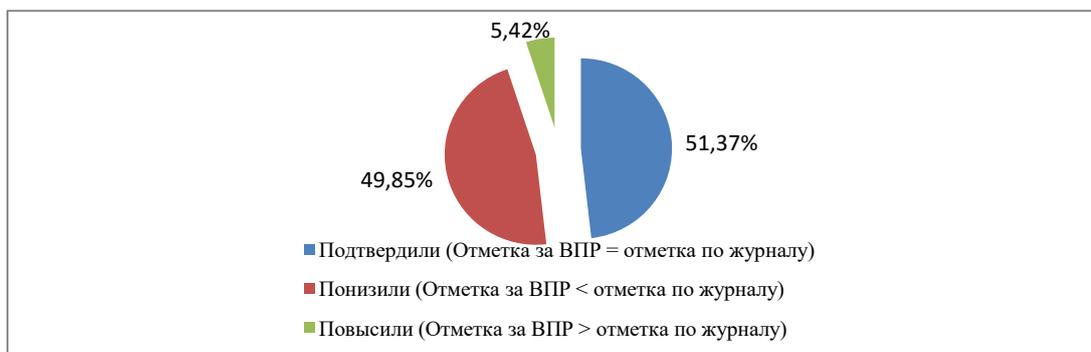


Рисунок 14. Круговая диаграмма сравнения отметок за ВПР и отметок в журнале.

Высокий процент учеников, получивших за ВПР более низкую, чем в журнале, отметку, может быть вызван как вышеуказанными причинами, так и необъективностью текущих отметок обучающимся или отметок за ВПР.

Результаты ВПР в разрезе муниципальных образований представлены в таблице 11.

Таблица 11

№ пп	Муниципальное образование	"2"	Доля, %	"3"	Доля, %	"4"	Доля, %	"5"	Доля, %	Средняя отметка	Успеваемость, %	Уровень обученности, %	Качество знаний, %
1.	ГО город Калининград	73	1,29	1472	25,97	3272	57,74	850	15,00	3,86	98,71	61,51	72,74
2.	Балтийский ГО	4	1,37	66	22,68	170	58,42	51	17,53	3,92	98,63	63,30	75,95
3.	Светловский ГО	1	0,39	65	25,49	150	58,82	39	15,29	3,89	99,61	62,17	74,11
4.	Пионерский ГО	2	1,23	53	32,52	100	61,35	8	4,91	3,70	98,77	56,08	66,26
5.	Полесский ГО	3	1,63	105	57,07	73	39,67	3	1,63	3,41	98,37	47,82	41,30
6.	Гусевский ГО	14	5,00	98	35,00	151	53,93	17	6,07	3,61	95,00	53,99	60,00
7.	Славский ГО	5	3,42	74	50,68	60	41,1	7	4,79	3,47	96,58	49,89	45,89
8.	Правдинский ГО	7	3,54	91	45,96	88	44,44	12	6,06	3,53	96,46	51,61	50,50
9.	Гурьевский ГО	27	2,95	293	32,06	487	53,28	107	11,71	3,74	97,05	57,82	64,99
10.	Советский ГО	3	0,92	119	36,39	160	48,93	45	13,76	3,76	99,08	58,32	62,69
11.	Черняховский ГО	2	0,41	145	30,08	274	56,85	61	12,66	3,82	99,59	59,94	69,51
12.	Нестеровский ГО	3	2,36	58	45,67	54	42,52	12	9,45	3,59	97,64	53,48	51,97
13.	Гвардейский ГО	15	5,23	111	38,68	148	51,57	13	4,53	3,55	94,77	52,30	56,1

№ пп	Муниципальное образование	"2"	Доля, %	"3"	Доля, %	"4"	Доля, %	"5"	Доля, %	Средняя отметка	Успеваемость, %	Уровень обученности, %	Качество знаний, %
14.	Зеленоградский ГО	3	0,86	83	23,92	190	54,76	71	20,46	3,95	99,14	64,26	75,22
15.	Светлогорский ГО	4	2,63	43	28,29	81	53,29	24	15,79	3,82	97,37	60,50	69,08
16.	Багратионовский ГО	3	1,04	95	32,99	166	57,64	24	8,33	3,73	98,96	57,26	65,97
17.	Краснознаменский ГО	4	4,35	38	41,3	45	48,91	5	5,43	3,55	95,65	52,30	54,34
18.	Озерский ГО	5	4,07	35	28,46	60	48,78	23	18,7	3,82	95,93	60,82	67,48
19.	Неманский ГО	6	3,41	54	30,68	101	57,39	15	8,52	3,71	96,59	56,84	65,91
20.	Государственные и негосударственные ОО	0	0,00	32	14,61	138	63,01	49	22,37	4,08	100,00	67,96	85,38
21.	Янтарный ГО	3	5,36	30	53,57	21	37,5	2	3,57	3,39	94,64	47,71	41,07
22.	Ладушкинский ГО	1	2,70	20	54,05	15	40,54	1	2,70	3,43	97,3	48,54	43,24
23.	Мамоновский ГО	2	2,74	33	45,21	36	49,32	2	2,74	3,52	97,26	51,02	52,06
	Калининградская область	190	1,75	321 3	29,52	6040	55,49	1441	13,24	3,80	98,25	59,66	68,73

Из данных, представленных в таблице 11, видно, что самые низкие средние отметки, а также показатели уровня обученности и качества знаний в Мамоновском, Ладушкинском, Янтарном, Правдинском, Славском и Полесском городских округах. Это может быть

связано с проблемами в процессе дистанционного обучения или с тем, что учителя начальной школы в данных муниципалитетах уделяли большее внимание другим предметам.

В таблице 12 приведены результаты учащихся школ, которые участвуют в региональном проекте «500+».

Таблица 12

№	Муниципальное образование	Образовательная организация	"2"	Доля, %	"3"	Доля, %	"4"	Доля, %	"5"	Доля, %	Средняя отметка	Успеваемость, %	Уровень обученности, %	Качество знаний, %
1.	Багратионовский городской округ	МБОУ "ООШ п. Нивенское"	0	0,00	12	20,34	38	64,41	9	15,25	3,95	100,00	63,79	79,66
2.	Багратионовский городской округ	МБОУ "СОШ п. Корнево"	0	0,00	13	44,83	15	51,72	1	3,45	3,59	100,00	52,59	55,17
3.	Багратионовский городской округ	МБОУ "СОШ" им. А. Антошечкина"	0	0,00	4	10,53	29	76,32	5	13,16	4,03	100,00	65,80	89,48
4.	Гурьевский городской округ	МБОУ "Маршальская СОШ"	0	0,00	19	57,58	14	42,42	0	0,00	3,42	100,00	47,88	42,42
5.	Гурьевский городской округ	МБОУ "Орловская ООШ"	0	0,00	9	36,00	14	56,00	2	8,00	3,72	100,00	56,80	64,00
6.	Гурьевский городской округ	МБОУ "Яблоневская ООШ"	0	0,00	11	50,00	10	45,45	1	4,55	3,55	100,00	51,64	50,00

№	Муниципальное образование	Образовательная организация	"2"	Доля, %	"3"	Доля, %	"4"	Доля, %	"5"	Доля, %	Средняя отметка	Успеваемость, %	Уровень обученности, %	Качество знаний, %
7.	Краснознаменский городской округ	МБОУ "СОШ №4 п. Добровольск"	1	3,45	15	51,72	12	41,38	1	3,45	3,45	96,55	49,10	44,83
8.	Нестеровский городской округ	МАОУ "Побединская СОШ"	0	0,00	7	36,84	8	42,11	4	21,05	3,84	100,00	61,26	63,16
9.	Полесский городской округ	МБОУ "Саранская ООШ"	0	0,00	6	46,15	6	46,16	1	6,69	3,62	100,00	53,84	53,84
10	Светлогорский городской округ	МБОУ "ООШ п. Приморье"	0	0,00	1	11,11	8	88,89	0	0,00	3,89	100,00	60,89	88,89
11	Славский городской округ	МБОУ "Прохладенская СОШ"	2	25,00	4	50,00	2	25,00	0	0,00	3,00	75,00	38,00	25,00
12	Советский городской округ	МБОУ ООШ № 3	0	0,00	7	41,18	8	47,06	2	11,76	3,71	100,00	56,70	58,82

По данным таблицы 12 может быть сделан вывод, что наибольшие трудности задания ВПР по окружающему миру вызвали у учащихся следующих образовательных учреждений: МБОУ "Прохладенская СОШ" Славского городского округа, МБОУ "СОШ №4 п. Добровольск" Краснознаменского городского округа, МБОУ "Саранская ООШ" Полесского городского округа, МБОУ "СОШ п. Корнево" Багратионовского городского округа, МБОУ "Яблоневская ООШ" и МБОУ "Маршальская СОШ" Гурьевского городского округа. В данных

образовательных организациях самые низкие показатели уровня обученности, качества знаний и средние отметки из представленных в таблице 12 школ.

Характеристика контрольно-измерительных материалов

Контрольно-измерительные материалы ВПР по окружающему миру состояли из 10 заданий, разделенных на две части, которые различаются по содержанию и количеству заданий. Часть 1 содержит 6 заданий: 2 задания, предполагающие выделение определенных элементов на приведенных изображениях; 3 задания с кратким ответом (в виде набора цифр, слова или сочетания слов) и 1 задание с развернутым ответом. Часть 2 содержит 4 задания с развернутым ответом.

К базовому уровню сложности относились задания 1, 2, 4, 5, 8, 9, 10. К повышенному уровню относятся - задания 3, 6, 7.

Распределение заданий проверочной работы по уровню сложности представлено в таблице 13.

Таблица 13

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 32
Базовый	7	20	62,5
Повышенный	3	12	37,5
Итого	10	32	100

Задания части 1 проверочной работы были направлены, прежде всего, на выявление уровня владения обучающимися начальными сведениями о сущности и особенностях природных объектов, процессов и явлений, об элементарных нормах здоровьесберегающего поведения в природной и социальной среде, а также на освоение умений анализировать информацию, представленную в разных формах.

Задание 1 проверяло умение анализировать изображение и узнавать объекты, с которыми обучающиеся встречались в повседневной жизни или при изучении учебных предметов, выявлять их существенные свойства.

Основой задания 2 являлась таблица с прогнозом погоды на 3 дня, содержащая часто употребляемые на информационных ресурсах и в СМИ условные обозначения. Это задание проверяло уровень развития умения понимать информацию, представленную разными способами (словесно, знаково-символическими средствами и т.п.).

Основой задания 3 была карта материков Земли / карта природных зон России и изображения животных и растений. Для его выполнения требовалось назвать отмеченные буквами материка и определить, какие из перечисленных в задании животных и растений

обитают в естественной среде на каждом из этих материков. Задание проверяло уровень овладения логическими универсальными действиями.

Задание 4 было направлено на проверку освоения элементарных норм здоровьесберегающего поведения в природной и социальной среде.

В задании 5 на основе предложенной для анализа модели проверялся уровень овладения начальными сведениями о строении тела человека (умение распознать конкретные части тела и органы).

Задание 6 содержало описание реального эксперимента и было связано с элементарными способами изучения природы. Первая часть шестого задания проверяла умение обучающихся вычленять из текста необходимую, сравнивать описанные в тексте объекты, процессы. Выполнение второй части задания предполагало формулировку детьми вывода на основе проведенного анализа текстовой информации. Третья часть задания проверяла уровень сформированности умения проводить аналогии, строить рассуждения. Вторая и третья части задания предполагали развернутый ответ обучающегося.

Задания части 2 были направлены, прежде, на выявление уровня владения обучающимися начальными сведениями о сущности и особенностях социальных объектов, процессов и явлений, об элементарных нормах нравственного, здоровьесберегающего поведения в природной и социальной среде, а также на освоение умения осознанно строить речевое высказывание в соответствии с коммуникативной задачей. Все задания этой части требовали развернутого ответа. Необходимо отметить, что осознание школьниками социальных объектов, явлений и процессов, проверяемое заданиями части 2, является основой социализации обучающихся, освоения ими свойственных возрасту базовых социальных ролей, формирования основ гражданской идентичности.

Задание 7 проверяло способность на основе приведенных знаково-символических изображений сформулировать правило поведения.

Задание 8 выявляло уровень сформированности представлений обучающихся о массовых профессиях, социальной значимости труда представителей каждой из них. Задание содержало изображения объектов, с которыми работают представители различных профессий, или изображения труда людей определенных профессий.

Задание 9 выявляло понимание обучающимися значимости семьи и семейных отношений, образования, государства и его институтов, а также институтов духовной

культуры. Задание также предполагало проверку умения обучающихся анализировать информацию и переводить ее из текстовой в цифровую форму.

В задании 10 проверялось, насколько хорошо обучающиеся знают родной край, его главный город, достопримечательности, особенности природы.

На гистограмме (рисунок 14) видно, как справились с заданиями разные группы учащихся.

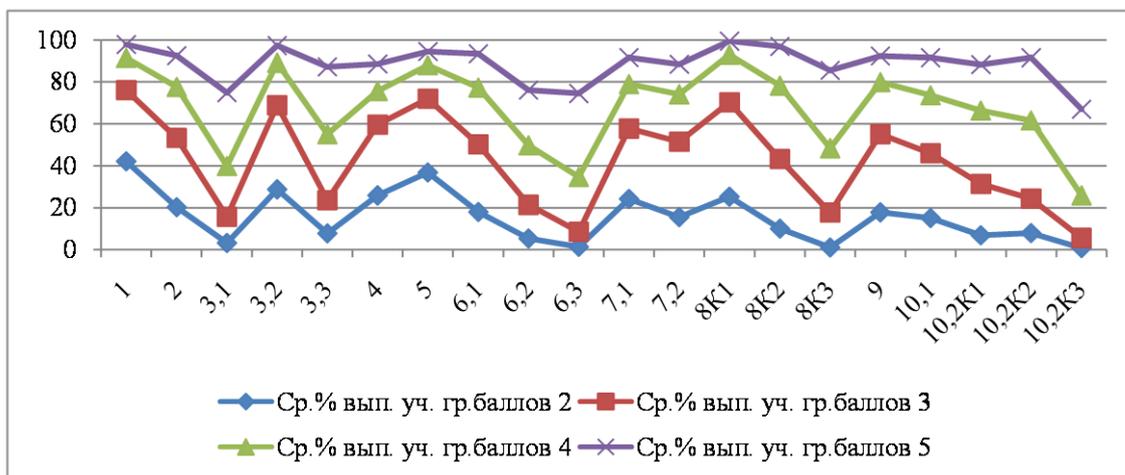


Рисунок 14. Средний процент выполнения заданий разными группами учащихся. Распределен гистограмме (см. рисунок 15).

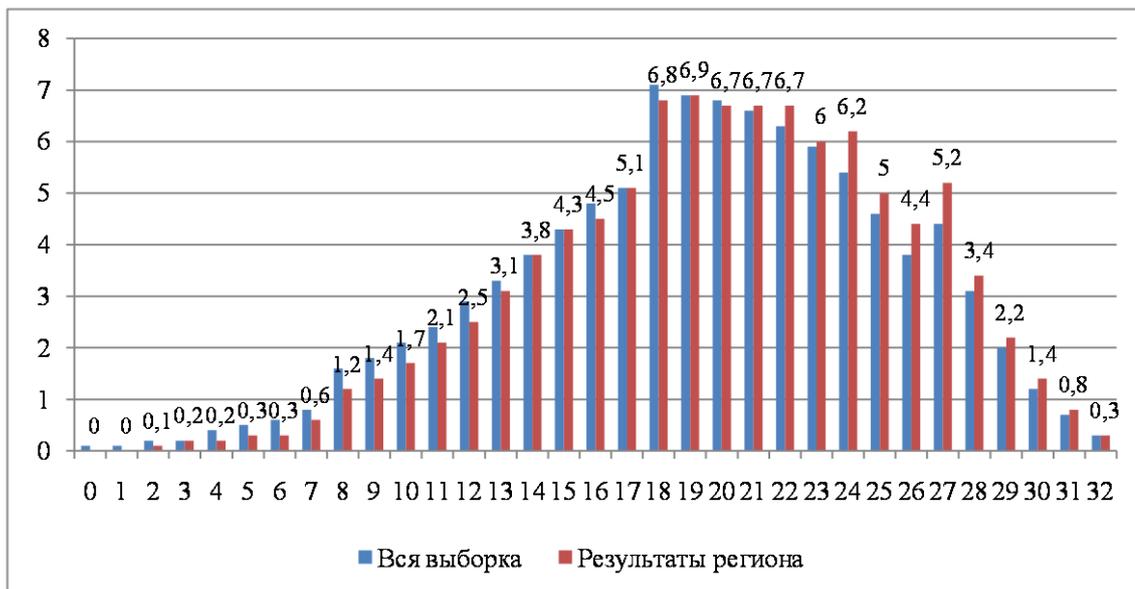


Рисунок 15. Гистограмма распределения первичных баллов по региону и России.

На гистограмме видно, что на отметках в 18 баллов и в 27 баллов происходит скачок с 5,1 % до 6,8 % и с 4,4 до 5,2% соответственно. При нормальном распределении обучающихся, получивших 18 баллов, должно быть около 5,5%, а тех, кто получил 27 баллов - около 4%. Для того, чтобы получить отметку “4” обучающийся должен был

набрать от 18 до 26 баллов, а чтобы получить отметку “5” - от 27 баллов. Меньший скачок происходит на отметке в 8 баллов - с 0,6% до 1,2%. Именно такое количество было необходимо, чтобы учащийся получил отметку “3”. Подобное распределение первичных баллов может говорить о том, что или обучающиеся смогли получить достаточные знания для того, чтобы набрать пороговое количество баллов, или о том, что учителя необъективно оценивают результаты работ своих учеников.

Достижение планируемых результатов учащимися образовательных организаций Калининградской области продемонстрировано на рисунке 16.



Рисунок 16. График достигнутых результатов в сравнении с планируемыми.

Уровень выполненных заданий свидетельствует о том, что у 98,25% выпускников начальной школы региона (что коррелирует со среднероссийскими показателями, превышая их на 2.5 %) сформированы базовые предметные умения в соответствии с ФГОС НОО, а значит, создана база для дальнейшего образования в области естественнонаучных и социальных дисциплин.

Пятиклассники Калининградской области продемонстрировали достаточный уровень сформированности следующих умений:

- овладения начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (природных, социальных, культурных, технических и др.);
 - использования различных способов анализа, передачи информации в соответствии с познавательными задачами; в том числе умение узнавать изученные объекты и явления живой и неживой природы; использовать знаково-символические средства для решения задач;

- анализировать изображение и узнавать объекты, с которыми встречались в повседневной жизни или при изучении учебных предметов, выявлять их существенные свойства – 86,95 % пятиклассников безошибочно выполнили задание;

- понимать информацию, представленную разными способами (словесно, знаково-символическими средствами и т.п.) – 71,36 % обучающихся выбрали верные утверждения об ожидаемой погоде за трое суток на основе анализа данных, представленных в знаково символической форме;

- определять объекты, с которыми работают представители различных профессий, или изображения труда людей определенных профессий – 85-95 % выполнявших работу правильно назвали все профессии.

71,41 % школьников Калининградской области успешно справились с заданием, проверявшим уровень освоения элементарных правил нравственного поведения в мире природы и людей, правил безопасного поведения в доме, на улице, природной среде.

На более низком уровне обучающиеся пятых классов региона справились с заданиями, требующими практического освоения доступных способов изучения природы (наблюдение, измерение, опыт). Так с описанием опыта и формулированием вывода (задание 6.2) справились 44,08% пятиклассников и только третья часть (задание 6.3) выполнявших работу смогла представить и описать эксперимент. Уровень выполнения данного задания указывает на отсутствие системы проведения практических и лабораторных работ и практики описания наблюдаемых результатов. Кроме того, полученный результат указывает на методические нарушения при организации и проведении проектных работ на уровне начального общего образования.

Наиболее низкие результаты обучающиеся показали при выполнении заданий географической и краеведческой направленности. Так, правильно назвать указанные на карте материка смогли 3628 пятиклассников из 10884 выполнявших работу и только 2772 ученика назвали растения, встречающиеся в Калининградской области, и описали одно из них.

Анализ результатов ВПР по окружающему миру показал низкий или недостаточный уровень сформированности у пятиклассников следующих умений:

- строить гипотезы, рассуждать и строить причинно-следственные связи и аналогии;
- осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации;
- оценивать характер взаимоотношений людей в различных социальных группах;
- определять объекты (материки и океаны) на географической карте.

Данная проблема может повлечь за собой трудности в изучении предметов как естественнонаучного, так и физико-математического и гуманитарного циклов.

Низкий уровень выполнения задания 10 продемонстрировал то, что обучающиеся не знают географических и ботанических особенностей родного края. Так, только 67% пятиклассников от общего количества выполнявших работу смогли правильно записать название региона 3591 пятиклассник заданием 10.1.не справился. Менее 60 % учеников смогли назвать, производством каких товаров (продуктов) известна Калининградская область. Назвать три растения, которые встречаются в природе Калининградской области (задание 10.3.), и описать одно из них сумели 24 % выполнявших работу. Недостаточная осведомленность о родном регионе может повлечь проблемы с изучением таких предметов как история, обществознание, география, биология. Вероятность, что такие обучающиеся в будущем не будут понимать ценности истории и культуры велика. Выявленный результат говорить о невыполнении требований к организации образовательного процесса по учебному предмету «Окружающий мир». Формирование целостной картины мира и осознание места в нем человека базируется на личном опыте обучающихся и начинается и начинается с изучения родного края.

Необходимо добавлять региональный компонент практически в каждый урок окружающего мира и проводить внеклассные мероприятия, нацеленные на изучение истории и географии родного края.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ результатов Всероссийских проверочных работ по учебным предметам показал, что пятиклассники Калининградской области в целом успешно справились с требованиями к достижению планируемых предметных и метапредметных результатов в соответствии с ФГОС НОО.

Однако, следует констатировать, что:

1. Наиболее сложными для обучающихся являются задания, предполагающие построение осознанного речевого высказывания в соответствии с задачами коммуникации, вычленив содержащиеся в тексте основные события, что говорит о недостаточном для дальнейшего обучения уровне сформированности навыков смыслового чтения.
2. Полученные результаты говорят о необходимости целенаправленной работы методических служб по совершенствованию работы учителей с учащимися,

имеющими проблемы в освоении учебных программ в начальной школе. При переходе в основную школу очень важно обратить внимание как минимум на две группы учащихся: учащихся с высокими и низкими результатами.

3. Обращает на себя внимание тот факт, что затруднения, с которыми столкнулись учащиеся на разных предметах, идентичны, по сути, и носят надпредметный характер, что говорит о недостаточной сформированности навыков учебной деятельности, которая, согласно возрастной периодизации, формируется только на этапе начального образования.

4. Одной из причин снижения уровня преподавания в период дистанционного обучения может быть непринятие педагогами и родителями обучения в удаленном формате, а также низкий уровень владения технологиями проведения уроков в дистанционной форме и отсутствие адаптированных к возрастным особенностям младших школьников образовательных платформ. Кроме того, обучение в дистанционном формате предполагает сформированность у обучающего хотя бы минимальных навыков учебной самостоятельности. У младшего школьника учебная деятельность только формируется. Во время дистанционного обучения ребенок осваивал новый способ обучения, но не предметное содержание. Следовательно, педагогам в период дистанционного обучения необходимо менять технологии организации учебной деятельности и методику реализации предметного содержания НОО.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Для повышения качества обученности школьников рекомендуется:

- ✓ обеспечивать качество освоения планируемых результатов по, зафиксированных в блоке «Выпускник научится»;
- ✓ четко выделить в рабочей программе содержательные блоки базового и повышенного уровней;
- ✓ формировать у обучающихся способность применять полученные знания для решения разнообразных задач учебного и практического характера средствами учебного предмета;
- ✓ использовать в образовательном процессе специализированную литературу для подготовки к ВПР;

- ✓ повышать профессиональную компетентность по проблемам достижения и оценки результатов освоения обучающимися ООП ООО;
- ✓ при организации образовательного процесса с обучающимися 5 класса необходимо регулярно и системно осуществлять сотрудничество с учителем начальных классов с целью диагностики и развития предметных и метапредметных умений обучающихся;
- ✓ руководителям ОО рекомендуется обеспечивать возможность для саморазвития и повышения профессионального мастерства для педагогов начального общего образования, а также скорректировать учебные планы в соответствии с выявленными дефицитами.