

ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»

**МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВСЕРОССИЙСКОЙ
ПРОВЕРОЧНОЙ РАБОТЫ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ В 2020-2021
УЧЕБНОМ ГОДУ
(сентябрь-октябрь)**

Кафедра гуманитарных дисциплин

Анализ обсужден на заседании кафедры/центра

«11» ноября 2020г. Протокол № 6



(М.А. Стешенко, заведующая кафедрой гуманитарных дисциплин)

Составитель – Е.О. Груцкая, методист кафедрой гуманитарных дисциплин

г. Калининград
2020 г.

Анализ результатов ВПР по английскому языку

Всероссийскую проверочную работу (Далее - ВПР) в основной школе по иностранным языкам писали учащиеся восьмых классов по программе седьмого. ВПР предназначена для оценки уровня освоения обучающимися предметного содержания программы по английскому языку и выявления тех элементов содержания, которые вызывают у них наибольшие затруднения. Результаты проверочной работы также необходимы для анализа текущего состояния муниципальных и региональных систем образования и формирования программ их развития.

В Калининградской области участие в ВПР в восьмом классе в осенний период приняли 7254 человека. Их них отметку «2» получили 23,12%, отметку «3» - 76,88%, отметку «4» - 43,43%, отметку «5» - 32,43%.

Сравнение количества участников ВПР по английскому языку за два года.

Таблица 1

2019 г.	Доля, %	2020 г.	Доля, %
3903	48,11	7254	81,60

По данным таблицы 1 видно, что в 2020 году количество обучающихся, участвующих в ВПР, возросло более, чем в два раза, а доля участников - почти в два раза.

Сравнение результатов ВПР по английскому языку за два года

Таблица 2

Год	«2»		«3»		«4»		«5»		Средняя отметка	Успеваемость, %	Уровень обученности, %	Качество знаний, %
	Доля, %											
2019	761	20,00	1659	42,50	1081	27,70	379	9,70	3,26	80,00	45,86	37,41
2020	1677	23,12	3225	44,46	1754	24,18	598	8,25	3,18	76,88	43,43	32,43

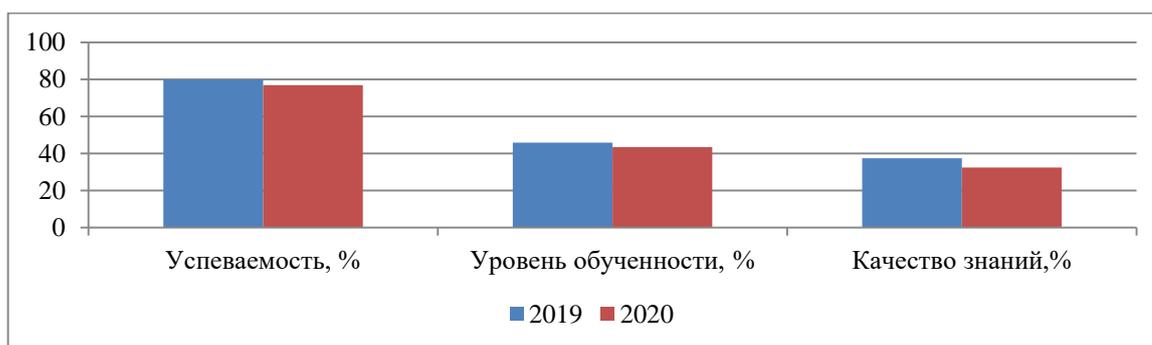


Рисунок 1. Гистограмма сравнения успеваемости, успешности и качества знаний за 2019 и 2020 гг.

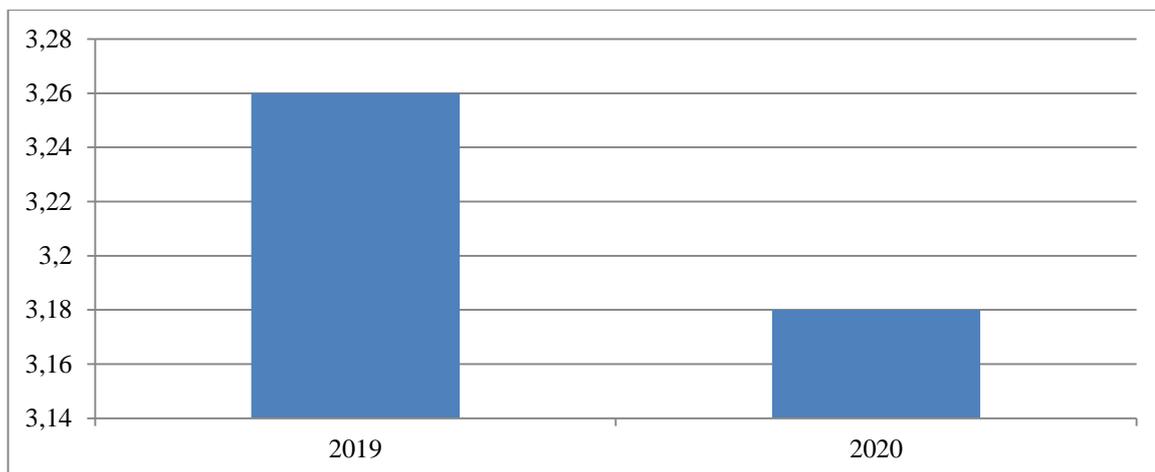


Рисунок 2. Гистограмма сравнения средних отметок за 2019 и 2020 гг.

По данным таблицы 2 и гистограммы на рисунке 1 видно, что показатели успеваемости, уровня обученности и качества знаний в 2020 году немного ниже, чем в 2019.

Средние отметки, полученные обучающимися за ВПР в 2020 году незначительно ниже (на 0,1 балла), чем в 2019 году. Небольшое понижение показателей успеваемости, уровня обученности и качества знаний может быть связано с тем, что в ходе дистанционного обучения во время пандемии возникали проблемы, или с изменением сроков проведения оценочной процедуры.

Был проведен анализ соответствия отметок в журнале по предмету «Английский язык» и отметок за ВПР.

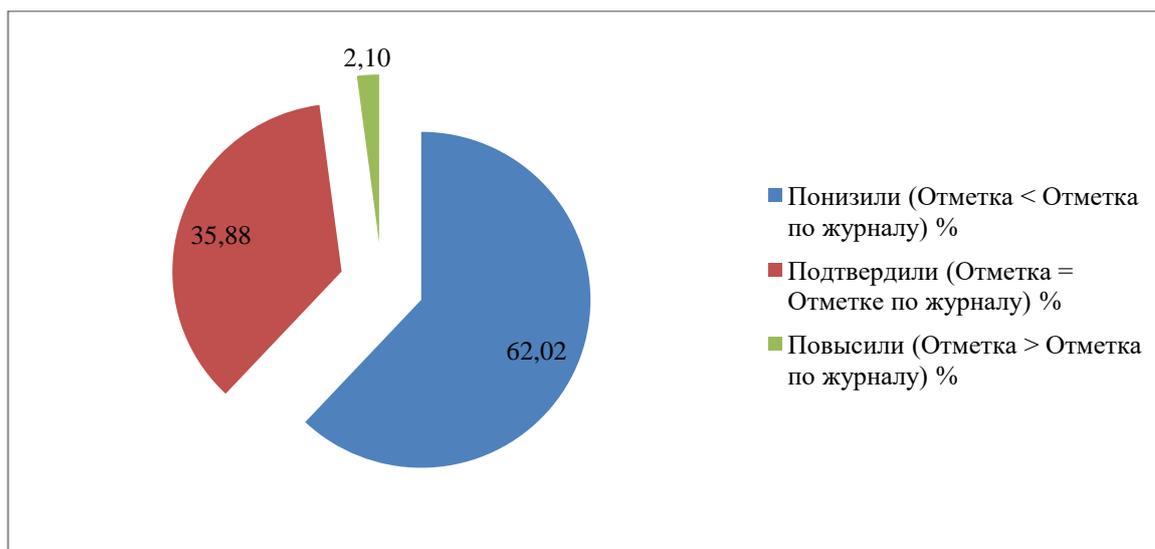


Рисунок 3. Круговая диаграмма сравнения отметок за ВПР и отметок в журнале.

По данным рисунка 3 видно, что большинство обучающихся понизили те отметки, которые у них стоят в журнале по английскому языку (62,02%). Подтвердили свои

отметки - 35,88%, повысили - 2,1%. Такой большой процент понизивших отметки может быть связан с тем, что 64,12% учителей необъективно оценивают знания своих учеников.

Сравнение соответствия отметок, полученных обучающимися за ВПР,
с итоговыми отметками по журналу за два года

Таблица 3

Группы обучающихся	2019 г.	2020 г.
Понизившие отметку (Отм.<Отм.по журналу), %	54,67	62,02
Подтвердившие отметку (Отм.=Отм.по журналу), %	41,12	35,88
Повысившие отметку (Отм.>Отм.по журналу), %	4,21	2,10

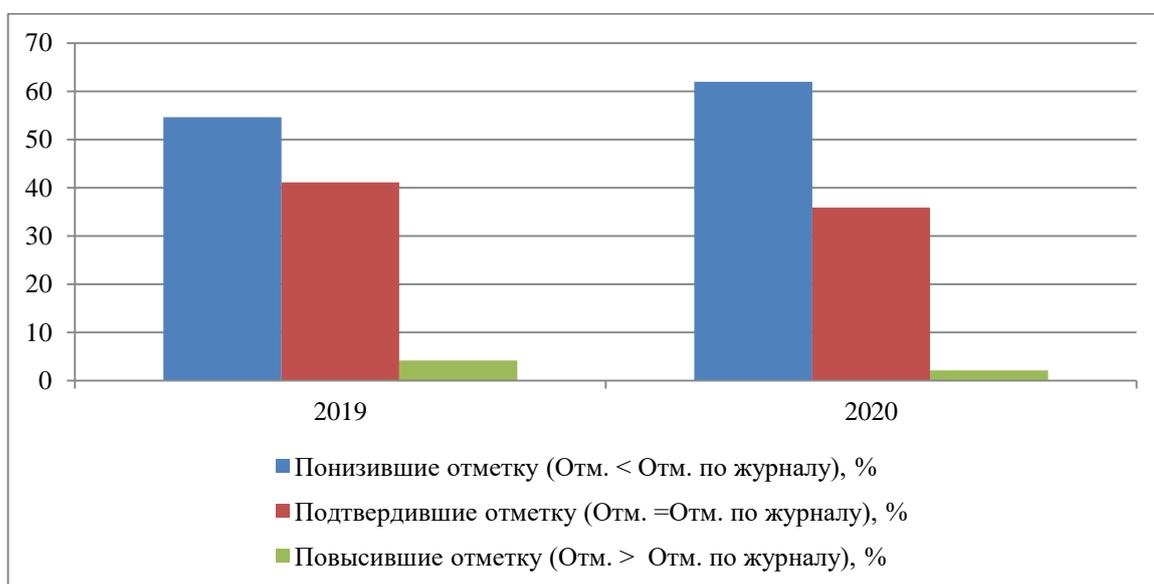


Рисунок 4. Сравнение итоговых отметок и отметок за ВПР в 2019 и 2020 гг.

По данным таблицы 3 и рисунка 4 видно, что доля понизивших итоговую отметку в 2020 году выше, чем в 2019 году (62,02% и 54,67% соответственно). Доля же подтвердивших и повысивших отметку ниже в 2020 году.

Повышение доли обучающихся, понизивших отметки, может быть объяснена переносом процедуры проведения ВПР, или проблемами в процессе дистанционного обучения, или возросшей необъективностью учителей в выставлении отметок своим ученикам.

Результаты ВПР в разрезе муниципальных образований представлены в таблице 4.

Таблица 4

№ пп	Муниципальное образование	«2»	Доля, %	«3»	Доля, %	«4»	Доля, %	«5»	Доля, %	Средняя отметка	Успеваемость, %	Уровень обученности, %	Качество знаний, %
1.	ГО город Калининград	1020	25,39	1656	41,21	964	23,99	378	9,41	3,17	74,61	43,66	33,40
2.	Балтийский ГО	7	4,09	96	56,14	52	30,41	16	9,36	3,45	95,91	49,69	39,77
3.	Светловский ГО	23	12,99	85	48,02	51	28,81	18	10,17	3,36	87,01	47,97	38,98
4.	Пионерский ГО	5	5,21	46	47,92	35	36,46	10	10,42	3,52	94,79	51,84	46,88
5.	Полесский ГО	12	22,64	37	69,81	4	7,55	0	0	2,85	77,36	33,59	7,55
6.	Гусевский ГО	87	58,78	40	27,03	20	13,51	1	0,68	2,56	41,22	28,46	14,19
7.	Славский ГО	24	35,29	27	39,71	14	20,59	3	4,41	2,94	64,71	37,53	25,00
8.	Правдинский ГО	30	53,57	21	37,5	2	3,57	3	5,36	2,61	46,43	29,72	8,93
9.	Гурьевский ГО	144	23,65	279	45,81	130	21,35	56	9,2	3,16	76,35	43,14	30,55
10.	Советский ГО	29	11,07	135	51,53	78	29,77	20	7,63	3,34	88,93	47,00	37,40
11.	Черняховский ГО	34	10,17	175	52,54	107	32,2	17	5,08	3,32	89,83	46,23	37,28
12.	Нестеровский ГО	6	17,14	22	62,86	5	14,29	2	5,71	3,09	82,86	40,23	20,00
13.	Гвардейский ГО	23	14,38	76	47,5	51	31,88	10	6,25	3,30	85,62	46,05	38,13

№ пп	Муниципальное образование	«2»	Доля, %	«3»	Доля, %	«4»	Доля, %	«5»	Доля, %	Средняя отметка	Успеваемость, %	Уровень обученности, %	Качество знаний, %
14.	Зеленоградский ГО	36	14,69	122	49,8	65	26,53	22	8,98	3,30	85,31	46,24	35,51
15.	Светлогорский ГО	32	19,88	94	58,39	26	16,15	9	5,59	3,07	80,12	40,13	21,74
16.	Багратионовский ГО	64	32,16	86	43,22	44	22,11	5	2,51	2,95	67,84	37,37	24,62
17.	Краснознаменский ГО	17	25,76	32	48,48	16	24,24	1	1,52	3,02	74,24	38,61	25,76
18.	Озерский ГО	3	5,00	34	56,67	18	30	5	8,33	3,42	95	48,73	38,33
19.	Неманский ГО	7	14,00	24	48	18	36	1	2	3,26	86	44,56	38,00
20.	Государственные и негосударственные ОО	31	18,34	73	43,2	46	27,22	19	11,24	3,31	81,66	47,15	38,46
21.	Янтарный ГО	13	31,71	24	58,54	4	9,76	0	0	2,78	68,29	32,39	9,76
22.	Ладушкинский ГО	9	37,50	14	58,33	1	4,17	0	0	2,67	62,5	29,67	4,17
23.	Мамоновский ГО	16	30,19	30	56,6	6	11,32	1	1,89	2,85	69,81	34,34	13,21
	Калининградская область	1677	23,12	3225	44,46	1754	24,18	598	8,25	3,18	76,88	43,43	32,43

В Калининградской области есть восемь муниципалитетов (Неманский ГО, Озерский ГО, Зеленоградский ГО, Гвардейский ГО, Черняховский ГО, Советский ГО, Пионерский ГО, Балтийский ГО), обучающиеся которых показали результаты лучше, чем в среднем по Калининградской области. С заданиями ВПР по английскому языку слабо справились обучающиеся Мамоновского, Ладушкинского, Янтарного, Багратионовского, Правдинского, Славского, Гусевского, Полесского городских округов.

В таблице 5 приведены результаты обучающихся школ, участвующих в региональном проекте «500+».

Таблица 5

№	Муниципальное образование	Образовательная организация	«2»	Доля, %	«3»	Доля, %	«4»	Доля, %	«5»	Доля, %	Средняя отметка	Успеваемость, %	Уровень обученности, %	Качество знаний, %
1.	Багратионовский городской округ	МБОУ «ООШ п. Нивенское»	12	28,67	21	50,00	6	14,29	3	7,14	3,00	71,43	38,86	21,43
2.	Багратионовский городской округ	МБОУ «СОШ п. Корнево»	6	50,00	5	41,67	1	8,33	0	0,00	2,58	50,00	28,33	8,33
3.	Багратионовский городской округ	МБОУ «СОШ им. А. Антошечкина»	0	0,00	8	44,44	10	55,56	0	0,00	3,56	100,00	51,56	55,56
4.	Гурьевский городской округ	МБОУ «Маршальская СОШ»	3	13,04	13	56,52	6	26,09	1	4,35	3,22	86,96	43,48	30,44
5.	Гурьевский городской округ	МБОУ «Орловская ООШ»	1	14,29	6	85,71	0	0,00	0	0,00	2,86	85,71	33,14	0,00
6.	Гурьевский городской округ	МБОУ «Яблоневская ООШ»	18	90,00	2	10,00	0	0,00	0	0,00	2,10	10,00	18,00	0,00
7.	Краснознаменский городской округ	МБОУ» СОШ №4 п. Добровольск»	5	26,32	5	26,32	8	42,11	1	5,26	3,26	73,68	45,90	47,37
8.	Нестеровский городской округ	МАОУ» Побединская СОШ»	2	50,00	1	25,00	1	25,00	0	0,00	2,75	50,00	33,00	25,00

№	Муниципальное образование	Образовательная организация	«2»	Доля, %	«3»	Доля, %	«4»	Доля, %	«5»	Доля, %	Средняя отметка	Успеваемость, %	Уровень обученности, %	Качество знаний, %
9.	Светлогорский городской округ	МБОУ «ООШ п. Приморье»	0	0,00	9	56,25	4	25,00	3	18,75	3,63	100,00	55,00	43,75
10.	Советский городской округ	МБОУ ООШ № 3 г. Советска	0	0,00	5	83,33	1	16,67	0	0,00	3,17	100,00	40,67	16,67

Среди школ, принимающих участие в проекте «500+», МБОУ «СОШ им. А. Антошечкина» Багратионовского ГО показала результаты выше, чем в среднем по области. Самые большие сложности с выполнением заданий ВПР по английскому языку возникли у обучающихся МБОУ «СОШ п. Корнево» Багратионовского ГО, МБОУ «Орловской ООШ» и МБОУ «Яблоневской ООШ» Гурьевского ГО, МАОУ «Побединской СОШ» Нестеровского ГО.

Характеристика проверочной работы и анализ выполнения заданий

Контрольно-измерительные материалы ВПР по английскому языку включают 6 заданий и состоят из двух частей: письменной и устной. Письменная часть содержит задания по аудированию, чтению, грамматике и лексике. Устная часть включает в себя задания по чтению текста вслух и по говорению (монологическая речь). Задания в рамках данной проверочной работы выше требований уровня А1, но ниже уровня А2 по общеевропейской шкале, определённой в документах Совета Европы.

Для дифференциации обучающихся по уровню владения иностранным языком в проверочную работу наряду с заданиями базового уровня (задания 1, 2, 4-6) включается задание более высокого уровня сложности, обозначаемого как «базовый +» (задание 3).

В задании 1 по аудированию участник получает 1 балл за каждое правильно установленное соответствие. Максимум за успешное выполнение задания 1 – 5 баллов. Задания 2 и 3 оцениваются с учетом правильности и полноты ответа в соответствии с критериями. Максимум за успешное выполнение задания 2 – 2 балла. Максимум за успешное выполнение задания 3 – 8 баллов. В заданиях 4 (чтение с пониманием основного содержания текста), 5 (употребление грамматических форм в связном тексте) и 6 (употребление лексических единиц в связном тексте) участник получает 1 балл за каждый правильно выбранный ответ. Максимум за успешное выполнение задания 4 – 5 баллов, задания 5 – 5 баллов, задания 6 – 5 баллов. Максимальный первичный балл за верное выполнение всей работы – 30 баллов.

В заданиях по аудированию (задание 1) проверяется сформированность умений понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию. С ним справились 58,21% участников ВПР.

В заданиях по чтению (задание 2) проверяется сформированность умений понимать основное содержание прочитанного текста. Его выполнили 62,15% участников ВПР.

В задании по говорению (задание 3) проверяется сформированность умений строить тематическое монологическое высказывание с опорой на план и визуальную информацию, а также навыки оперирования лексическими и грамматическими единицами в коммуникативно значимом контексте и произносительные навыки. Данное задание оценивалось по 4 критериям. По первому критерию баллы получили - 50,11% обучающихся, по второму - 45,53%, по третьему - 36,87%, по четвертому - 44,55% участников ВПР.

В задании по чтению текста вслух (задание 4) проверяются умения осмысленного чтения текста вслух, а также произносительные навыки. В данном задании хорошо сформированные навыки показали 64,63% участников ВПР.

В заданиях по грамматике и лексике (задания 5, 6) проверяются навыки оперирования изученными грамматическими формами и лексическими единицами в коммуникативно значимом контексте на основе предложенного связного текста. С ними справились 54,21% и 52,61% участников ВПР соответственно.

На графике (см. рисунок 5) видно, как с заданиями справились разные группы обучающихся школ Калининградской области.

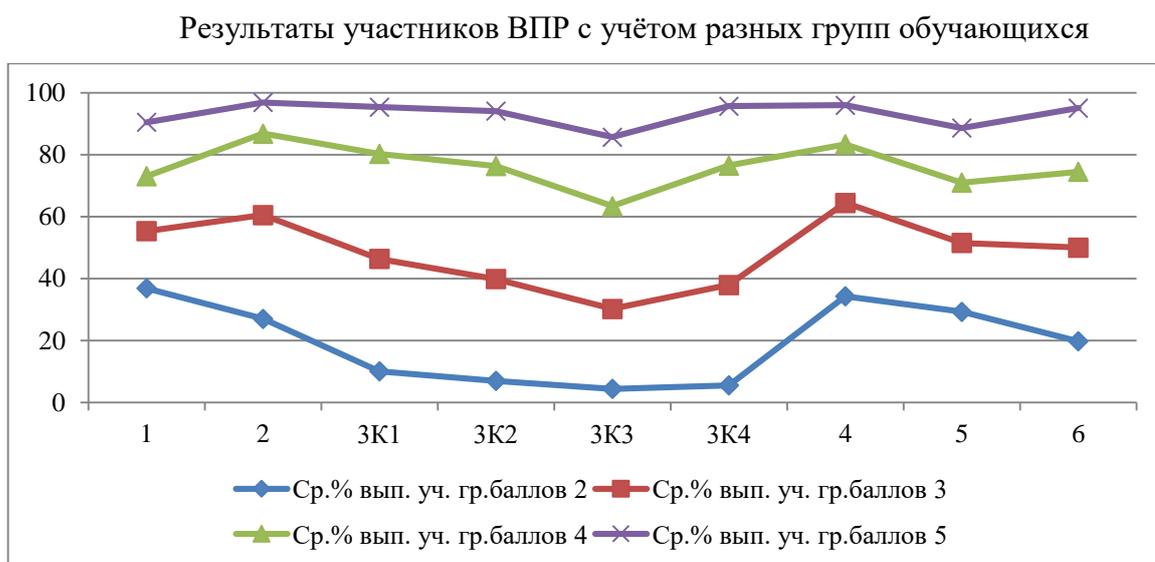


Рисунок 5. Средний процент выполнения заданий группами обучающихся

Распределение первичных баллов обучающихся калининградских и российских школ приведена на гистограмме (см. рисунок 6).

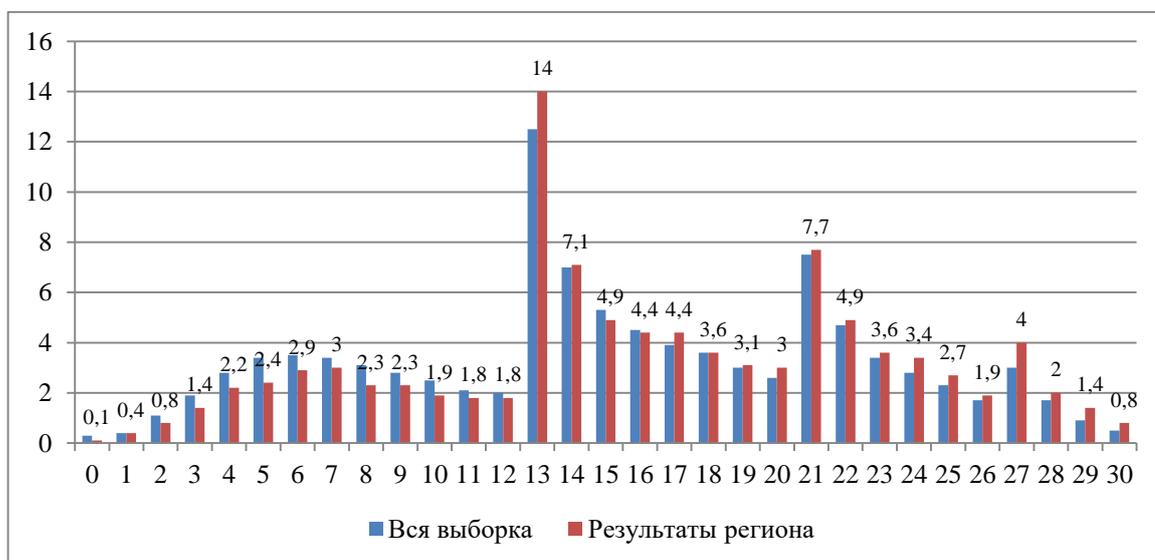


Рисунок 6. Гистограмма распределения первичных баллов по Калининградской области и Российской Федерации.

Диаграмма на рисунке 6 делает большой скачок на отметке в 13 баллов (с 1,8% до 14%), что соответствует нижней границе отметки «3». Меньшие скачки она делает на отметках в 21 (с 3% до 7,7%) и 27 (с 1,9% до 4%) баллов. Именно столько баллов было необходимо набрать для получения отметок «4» и «5» соответственно. При нормальном распределении учащихся, набравших 13 баллов, должно быть около 2%, набравших 21 балл и 27 баллов - около 3%.

Достижение планируемых результатов обучающимися Калининградской области представлено на рисунке 7.

Достижение планируемых результатов обучающимися Калининградской области

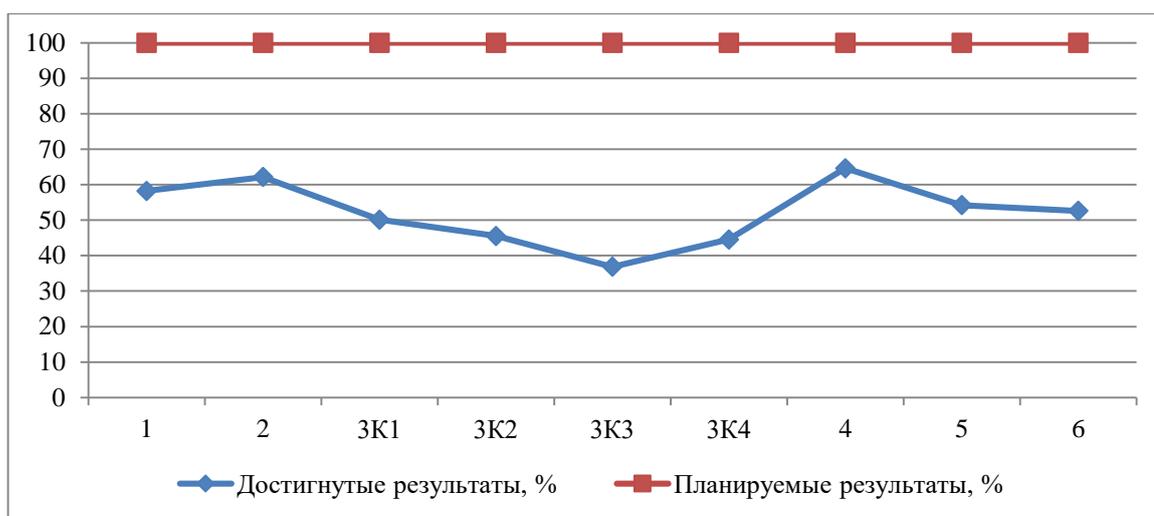


Рисунок 7. График достигнутых результатов в сравнении с планируемыми.

ВЫВОДЫ

Таким образом, анализ ВПР по английскому языку показал, что, в целом, обучающиеся школ Калининградской области, принявшие участие в ВПР, подтвердили владение английским языком на базовом уровне.

Лучше всего у обучающихся 8-х классов сформированы следующие умения и навыки:

- Осмысленное чтение текста вслух;
- Чтение с пониманием основного содержания прочитанного текста.

Хуже всего у обучающихся 8-х классов сформированы следующие умения и навыки:

- Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации.

- Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативнозначимом контексте: грамматические формы.
- Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативнозначимом контексте: лексические единицы.

Традиционно самых высоких результатов участники ВПР достигают в рецептивных видах речевой деятельности, прежде всего, в чтении, а также в аудировании. Так, умение извлекать необходимую/запрашиваемую информацию из различных аудиотекстов хорошо развито у 58,21% участников проверочной работы. Умение использовать ознакомительное чтение в целях понимания основного содержания текста хорошо развито у 62,15% участников ВПР по английскому языку.

Результаты в продуктивном виде речевой деятельности (говорении) у участников ВПР по английскому языку существенно ниже. Умениями описывать события, излагать факты, грамматически правильно оформлять высказывание хорошо владеют менее 50% участников проверочной работы. Однако при этом у 64,63% участников хорошо развито умение осмысленного чтения текста вслух. Умения правильного употребления лексики и грамматики продемонстрировали около 53% участников проверочной работы.

При сравнении результатов выпускников Калининградской области с результатами выпускников других российских школ отчётливо видно, что калининградские участники Всероссийской проверочной работы достигли более высоких показателей по говорению, чем участники других регионов России. Одной из возможных причин достижения калининградскими участниками ВПР более высоких показателей по говорению может быть результат образовательной политики региона в сфере лингвистического образования (деятельность по развитию лингвистического образования, в том числе работа опорных школ по лингвистическому направлению). Однако при сравнении результатов выпускников Калининградской области с результатами выпускников других российских школ необходимо отметить, что у участников ВПР из других регионов России выше показатели по аудированию, чтению и использованию грамматики и лексики.

Говоря о значении ВПР по английскому языку для области нельзя не обратить внимание на выявление некоторого несоответствия отметки за ВПР с отметкой в журнале. На основании того, что около двух третьих участников проверочной работы (62%) не подтвердили свою отметку, можно сделать вывод, что существует тенденция к завышению учителями отметок обучающихся по предмету «Английский язык».

Анализ результатов ВПР по английскому языку в 8-х классах позволяет сделать следующие выводы:

1. Большинство участников ВПР по английскому языку (76,88%) подтвердили владение английским языком на базовом уровне. Только менее одной четвёртой участников ВПР (23%) получили результат, соответствующий отметке «2».
2. Результаты ВПР по английскому языку выявили некоторую необъективность выставления отметок в журналы. Только 38% участников ВПР по английскому языку подтвердили или повысили свои отметки. Однако 62% обучающихся, принимавших участие в ВПР по английскому языку, получили отметку ниже, чем в журнале.
3. Лучше всего участники ВПР по английскому языку справились с заданиями по чтению и аудированию. Однако показатели участников ВПР других российских школ по данным видам речевой деятельности еще выше, что говорит о необходимости работать над развитием навыков аудирования и чтения у калининградских школьников.
4. Результаты заданий по говорению у калининградских участников ВПР по английскому языку ниже результатов по аудированию, чтению и грамматике и лексике. Однако при этом результаты по говорению калининградских школьников выше по всем критериям, чем результаты участников ВПР других регионов России.

Полученные результаты ВПР по английскому языку будут использованы для совершенствования методики преподавания английского языка в образовательных организациях Калининградской области и для индивидуальной работы с обучающимися.

Внутри муниципальных образований образовательным организациям, которые продемонстрировали наилучшие результаты, рекомендовано оказать методическую помощь школам с более низкими результатами.

РЕКОМЕНДАЦИИ

На основании данных анализа ВПР по английскому языку можно дать учителям английского языка следующие рекомендации:

Во-первых, необходимо уделять большее внимание коммуникативным задачам, выполняемым в разных видах речевой деятельности, прежде всего, в говорении и использованию разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом. Также следует уделить внимание отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствовать навыки употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-

ориентированном контексте; учить использовать синонимические средства и синтаксический перифраз; использовать в процессе обучения тексты различных типов и жанров, в том числе материалы сети Интернет.

Во-вторых, необходимо формировать у учащихся микроумения в разных видах речевой деятельности на основе анализа и создания определенного репертуара лексических единиц и грамматических форм и конструкций, без которых невозможна коммуникация в рамках естественного человеческого языка. При этом пассивный запас в форме учебных действий «узнавать/распознавать» должен превосходить активный запас («использовать в устной и письменной речи»). Кроме того необходимо развивать языковую догадку, учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту. Актуализация пассивного словарного запаса и языковой догадки возможна только в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов, текстов, которые были бы интересны учащимся и заставляли их думать, искать и находить смысл.

В этой связи необходимо проводить специальные уроки по обучению выполнению заданий в формате ОГЭ, используя в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к основному государственному экзамену» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ». Также имеет смысл проводить уроки, репетиционные экзамены /тестирование в формате ОГЭ. Немаловажным является постоянное использование критериев ОГЭ на уроках.

Руководителям и заместителям руководителей ОО рекомендуется использовать результаты ВПР с целью повышения качества образования в образовательной организации. Для чего необходимо давать преподавателям немецкого языка возможность для саморазвития и повышения квалификации. Учителям, учащиеся которых выполнили задания ВПР с наиболее низкими результатами следует оказывать методическую поддержку на уровне ОО.

Методистам ИРО на основании анализа итогов ДР необходимо составить план работы по повышению качества образования в образовательных организациях Калининградской области, включив в него:

- организацию семинаров с представлением эффективного педагогического опыта образовательных организаций региона с наиболее объективными результатами ДР;

- организацию семинаров, включающих мастер-классы и открытые уроки, направленные на повышение качества среднего общего образования и подготовку к ЕГЭ;
- организацию обобщения и тиражирования эффективного педагогического опыта в научных статьях в различных научных журналах и сборниках статей;
- консультации учителей английского языка образовательных организаций области с необъективными результатами ДР.