

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ЕГЭ
по литературе
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
511	10,27	435	10,07	428	9,59

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	432	84,54	374	85,98	364	85,05
Мужской	79	15,46	61	14,02	64	14,95

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	428
– выпускник общеобразовательной организации текущего года	380
– выпускник прошлых лет	42
– обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	6
Участников с ограниченными возможностями здоровья	3

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ, из них	380
Гимназия	57
Кадетская школа-интернат	1
Колледж	5
Лицей	87
Лицей-интернат	10
Частный лицей	1
Средняя общеобразовательная школа	193
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	26

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Багратионовский городской округ	3	0,70
2.	Балтийский городской округ	12	2,80
3.	Гвардейский городской округ	5	1,17
4.	Городской округ "Город Калининград"	335	78,27
5.	Гурьевский городской округ	20	4,67
6.	Гусевский городской округ	7	1,64
7.	Зеленоградский городской округ	7	1,64
8.	Мамоновский городской округ	3	0,70
9.	Неманский городской округ	2	0,47
10.	Нестеровский городской округ	1	0,23
11.	Пионерский городской округ	4	0,93
12.	Полесский городской округ	5	1,17
13.	Правдинский городской округ	2	0,47
14.	Светловский городской округ	7	1,64
15.	Светлогорский городской округ	4	0,93
16.	Славский городской округ	2	0,47
17.	Советский городской округ	3	0,70
18.	Черняховский городской округ	5	1,17
19.	Янтарный городской округ	1	0,23
20.	Багратионовский городской округ	3	0,70

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020–2021 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня УМК из федерального перечня (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Лебедев Ю. В. Михайлов О. Н., Шайтанов И. О., Чалмаев В. А. и др. / Под ред. Журавлёва В. П. Литература (базовый уровень) (в 2 частях), 10-11 кл., АО «Издательство “Просвещение”», 2017, 2019	45 %
2	Зинин С. А., Сахаров В. И. Зинин С. А., Чалмаев В. А. Литература (базовый уровень) (в 2 частях), 10-11 кл., ООО «Русское слово – учебник», 2016, 2019	40 %
3	Сухих И. Н. Литература (базовый уровень), 10-11 кл., ООО «Образовательно-издательский центр “Академия”», 2017, 2019	10 %
4	Другие учебники, включенные в Федеральный перечень учебников	5 %

По данным таблицы 3, 100 % образовательных организаций региона используют УМК по литературе, включенные в Федеральный перечень учебников и учебных пособий, рекомендованных к использованию в образовательных организациях Российской Федерации в 2020/2021 учебном году. Данные УМК по литературе включают задания в формате ЕГЭ, имеют разработанную систему упражнений по подготовке к успешному выполнению заданий экзамена, содержат темы, включенные в кодификатор экзамена.

Одной из возможных причин затруднений обучающихся при выполнении экзаменационных заданий может являться недостаточное и несистематическое обращение к материалам учебников, редкое использование дополнительной литературы, а также недостаточная мотивация школьников в процессе изучения предмета. В разделе 4 настоящего документа сформулированы подробные рекомендации по преодолению предметных дефицитов школьников и совершенствованию преподавания учебного предмета.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2021 году государственную итоговую аттестацию по литературе в форме ЕГЭ прошли 424 выпускника (в 2020 г. – 435; в 2019 г. – 511). Наблюдается снижение количества экзаменуемых по сравнению с предыдущим годом, однако общее количество участников экзамена соизмеримо с показателями предыдущих лет. Очевидно, что «снижение» носит объективный характер и связано с особой эпидемиологической ситуацией, сложившейся в этом учебном году. Устойчивость интереса к гуманитарным специальностям со стороны выпускников не вызывает сомнений, при этом экзамен по литературе преимущественно выбирают девушки (раздел 1.2., таблица 2-2).

Анализ данных о количестве участников ЕГЭ в регионе по категориям традиционно показывает, что абсолютное большинство составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования (таблица 2-3). Также экзамен по литературе ежегодно оказывается востребованным среди выпускников прошлых лет (47 чел.). Статистика в отношении количества участников ЕГЭ по типам образовательных организаций указывает на то, что наиболее высокий процент сдававших экзамен составляют выпускники СОШ 215 чел. (%), выпускников лицеев/гимназий 157 чел. (36,09%).

В отношении количества участников экзамена по АТЕ Калининградской области (таблица 2-5) наиболее высокий процент сдававших экзамен, помимо ГО «Город Калининград» (62,26%¹), наблюдается традиционно в Гурьевском ГО (4,72%), Балтийском ГО (2,83%), несколько ниже – Гусевском ГО (1,65%), Зеленоградском ГО (1,65%), Гвардейском ГО (1,18%), Полесском ГО (1,18%). В Краснознаменском ГО и Озерском ГО ни один выпускник образовательных организаций экзамен по литературе не сдавал. (0,00%). В Ладушкинском ГО второй год подряд экзамен по литературе не входит в число выбираемых (0,00%).

Прежде чем обратиться к детальному анализу результатов единого государственного экзамена по литературе следует отметить, что показатели успешной сдачи экзамена в 2021 году упали по сравнению с 2020 годом. Всего лишь 2 человека (выпускница СОШ и ВПЛ) заслужили максимальное количество баллов за свою работу. Для сравнения: в 2020 году 10 выпускников, в 2019 году – пятеро получили максимум баллов.

Не набрали минимального количества баллов (32) за выполнение заданий ЕГЭ в Калининградской области 8 человек. В 2020 году все выпускники сдали экзамен. В 2019 году это не получилось у 13 экзаменуемых (3,72%). Эти данные позволяют заключить, что подготовка к экзамену выпускников в режиме дистанционного обучения в образовательных организациях региона оказалась не на должном уровне.

Причиной, не позволившей выпускникам сдать экзамен достойно, скорее всего явилась недостаточная организованность полномасштабного дистанционного обучения в период пандемии

¹ % от общего числа участников в регионе.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.



75% выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, имеют средний балл выполнения работы в диапазоне от минимального балла до 60 баллов.

Более 50% выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получили от 61 до 80 баллов (52,55%).

Участники ЕГЭ с ОВЗ справились с заданиями, отметив каждую категорию баллов примерно одинаковым количеством учащихся, от 61 до 80 (33,33%) и от 81 до 99 (33,33%) баллов.

Приведенные показатели свидетельствуют о том, что уровень подготовки экзаменуемых 2021 года оказался ниже, чем в предыдущем 2020 году. А именно, увеличилась доля участников, набравших балл ниже минимального. Больше всего это коснулось категории участников ЕГЭ с ОВЗ (33,3%), выпускники прошлых лет показали 8,51%; выпускники, обучающиеся по программам СОО 0,80%.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

	Калининградская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	2,54	0,00	1,87
Средний тестовый балл	61,70	65,73	64,19
Получили от 81 до 99 баллов, %	8,41	13,10	13,32
Получили 100 баллов, чел.	5	10	2

Опираясь на данные таблицы 2-7, можно отметить, что в 2021 году, что в течение трех лет средний балл стабилен, ежегодно он устанавливается в районе шестидесяти. В этом году количество выпускников, получивших по итогам экзамена высокий результат (от 81 до 100 баллов), показатель и составляет 13,44%, что говорит о том, что учителя и обучающиеся с момента значительной качественной переработки критериальной системы в 2018 году смогли успешно адаптироваться к новым правилам оценивания экзаменационной работы.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Из таблицы 2-8 видно, что в 2021 году 99,94% выпускников, обучающихся по программам СОО; 100% выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, и 70% выпускников прошлых лет набрали на экзамене балл выше минимального, что говорит о высоком уровне познавательных способностей ребят. Треть участников ЕГЭ с ОВЗ (33,33%), 8,51% из выпускников прошлых лет и 0,8% участников, проходивших обучение по программам СОО не смогли преодолеть минимального порога (ср.: в 2020 г. – 0,0%; в 2019 г. – 2,54%; в 2018 г. – 2,16%;). Высокий уровень знаний и набрали высший балл в этом году всего 2 участницы ЕГЭ (обучающаяся по программам СОО и выпускница прошлых лет) (ср.: в 2020 г. – 10 человек, в 2019 г. – 5 человек).

Таблица 0-8

	Выпускник общеобразова тельной организации текущего года	Выпускник прошлых лет	Обучающийс я образовательн ой организации среднего профессионал ьного образования	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,05	9,52	0,00	33,33
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	32,11	33,33	66,67	0,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	52,11	50,00	33,33	33,33
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	14,47	4,76	0,00	33,33
Количество участников, получивших 100 баллов	1	1	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

По данным таблицы 2-9 можно сделать заключение, что половина выпускников прошлых лет и выпускников СОШ, а также гимназий/лицеев получили высокие баллы в диапазоне от 61 до 80 баллов (от 49,30% до 56,69% экзаменуемых, а в отдельных случаях (Школа-интернат лицей-интернат) – 100%). При этом доля участников экзамена из числа выпускников СОШ, достигших результата от минимального до 60 баллов, равна 35,81%. Обучающиеся СПО в этом году получили 75,00% данного диапазона, а выпускники прошлых лет улучшили свои результаты 36,17%. Следует отметить, что существенно сократилась в этом году доля экзаменуемых, набравших от 81 до 99 баллов всех категорий обучающихся в регионе – 4,26-16,56%% (ср.: в 2020 г. – 8,57-23,53%%). Гимназии и лицеи города показали лучший результат в сравнении с другими ОО региона в отношении количества выпускников, набравших от 81 до 99 баллов (16,56%). Участники экзамена, обучающиеся по программам СПО, традиционно показывают в целом невысокий уровень знаний: 75,00% ребят из их числа заслужили только до 60 баллов.

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	0,00	17,54	70,18	12,28	0
ВПЛ	8,33	37,50	47,92	4,17	1
Кадетская школа-интернат	0,00	0,00	100,00	0,00	0
Колледж	20,00	60,00	20,00	0,00	0
Лицей	1,15	31,03	49,43	18,39	0
Лицей-интернат	0,00	20,00	50,00	30,00	0
Частный лицей	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Средняя общеобразовательная школа	1,04	36,79	49,74	11,92	1

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

По данным таблицы 2-10, свыше 50% участников экзамена, набравших баллы в диапазоне от 81 до 100, являются выпускниками школ Зеленоградского, Правдинского, Советского городских округов и 100% - в Нестеровского городского округа. В Гурьевском, Полесском, Светлогорском, городских округах более 70% экзаменуемых достигли результата от 61 до 80 баллов за всю работу и 100% - Неманском и Янтарном ГО. Здесь доля таких ребят значительно выше, чем в других муниципальных образованиях.

Самая высокая доля экзаменуемых (100%), набравших от минимального до 60 баллов, - это обучающиеся образовательных организаций Славского городского округа. В Багратионовском, Черняховском и Мамоновском городских округах от 66,67 - 71,43%.

Один экзаменуемый, заслуживший по итогам выполнения всей работы максимальный балл, является выпускником образовательной организации Балтийского ГО, второй – выпускником прошлых лет.

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Багратионовский городской округ	0,00	66,67	33,33	0,00	0
2.	Балтийский городской округ	0,00	0,00	58,33	33,33	1
3.	Гвардейский городской округ	20,00	0,00	60,00	20,00	0
4.	Городской округ "Город Калининград"	2,09	34,93	51,34	11,34	1

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
5.	Гурьевский городской округ	0,00	20,00	70,00	10,00	0
6.	Гусевский городской округ	0,00	71,43	14,29	14,29	0
7.	Зеленоградский городской округ	0,00	0,00	42,86	57,14	0
8.	Мамоновский городской округ	0,00	66,67	33,33	0,00	0
9.	Неманский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
10.	Нестеровский городской округ	0,00	0,00	0,00	100,00	0
11.	Пионерский городской округ	0,00	25,00	50,00	25,00	0
12.	Полесский городской округ	0,00	20,00	80,00	0,00	0
13.	Правдинский городской округ	0,00	0,00	50,00	50,00	0
14.	Светловский городской округ	0,00	14,29	57,14	28,57	0
15.	Светлогорский городской округ	0,00	25,00	75,00	0,00	0
16.	Славский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
17.	Советский городской округ	0,00	33,33	0,00	66,67	0
18.	Черняховский городской округ	0,00	60,00	40,00	0,00	0
19.	Янтарный городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 33	33,33	33,33	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
2.	Государственное автономное учреждение Калининградской области общеобразовательная организация "Школа-интернат лицей-интернат"	30,00	50,00	0,00
3.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение г. Калининграда средняя общеобразовательная школа № 2	30,00	30,00	0,00
4.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 49	17,07	43,90	2,44
5.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 56	10,00	60,00	0,00
6.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 18	10,00	50,00	0,00
7.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 40 имени Ю.А. Гагарина	0,00	76,19	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 49	2,44	43,90	17,07

2	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 40 имени Ю.А. Гагарина	0,00	76,19	0,00
3	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 18	0,00	50,00	10,00
4	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 56	0,00	60,00	10,00
5	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение г. Калининграда средняя общеобразовательная школа № 2	0,00	30,00	30,00
6	Государственное автономное учреждение Калининградской области общеобразовательная организация "Школа-интернат лицей-интернат"	0,00	50,00	30,00
7	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 33	0,00	33,33	33,33

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основании анализа данных можно сделать вывод о том, что экзаменуемые показали хороший уровень знаний по литературе. Результаты ЕГЭ по литературе 2021 года остались в прежних показателях среднего балла по сравнению с предыдущим годом (таблица 2-7) демонстрируют относительную стабильность показателей, сохраняющуюся в течение последних трех лет.

Подавляющее большинство участников ЕГЭ по литературе – выпускники образовательных организаций региона текущего года (377). Процент выпускников прошлых лет, участвовавших в экзамене, невелик, он традиционно ежегодно составляет порядка 47 (10,57%).

Самый высокий процент участников, набравших более 81 балла, составляют выпускники гимназий (16,56%).

По результатам экзамена 2021 года уровень подготовки выпускников гимназий (16,56%) выше уровня подготовки выпускников общеобразовательных школ (таблица 2-9). Результаты сдачи экзамена выпускниками общеобразовательных школ по данному показателю немного ниже: доля обучающихся СОШ, набравших на экзамене более 81 балла, составляет 13,49 %.

На основании итогов ЕГЭ по литературе с учетом данных по АТЭ можно сделать вывод, что самый высокий уровень подготовки по предмету «Литература» у выпускников образовательных организаций городского округа «Город Калининград».

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2021 году все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. В сравнении с версией КИМ 2020 года обновлено задание 7 с кратким ответом: в тексте с пропуском двух слов требуется вписать два литературоведческих термина (или литературных факта). Распределение заданий экзаменационной работы по частям и по уровню сложности см. в Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2021 году единого государственного экзамена по литературе, подготовленной Федеральным государственным бюджетным научным учреждением «Федеральный институт педагогических измерений».

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей, включающих семнадцать заданий (принята сквозная нумерация).

Первая часть состоит в выполнении заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений, и включает в себя два комплекса, выполнение которых предполагает поэтапный переход от вопросов базового характера, посвященных оценке теоретико-литературной подготовки экзаменуемого, к вопросам повышенного уровня сложности, которые носят обобщающий характер. Первый комплекс, который связан с анализом эпического фрагмента произведения (или лироэпического, или драматического) содержит семь заданий с кратким ответом (1-7) и два задания с развернутым ответом в объеме 5-10 предложений (8, 9). Второй традиционно относится к анализу лирического произведения включает пять заданий с кратким ответом (10-14) и два задания с развернутым ответом в объеме 5-10 предложений (15, 16). Следует обратить внимание, что задания 8 и 15 предполагают прямой и связный ответ экзаменуемого на проблемный вопрос, в свою очередь, ответы на задания 9 и 16 требуют привлечения широкого литературного контекста.

Вторая часть КИМ содержит задание высокого уровня сложности, предполагающее возможность выбора для экзаменуемого. В этой части КИМ в нынешнем году четыре темы (17.1–17.4), одну из которых должны выбрать участники ЕГЭ для написания развернутого ответа в жанре сочинения объемом не менее 200 слов. Темы задания 17.1-17.4 различаются особенностями формулировок. Одна может иметь литературоведческий характер, другая нацеливать на размышление над тематикой и проблематикой произведения конкретного автора. Также может быть представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на создание сочинения, близкого к

читательскому дневнику. Но и её следует прикрепить к литературному материалу и проанализировать. Еще один вариант для сочинения – тема, близкая к литературному обзору.

Таким образом, содержание и структура экзаменационной работы дают возможность проверить знания выпускников относительно содержательной стороны курса истории и теории литературы, а также отследить сформированность необходимого комплекса умений экзаменуемых по предмету: воспринимать и анализировать художественные произведения в их жанрово-родовой специфике с опорой на знания историко-литературного и теоретико-литературного характера; определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т. п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Максимальный первичный балл за выполнение всей работы: части 1, включающей 12 заданий с кратким ответом, 4 задания с развернутым ответом ограниченного объема, и части 2, предполагающей написание экзаменуемым полноформатного сочинения на одну из тем – составил 58 баллов.

Логика построения КИМ по литературе заключается в том, что часть 1 и часть 2 представляют собой блоки заданий, следующие друг за другом по принципу возрастания уровня сложности. Вопросы базового уровня с кратким ответом (задания 1–7; 10–14) нацелены, как отмечено выше, на проверку теоретико-литературных знаний экзаменуемого: «Укажите жанр пьесы А.Н. Островского «Гроза»; «Выражая своё восхищение волжским пейзажем, Кулигин дважды использует одно и то же слово «красота». Назовите этот художественный приём»; «Как называется отдельное высказывание конкретного действующего лица в диалоге?» и т. п.

Задания повышенного уровня (8–9; 15–16) носят обобщающий характер: «О каких чертах характера Кудряша позволяет судить приведённый фрагмент?», «Герои каких произведений отечественной литературы обладают большой властью над окружающими и в чём этих персонажей можно сравнить с Диким?», «Каким чувством проникнуто стихотворение С.А. Есенина «Я снова здесь, в семье родной...» и почему?», «В творчестве каких отечественных поэтов создан образ родного края и в чём их произведения можно соотнести со стихотворением С.А. Есенина «Я снова здесь, в семье родной...»?» и т. п.

Задание части 2 отражает требования стандарта профильного уровня подготовки, чтобы показать степень сформированности умения анализировать и интерпретировать тексты произведений русской художественной литературы.

Согласно Спецификации, «темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX – XXI веков (включая новейшую литературу 1990-х – 2000-х гг.)». Формы предъявления задания вариативны (вопрос или тезис). Представленные в КИМ темы отличаются по своей специфике: литературоведческий фокус (работа с литературоведческим понятием: «Сатирическая направленность поэзии В.В. Маяковского. (Не менее трёх стихотворений)», литературный обзор (свободный выбор произведения с учетом интересов экзаменуемого: «Диалог с прошлым в произведениях отечественной литературы второй половины XX – начала XXI в. (Одно-два произведения по выбору)», размышление над идейно-тематическими особенностями произведения (работа с текстом определенного автора: «Каково отношение автора к Ленскому? (по роману А.С. Пушкина «Евгений Онегин»», «Кто из персонажей поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» Вам наиболее интересен и почему? (С опорой на анализ произведения)» и т. п. Однако объединяющей линией неизбежно и всегда здесь выступает привлечение и анализ конкретного литературного материала.

На выполнение всей экзаменационной работы по литературе отводится 3 часа 55 минут (235 минут).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Часть 1 экзаменационной работы по литературе содержит задания базового и повышенного уровней сложности. Процент выполнения экзаменуемыми заданий базового уровня (задания 1–7; 10–14) составил 89% (ср.: 88,24% – в 2020 г.; 85,67% – в 2019 г.), что свидетельствует о хорошо сформированном умении экзаменуемых определять родовую и жанровую специфику текста, выявлять различные средства художественной выразительности, определять авторский замысел, видеть способы его воплощения и т. п.

Значительно ниже результаты по решению задач повышенного (задания 9, 16) и высокого (задание 17 части 2 экзаменационной работы) уровней сложности, средний процент выполнения которых составил 73%. Таким образом, следует заключить, что процесс самостоятельного поиска ответа на вопрос, сопровождаемый комментированием художественного текста с выходом в широкий литературный контекст, и, как следствие, письменные интерпретации художественного произведения вызывают у экзаменуемых затруднения.

Для содержательного анализа результатов выполнения экзаменуемыми разного вида заданий на основе процентов выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки следует обратиться к обобщенному плану варианта КИМ 2021 года (таблица 2-13).

Таблица 0-13

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			Средний (%)	Группа не преодол. мин. балл (%)	Группа от ин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	<i>Элементы содержания:</i> Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения: 2.1, 3.1, 4.2, 4.3, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 4.14, 5.1, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 5.11, 5.12, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 7.3, 7.5, 7.13, 7.14, 7.15.А, 7.15.Б, 7.17, 7.19, 7.20, 7.21, 7.22, 8.1, 8.3 ² .	Б	94,63	50,00	88,57	98,64	100,00
2		Б	90,42	37,50	77,14	98,19	100,00
3		Б	93,46	37,50	88,57	97,74	96,61
4		Б	61,45	37,50	45,00	64,71	91,53
5		Б	95,56	62,50	92,86	97,29	100,00
6	<i>Умения:</i> 1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6 – задания базового уровня; 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1 – задание 8 повышенного уровня; 1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1 – задание 9 повышенного уровня	Б	96,50	50,00	92,14	100,00	100,00
7		Б	89,02	25,00	77,86	95,48	100,00
8.1		П	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
8.2		П	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
8.3		П	79,44	12,50	69,29	83,26	98,31
9.1		П	92,52	12,50	87,86	96,38	100,00
9.2		П	96,03	50,00	92,14	99,10	100,00
9.3		П	80,37	25,00	67,86	85,97	96,61
9.4		П	83,88	50,00	72,14	89,14	96,61

² Нумерация ведется согласно кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по ЛИТЕРАТУРЕ в 2021 году

10	Элементы содержания:	Б	95,33	31,25	92,86	97,96	100,00
11	Блок 2 – лирические	Б	90,54	25,00	83,93	94,80	99,15
12	произведения: 3.2, 4.1, 4.4, 4.8,	Б	77,45	6,25	68,57	80,32	97,46
13	5.3, 5.4, 5.6, 7.4, 7.6, 7.7, 7.8,	Б	73,71	6,25	40,71	90,05	100,00
14	7.9, 7.10, 7.11, 7.12, 7.16, 7.18,	Б	61,21	0,00	24,29	76,70	99,15
15.1	8.2	П	52,69	6,25	24,11	62,90	88,56
15.2	Умения:	П	52,34	12,50	25,36	62,44	83,90
15.3	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6 –	П	92,06	50,00	85,36	95,70	100,00
16.1	задания базового уровня;	П	84,46	43,75	75,71	87,78	98,31
16.2	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1 –	П	70,21	25,00	57,50	74,21	91,53
16.3	задание 15 повышенного	П	69,63	0,00	40,00	82,81	100,00
16.4	уровня;	П	52,92	0,00	16,79	66,06	96,61
17.1	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4,	В	49,65	0,00	22,32	57,81	90,68
17.2	2.7, 2.8, 2.9, 3.1 – задание 16	В	51,99	0,00	26,43	60,18	88,98
17.3	повышенного уровня	В	63,63	4,17	36,43	75,11	93,22
17.4	Элементы содержания:	В	59,19	8,33	32,62	69,83	89,27
17.5	- по одному из произведений	В	62,62	6,25	36,43	73,76	62,62
18	древнерусской литературы, или		66,59	8,33	41,90	76,92	66,59
19	литературы XVIII в., или		58,80	8,33	35,95	68,63	58,80
	литературы первой половины						
	XIX в.;						
	- по одному из произведений						
	литературы второй половины						
	XIX в.;						
	- по одному из произведений						
	литературы конца XIX–XX в.						
	Умения:						
	1.1–1.6, 2.1–2.10, 3.1, 3.2						

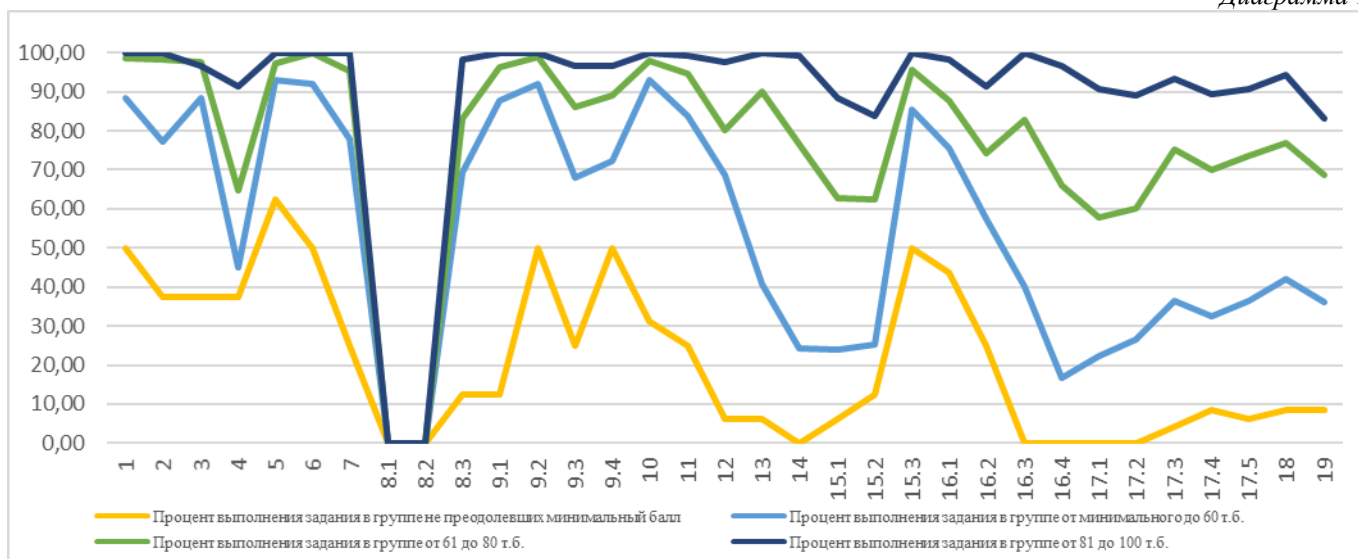
Приведенные выше статистические данные показывают, что с заданиями базового уровня сложности, предполагающими краткий ответ (слово, число, словосочетание) и проверяющими в основном знание теории литературы, выпускники справляются успешно (62% – 96%).

Как и в прошлом году сложным явилось задание 4, при выполнении которого экзаменуемые не смогли верно установить соответствие между персонажами, фигурирующими в представленном фрагменте, и их дальнейшей судьбой, что свидетельствует о недостаточном уровне знания содержания литературных произведений, изученных в рамках школьной программы. Дефицит знаний обучающихся в области владения текстом того или иного художественного произведения фиксируется по итогам экзамена из года в год.

Экзаменуемые, чьи работы получили невысокие баллы по результатам экзамена, уже в самом начале работы демонстрируют недостаточные знания в области основ теории, допускают ошибки в терминологии.

Представленная ниже *диаграмма 1* демонстрирует уровень выполнения экзаменуемыми с разной степенью подготовки заданий базового и повышенного уровней сложности:

Диаграмма 1



3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

За все время существования экзамена наибольшую трудность у выпускников с разным уровнем подготовки по-прежнему вызывают вопросы, касающиеся определения содержательных элементов текста, связанных с местом данного фрагмента в структуре произведения, его принадлежностью к конкретной части (главе); хронологией эпизода, его соотносительностью с системой образов произведения; выделением черт литературных направлений и течений при анализе произведения (задание 4 – 62%).

Задание 14, касающееся стиховедческих аспектов рассмотрения текста (пример формулировки задания: «Определите размер, которым написано стихотворение С.А. Есенина «Я снова здесь, в семье родной...» (без указания количества стоп)»), вызывает, как видно по диаграмме 1, трудности у группы получивших тестовый балл в диапазоне от минимального до 60 (44,93%).

Задание 5 базового уровня сложности (пример формулировки задания: «Каким термином обозначаются авторские пояснения по ходу действия пьесы («показывая в сторону», «поёт», и т.п.)»)) оказалось трудным для детей с более низким уровнем подготовки по сравнению с другими (57% – средний процент выполнения в границах рассматриваемой категории). Данное задание касается элементарного знания текста художественного произведения.

Однако отметим, что результаты выполнения экзаменуемыми заданий, проверяющих знания теории литературы, общую литературоведческую осведомленность возросли по сравнению с прошлыми годами на несколько процентов. Например, задание 1 (ср.: в 2020г. средний процент выполнения задания – 88, в 2021 г. – 95%).

Вопросы, касающиеся теории стиха, основ стиховедения, поэтики стихотворения вызывают затруднения у категории экзаменуемых, которые получили до 60 баллов (ср.: 202 г. – 0%, 2021г. – 29%). Так, уровень выполнения задания 13 оказывается ниже в среднем на 4% (пример формулировки задания: «Из приведённого ниже перечня выберите три названия художественных средств и приёмов, использованных поэтом в данном стихотворении. Запишите цифры, под которыми они указаны»). Зато в случае с «отличниками» и «хорошистами» уровень подготовленности (85% и 89% - в 2020 г., 86% и 97% соответственно в 2021 г.) заметно вырос.

Трудности возникают, когда экзаменуемый сталкивается с задачей написания развернутого ответа в виде сочинения-рассуждения, подразумевающего обращение к анализу проблематики фрагмента художественного произведения в части привлечения текста произведения для аргументации (9_K3; 16_K1; 16_K2; 16_K3; 17_K2).

Характер заданий повышенного уровня сложности предполагает оценку способности включать произведение в широкий литературный контекст (задания 9, 16), приводить при этом

убедительную аргументацию. Последнее задание каждого из двух комплексов первой части работы формулируется таким образом, что экзаменуемому нужно вспомнить произведение, созвучное представленному в КИМ, указать, особенности раскрытия темы любви к родному краю в контексте приведенных произведений или рассмотреть специфику конфликта, а затем построить обоснованное рассуждение в русле указанного в вопросе направления анализа с сопоставлением текстов. По статистике, это традиционно самый сложный тип заданий для экзаменуемых из тех, что содержатся в части 1 экзаменационной работы (*таблица 2-13, диаграмма 1*).

Из числа заданий повышенной трудности наиболее успешным среди экзаменуемых является выполнение заданий 8, 15 по критерию 1, оценивающему соответствие ответа заданию (96% и 92% – средний процент выполнения).

Задания сопоставительного характера (9 и 16) оказываются по силам только «хорошистам» и «отличникам», при этом ежегодно сопоставительный анализ как прозаических, так и лирических произведений оказывается труден в том числе для выпускников со средним уровнем подготовки. Не первый год в ходе выполнения задания сопоставительного характера группой ребят с высоким уровнем подготовки затруднение вызывает работа, связанная с привлечением для аргументации текста прозаического/драматического произведения, в то время как для «хорошистов» оказалась более трудной аналогичная работа с лирическим произведением (ср.: 9_К3 и 16_К3 в *таблице 2-13, см. диаграмма 1*). Так, в отношении «троечников» выполнение сопоставительного анализа лирических произведений оказывается самым проблематичным, только 20,07% этой группы экзаменуемых с ним справились. Критерий, оценивающий качество привлечения текста произведения для аргументации (все К3 в заданиях 8, 15, 9, 16: *см. таблицу 2-13, диаграмму 1*), в целом вызывает у выпускников существенные трудности. В большинстве случаев текст для подкрепления суждений экзаменуемого привлекается или односторонне, или на уровне пересказа, без осуществления над ним аналитической работы.

Низкие показатели по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» традиционно вызывают тревогу. Так, при формулировании связного ответа на поставленный вопрос в заданиях 8, 15, 9, 16 уровень успешности выполнения по названному критерию у «троечников» составляет от 24% до 58%; «хорошистов» – от 63% до 74%; «отличников» – от 92% до 97%.

Это говорит о недостаточной сформированности у выпускников навыков связного и грамотного построения письменного высказывания.

При выполнении заданий по выбору 17.1–17.4 части 2 экзаменационной работы, требующей полноформатного развернутого высказывания на литературную тему проблемного характера, 36,1% экзаменуемых (ср.: 2020 г.: 30,11%; 2019 г.: 27,98%) показали в ответах достаточную глубину, разносторонность и самостоятельность в раскрытии темы, предложенной в вопросе.

26,4% участников ЕГЭ (ср.: 2020 г.: 27,36%; 2019 г.: 24,27%) обоснованно и целесообразно привлекли текст произведения для аргументации, не исказив при этом авторской позиции и не допустив ни одной фактической ошибки.

39,2% (ср.: 2020 г.: 33,33%; 2019 г.: 33,27%) продемонстрировали приемлемый уровень владения теоретико-литературными знаниями, когда литературоведческие термины были включены в сочинение и использованы для анализа текста в целях раскрытия темы письменной работы.

Показатели «Композиционная цельность, логичность изложения» и «Речевое оформление текста», проверяемые по критериям К4 и К5, составили соответственно 33,5% и 20,5%. Результат К4 превышает прошлогодние результаты (ср.: 2020 г. – 32,87 и 24,60%; 2019 г. – 27,98% и 16,63%). Тем не менее достаточно низкий процент ребят, получивших максимальный балл по критерию 5 «Соблюдение речевых норм», вызывает опасения, аналогично результатам выполнения заданий повышенного уровня сложности.

Анализ результатов выполнения заданий высокого уровня сложности, рассмотренный «по группам экзаменуемых с разной степенью подготовки, показывает, что группа учащихся с невысоким уровнем знаний по предмету оказывается не вполне готова к написанию

полноформатного сочинения: результаты выполнения задания по критериям составляют от 33% до 42% (таблица 2-13, диаграмма 1).

Критерий, оценивающий привлечение теоретико-литературных понятий, оказался для некоторых участников экзамена этой категории «спасительным», поскольку формальное упоминание хотя бы одного термина приносит экзаменуемому 1 балл. Поверхностное раскрытие темы, сопровождаемое общими рассуждениями о содержании произведения, часто ошибочными и искажающими авторский замысел, подмена аргументации пересказом текста или полное ее отсутствие, обилие фактических ошибок, в том числе в названиях произведений, фамилиях писателей, именах персонажей, низкий уровень речевой грамотности – позволяют говорить о несформированности умения у данной категории выпускников писать сочинение на основе литературного произведения.

Результаты групп, экзаменуемых со средним и высоким уровнями подготовки отстоят друг от друга в среднем на 35% (критерии К1–К3 и К5) и на 25% (критерий К4) (таблица 2-13, диаграмма 1). Лучше всего обучающиеся обеих категорий справляются с задачей многостороннего и глубокого раскрытия темы сочинения (К1), а также грамотного построения текста (К4). Незначительно слабее экзаменуемые владеют мастерством письменной аргументации приведенных тезисов и функционального употребления теоретико-литературных понятий в тексте работы (К2 и К3). Выпускники внутри рассматриваемых категорий хорошо справляются с интерпретацией художественного текста, умеют самостоятельно находить ответ на вопрос, а также уместно комментировать текст, в отдельных случаях демонстрируя действительно осознанное, творческое прочтение художественных произведений. Однако стоит отметить, что следование нормам речи даже в этой среде является слабой стороной подготовки экзаменуемых (36% и 83% соответственно).

Статистика максимального результата по выполнению задания высокого уровня сложности показывает, что 24 экзаменуемых от общего количества в 424 человека набрали высший балл за выполнение 2 части экзаменационной работы (5,66% - в 2021 г.; 8,74% - в 2020 г.; 4,5% - в 2019 г.).

Регулярное обращение в рамках курсов повышения квалификации и межкурсовых мероприятий учителей-словесников к проблеме формирования у обучающихся умения строить текст-рассуждение с приведением убедительной аргументации и отработка на практике приемов, направленных на её устранение, привели к положительному результату. Выпускники справляются с задачей грамотного построения текста-рассуждения, но по-прежнему демонстрируют на весьма невысоком уровне владение навыками хорошей речи. Это направление работы неизбежно будет учтено в рамках курсовой и межкурсовой подготовки педагогов.

Распределение результатов ЕГЭ по стобалльной шкале свидетельствует о том, что подготовка обучающихся к экзамену в целом велась на достойном уровне (подробно: см. раздел 2.3).

Для участников экзамена с низким уровнем подготовки сложными являются задания, требующие критического взгляда на проблему и прямого ответа на поставленный вопрос, предполагающие обращение к фактам, содержанию текста. Экзаменуемые со средним уровнем подготовки чувствуют себя не вполне уверенно в отношении знания полного текста произведений, а также недостаточно владеют литературоведческим понятийным аппаратом. Выпускникам с высоким уровнем подготовки иногда мешает слишком многостороннее знание предмета: некоторые экзаменуемые теряют фокус в ходе ответа, неоправданно смещая смысловые акценты.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Учитывая анализ элементов содержания, можно выделить ряд умений и видов деятельности, усвоение которых учащимися с разным уровнем подготовки считается достаточным. Становится возможным отметить те виды компетенций, в овладении которыми выпускники испытывают трудности.

Частичная сформированность умения выявлять позицию автора, формулировать собственную, приводить аргументацию – данные проблемы и в этом году присутствовали в работах выпускников.

Причинами являются, вероятнее всего, недостаток знания содержания произведения, неумение выявить суть задания.

Часто экзаменуемые не обнаруживают способности выстраивать текст-рассуждение, форма которого продиктована характером вопросов 8, 9, 15, 16, 17. Недостаточность аргументации наряду с ошибками в композиционном построении текста влекут за собой существенное снижение итогового балла и указывают на ряд характерных упущений, требующих особого внимания и детальной проработки со стороны учителей русского языка и литературы.

Низкий процент обучающихся показывают умение осознанно и творчески прочитывать художественное произведение.

Этим умением, как правило, обладают мотивированные выпускники, победители литературных конкурсов и олимпиад, выбравшие экзамен по литературе с целью поступления в вузы на филологические специальности.

Выпускники, набравшие по итогам экзамена баллы выше среднего, также умеют выявлять средства художественной образности и определять их роль в раскрытии идейно-тематического содержания произведения.

Анализ текста, выявление авторского замысла и различных средств его применения – умения, являющиеся ключевыми гарантом успешной сдачи экзамена. Выпускники демонстрируют разный уровень его сформированности. Выявление мотивов поступков героев и сущности конфликта школьникам со слабой подготовкой оказывается не по силам. Они ограничиваются общими рассуждениями о произведении, которого зачастую не читали и, в целом, не понимают. Здесь необходимо обратить внимание на то, что эта категория экзаменуемых решает для себя задачу получить хотя бы минимальный балл за выполнение задания путем обращения к пересказу. Как правило, эта группа экзаменуемых показывает слабые знания историко-литературного контекста произведения, неспособность выйти в ходе рассуждения за рамки представленного в контрольном измерительном материале фрагмента текста, что зачастую не позволяет судить о понимании ими литературного произведения.

Умение самостоятельно искать ответ на вопрос и комментировать художественный текст показывает большинство экзаменуемых. Это свидетельствует о том, что время проведения ЕГЭ по литературе в регионе учителя освоили ряд стратегий, позволяющих обучить школьника этому виду деятельности. Следует вспомнить, что с введением контекстных заданий в контрольный измерительный материал ЕГЭ по литературе перед учителями и обучающимися возникали существенные трудности в части поиска и выбора стратегий, которыми следует руководствоваться при выполнении заданий типа заданий 9 и 16 на ЕГЭ. Часто экзаменуемые оставляли поле ответа пустым, не владея законами построения сочинения сопоставительного характера. В 2021 году, наметившаяся динамика в отношении успешности выполнения экзаменуемыми заданий типа заданий 9 и 16, была нарушена несколько «просевшими» результатами. Следует отметить, что в новом учебном году требуется уделить повышенное внимание вопросам логики текста, включающего сопоставление объектов по предложенным основаниям, а также аргументации позиций сопоставления, привлечении контекстов для успешного выполнения задания. Важно, что задания, требующие анализа лирического текста, проникновения в природу поэтического творчества, являются самыми трудными для выполнения всеми категориями экзаменуемых.

В следующем разделе сформулированы рекомендации по преодолению обозначившихся по результатам ЕГЭ 2021 года дефицитов.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ³ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Калининградской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.2. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

4.1.3. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Грамотно выстроенная система обобщения и повторения прочитанного и изученного при подготовке к ЕГЭ по литературе является залогом успешной сдачи экзамена.

Работу целесообразно осуществлять, опираясь на перечень требований к уровню подготовки выпускников и проверяемых элементов содержания, представленный в кодификаторе ЕГЭ по литературе. Наряду с этим следует учитывать пункт 5 спецификации о распределении заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий.

Необходимым для осуществления комплексного анализа литературного произведения является сформированность навыков смыслового чтения и работы с текстом у обучающихся. Учителю необходимо прежде всего формировать на уроках литературы навыки выразительного чтения, с помощью которого раскрывать смысл текста. Актуальной становится работа, направленная на постижение образного значения слова. Знакомство с критической литературой, умение работать с ней помогает сформировать личную точку зрения на проблемы, выявленные в любом литературном произведении.

Планомерность и осознанность такой работы формирует у обучающихся навыки анализа художественного произведения, способности выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы (что служит ключом к истолкованию смысла произведения), а также выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях.

Нередко эффективными оказываются формы работы, направленные на развитие творческого мышления школьников. Особый интерес представляют те методические формы, что в равной степени открывают обучающимся как возможность широко интерпретировать произведения искусства, прорабатывая, стратегии его анализа, так и возможность овладевать разными видами взаимодействий в ходе изучения литературного произведения, выступать в разных ролях.

Встречающееся в работах экзаменуемых, повторение фактов биографии писателя, скорее всего, говорит о том, что представленное литературное произведение в варианте ЕГЭ, не стало для выпускника частью внутренней культуры. Поэтому задача учителя – помочь проникнуться миром художественного слова, установить контакт между опытом ребёнка и миром литературного героя. Осмысление собственной индивидуальности поможет школьнику легче выявлять образы героев, персонажей художественного произведения, точнее анализировать их характеры, мотивы поступков.

Наряду с выявлением объективных фактов в произведении, важным является обобщение и тезисное формулирование собственного представления ученика о теме или предмете изучения.

Этот тип задания хорошо подходит также для организации предтекстовой деятельности.

³ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Понятия могут быть сгруппированы вокруг одной темы или идеи, в зависимости от требований конкретной учебной ситуации. Работа на уроке с картами, составленными для каждого ученика с заданием, добавить собственное представление и знание по указанному понятию. Далее можно предложить групповую работу по сопоставлению понятий, выявлению в них общего и различающегося. Такая работа позволит внимательнее вчитываться в текст, сформировать целостное представление о личности героев, а также писателя.

Полезной станет работа по ведению читательского дневника, «закладок» для экзамена, в том числе на основе структурированного материала учебника. Учитель может обозначить структуру и содержание таких «закладок»: портрет писателя, его «визитная карточка» в виде выбранного учеником стихотворения/фрагментов произведений, являющаяся своеобразной иллюстрацией читательского восприятия личности художника слова; несколько слов о стиле и поэтике, проиллюстрированных самостоятельно найденными фрагментами текстов; выход в литературоведческий, социальный, культурологический контексты посредством обращения к критической литературе, а также выписки особенно ярких высказываний современников о поэте или писателе. Рекомендуется предусмотреть место для записи мыслей, которые будут приходить в процессе погружения в художественный мир писателя. Такая форма работы подходит как для сильных учеников, так и для ребят с невысоким уровнем подготовки. Также отметим, что актуальная на сегодня потребность и возможность создавать такие карты по творчеству писателей совместно в режиме реального времени может быть реализована посредством применения инструментария цифровых образовательных технологий.

Проблемой современного человека в настоящее время является чтение и, в большей степени, запоминание большого объема текстов, и, как следствие, возникает проблема слабого владения экзаменуемыми содержанием текстов художественных произведений. Существует ряд известных и высокоэффективных мнемонических методов, приемов тренировки памяти и упражнений («римская комната», «дворец памяти», ассоциации, созвучия, рифмы и др.), которые нужно использовать как в повседневной жизни, так и на уроках литературы, достигая предметных, метапредметных и личностных результатов.

Еще одной проблемой современного ученика стала ограниченность индивидуального словаря. В следствие этого, трудности при работе с лексикой, подборе синонимов и т.п. Работа по расширению активного и пассивного словарей школьника методично включается в ход урока литературы. Задания, требующие обращения к лексическому, этимологическому анализу, фразеологическим отношениям, построению синонимических и антонимических связей между конкретными лексемами, позволит существенно расширить словарный запас учеников, повысить уровень речевой грамотности, которая, бесспорно, играет важную роль в формировании образованной личности. Формирование у обучающегося привычки вглядываться в слово может быть реализовано через ряд интересных приемов и заданий. Например, задания в духе «Собери пословицу/фразеологизм», когда в одном предложении соединились две части разных выражений и необходимо «навести порядок» или: «Найди пару фразеологизму», но противоположную по смыслу и т.п. Плодотворная работа может быть осуществлена посредством обращения к «Словарю живого великорусского языка» В.И. Даля: по толкованию того или иного слова (иногда забытого в современной речи), данному в словаре, догадаться, о чем идет речь. Различного рода состязательные задачи и задания по подбору, антонимов, синонимов, включению наибольшего количества фразеологизмов в оригинальный текст – всё это в непринужденной, привлекательной для ученика форме способно совершенствовать его лингвистическую компетенцию.

Знание образной природы словесного искусства способствует развитию умения воспринимать и анализировать идейно-эстетическое содержание произведения. Уровень сформированности этого умения – один из основных аспектов, подвергающихся проверке и оценке в процессе государственной итоговой аттестации обучающихся по литературе. Недостаточное владение спецификой художественного слова прямым образом отражается на результате читательской деятельности. Увлекательная работа с ассоциативными образами, метафорами, сравнениями и другими средствами художественной выразительности позволяет успешно восполнять дефициты такого рода.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Теория и практика подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе.
2. Основной государственный экзамен по литературе: технологии подготовки.
3. Эффективные стратегии подготовки обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ по литературе.
4. Особенности структуры современного урока литературы: средства достижения предметных и метапредметных результатов в ходе освоения учебной программы.
5. Активные формы обучения, направленные на раскрытие творческого потенциала обучающихся на уроках литературы.
6. Планирование деятельности учителя литературы с учетом принципов дифференцированного обучения.
7. Основы анализа и интерпретации художественного текста.
8. Лингвопоэтика художественного текста.
9. Нестандартные подходы к рассмотрению эстетической природы художественного произведения на уроках литературы.
10. Способы создания условий для развития творческого мышления у обучающихся на уроках литературы.
11. Воспитание нравственности средствами визуальной коммуникации на уроках литературы.
12. Инструменты развития эмоционального интеллекта обучающихся на уроках литературы.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

1. <https://openedu.ru/> – курсы ведущих вузов России по направлению 45.03.01 Филология;
2. <https://universarium.org/> – межвузовская площадка электронного образования;
3. <https://pushkininstitute.ru/> – «Образование на русском», проект Государственного института русского языка им. А. С. Пушкина;
4. <https://foxford.ru/> – онлайн-школа;
5. www.coursera.org – проект в сфере массового онлайн-образования;
6. <https://stepik.org/catalog?verb> – онлайн-курсы от ведущих вузов и компаний Российской Федерации.
7. Методическую помощь учителю и обучающимся окажут материалы сайтов ФИПИ (www.fipi.ru) и ЕГЭ (<http://ege.baltinform.ru/>):
8. документы, регламентирующие разработку КИМ для ЕГЭ по литературе (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);
9. учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников 11-х классов.
10. Книжная полка Калининградского областного института образования. — URL: <https://www.koiro.edu.ru/activities/nauchno-metodicheskaya-deyatelnost/redaktsionno-izdatelskaya-deyatelnost/book-shelf/index.php> (дата обращения 09.08.2021 г.).

На данном ресурсе ежегодно представляются методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа результатов единого государственного экзамена на территории Калининградской области.

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 0-14

	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
.	Семинары, вебинары для учителей русского языка и литературы	<ul style="list-style-type: none"> - семинар «Определение направлений работы образовательных организаций региона по повышению функциональной грамотности», ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО); - семинар «ГИА по русскому языку и литературе в 2021 году: анализ результатов, сложные задания, эффективные методы подготовки выпускников 9 и 11 классов к аттестации», КОИРО; -методический семинар «Сочинение по литературе в старших классах. Система подготовки учащихся к итоговому сочинению», -семинар «Системный подход в подготовке учащихся 11-х классов к итоговому сочинению», 	<ul style="list-style-type: none"> - повышение уровня профессиональной квалификации учителей-предметников; - создание рабочих групп педагогов-тьюторов по направлениям «Сочинение по литературе в старших классах. Система подготовки учащихся к итоговому сочинению», «Концептологический аспект анализа художественного текста», «Системный подход в подготовке учащихся 11-х классов к итоговому сочинению»; - рост отдельных показателей качества (результатов) выполнения заданий ГИА выпускниками ОО региона
.	Семинар для учителей русского языка и литературы и экспертов по проверке итогового сочинения (изложения)	- интерактивная беседа, онлайн-трансляция «Итоговое сочинение (изложение): метапредметный характер, особенности, контроль»	повышение квалификации учителей

	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		(вопросы подготовки выпускников к написанию итогового сочинения), апрель, 2022 г.	
.	Семинар-практикум и вебинар для экзаменаторов-собеседников и экспертов на итоговом собеседовании по русскому языку в 9 классе, учителей русского языка и литературы	- вебинар «Теория и практика подготовки к государственной итоговой аттестации в 9 классе по русскому языку (итоговое собеседование по русскому языку)»; декабрь, 2021 г.	приобретение экзаменаторами-собеседниками опыта проведения собеседования, экспертами – навыка оценивания устных ответов учеников
.	Курсы для кандидатов в эксперты по проверке заданий с развернутым ответом на ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку и литературе	- курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования», март 2022 г., КОИРО; - курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего образования», апрель 2022 г., КОИРО	- приобретение экспертами навыка критериального оценивания развернутых ответов участников ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе; - создание предметных комиссий по проверке заданий с развернутым ответом
.	Серия вебинаров для выпускников и их родителей	серия вебинаров «Практический опыт подготовки к ГИА», май 2022 г., КОИРО	- снижение стрессогенности в предэкзаменационный период; - отработка учениками навыка выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку и литературе; - методические советы для учителей русского языка и

	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
			литературы
.	Занятия в рамках инвариантного модуля курсов повышения квалификации «Актуальные проблемы теории и методики преподавания русского языка и литературы»	- семинар для учителей русского языка и литературы «Актуальные вопросы подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе», КОИРО; - семинар для учителей русского языка и литературы «Современные подходы и методика проведения современных уроков русского языка и литературы»	повышение квалификации учителей-предметников
.	Заочный конкурс методических разработок уроков среди учителей русского языка и других предметов «Ярмарка педагогических идей	май-июнь 2022 г., КОИРО	- стимулирование к профессиональному росту учителей через выявление и награждение победителей конкурса; - распространение удачного педагогического опыта
.	Очные и дистанционные консультации педагогов, руководителей методических объединений, администрации ОО	- консультации «Повышение квалификации, учебно-методическое обеспечение образовательного процесса, организация обучения в условиях реализации требований ФГОС»; - консультации «Вопросы подготовки обучающихся к итоговой аттестации по русскому языку и литературе» В течение года, КОИРО	- оперативное разрешение актуальных вопросов и проблем преподавания предмета, - повышение квалификации учителей-предметников

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021–2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021–2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-1

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по	Перечень ОО (указать конкретно), учителя
---	--	---	--

		данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Обучение по программе ПК «Современные тенденции теории и методики преподавания русского языка и литературы»	Все учителя по русскому языку и литературе	МБОУ лицей №1 г. Балтийска;
2.	Серия мастер-классов учителей, имеющих опыт успешной подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по литературе «Подготовка выпускников 9 и 11 классов к ОГЭ и ЕГЭ по литературе»		МАОУ «Гимназия Вектор» г. Зеленоградска; МАОУ СОШ № 3 г. Калининграда МАОУ СОШ № 16 г. Калининграда МАОУ СОШ № 6 с УИОП г. Калининграда МАОУ лицей №49 г. Калининграда
3.	Серия вебинаров «Практический опыт подготовки к ГИА в ОО с высокими результатами выпускников на ОГЭ и ЕГЭ по литературе»		

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021–2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-2

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Консультационный «Час предмета» (2 раза в месяц) для учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях
2.	Октябрь 2021 г. – апрель 2022 г.	Адресная помощь учителям, работающим в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях. Выездные методические семинары (по отдельному графику).
3.	Декабрь 2021 г.	Круглый стол в режиме онлайн-трансляции «Итоговое сочинение: метапредметный характер, особенности, контроль» в рамках регионального августовского педагогического форума; Министерство образования Калининградской области, ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО)
4.	Ноябрь 2021 г.- май 2022 г.	Семинары «Текст и смысл: анализ текста на уроках русского языка и литературы», «УМК по русскому языку и литературе: особенности, развивающие возможности, средство подготовки к аттестации», «Метапредметные технологии на уроках и во внеурочной деятельности», «Подготовка учащихся к письменным творческим работам»; ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО)
5.	Январь-апрель 2022 г.	Мастер-классы в рамках педагогического форума для молодых учителей «Молодые – молодым»; ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО)
6.	Август 2021 г.– май 2022	Занятия в рамках курсов ПК «Современные тенденции методики преподавания русского языка и литературы» по темам: «Школьный курс русского языка и литературы через призму новых

	г.	тенденций в языке, языкознании и литературном процессе»; «Методика проведения современных уроков русского языка и литературы с учетом возрастных особенностей школьников (5-6, 7-9, 10-11 классы)»; «Особенности преподавания предметов «Русский язык» и «Литература» с учетом образовательных потребностей и возможностей школьников: дети с ОВЗ»; «Особенности преподавания предметов «Русский язык» и «Литература» с учетом образовательных потребностей и возможностей школьников: приемы работы с филологически одаренными детьми»; «Оценка результатов и качества освоения школьниками предметов «Русский язык» и «Литература»; «Исследование предметных и методических компетенций учителей по предметной области «Русский язык и литература»; «Подготовка учащихся к итоговому сочинению (изложению)»; «Актуальные вопросы содержания КИМ и критерии проверки заданий открытого типа на ЕГЭ по русскому языку в 2021 году»; «Актуальные вопросы содержания КИМ и критерии проверки заданий открытого типа на ЕГЭ по литературе в 2021 году»; «Методика подготовки выпускников к выполнению заданий с развернутыми ответами на ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе»; ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО)
7.	Март 2022 г.	Курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»; ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО)
8.	Апрель 2022 г.	Курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего образования»; ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО)
9.	Апрель, май 2022 года	Семинары-тренинги «Отработка единых подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ по русскому языку», «Отработка единых подходов к оцениванию развернутых ответов участников ОГЭ по русскому языку», мастер-классы учителей, имеющих опыт успешной подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе «Подготовка выпускников 9 и 11 классов к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе»; ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО)
10.	Май 2022 года	Вебинары председателей, заместителей председателей территориальной предметной комиссии и старших экспертов по проверке развернутых ответов на ЕГЭ по русскому языку и литературе 2021 года и учителей, имеющих опыт успешной подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе «Стратегия успешного выполнения задания с развернутым ответом на ЕГЭ по русскому языку/литературе», «Стратегия успешного выполнения заданий с развернутым ответом на ОГЭ по русскому языку/литературе»; ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО)
11.	Май–июнь 2022 г.	Заочный конкурс методических разработок уроков среди учителей русского языка и других предметов «Ярмарка педагогических идей»
12.	Сентябрь 2021 г–май 2022 г.	Консультирование учителей русского языка и литературы

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Диагностические и контрольные срезы знаний в формате ЕГЭ являются одной из самых эффективных практик в выпускных классах. Необходимо провести детальный анализ результатов работ с обсуждением их на заседаниях методических объединений. Это дает возможность своевременно вносить корректировки в рабочие программы по предмету, определять пути индивидуальной работы с обучающимися.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-3

	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Ноябрь 2021 г., апрель–май 2022 г.	- серия мастер-классов учителей, имеющих опыт успешной подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по литературе «Подготовка выпускников 9 и 11 классов к ОГЭ и ЕГЭ по литературе», - серия вебинаров «Практический опыт подготовки к ГИА в ОО с высокими результатами выпускников на ОГЭ и ЕГЭ по литературе»; КОИРО

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ
по предмету литература

Государственное автономное учреждение Калининградской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» (далее – КОИРО).

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ⁴	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1	Литература	Демидова Ольга Владимировна, КОИРО, методист кафедры гуманитарных дисциплин	Заместитель председателя предметной комиссии

⁴ По каждому учебному предмету