

**1.3. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования<sup>1</sup> по каждому учебному предмету**

Таблица 1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Литература	Коровина В.Я., Журавлев В.П., Коровин В.И.: Литература. В 2-х частях. 5-9, Издательство "Просвещение"	43%
2.	Литература	Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Ипполитова Н.А. и др. / Под ред. Чертова В.Ф. Литература. В 2-х частях. 5-9, Издательство "Просвещение"	22%
3.	Литература	Архангельский А.Н., Смирнова Т.Ю. Литература. В 2-х частях, под ред. Архангельского А.Н., ООО «Дрофа; АО «Издательство Просвещение».	18%
4.	Литература	Зинин С.А., Сахаров В.И. Чалмаев В.А. Литература. В 2-х частях. 9 класс, издательство ООО «Русское слово - учебник»	15%
5.	Литература	Другие учебники, включенные в Федеральный перечень учебников	2%

<sup>1</sup> Информация предоставляется ОИВ

## Глава 2.

### Методический анализ результатов КР по учебному предмету «Литература»

#### 2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года<sup>2</sup>)

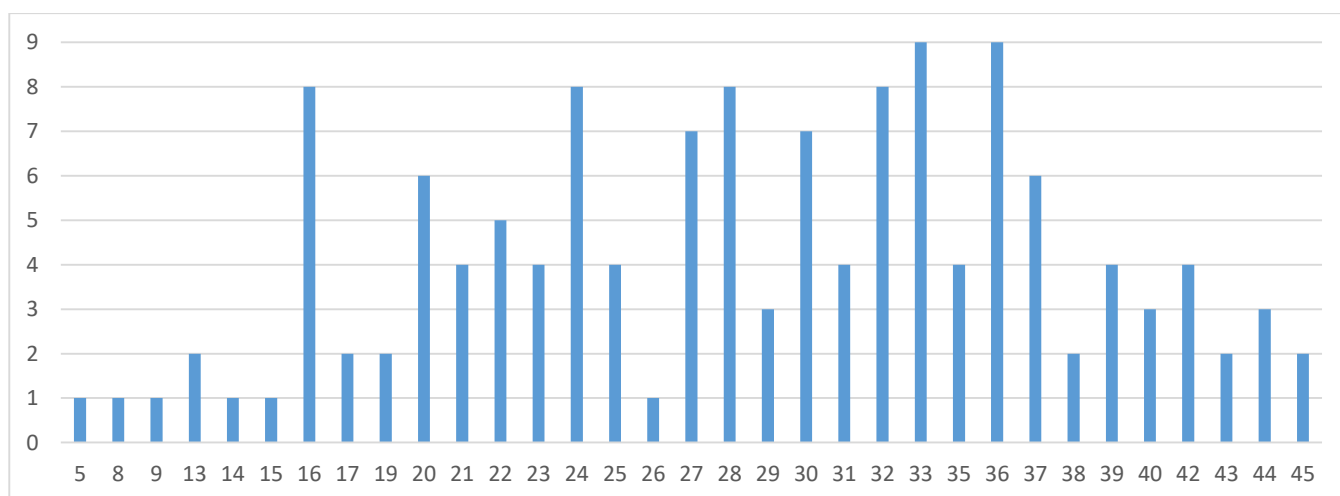
Таблица 2

Участники ОГЭ	2019		ДР 2020 г.		2021 г.	
	чел.	%			чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	440	100,00	382	100.0	136	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	149	33,86			45	33,09
Выпускники СОШ	289	65,68			87	63,97
Обучающиеся на дому	2	0,45			4	2,94
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00	0	0.00	0	0,00

В 2021 году отмечается снижение общего количества участников, написавших контрольную работу в формате ОГЭ по литературе примерно в три раза по сравнению с 2019 и 2020 годами. В течение последних лет прослеживается сокращение количества выпускников, решивших сдавать экзамен по литературе, а с учетом того, что ОГЭ в 2020 году не проводился по объективным причинам, разрыв усугубился. Соотношение процента выпускников лицеев, гимназий и выпускников школ региона и других категорий обучающихся на протяжении нескольких лет остается прежним.

#### 2.2. Основные результаты КР по материалам ОГЭ по учебному предмету Литература

##### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников КР по предмету в 2021 г.



<sup>2</sup> В 2020 г. ОГЭ не проводился, поэтому для анализа берутся данные диагностической работы.

## 2.2.2. Динамика результатов КР по материалам ОГЭ по предмету

Таблица 3

	2019 г.		ДР 2020 г.		КР 2021 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	2	0,45	105	27,49	7	0,13%
Получили «3»	166	37,73	121	31,68	44	27,06%
Получили «4»	188	42,73	117	30,63	59	43,18%
Получили «5»	84	19,09	39	10,21	26	29,63%

Стоит отметить, что из числа вероятных факторов, очевидно, повлиявших на итоговые показатели, следует выделить то, что оценивание работ осуществлялось как учителями, имеющими опыт работы в территориальных предметных подкомиссиях ОГЭ по предмету, так и педагогами не вполне знакомыми с критериальной системой, по которой осуществлялось оценивание. Симптоматично, что ошибки в работе ряда экспертов повлекли ситуативное «занижение» итогового балла. Кроме того, имеет место так называемый «дисциплинирующий» мотив, когда учитель в рамках диагностической работы по предмету решает стимулировать школьника к более усердному труду, подходя в отдельных случаях неоправданно строго к оцениванию работы.

## 2.2.3. Результаты КР по материалам ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 4

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Калининград»	94	4	4,26	34	36,17	37	39,36	19	20,21
2.	Багратионовский городской округ	2	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
3.	Гвардейский городской округ	2	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
4.	Гурьевский городской округ	7	0	0,00	2	28,57	3	42,86	2	28,57
5.	Гусевский городской округ	4	1	25,00	0	0,00	2	50,00	1	25,00
6.	Зеленоградский городской округ	2	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00
7.	Краснознаменский городской округ	0	0		0		0		0	
8.	Неманский городской округ	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
9.	Нестеровский городской округ	0	0		0		0		0	
10.	Озерский городской округ	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
11	Полесский городской округ	2	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00
12	Правдинский городской округ	0	0		0		0		0	
13	Славский городской округ	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
14	Черняховский городской округ	4	0	0,00	1	25,00	3	75,00	0	0,00
15	Балтийский городской округ	6	0	0,00	3	50,00	2	33,33	1	16,67
16	Светловский городской округ	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
17	Светлогорский городской округ	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
18	Ладушкинский городской округ	0	0		0		0		0	
19	Мамоновский городской округ	3	0	0,00	0	0,00	2	66,67	1	33,33
20	Пионерский городской округ	0	0		0		0		0	
21	Советский городской округ	4	0	0,00	1	25,00	2	50,00	1	25,00
22	Янтарный городской округ	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
23	Негосударственные ОО	0	0		0		0		0	
24	Государственные ОО	0	0		0		0		0	

**2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>3</sup>**

Таблица 5

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	0,00%	25,00%	75,00%	0,00%	75,00%	100,00%
2.	СОШ	4,60%	28,74%	43,68%	22,99%	66,67%	95,40%
3.	Лицей	7,14%	39,29%	39,29%	14,29%	53,57%	92,86%
4.	Гимназия	5,88%	41,18%	41,18%	11,76%	52,94%	94,12%

<sup>3</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты КР по материалам ОГЭ по предмету.**

*Таблица 6*

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ № 4	0,00%	100,00%	100,00%
2.	МАОУ гимназия № 1	0,00%	100,00%	100,00%
3.	МАОУ СОШ № 5	0,00%	100,00%	100,00%
4.	МАОУ СОШ № 9 им.Дьякова П.М.	0,00%	100,00%	100,00%
5.	МБОУ СОШ № 10	0,00%	100,00%	100,00%
6.	МАОУ СОШ № 11	0,00%	100,00%	100,00%
7.	МАОУ СОШ № 12	0,00%	100,00%	100,00%
8.	МАОУ СОШ № 16	0,00%	100,00%	100,00%
9.	МАОУ лицей № 17	0,00%	100,00%	100,00%
10.	МАОУ СОШ № 19	0,00%	100,00%	100,00%
11.	МАОУ СОШ № 21	0,00%	100,00%	100,00%
12.	МАОУ СОШ № 25 с УИОП	0,00%	100,00%	100,00%
13.	МАОУ СОШ № 36	0,00%	100,00%	100,00%
14.	МАОУ СОШ № 39	0,00%	100,00%	100,00%
15.	МАОУ СОШ № 46 с УИОП	0,00%	100,00%	100,00%
16.	МАОУ СОШ № 57	0,00%	100,00%	100,00%
17.	МБОУ «Храбровская СОШ»	0,00%	100,00%	100,00%
18.	МАОУ «СОШ № 3»	0,00%	100,00%	100,00%
19.	МАОУ «СОШ г. Зеленоградска»	0,00%	100,00%	100,00%
20.	МАОУ «Гимназия «Вектор» г. Зеленоградска»	0,00%	100,00%	100,00%
21.	МБОУ СОШ г. Мамоново	0,00%	100,00%	100,00%
22.	Новостроевская средняя школа	0,00%	100,00%	100,00%
23.	МБОУ «Саранская ООШ»	0,00%	100,00%	100,00%
24.	МБОУ СОШ № 1	0,00%	100,00%	100,00%
25.	МАОУ «СОШ № 1» г. Светлогорска	0,00%	100,00%	100,00%
26.	МБОУ «Славская СОШ»	0,00%	100,00%	100,00%
27.	МАОУ «Лицей № 10» г. Советска	0,00%	100,00%	100,00%
28.	МАОУ «Гимназия № 2 г. Черняховска»	0,00%	100,00%	100,00%
29.	МАОУ «СОШ № 5 им. И. Д. Черняховского»	0,00%	100,00%	100,00%
30.	МАОУ СОШ № 6	0,00%	100,00%	100,00%
31.	МБОУ «СОШ им. М. С. Любушкина МО «Янтарный ГО»	0,00%	100,00%	100,00%

**2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты КР по предмету:**

Таблица 7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Средняя школа города Багратионовска»	100,00%	0,00%	0,00%
2.	МАОУ СОШ № 26	100,00%	0,00%	0,00%
3.	МОУ «СОШ № 1 им. С. И. Гусева»	33,33%	66,67%	66,67%
4.	МАОУ гимназия № 40 им. Ю. А. Гагарина	14,29%	42,86%	85,71%
5.	МАОУ города Калининграда лицей № 49	11,11%	38,89%	88,89%

**2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов КР по материалам ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике.**

Проанализируем материал приведенных выше таблиц.

Так, по данным таблицы 6, в 2021 году традиционно подавляющее большинство (62%) написавших контрольную работу по материалам ОГЭ по литературе – обучающиеся образовательных организаций городского округа «Город Калининград».

В Краснознаменском, Нестеровском, Правдинском, Ладушкинском, Пионерском городских округах экзамен по литературе оказывается вне зоны внимания девятиклассников. Это может быть связано с тем, что те, кто участвовали в выполнении работы по литературе, вероятнее всего, планируют в 11 классе сдавать литературу в форме ЕГЭ. Кроме того, в Калининградской области много школ, где вообще нет профильных классов, а также, многие десятиклассники, вероятно, еще не определились с будущей специальностью и в связи с этим не выбирали никакого профиля для обучения на ступени старшего образования.

Отметки «3» и «4» получили 27,06% и 43,18% ребят соответственно (таблица 5).

Отметим, что количество «троечников» в этом году снизилось на 4-5%, при этом количество «хорошистов» увеличилось на 13%. Существенно сокращен процент неудовлетворительных отметок. (ср. 2019 год - 0,45%; 2020 г. – 27,49%; 2021 год - 0,13%). Количество выпускников, заслуживших «пятерки», выросло по сравнению с результатами 2020 года на 10%. Вероятно, введение новых образовательных проектов, таких как «Время учиться», а также поддержка обучающимся школ региона в форме прямых онлайн-трансляций уроков, проводимых опытными учителями и посвященных, в основном, развитию умений, проверяемых в рамках государственной итоговой аттестации.

Обращает на себя внимание доля участников, получивших отметку «2», в ООШ равна 0,00%, тогда, как в СОШ, гимназиях она равна 4,60% и 5,88% соответственно. Выше всего процент получения неудовлетворительных оценок оказался в гимназиях региона – 7,14% (таблица 7). Впереди оказались ООШ области, показавшие качество обучения по литературе в 75,00% и уровень обученности экзаменуемых в 100%. Причин по данному обстоятельству может быть несколько: объективность возможности сравнения количества выпускников, написавших работу по литературе в ООШ или СОШ, а также гимназии/лицей; высокая мотивация к дальнейшему обучению выпускников ООШ и ее выражение в более успешном освоении предмета, объективность проверки работ и т.д.

## 2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Обращает на себя внимание тот факт, что ОГЭ по литературе проводился в 2019 году, в 2020 году – выпускниками были написаны диагностические работы по материалам ОГЭ, а в 2021 году контрольная работа по материалам ОГЭ.

Анализ результатов отдельных заданий контрольной работы по материалам ОГЭ по литературе в 2021 году показывает, что выпускники основной школы справились с итоговой экзаменационной работой, продемонстрировав удовлетворительный уровень сформированности умений и знаний по литературе.

### **Средние показатели результатов выполнения работы по литературе в 2019, 2020 и 2021 годах**

Таблица 10

год	Кол-во экзаменуемых (всего)	Средний первичный балл	Средний первичный балл по части 1	Средний первичный балл по части 2	Оценка за грамотность / за все ответы	Средняя отметка
2019	440	21,43	13,03	8,4	2,05	3,8
2020	384	19,50	14,36	8,2	2,85	3,24
2021	136	28,69	17,19	8,32	3,18	3,76

Средний первичный балл по всей работе составил 28,69 (72,94% выполнения; ср.: 2020 г. – 61,35%; 2019 г. – 64,94%; выполнения). Данный результат соотносится с результатами предыдущих лет, однако выше предыдущего.

По части 1, содержащей задания базового и повышенного уровней сложности, учащимися в среднем было набрано 17,19 баллов, что составляет 66,15% от максимума. Средний балл выполнения заданий высокого уровня сложности равен 8,32 и составляет 64% выполнения.

В этом году максимальный результат по итогам выполнения экзаменационной работы был показан 26 экзаменуемыми (29,63%) преимущественно из СОШ города, хотя третья часть от этого числа выпускников – обучающиеся лицеи и гимназии города.

Показатели успешности выполнения заданий экзамена в 2021 году в целом лучше, чем в предыдущий период.

29,63% выпускников получили максимальную отметку в пересчете на пятибалльную систему (ср.: 2020 г. – 10,21%; 2019 г. – 19,46%). Процент выпускников, не сумевших преодолеть установленный для успешной сдачи экзамена рубеж – 5,14% (ср.: 2019 г. – 0,45%).

### **2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

В связи с существенными структурными и содержательными изменениями части 1 введена новая нумерация заданий. По-другому реализован принцип выбора: на выбор предлагаются не варианты блоков заданий, а конкретные задания 1.1 или 1.2; 2.1 или 2.2; 3.1 или 3.2. Суммарное число заданий увеличилось с 4 до 5 за счет нового задания базового уровня сложности 2.1/2.2, требующего анализа самостоятельно выбранного фрагмента предложенного произведения в заданном направлении.

Изменения привели к увеличению максимального количества баллов за всю работу с 39 до 45 баллов.

Экзаменационная работа рассчитана на выпускников 9-х классов общеобразовательных организаций разных типов (школ, гимназий, лицеев), включая классы с углубленным изучением литературы. Структура экзаменационной работы отвечает цели

построения системы дифференцированного обучения в современной школе: выявляет степень освоения выпускниками обязательной (базовой) части программы по литературе; дает информацию о повышенном уровне подготовки девятиклассника; позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемого литературных способностей, о его готовности изучать литературу в старших классах гуманитарного профиля.

Экзаменационная модель для проведения ОГЭ в принципиальных позициях преимущества по отношению к экзаменационной модели ЕГЭ.

В КИМ ЕГЭ и ОГЭ задания 2 части не формулируются по тем произведениям, которые были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания.

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей.

Часть 1 включает в себя два комплекса.

Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (драматического или лироэпического) произведения: 1.1 – на анализ содержания приведенного фрагмента; 1.2 – на анализ элементов формы.

Также предлагается выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2, которые требуют анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагают целостного анализа этого фрагмента или сопоставления с этим фрагментом.

Второй комплекс заданий отнесен к стихотворению, или басне, или балладе. На выбор предлагается 3.1 или 3.2, где требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы.

Задание 4 предполагает сопоставление текста с другим произведением, текст которого также приведен в экзаменационной работе.

Часть 2 работы содержит пять тем сочинений (5.1-5.5), требующих развернутого письменного рассуждения. Выбрав одну тему, требуется написать сочинение объемом не менее 200 слов, приводя аргументы и ссылки на текст художественного произведения.

На выполнение экзаменационной работы отводится 235 минут.

### 2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КР по учебному предмету в 2021 году

Для заполнения таблицы используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>4</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1_K1	Соответствие ответа заданию	Б	82,72	50,00	71,59	88,98	96,15
1.1_K2	Привлечение текста произведения для аргументации	Б	68,01	21,43	55,68	72,88	90,38

<sup>4</sup> Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.



Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>4</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1_K3	Логичность и соблюдение речевых норм	Б	65,07	28,57	53,41	70,34	82,69
2.1_K1	Соответствие ответа заданию	Б	73,53	28,57	55,68	82,20	96,15
2.1_K2	Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	Б	59,56	14,29	44,32	64,41	86,54
2.1_K3	Логичность и соблюдение речевых норм	Б	55,88	14,29	32,95	66,10	82,69
3.1_K1	Соответствие ответа заданию	Б	79,04	64,29	63,64	83,05	100,00
3.1_K2	Привлечение текста произведения для аргументации	Б	67,65	21,43	50,00	72,03	100,00
3.1_K3	Логичность и соблюдение речевых норм	Б	63,97	28,57	45,45	70,34	90,38
4.1_K1	Сопоставление произведений	П	72,79	50,00	54,55	79,66	94,23
4.1_K2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	55,33	25,00	38,64	60,17	80,77
4.1_K3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	60,66	7,14	42,05	66,95	92,31
5.1_K1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	64,71	23,81	44,70	71,75	93,59
5.1_K2	Привлечение текста произведения для аргументации	В	62,50	9,52	42,42	70,62	92,31
5.1_K3	Опора на теоретико-литературные понятия	В	51,84	21,43	34,09	57,63	76,92
5.1_K4	Композиционная целостность и логичность	В	71,81	28,57	56,82	79,10	92,31
5.1_K5	Соблюдение речевых норм	В	65,44	0,00	56,82	66,95	94,23
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Б	58,09	21,43	37,50	62,71	92,31

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>4</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Б	46,32	14,29	25,00	50,00	82,69
ГК3	Соблюдение грамматических норм	Б	54,78	21,43	34,09	61,86	82,69

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Обратимся к детальному анализу выполнения экзаменуемыми заданий КР по материалам ОГЭ. Прокомментируем последовательно результаты, показанные выпускниками по каждому из типов заданий.

Проверка базового уровня сложности заданий 1, 2 и 3 показала, что основные умения, соответствующие важнейшим коммуникативным компетенциям сформированы у участников работы. По критерию 1 (К1 - соответствие ответа заданию) справились 82,72% задания 1, 73,53% задания 2, 79,04% задания 3 от общего количества участников. Это свидетельствует о том, что большинство понимают текст приведённого фрагмента произведения. Баллы снижались за поверхностные ответы. Так, в группе получивших отметки «3» и «4» процент выполнения равен 71,59% (55,68%; 63,64%) и 88,98% (82,20%; 83,05%) соответственно. Второй критерий экзаменационного задания базового уровня К2, показал, что немногие могут правильно выбрать аргумент для анализа фрагмента текста (68,01%; 59,56%; 67,65%). То же самое показано и в заданиях 2 и 3, где требовалось привлечение текста произведения для аргументации. Чаще всего текст привлекался участниками контрольной работы на уровне общих рассуждений или пересказа, приведения больших фрагментов текста для цитирования в ущерб анализу, так как обучающиеся могут пользоваться текстом, но не владеют умением анализировать его. О критерии 3 (К3) можно сказать, что логичность построения и соблюдение речевых норм остается проблемой для всех категорий выпускников. Средний процент выполнения – 65,07%; 55,88%; 63,97% в. Участники контрольной работы в целом смогли выстроить свое высказывание и оформить его в соответствии с нормами литературной речи, однако самыми типичными ошибками оказались неоправданные повторы, употребление слов в несвойственном ему лексическом значении, нарушение лексической сочетаемости.

Первый вопрос контрольного измерительного материала традиционно вводит экзаменуемого в тональность экзаменационных заданий проблемного характера. Он побуждает выпускника обратить пристальное внимание на текст, представленный в контрольном измерительном материале, понаблюдать за ним и сделать вывод, к примеру: «С помощью каких художественных средств автор передает внутреннее состояния Очумелова?» или «Какие черты характера Очумелова проявились в приведенной сцене?»

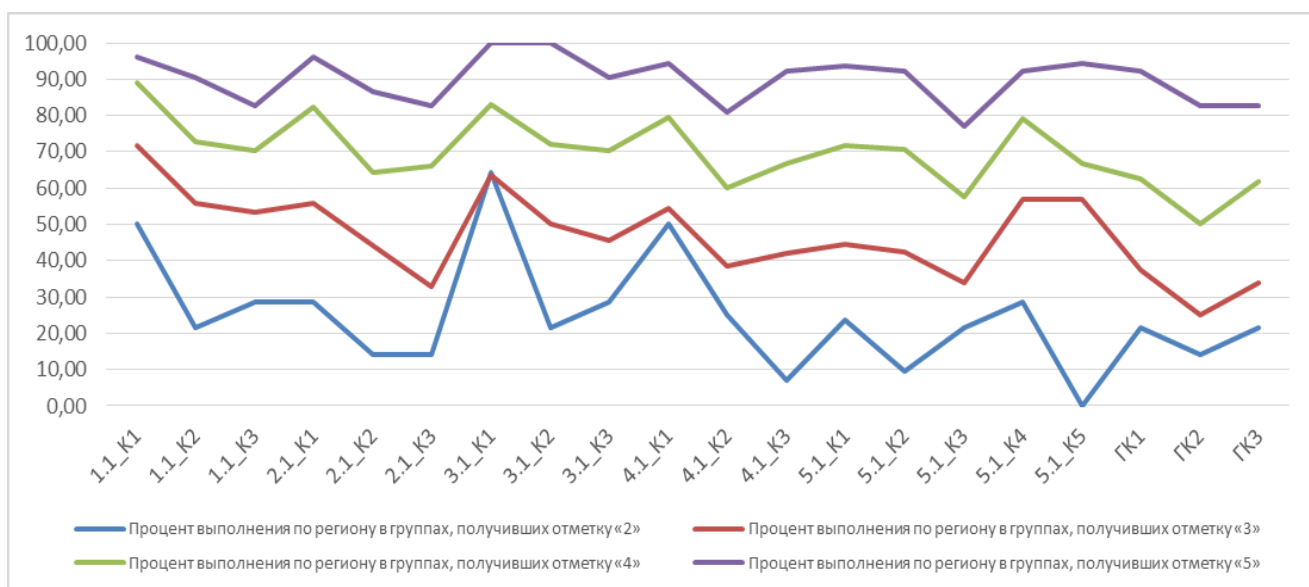


Рис. 1 – Процент выполнения группами участников РН с разным уровнем подготовки

Второе задание фокусирует экзаменуемого на деталях текста, стимулируя его обращение к литературоведческим знаниям, знанию контекста произведения и т.п.: «Из другого рассказа А.П. Чехова выберите фрагмент, в котором присутствует персонаж, для которого особую роль играет социальный статус человека. Какие черты этого персонажа проявились в выбранном фрагменте?» или «Из другого рассказа А.П. Чехова выберите фрагмент, в котором проявилась авторская ирония по отношению к персонажу. Опираясь на анализ выбранного фрагмента, объясните, какие качества персонажа вызвали иронию автора».

Выполнить его успешно удастся меньшему числу экзаменуемых (рис.1). На рисунке 1 видно, что результаты выполнения этого задания каждой из групп участников КР в среднем отличаются между собой на 10-15%.

Многие обучающиеся обнаруживают невысокий уровень владения теоретико-литературными понятиями (2\_K3: 32,95% - это наиболее низкий показатель в группе участников, получивших отметку «3»).

При выполнении заданий повышенного уровня сложности сопоставительного характера (задание 4. Сопоставьте стихотворение М.Ю. Лермонтова «Молитва» со стихотворением Б.Ш. Окуджавы «Молитва Франсуа Вийона». Чем различается воплощение темы молитвы в этих стихотворениях?) - 55,33%-72,79% участников справились с сопоставлением произведений. Невнимательность при чтении задания часто приводит к большому количеству ошибок. Например, требуется в задании найти различия – отвечают о сходстве и т.д.

Выполнение заданий части 2 (высокого уровня сложности) показало, что участники умеют оформлять высказывание на заданную тему. Но невысокие баллы по данному критерию позволяют сделать вывод о неумении анализировать ключевые слова темы, в результате ученики забывают, какая тема сочинения была, раскрывают ее поверхностно, с примитивно-бытовым уровнем рассуждений.

На следующем этапе выполнения задания верно привлекли текст для аргументации собственных суждений, проанализировав существенные для выполнения задания фрагменты, образы, детали, только 42,42% обучающихся, что говорит о низком уровне владения содержанием текстов художественных произведений. Настораживает тот факт, что в группе получивших отметку «2» только 9,52% поняли, о чем идет речь.

Выпускники, получившие удовлетворительные и неудовлетворительные итоговые отметки, не смогли справиться именно с этим типом заданий. Кроме того, проблема содержательного порядка в этом типе заданий и, в особенности, заданий высокого уровня сложности традиционно выходит на первый план среди «хорошистов» и даже «отличников» (рис. 1).

По критерию «Композиционная цельность и логичность» (5.1\_K4) качество выполнения задания высокого уровня сложности в группе «средних» характеризуется, главным образом, нарушениями последовательности внутри смысловых частей и частичным наличием необоснованных повторов.

Приведенная статистика свидетельствует о том, что год от года большинство учеников подходят к экзаменационному испытанию подготовленными. Процент выпускников, не преодолевших экзаменационный порог (0,13%), обусловлен низкой мотивацией отдельных экзаменуемых и недостаточностью проработки совместно с педагогами тех или иных особенностей экзаменационной процедуры. В этой связи закономерны не вполне высокие результаты в отношении процента качества выполнения задания высокого уровня сложности, при оценивании которого на первый план выдвигается всё тот же содержательный критерий.

На основании полученных результатов можно сделать вывод о недостаточной сформированности аналитических умений у выпускников со средним уровнем знаний. Выявляется закономерность: чем ниже уровень полученной школьником отметки за экзамен, тем хуже он справился с заданиями, связанными с пониманием и анализом проблематики того или иного вопроса, проверяющими обоснованность привлечения текста произведения, последовательность построения текста и логичность изложения. Обращает на себя внимание критерий «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» (2\_K3), с которым трудно справляются не только «троечники», но и «хорошисты».

### **2.3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Статистические данные показывают в диахронии, что ежегодное совершенствование подходов в подготовке детей к итоговому испытанию обеспечивает хорошие результаты экзамена: компетентностный подход, лежащий в основе КИМ ОГЭ по литературе, и ориентированность на независимую оценку достижений учащихся со стороны экзаменационной комиссии ставят перед всеми участниками образовательного процесса определённый спектр задач, которые были решены на достойном уровне. Таким образом, выпускниками был показан баланс между знаниевой составляющей и компетентностной.

В 2021 году выпускники показали в целом неплохой уровень сформированности умений формулировать проблематику изученного произведения, давать характеристику героям, осуществлять сопоставление. Большое число работ демонстрировало способность экзаменуемого внятно выразить свое отношение к прочитанному.

Основные трудности у экзаменуемых возникали и возникают при привлечении текста произведения для аргументации, в логике отдельных высказываний, а также при соблюдении речевых норм (критерии сопутствуют всем типам заданий). В связи с этим педагогам необходимо уделять больше учебного времени аналитической работе с текстом, обращать внимание на теоретико-литературную грамотность обучающихся, а также систематически приучать детей к написанию аргументированных развёрнутых ответов на поставленный вопрос, поскольку именно такая форма ответа характерна для экзаменационной работы в целом. Важно разъяснить учащимся структуру работы и требования к её выполнению, научить читать задания с целью выявления вектора ответа, поскольку ежегодно экспертная комиссия встречает определенное число работ, демонстрирующих непонимание экзаменуемым структуры, содержания КИМ и порядка выполнения заданий.

Отметим также, что зачастую причиной невысоких результатов выпускников выступает недостаток знания учителями требований государственного образовательного стандарта: в этом случае, как правило, в работе преподаватель ограничивается лишь материалом учебника, оставляя без внимания тот факт, что содержание программы по литературе может быть гораздо шире. Следовательно, необходимо помнить, что в большей степени нужно ориентироваться именно на рабочую программу, а не на учебник и при необходимости, безусловно, привлекать материалы других образовательных ресурсов.

Аналитическое осмысление результатов экзамена указывает также и на не вполне удачное выстраивание учителями системы повторения. В этом отношении, в первую очередь, необходимо продумывать систематизацию материала в сторону укрупнения учебных единиц, проводить тематические срезы по выявлению «пробелов» в знаниях учащихся с последующей целью их ликвидации. Логика таких уроков должна разворачиваться от простого к сложному, от элементарных типовых заданий к заданиям повышенного и высокого уровней сложности, требующих от ученика применения разноуровневых специальных знаний, аналитических способностей, критического мышления и творческого. Освоение новых форм учебной активности в этой связи также является очень значимым.

Особую актуальность приобретает ряд проблем, связанных с чтением и пониманием текста школьниками. Зачастую знакомство с текстами оказывается беглым или ограничивается краткими сведениями учебника.

Преподавателям литературы через систему заданий следует сосредоточиться на приобщении школьника к опыту «погружения» в текст, на формировании у выпускников основной школы таких умений, как выделение в тексте ключевых слов и понятий, аргументация собственной точки зрения, логичное изложение собственной позиции.

В рамках современной образовательной деятельности особенно важно всем учителям выстраивать работу в русле междисциплинарного взаимодействия. Не вызывает сомнения тот факт, что формирование у школьника умений воспринимать, интерпретировать, создавать коммуникативно ориентированные тексты происходит в течение всего обучения. Именно поэтому грамотно организованная командная работа учителей, введение интегративного компонента в состав каждого предмета представляется шагом в сторону оптимизации образовательного процесса и, как следствие, в сторону высоких результатов. Таким образом, крайне внимательно учителям следует отнестись к формированию у обучающихся метапредметного умения работы с текстом: продумывать и выстраивать механизм вдумчивой и скрупулезной работы с литературным материалом в том числе и через осознание лексического значения слова, его фоно-семантических особенностей. Целесообразно в этой связи проводить диагностику уровня сформированности данного умения на текстах, выходящих за рамки школьной программы, текстах, самостоятельно прочитанных учениками. Подчеркнем еще раз, что эффективность работы возрастет, если над развитием умения понимания текста у обучающихся будут систематически и целенаправленно работать абсолютно все предметники.

Разработка и проведение на старшей ступени основной школы элективных курсов, посвящённых обучению написания сочинения и анализу художественного произведения, изучению изобразительных средств языка, а также подготовка проектных работ по вопросам развития литературного процесса должны способствовать повышению качества подготовки учащихся по литературе.

Увеличение количества практических занятий в ходе подготовки к государственной итоговой аттестации обучающихся, направленных на решение проблемы развития речи детей, креативности их мышления на уроках русского языка и литературы, должно также положительно сказаться на будущих результатах учеников.

Учебная деятельность должна быть нацелена на отработку умений, проверяемых в рамках выполнения экзаменационной работы по литературе:

- воспринимать и анализировать художественный текст;
  - выделять смысловые части художественного текста;
  - определять род и жанр литературного произведения;
  - выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученного произведения;
- давать характеристику героям;
- характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств;
  - сопоставлять эпизоды литературных произведений и сравнивать их героев;
  - выявлять авторскую позицию;
  - выражать своё отношение к прочитанному;

- владеть различными видами пересказа;
- строить устные и письменные высказывания в связи с изученным произведением;
- писать отзывы о самостоятельно прочитанных произведениях, сочинения.

Уровень сформированности у экзаменуемых умения строить развернутое сопоставление анализируемого произведения год от года возрастает, также выпускники хорошо справляются с выделением темы произведения/фрагмента и задачей построения текста-рассуждения.

Характеристика особенностей сюжета, композиции и выявление роли изобразительно-выразительных средств удаются экзаменуемым хуже. Поскольку адекватное восприятие и грамотный анализ художественного текста по силам лишь группам обучающихся с хорошим и высоким уровнями подготовки, множество ошибок допускается выпускниками в том числе в части корректного выявления авторской позиции.

Относительно конкретных элементов содержания отдельного внимания на уроках литературы требует изучение темы «Основные теоретико-литературные понятия», внутри которой особенно выделяются вопросы: форма и содержание литературного произведения (тема, идея, проблематика, сюжет, композиция); стадии развития действия (экспозиция, завязка, кульминация, развязка, эпилог); лирическое отступление; конфликт; система образов, образ автора, автор-повествователь, литературный герой, лирический герой. В специфике языка художественного произведения девятиклассники также зачастую разбираются слабо (за исключением группы мотивированных обучающихся с высоким уровнем подготовки).

## 2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 г.г. на региональном уровне

В 2021 году педагоги получили методические рекомендации по организации подготовки школьников к выполнению нестандартных заданий по литературе повышенного и высокого уровней сложности, а также были обеспечены дидактическим материалом.

Также в этом году председатели территориальных комиссий и эксперты прошли дистанционное обучение по программе «Подготовка экспертов для работы в предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательной программе основного общего образования по литературе» в объеме 18 часов. Содержание курса предусматривало освещение особенностей экзаменационных материалов в 2021 году, их содержательную сторону и специфику формулировок заданий. Работа с экспертной командой включала в себя также оперативное общение с руководителями территориальных предметных комиссий в режиме Skype-консультаций (конференций).

Таблица 12

№	Дата	Мероприятие
1.	декабрь	Круглый стол в режиме онлайн-трансляции «Конкурсное сочинение как форма творческой работы» и интерактивная дискуссия в режиме онлайн-трансляции «Итоговое сочинение: метапредметный характер, особенности, контроль» в рамках регионального августовского педагогического форума; Министерство образования Калининградской области, ГАУ КО ДПО «Институт развития образования» (КОИРО)
2.	Ноябрь-май	Семинары «Текст и смысл: анализ текста на уроках русского языка и литературы», «УМК по русскому языку и литературе: особенности, развивающие возможности, средство подготовки к аттестации», «Подготовка учащихся к письменным творческим работам»; КОИРО
3.	Январь-август	Мастер-классы в рамках педагогического форума для молодых учителей «Молодые – молодым»; КОИРО
4.	Август-июль	Занятия в рамках курсов ПК «Современные тенденции методики преподавания русского языка и литературы» по темам: «Школьный курс русского языка и литературы через призму новых тенденций в языке, языкознании и литературном процессе»; «Методика проведения современных уроков русского языка и литературы с учетом возрастных особенностей школьников (5-6, 7-9, 10-11 классы)»; «Особенности преподавания предметов «Русский язык» и «Литература» с учетом образовательных потребностей и возможностей школьников: дети с ОВЗ»; «Особенности преподавания предметов «Русский язык» и «Литература» с учетом образовательных потребностей и возможностей школьников: приемы работы с филологически одаренными детьми»; «Оценка результатов и качества освоения школьниками предметов «Русский язык» и «Литература»»; «Исследование предметных и методических компетенций учителей по предметной области «Русский язык и литература»»; «Подготовка учащихся к итоговому сочинению (изложению)»; «Актуальные вопросы содержания КИМ и критерии проверки заданий открытого типа на ОГЭ, ЕГЭ по русскому языку в 2022 году»; «Актуальные вопросы содержания КИМ и критерии проверки заданий открытого типа на ОГЭ, ЕГЭ

№	Дата	Мероприятие
		по литературе в 2022 году»; «Методика подготовки выпускников к выполнению заданий с развернутыми ответами на ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе»; КОИРО
6.	Март-май	Курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»; КОИРО
7.	Апрель-май	Курсы повышения квалификации по дополнительной программе «Подготовка экспертов для работы в территориальной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего образования»; КОИРО
8.	Апрель, май	Семинары-тренинги «Отработка единых подходов к оцениванию развернутых ответов участников ОГЭ, ЕГЭ по русскому языку», «Отработка единых подходов к оцениванию развернутых ответов участников ОГЭ, ЕГЭ по литературе» мастер-классы учителей, имеющих опыт успешной подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе «Подготовка выпускников 9 и 11 классов к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе»; КОИРО
9.	Май	Вебинары председателей, заместителей председателей территориальной предметной комиссии и старших экспертов по проверке развернутых ответов на ЕГЭ по русскому языку и литературе 2022 года и учителей, имеющих опыт успешной подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе «Стратегия успешного выполнения задания с развернутым ответом на ЕГЭ по русскому языку/литературе», «Стратегия успешного выполнения заданий с развернутым ответом на ОГЭ по русскому языку/литературе»; КОИРО
10.	Сентябрь–август	Консультирование учителей русского языка и литературы

## 2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

Результаты анализа указывают на необходимость принятия следующих мер:

При изучении эпических и драматических произведений акцентировать внимание учащихся на художественной структуре текста (деление на части, главы, сцены; наличие вставных элементов и т.д.)

Совершенствовать приемы работы по анализу эпизода или сцены произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента в произведении.

Формировать у учащегося навыки целостного анализа лирического произведения в единстве его содержания и формы (особо следует обратить внимание на умение учащихся характеризовать облик литературного героя, выявлять образную систему и эмоциональную составляющую стихотворения, определять стихотворные размеры).

Формировать у учащихся умения применять в новой ситуации, самостоятельно анализировать идейно-художественное содержание литературных произведений (выявлять черты



характера персонажей, мотивацию их поступков, их роль в развитии основного действия, определять жанрово-родовую специфику произведения, тему, проблему и идею).

При анализе литературного материала следует учить правильно применять литературоведческие термины и понятия. Особое внимание следует уделить формированию представлений о литературных направлениях, жанрах и жанровых разновидностях художественных произведений. Обратить внимание на словарную работу с литературоведческим терминологическим аппаратом.

Рекомендуется каждой школе внимательно проанализировать результаты написания контрольной работы по материалам ОГЭ. Разработать мероприятия по совершенствованию методики преподавания предмета с упором на выявленные в ходе контрольной работы дефициты. Использовать общие рекомендации, интегрируя их в индивидуальный план школы.

**2.5.3. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

<https://openedu.ru/> – курсы ведущих вузов России по направлению 45.03.01 Филология;  
<https://universarium.org/> – межвузовская площадка электронного образования;  
<https://pushkininstitute.ru/> – «Образование на русском», проект Государственного института русского языка им. А. С. Пушкина;  
<https://foxford.ru/> – онлайн-школа;  
[www.coursera.org](http://www.coursera.org) – проект в сфере массового онлайн-образования;  
<https://stepik.org/catalog?verb> – онлайн-курсы от ведущих вузов и компаний Российской Федерации

Методическую помощь учителю и обучающимся окажут материалы сайтов ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)) и ОГЭ ([www.gia9.baltinform.ru](http://www.gia9.baltinform.ru)):

- документы, регламентирующие разработку КИМ для ОГЭ по литературе (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);

- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников 9-х классов.

## СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов КР по материалам ОГЭ по  
предмету «Литература»

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету <sup>5</sup>	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
I.			

<sup>5</sup> По каждому учебному предмету