

**ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ЕГЭ
по истории
(учебный предмет)
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
546	11,37	521	12,07	485	10,87

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Мужской	249	45,60	227	43,57	221	45,57
Женский	297	54,40	294	56,43	264	54,43

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	485
Из них:	394
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	4
– выпускников прошлых лет	87
– участников с ограниченными возможностями здоровья	5

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	394
Гимназия	57
Кадетская школа-интернат	4
Колледж	2
Лицей	65
Лицей-интернат	10
Частный лицей	2
Средняя общеобразовательная школа	225
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	29

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Багратионовский городской округ	3	0,62
2.	Балтийский городской округ	10	2,06
3.	Гвардейский городской округ	1	0,21
4.	Городской округ "Город Калининград"	360	74,23
5.	Гурьевский городской округ	21	4,33
6.	Гусевский городской округ	9	1,86
7.	Зеленоградский городской округ	4	0,82
8.	Краснознаменский городской округ	4	0,82
9.	Мамоновский городской округ	4	0,82
10.	Неманский городской округ	3	0,62
11.	Нестеровский городской округ	2	0,41
12.	Озерский городской округ	6	1,24
13.	Пионерский городской округ	6	1,24
14.	Полесский городской округ	2	0,41
15.	Правдинский городской округ	4	0,82
16.	Светловский городской округ	3	0,62
17.	Светлогорский городской округ	6	1,24
18.	Славский городской округ	6	1,24
19.	Советский городской округ	17	3,51
20.	Черняховский городской округ	14	2,89

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	УМК из федерального перечня (указать авторов, название, год издания)	
1	УМК Арсентьев Н.М., Данилов А.А. и др./ Под ред. Торкунова А.В. История России 6-10 класс. АО "Издательство "Просвещение" 2016-2019	60%
2	УМК Измозик В.С., Журавлева О.Н., Рудник С.Н. и др; под общ. ред. Тишкова В.А. История России 10-11 класс ООО Издательский центр "ВЕНТАНА-ГРАФ" 2017-2019	20%
3	УМК Пчелов Е.В., Лукин П.В. и др./ Под ред. Петрова Ю.А., Никонов В.А., Девятков С.В. Под ред. Карпова С.П. История. История России 6-10 класс. ООО "Русское слово-учебник". 2017-2019 гг	20%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2021 году наблюдается сокращение общего количества учащихся, сдающих ЕГЭ по истории (см. таблицу 1), в сравнении с тем же показателем в 2019–2020 гг. В процентном отношении впервые за последние три года доля юношей, сдававших ЕГЭ по истории превысила долю девушек. В целом число участников ЕГЭ по истории, ранжированных по типам образовательных организаций в 2021 г. осталось на прежнем уровне: большинство участников ЕГЭ – выпускники средних общеобразовательных школ. Почти в полтора раза увеличилось количество выпускников прошлых лет.

Среди административно-территориальных единиц региона по числу сдававших ЕГЭ по истории лидирует городской округ «Город Калининград», за ним следуют несколько снизивший количество участников Гурьевский городской округ, Советский, Гусевский, Черняховский и Балтийский городские округа.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

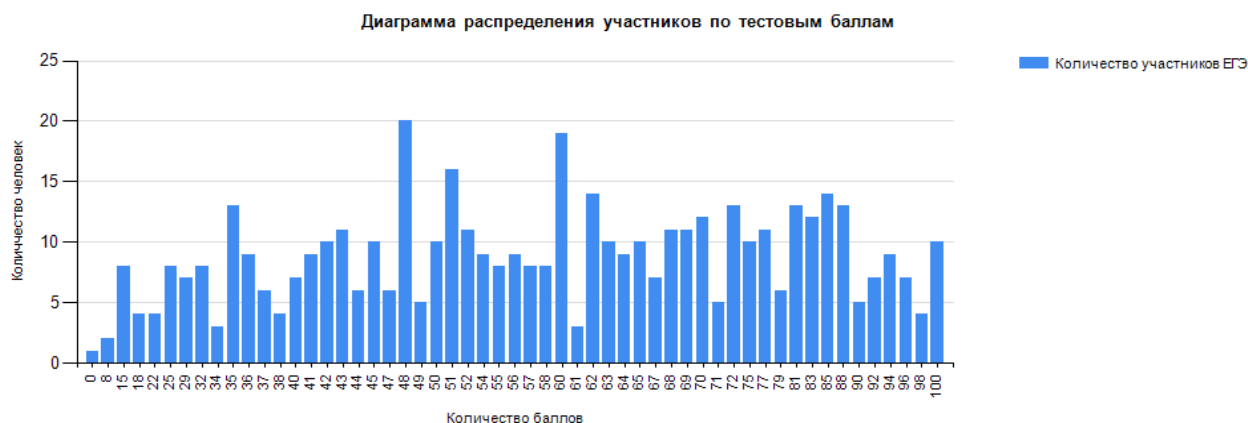


Рис.1 – Количество участников, получивших тот или иной тестовый балл

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

	2019	2020	2021
Не преодолели минимального балла, %	2,75	3,45	7,01
Средний тестовый балл	61,30	63,11	59,39
Получили от 81 до 99 баллов, %	15,20	19,58	17,32
Получили 100 баллов, чел.	2	4	10

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	Выпускник прошлых лет	Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,78	28,74	50,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	47,97	39,08	50,00	40,00
Доля участников, получив-	31,22	10,34	0,00	40,00

ших от 61 до 80 баллов				
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	17,51	17,24	0,00	20,00
Количество участников, получивших 100 баллов	6	4	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	Количество участников, получивших 100 баллов
Гимназия	1,75	35,09	45,61	15,79	1
ВПЛ	29,67	39,56	9,89	16,48	4
Кадетская школа-интернат	0,00	50,00	25,00	25,00	0
Колледж	0,00	50,00	50,00	0,00	0
Лицей	3,08	46,15	30,77	18,46	1
Лицей-интернат	0,00	20,00	20,00	40,00	2
Частный лицей	0,00	0,00	100,00	0,00	0
Средняя общеобразовательная школа	1,78	51,56	28,00	17,78	2
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	62,07	27,59	10,34	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Багратионовский городской округ	0,00	66,67	33,33	0,00	0
2.	Балтийский городской округ	0,00	50,00	40,00	0,00	1
3.	Гвардейский городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
4.	Городской округ "Город Калининград"	9,44	45,28	25,56	17,50	8
5.	Гурьевский городской округ	0,00	28,57	42,86	23,81	1
6.	Гусевский городской округ	0,00	22,22	55,56	22,22	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
7.	Зеленоградский городской округ	0,00	50,00	50,00	0,00	0
8.	Краснознаменский городской округ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
9.	Мамоновский городской округ	0,00	50,00	50,00	0,00	0
10.	Неманский городской округ	0,00	66,67	33,33	0,00	0
11.	Нестеровский городской округ	0,00	50,00	50,00	0,00	0
12.	Озерский городской округ	0,00	66,67	0,00	33,33	0
13.	Пионерский городской округ	0,00	66,67	16,67	16,67	0
14.	Полесский городской округ	0,00	50,00	0,00	50,00	0
15.	Правдинский городской округ	0,00	50,00	25,00	25,00	0
16.	Светловский городской округ	0,00	33,33	33,33	33,33	0
17.	Светлогорский городской округ	0,00	33,33	33,33	33,33	0
18.	Славский городской округ	0,00	66,67	16,67	16,67	0
19.	Советский городской округ	0,00	76,47	17,65	5,88	0
20.	Черняховский городской округ	0,00	57,14	14,29	28,57	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	Государственное автономное учреждение Калининградской области общеобразовательная организация "Школа-интернат лицей-интернат"	60,00	20,00	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
2.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Классическая школа" г.Гурьевска	41,67	33,33	0,00
3.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 18	36,36	27,27	9,09
4.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 32	33,33	33,33	0,00
5.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 49	23,53	29,41	5,88
6.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 40 имени Ю.А. Гагарина	10,53	73,68	0,00
7.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 1	10,00	30,00	0,00
8.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 17	9,09	45,45	0,00
9.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 38	9,09	27,27	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 18	9,09	27,27	36,36

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
2.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 49	5,88	29,41	23,53
3.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 38	0,00	27,27	9,09
4.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда лицей № 17	0,00	45,45	9,09
5.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 1	0,00	30,00	10,00
6.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 40 имени Ю.А. Гагарина	0,00	73,68	10,53
7.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда гимназия № 32	0,00	33,33	33,33
8.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Классическая школа" г.Гурьевска	0,00	33,33	41,67
9.	Государственное автономное учреждение Калининградской области общеобразовательная организация "Школа-интернат лицей-интернат"	0,00	20,00	60,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Как видно из таблицы 2-7, в 2021 году средний тестовый балл и доля выпускников, получившие высокие (от 81 до 100) баллы несколько снизились, нарушив тенденцию трех последних лет, а доля экзаменуемых, не набравших минимального количества баллов удвоилась по сравнению с 2020 годом. Вместе с тем, в два с половиной раза увеличилось количество экзаменуемых, получивших максимальный балл.

Из этого можно сделать вывод, что уровень сложности экзаменационной работы соответствует возможностям выпускников старшей школы. Работа позволяет качественно дифференцировать испытуемых по уровню достижения предметных результатов образования.

Лучшие результаты ЕГЭ по истории показали выпускники школ города Калининграда, Гусевского и Гурьевского городских округов (см. таблицу 2-10).

Большинство участников ЕГЭ-2021 по истории – выпускники, обучавшиеся по программам среднего общего образования. Именно они показывают самые высокие результаты. В свою очередь, самые высокие баллы в диапазоне от 81 до 99 продемонстрировали ученики лицеев, гимназий и школ с углублённым изучением отдельных предметов. При этом именно учащиеся средних общеобразовательных школ показали максимальный результат. В 2021 г. заметно увеличилось количество выпускников прошлых лет, сдававших историю. Среди них высока доля не набравших минимально необходимого количества баллов, но и четверо из десяти экзаменуемых, показавший максимальный результат также являются выпускниками прошлых лет.

Таким образом, статистические данные показывают, что программы среднего общего образования и сложившаяся структура курса истории в средней школе позволяют получить необходимую подготовку для успешного выполнения заданий ЕГЭ.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде: последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей; слова; словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений. Задания 20–22 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

Задания 23–25 связаны с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса.

Задание 25 предполагает написание исторического сочинения на основе определенного исторического процесса. Задание 25 альтернативное: участник экзамена имеет возможность выбрать один из трёх исторических процессов и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Выполнение задания 25 оценивается в соответствии со специально разработанными критериями оценивания развёрнутых ответов.

Работа построена на основе требований Историко-культурного стандарта (далее – ИКС), каждый раздел которого состоит из следующих составных частей: краткая характеристика периода, включающая основные события, явления, процессы; список понятий и терминов; список персоналий; список источников; список основных дат. Каждая из названных частей несёт в себе значительный объём информации, обязательной для изучения в школе. Особое внимание в Историко-культурном стандарте уделяется изучению вопросов культуры. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории, частью которой является Историко-культурный стандарт, указывает на необходимость работы с исторической картой. Необходимо также учесть общую патриотическую направленность ИКС, что, в частности, проявляется в повышенном внимании к изучению истории Великой Отечественной войны.).

Изменения структуры и содержания КИМ 2021 года по сравнению с КИМ 2020 года отсутствуют. Изменена модель задания 25 (историческое сочинение) при сохранении требований, содержащихся в задании. Если в 2020 г. участники ЕГЭ писали сочинению по одному из трёх исторических периодов, то в 2021 г. историческое сочинение необходимо написать по одному из трёх предложенных в конкретном варианте КИМ исторических процессов. С 4 до 5 увеличен максимальный балл за выполнение задания 24 (экзаменуемый верно указавший один аргумент, получает 1 балл)

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-13

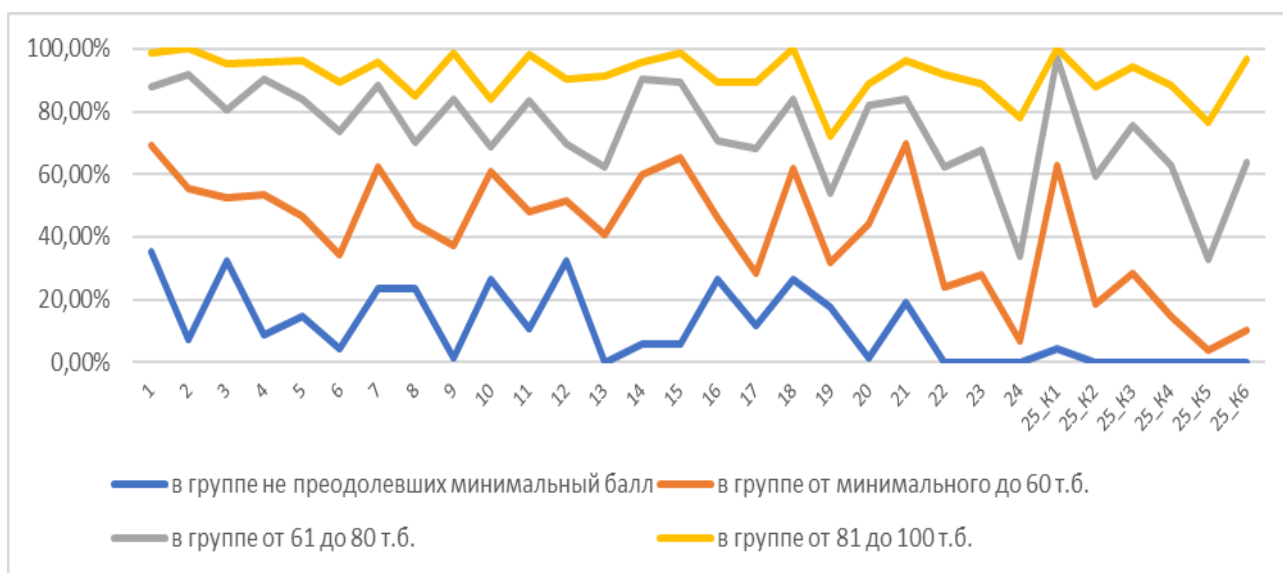
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) с древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	П	77,73	35,29	69,33	87,88	98,94
2	Знание дат (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	70,62	7,35	55,56	91,67	100,00
3	Определение терминов (множественный выбор) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	67,11	32,35	52,67	80,68	95,21
4	Определение термина по нескольким признакам Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	68,45	8,82	53,33	90,15	95,74
5	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	64,23	14,71	46,67	84,09	96,28
6	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия) VIII в. – 1914 г.	Б	53,51	4,41	34,22	73,48	89,36
7	Систематизация исторической информации (множественный выбор) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	73,30	23,53	62,44	88,64	95,74

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях) 1941–1945 гг.	Б	57,73	23,53	44,22	70,08	85,11
9	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	59,48	1,47	37,33	84,09	98,94
10	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, слововочетания) 1914–2012 гг.	Б	65,15	26,47	60,89	68,94	84,04
11	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	П	64,81	10,78	48,00	83,59	98,23
12	Работа с текстовым историческим источником Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	62,68	32,35	51,56	69,70	90,43
13	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	53,61	0,00	40,89	62,12	91,49
14	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	71,34	5,88	60,00	90,15	95,74

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	74,23	5,88	65,33	89,39	98,94
16	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.	П	59,79	26,47	46,00	70,83	89,36
17	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	49,79	11,76	28,22	68,18	89,36
18	Анализ иллюстративного материала VIII – начало XXI в	П	72,78	26,47	61,78	84,09	100,00
19	Анализ иллюстративного материала VIII – начало XXI в	Б	44,74	17,65	32,00	53,79	72,34
20	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника VIII – начало XXI в.	П	60,10	1,47	44,22	81,82	88,83
21	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа VIII – начало XXI в.	Б	75,26	19,12	69,78	84,09	96,28
22	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником VIII – начало XXI в.	В	45,77	0,00	23,78	62,12	92,02

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Калининградской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача) VIII – начало XXI в.	В	48,59	0,00	27,85	67,93	88,65
24	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии VIII – начало XXI в.	В	27,55	0,00	6,84	33,79	78,30
25_K1	Историческое сочинение VIII – начало XXI в. (один из трёх исторических процессов по выбору экзаменуемого)	В	75,36	4,41	62,89	97,35	100,00
25_K2		В	41,86	0,00	18,67	59,47	87,77
25_K3		В	52,06	0,00	28,44	75,76	94,15
25_K4		В	41,03	0,00	14,67	62,88	88,30
25_K5		В	25,57	0,00	3,85	32,83	76,60
25_K6		В	40,82	0,00	10,22	63,64	96,81



3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Результат выполнения заданий ЕГЭ зависит от степени овладения выпускником исторической картины мира: умения связывать основные факты, процессы, явления и понятия в целостную картину, а также от умений видеть исторический процесс в развитии (понимать причинно-следственные связи событий и явлений),

извлекать историческую информацию из источников разного типа, использовать исторические сведения для аргументации разных точек зрения.

Анализ статистики выполнения заданий КИМ даёт представление не только об уровне знания выпускниками фактического материала всех содержательных линий предмета «История», но и об уровне усвоения важных умений и видов деятельности учащихся. В первой части проверяются базовые знания дат, фактов, понятий и терминов, характерных признаков исторических явлений, причин и следствий событий, относящихся ко всем периодам истории, а также умение соотносить единичные факты и общие исторические явления, процессы, указывать их характерные черты, производить поиск информации в источнике.

Из данных таблицы 2-13 мы видим, что в 2021 году понизились результаты заданий, требующих в основном механического запоминания большого объема фактической информации. Например знания дат, фактов, процессов, явлений (задания 2, 5, 8, 9, 17), а также тех заданий, где именно эти знания играют ключевую роль при проявлении предметных умений (задания 11, 12, 13, 20, 21 и 25). В то же время, повысились результаты заданий, проверяющих предметные умения: определять последовательность событий, систематизировать историческую информацию, анализировать иллюстративный материал (задание 18), использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с историческим источником и рассмотрении фактов, явлений, процессов. Причиной этого может быть успешное внедрение в системе образования системно-деятельностного подхода, предполагающего развитие предметных и метапредметных умений. Однако, с другой стороны, ясно виден дефицит методов обучения запоминанию, приемов мнемотехники.

По сравнению с 2018–2020 гг. значительно увеличилась результативность выполнения заданий 14-16, проверяющие умения извлекать историческую информацию из карты (схемы), и задания 18, направленного на анализ иллюстративного материала. Это говорит о том, что учителя стали обращать пристальное внимание на серьёзные проблемы, которые испытывают учащиеся при анализе исторической информации, представленной в разных знаковых системах. Очевидно, на уроках стали больше уделять внимания развитию наглядно-образного мышления, шире задействовать межпредметные связи. Так процент успешного выполнения задания 14, проверяющего умение работать с исторической картой, вырос с 55 в 2020 г. до 71 в 2021.

В целом, рассмотрев показатели качества выполнения заданий части 1 с точки зрения сформированности у выпускников отдельных умений и способов деятельности, можно сделать вывод о необходимости продолжить работу по формированию у учащихся широкого спектра умений применять фактические знания для решения различных учебных задач продуктивного характера.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Можно сделать вывод, что из проверяемых умений и видов деятельности, учащиеся лучше других освоили умение систематизировать историческую информацию (задания 1, 7), работу с исторической картой, схемой (задания 14, 15); анализ иллюстративного материала (задание 18); а также умение проводить поиск истори-

ческой информации в текстовых источниках разного типа (задание 21). Ошибки, допущенные в этих заданиях, вызваны пробелами в фактических знаниях.

Среди умений и видов деятельности, на которые необходимо обратить повышенное внимание во время подготовки, можно выделить умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с историческим источником (задания 22, 23), умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (задание 24)

Традиционно одним из наиболее сложных для выпускников остаётся задание 24, требующее умение аргументировать противоречивую точку зрения, которую можно встретить в исторической научной литературе. При этом, выпускник должен иметь навык формулировать аргументы как подтверждающие, так и опровергающие приведённую точку зрения. Составители задания особо обращают внимание на необходимость приведения полноценного аргумента, состоящего не только из достоверного факта, но и высказывания обоснования связи приведенного факта с аргументируемым положением. Т.е. экзаменуемый должен дать логичное объяснение, каким образом с помощью приведенного факта можно аргументировать данное теоретическое положение. Результативность выполнения этого задания несколько выросла за счет того, что в нынешнем году высказанный верно один аргумент даёт экзаменуемому один балл, в то время как в прошлом году в такой ситуации выпускник баллов не получал.

Задания такого типа не случайно считаются самыми сложными, т.к. требуют демонстрации нескольких важных учебных действий. Как правило, приведенные точки зрения характеризуют какой-либо исторический процесс или явление. Во-первых, экзаменуемый должен правильно раскрыть смысл приведенного положения, выделить характеристику, требующую аргументации. Особо нужно обратить внимание, утверждает что-либо приведенная точка зрения или отрицает. Вот как было сформулировано задание в одном из вариантов в этом году: *«По историческим вопросам в обществе высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения. **«Политика Бориса Годунова и в роли фактического правителя при царе Фёдоре Иоанновиче, и в роли царя была продолжением политики Ивана IV».** Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её».*

Вторым шагом по выполнению этого задания должен заключаться в формулировании критериев, по которым выпускник будет судить о соответствии приводимых фактов представленному тезису. Так, в данном случае, выпускнику необходимо было выделить основные направления внутренней и внешней политики Ивана Грозного и Бориса Годунова, и сравнить их между собой, отметив общие черты и различия.

Следующим шагом является приведение фактов, характеризующих аргументируемую позицию. Здесь особо важно знание основных событий, явлений и процессов, характеризующих различные стороны общественной жизни. Заключительным этапом выполнения данного задания является формулирование полноценного аргумента, состоящего из факта и пояснения, каким образом этот факт подтверждает или опровергает приведенную точку зрения.

Обратим внимание, что лишь экзаменуемые в общей сложности набрали лишь 20% из возможных баллов за это задание. Среди характерных ошибок можно отметить следующую: очень часто экзаменуемые приводят факты, не соответствующие аргументируемой позиции. Многочисленные ошибки подобного рода заставляют сделать вывод, что выпускники часто не умеют соотносить факты со сферами жизни общества, что говорит о слабых межпредметных связях на уроках истории и обществознания.

Другой характерной ошибкой остаётся неумение формулировать полноценный аргумент. Очень часто одни и те же факты могут быть приведены в аргументах как подтверждающих, так и опровергающих рассматриваемую точку зрения. Именно поэтому, каждый такой факт нуждается в пояснении, каким образом он способен подтвердить или опровергнуть данный в задании тезис.

Еще одним традиционно сложным заданием является задание 25, которое в этом году представляло собой сочинение по одному из исторических процессов. В этом году было представлено на выбор три процесса: 1) борьба русских княжеств и земель с внешней агрессией в 30-40 гг. XIII в.; 2) социально-экономическая политика российского правительства во второй четверти XIX в.; развитие культуры в России в 1894-1914 гг. Оценивается это задание по шести критериям.

Первый критерий – указание не менее двух событий (явлений, процессов) – не вызывает больших трудностей: как правило, все приступившие к выполнению этого задания справляются с задачей. Однако, критерии 2, 3, 4, 5 вызывают затруднения у экзаменуемых. По К2 выпускник должен указать не менее двух исторических личностей, принявших активное участие в упомянутых по К1 событиях активное участие, с указанием конкретного действия, оказавшее на это событие значительное влияние. Самой распространённой ошибкой является указание не конкретного действия, под которыми понимаются осмысленные волевые усилия, носящие всегда единичный характер и выражающиеся в непосредственном проявлении личной активности историческим деятелем, а некий процесс. Для сочинений экзаменуемых характерно использование таких примеров, как «организовал поход», «провёл реформу», «отменил крепостное право», «руководил войсками» и т.д. Это объясняется тем, что зачастую в учебниках именно так и характеризуется роль личности в истории, однако это задание требует более глубокого знания фактических обстоятельств, касающихся деятельности исторических персоналий.

При указании причинно-следственных связей по критерию К3, выпускники зачастую вместо объективных обстоятельств, явлений, процессов, событий, которые непосредственно привели к возникновению другого явления, события и т.д., указывали субъективное обстоятельство (стремление, желание и т.д.), которое весьма спорно и не имеет документального подтверждения в источниках. Кроме того, даже верно указанное событие или явление в качестве причины нуждается в пояснении причинно-следственной связи, развернутом объяснении как именно указанное событие или явление привело к другому событию или явлению.

Традиционные трудности на протяжении последних лет выпускники испытывают с выполнением 25 задания по критерию К4. При указании влияния данного периода на последующую историю России, выпускники зачастую используют общие фразы без указания влияния на конкретные события, явления или процессы. Другой распространённой ошибкой является указание итогов процессов, проходив-

ших в рамках данного исторической парадигмы без указания на процессы, проходившие в дальнейшем.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Калининградская область на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1....по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Как уже было отмечено выше, в этом году заметно снизилась результативность выполнения заданий, требующих прежде всего детальных знаний. Это связано в основном тем, что курс истории несёт на себе колоссальную информационную нагрузку: ученик должен запомнить и уметь использовать огромное количество терминов, дат, имен, событий и т.д., являющихся частью научной картины мира. Однако сама она вовсе не является простой суммой этих фактов. Картина мира в голове ребёнка – это прежде всего понимание связей между самыми важными фактами, возможность предсказать последствия тех или иных действий, умение на этой основе делать выводы и т.п. В условиях информационной среды для ученика хранить этот массив знаний в своей голове выглядит излишним требованием. Гораздо более актуальным становится не требование знания фактов, а формирование связей в картине мира.

Вот как можно выполнять задания КИМ, опираясь именно на научно обоснованную картину мира: *«Прочтите отрывок из выступления Президента РФ и укажите его фамилию. «Это честный и порядочный человек, молодой человек, прогрессивный, современный, блестяще подготовленный теоретически и имеющий хорошие навыки организаторской работы здесь, в столице. Уверен, что это будет хороший Президент, достойный Президент и эффективный руководитель. И, кроме всего прочего, я ему доверяю, просто я ему доверяю. Как я говорил на съезде "Единой России", такому человеку не стыдно и не страшно передать основные рычаги управления страной».* Заметим, что лишь 31% экзаменуемых справились с этим заданием. На первый взгляд, опираясь на детальное знание выполнить это задание очень непросто, мы ведь не можем требовать от учеников заучивания выступлений всех президентов. А вот если ученик обратит внимание, что выступавший президент ссылается на свои слова на съезде партии «Единая Россия», то он поймет, что речь не может идти о Б.Н. Ельцине, т.к. эта партия была образована уже после окончания срока его полномочий. Следовательно, можно сделать вывод, что эти слова могли быть произнесены В.В. Путиным или Д.А. Медведевым. Но, понимая контекст выступления, ученик придет к выводу, что вряд ли Д.А. Медведев мог характеризовать В.В. Путина как молодого политика, которому не страшно доверить управление страной. Следовательно, эти слова могли принадлежать только В.В. Путину.

Для преодоления компетентностных дефицитов, выявленных при анализе выполнения заданий КИМ по истории, стоит придерживаться нескольких принципов подбора или составления учебного текста для работы учеников на уроке. Этот текст может быть дан в виде рабочего листа, письменного задания и т.д. Учебный текст должен содержать все необходимые для выполнения продуктивных заданий факты, однако не должен эти факты объяснять, интерпретировать, оценивать, давая возможность ученикам самим эти факты сравнивать, обобщать, группировать, выяв-

лять причинно-следственные связи между ними и т.д. Иными словами: не стоит давать задания, прямой ответ на которое содержится в тексте учебника, объяснении учителя и т.д.

Тексты учебников зачастую содержат недостаточно конкретизированное описание роли исторических деятелей, принимавших участие в тех или иных событиях, что осложняет подготовку к написанию исторического сочинения. Текст должен содержать описание конкретных действий исторических персонажей, оказавших значительное влияние на описываемые события (явления, процессы). Крайне желательно наполнить текст описанием конкретных действий нескольких исторических деятелей, оказавших влияние на разные события (явления, процессы), чтобы дать возможность учащимся самим решать, кто из персонажей оказал на конкретное событие (явление, процесс) значительное влияние и аргументировать свою позицию.

В учебном тексте должны найти своё освещение различные теории хода исторического процесса: цивилизационная, модернизационная, формационная, демографическая и др. Это отвечает требованиям многофакторного подхода к преподаванию истории, и даёт возможность сформировать систему критериев общественного прогресса, раскрыть исторический процесс с разных сторон. Речь идет об экономике, социальных отношениях, внутренней и внешней политике государства, отношениях власти и общества, истории религиозных учений и церкви, духовной и художественной культуры и др. Кроме того, формирование системы критериев помогает выполнять задания на сравнение исторических явлений (процессов, событий).

Часть информации должна быть вынесена в иллюстративный, картографический и схематический материал. Т.е. этот материал не должен дублировать информацию, данную в тексте, а дополнять её. Отдельные задания к картам, схемам, таблицам и иллюстрациям.

Задание 24 ЕГЭ – это задание на анализ исторических версий и оценок фактов, процессов с привлечением знаний курса. В данном задании представлена одна дискуссионная точка зрения по какой-либо исторической проблеме. Выпускнику необходимо привести два аргумента, которыми можно подтвердить приведенную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. Этим заданием проверяется ширина исторического мышления, умение оценивать события прошлого с разных точек зрения, видеть разные аспекты проблем, а самое главное – уметь аргументировать свою точку зрения. Сложность этого задания заключается именно в составлении корректного аргумента, в котором исторически достоверный факт должен быть логически обоснован, связан с заявленным тезисом. Именно это обоснование является камнем преткновения для многих, в том числе тех, кто знает и приводит абсолютно верные факты.

Прежде всего, необходимо выделить критерии обоснования заявленного тезиса. Именно для этого и существует многофакторный подход к изучению истории, который заключается в объяснении исторического процесса с разных его сторон: экономической, социальных отношений, внутренней и внешней политики государства, отношениях власти и общества, истории религиозных учений и церкви, духовной и нравственной культуры и др. Раскрыть разные стороны исторического процесса помогают несколько теорий исторического развития, которые в последнее время активно используются в научной и учебной литературе: демографически-

структурная теория Д. Голдстоуна (Goldstone J. *Revolution and Rebellion in the Early Modern World*. Berkeley, 1991); технологическая теория У. Мак-Нила McNeill W. *The Pursuit of Power: Technology, Armed Force, and Society since A. D. 1000*. Oxford, 1983); теория военной революции М. Робертса (Roberts M. *Essays in Swedish History*. L., 1967). Возможность применения этих теорий для объяснения российской истории подробно рассмотрена С.А. Нефедовым в фундаментальном труде «История России. Факторный анализ»¹.

Разумный и взвешенный подход к объяснению исторических процессов с разных теоретических позиций создан авторским коллективом Образовательной системы «Школа 2100» под руководством Д.Д. Данилова, согласно которому, создана непротиворечивая учебная схема, объединившая основные понятия, описывающие общество в целом. Каждое такое понятие представлено в виде системы отличительных черт во всех сферах общества: экономике, социальных отношениях, политике, культуре. Так в 5–6-м классах основной системы понятий являются: «первобытное общество» и «цивилизация», причем последнее в двух значениях – как «ступень развития всего человечества» и как «культурная общность группы народов и государств». В 7-8 классах для описания процессов Нового времени всеобщей и российской истории к имеющимся ключевым понятиям добавляются новые: «аграрное общество» и «признаки его разрушения» (пропедевтика понятия «модернизация»). В 9-10 классах достраивается полноценное понятие «модернизация», вводятся понятия «индустриальное общество» и «информационное общество».

Таким образом, используется сочетание разных подходов к изучению истории (цивилизационно-локального, цивилизационно-стадиального, модернизационного, формационного). У учителя появляется возможность регулярно при изучении новой темы давать ученикам задания: «докажите, что в такой-то стране началось разрушение аграрного общества», «складываются черты капиталистических отношений» и т.д. Выполняя их, ученик соотносит теоретические признаки (рост городов, развитие машинной промышленности, замена сословного деления гражданским равноправием, рост образования и т.п.) с реальными фактами, изложенными в тексте. Сложившаяся таким образом система признаков различных понятий может служить теми самими критериями, которые помогают выстраивать полноценные аргументы при доказательстве той или иной точки зрения по историческим проблемам.

Например, для доказательства успешности развития, прогрессивности изменений в обществе в XVIII-XIX веков в качестве критериев мы можем взять признаки модернизации:

- развитие рыночных отношений (торговли, частной собственности, отношений вольного найма, конкуренции), разделение труда и рост его производительности, промышленный переворот, смена натурального хозяйства товарным производством, рост городов и городского населения в экономической сфере общества;
- распад сословий и общин, формирование новых общественных классов и формирование гражданского равноправия в социальной сфере;

¹ С. А. Нефедов «История России. Факторный анализ. Т. I. С древнейших времен до Великой Смуты. Т. II. От окончания Смуты до Февральской революции». Серия «Университетская библиотека Александра Погорельского»: Издательский дом «Территория будущего»; Москва; 2010.

– вовлечение широких слоев населения в политическую жизнь (борьба за создание выборных органов власти, за расширение избирательных прав и т.д.) в политике;

– снижение влияния религии и традиций на культуру и общественную жизнь, постепенное распространение грамотности и научного образования.

Корректный аргумент будет представлять собой признак модернизации, проиллюстрированный конкретным фактом. Например, финансовая реформа Е.Ф. Канкринна способствовала укреплению рубля и развитию промышленности и торговли, что говорит об успешности социально-экономического развития России во время правления Николая I.

4.1.2....по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для осуществления дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки рекомендуется давать многоуровневые задания. Задания на необходимом уровне представляют собой решение типовой задачи, подобной тем, что решали уже много раз, где требовались отработанные умения и усвоенные знания. Полностью успешное решение (без ошибок и полностью самостоятельно) такого задания оценивается отметкой 4 (хорошо), частично успешное решение (с незначительной – не влияющей на результат - ошибкой или с посторонней помощью в какой-то момент решения) – отметкой 3 (удовлетворительно). Примером такого задания может служить задание, проверяющее умение определять причинно-следственные связи: *расположите события и явления в правильной последовательности. А. Упрочение власти, смягчение законодательства, губернская реформа. Б. Создание Сената и контролирующего его генерал-прокурора, подчиняющегося императору. В. Передача всех дел управления государством императору, что заставляло Павла I издавать огромное количество указов и беспощадно карать несогласных. Г. Разрыв договорных обязательств перед Верховным тайным советом.*

Учащиеся, справляющиеся с заданиями необходимого уровня, могут выполнить следующий уровень того же задания – повышенный: *Какой процесс здесь представлен? Приведите аргументы в доказательство своей точки зрения (1-2).* Частично успешное решение нестандартной задачи, где потребовалось либо применить новые, изучаемые в данный момент, знания, либо усвоенные знания и умения, но в новой, непривычной ситуации (с незначительной ошибкой или с посторонней помощью в какой-то момент решения) оценивается отметкой 4 (хорошо, но приближается к отлично). Полностью успешное решение – оценкой 5 (отлично).

Часть наиболее подготовленных учащихся могут перейти на максимальный уровень, на котором они могут решить не измучавшуюся в классе «задачу», потребовавшей либо самостоятельно добытых, не пройденных в школе знаний, либо новых самостоятельно приобретенных умений. Например, при аргументации своей точки зрения по какому-либо вопросу они должны будут привести и аргументы, опровергающую её.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. ЕГЭ, другие формы мониторинга, итогового контроля и критерии оценки уровня подготовки выпускников основной и средней школы по истории.

2. Сетевое взаимодействие и использование электронных ресурсов в процессе подготовки обучающихся к ГИА по истории.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Книжная полка Калининградского областного института образования. — URL: <https://www.koiro.edu.ru/activities/nauchno-metodicheskaya-deyatelnost/redaktsionno-izdatelskaya-deyatelnost/book-shelf/index.php> (дата обращения 09.08.2021 г.).

На данном ресурсе ежегодно представляются методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа результатов единого государственного экзамена на территории Калининградской области.

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Проблемные вопросы ГИА по истории (вебинар)	Вебинары проводились в рамках консультационного часа для школ, показавших низкие результаты ЕГЭ - 2020	Увеличение среднего балла по предмету в тех образовательных организациях обучающихся и учителя которых приняли участие в мероприятии. Так в 2021 году по сравнению с предыдущим годом существенно выросли результаты у тех образовательных организаций, которые были активными участниками вебинара. Положительный опыт мероприятия говорит о необходимости увеличения количества подобных вебинаров с расширением их тематики и вовлечением в них большего
2	Подготовка к ЕГЭ по истории: методика и ресурсы (вебинар).		
3	Актуальные вопросы выполнения заданий с развернутым ответом на ЕГЭ по истории		

			количества учителей и обучающихся
--	--	--	-----------------------------------

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021–2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021–2022 уч. г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	Подготовка учащихся к новой модели КИМ ЕГЭ по истории	Все учителя по учебному предмету	Группа 1. Образовательные организации ГО «Город Калининграда» Группа 2. Образовательные организации восточной части Калининградской области Группа 3. Образовательные организации западной части Калининградской области Группа 4. Образовательные организации северной и южной части Калининградской области
2	Подготовка к ЕГЭ по истории: методика и ресурсы (вебинар).	ОО продемонстрировавшие в 2020-2021 учебном году наиболее низкие результаты по предмету	МБОУ «СОШ п. Тишино»; МБОУ «Низовская СОШ»; МАОУ СОШ № 16 г. Калининграда; МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П. М. г. Калининграда; МБОУ «СОШ им. А. Антошечкина»; МБОУ «СШ пос. Борское»; МАОУ Побединская СОШ; МАОУ КМЛ; МАОУ СОШ № 13 г. Калининграда; МАОУ «Ульяновская СОШ».
3	Актуальные вопросы выполнения заданий высокого уровня сложности на ЕГЭ по истории	ОО продемонстрировавшие высокие результаты ЕГЭ по истории	ШИЛИ, МАОУ гимназия № 32, МАОУ лицей № 32, МАОУ гимназия № 22

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Август, 2021 г.	Педагогическая-мастерская «Компетенция учителя биологии: вчера, сегодня, завтра», КОИРО
2.	Сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Консультационный «Час предмета» (2 раза в месяц) для учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях
3.	Октябрь 2021 г. – апрель 2022 г.	Адресная помощь учителям, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях. Выездные методические семинары (по отдельному графику).
4.	Октябрь 2021 г.	Вебинар «Вопросы изменения содержания КИМ ЕГЭ и критериев оценивания по истории в 2022 г.
5.	Ноябрь 2021 г.	Вебинар «Использование цифровых образовательных ресурсов на уроках истории»
6.	Декабрь 2021 г.	Вебинар «Особенности подготовки к выполнению задания 24 с развернутым ответом ЕГЭ по истории»
7.	Январь 2022 г.	Вебинар «Формирование исторической картины мира в фактах и понятиях»
8.	Февраль 2022 г.	Вебинар «Развитие открытого исторического мышления (выявление причинно-следственных связей) при подготовке к ЕГЭ по истории»
9.	Март 2022 г.	Вебинар «Роль личности в исторических процессах, событиях и явлениях»
10.	Апрель 2022 г.	Вебинар «Работа с иллюстративным материалом при подготовке к ЕГЭ по истории»
11.	Май 2022 г.	Вебинар «Работа с исторической картой при подготовке к ЕГЭ по истории»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

В течение года диагностические работы в форме ЕГЭ по истории не планируются.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь	Мастер-класс «Теория и практика выполнения заданий повышенной сложности по истории» (ШИЛИ)
2	Ноябрь	Вебинар «Эффективные приемы и методы подготовки к ЕГЭ по истории» (МАОУ лицей № 23 г. Калининграда)
3	Март	Семинар «ЕГЭ по истории. Просто о сложном» (МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда)

5.2.5. Работа по другим направлениям

Важной задачей при организации подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по истории остается разбор заданий по Всеобщей истории. В 2021–2022 учебном году, планируется цикл семинаров и вебинаров для учителей посвященных содержанию и методике преподавания тематического блока «Всеобщая история» с учетом кодификатора ЕГЭ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ
по предмету истории

Государственное автономное учреждение Калининградской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» (далее – КОИРО).

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету²</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	История	Буянский Дмитрий Борисович, КОИРО, методист кафедры гуманитарных дисциплин	Заместитель председателя региональной предметной комиссии по истории

² По каждому учебному предмету