

1.3. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования¹ по каждому учебному предмету

Таблица 1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Английский язык	Ваулина Ю.Е., Дули Д., Подоляко О.Е. и др. «Английский в фокусе» 9 класс, издательство «Просвещение», 2016.	83 %
2.	Английский язык	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др. «Звездный английский» 9 класс, издательство «Просвещение», 2016.	17 %
3.	Английский язык	Другие пособия Я сдам ОГЭ! Английский язык. Модульный курс. Практикум и диагностика: учебное пособие для общеобразовательных организаций. / Бабушис Е. Е., Кирдяева О. И., Трубанева Н. Н. – М.: Просвещение, 2018. – 320 с.	71 %
4.	Английский язык	Английский язык. Подготовка к ЕГЭ-2017. 20 тренировочных вариантов по демоверсии 2017 года: учебно-методическое пособие/ Под ред. Е.А. Фоменко. – Ростов н/Д: Легион, 2018 г.	78 %

Корректировки в выборе УМК не запланированы, так как 100% образовательных организаций региона используют УМК по английскому языку, включенные в Федеральный перечень учебников и учебных пособий, рекомендованных к использованию в образовательных организациях Российской Федерации в 2020/2021 учебном году. Данные УМК по английскому языку включают задания в формате ОГЭ, имеют разработанную систему упражнений по подготовке к успешному выполнению заданий экзамена, содержат темы, включенные в кодификатор.

Дополнительные пособия по подготовке к ОГЭ по английскому языку используются в 78% образовательных организаций региона. В 22% образовательных организаций дополнительные пособия по подготовке к экзамену не используются. Для обеспечения постоянной тренировки выполнения обучающимися заданий в формате ОГЭ учителям рекомендуется использовать эту литературу или самостоятельно разрабатывать задания с выбором ответа по всем видам речевой деятельности. Калининградский областной институт развития образования предлагает 36-часовые курсы повышения квалификации по программе «Современные способы разработки заданий с выбором ответа по английскому языку».

¹ Информация предоставляется ОИВ

Глава 2.

Методический анализ результатов ОГЭ-2019, ДР-2020 и КР-2021 по английскому языку

2.1. Количество участников ОГЭ-2019, ДР-2020 и КР-2021 по английскому языку (за последние 3 года²)

Ввиду ограничительных мер по нераспространению новой коронавирусной инфекции Covid-19, государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования в 2021 году в традиционном формате не проводилась.

В мае 2021 года по информатике были проведены контрольные работы среди учащихся 9-х классов, выбравших этот предмет. Структура и содержание заданий, критерии оценивания, формат проведения были идентичны формату ОГЭ.

В связи с ограничениями невозможно было обеспечить соблюдение единых условий написания работ и единых подходов к их проверке. Сравнение полученных результатов в разрезе отдельно взятых образовательных организаций будет не корректно. В анализе представлены фактические сведения по итогам проведения контрольных работ. Калининградский областной институт развития образования рекомендует образовательным организациям самостоятельно проанализировать свои результаты с учетом своих особенностей.

Таблица 2

Участники ОГЭ	ОГЭ-2019		ДР-2020		КР-2021	
	чел.	% ³	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	1190	100,00	643	100	657	100
Выпускники лицеев и гимназий	590	49,58	114	17,73	298	45,36
Выпускники СОШ	600	50,42	529	82,27	359	54,64
Обучающиеся на дому	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Участники с ограниченными возможностями здоровья	6	0,50	0	0,00	3	0,46

ВЫВОД о характере изменения количества участников контрольных работ по английскому языку

В организации контрольных работ 2020 - 2021 года был соблюден только один критерий возможности сравнения результатов за три года – единые контрольно-измерительные материалы по демоверсии ОГЭ по биологии в 2021 году. Не соблюдаются единые условия проведения КР (учащиеся писали работу в своих образовательных организациях) и единый подход к проверке (работы проверялись учителями школ). Неравенство двух критерiev из трёх указывает на некорректность (неоднозначность) сличения образовательных результатов за три года.

Как видно по данным таблицы 4, в 2021 году контрольные работы по английскому языку за курс основной общеобразовательной школы прошли 657 человек. Это на 45% меньше, чем в 2019 году, но на 2% больше, чем в 2020 году. Таким образом, в 2021 году количество сдающих контрольные работы по английскому языку в сравнении с количеством сдающих ОГЭ в

² В 2020 г. ОГЭ не проводился, поэтому для анализа берутся результаты ОГЭ 2018, 2019 и 2021 гг.

³ % - Процент от общего числа участников по предмету

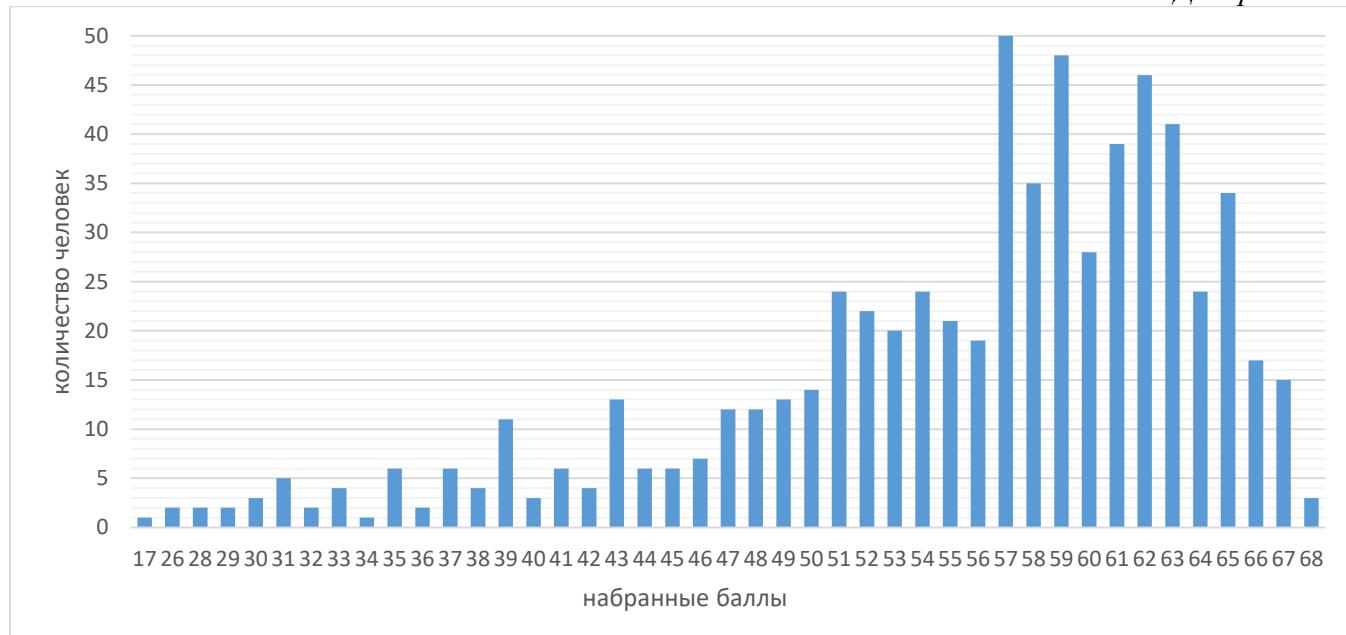
2019 году уменьшилось почти в два раза, а по сравнению с количеством сдающих диагностические работы в 2020 году практически не изменилось, однако делать выводы из этих данных не корректно, так как контрольная работа по учебному предмету не имела статус ГИА, а лишь отмечена средством для поступления в 10 класс по соответствующему профилю. Стоить вспомнить, что в течение трёх лет (с 2017 года по 2019 год) в количестве сдающих ОГЭ по английскому языку наблюдалась стойкая тенденция к увеличению.

Около половины обучающихся (45%), выбравших в 2021 году контрольные работы по английскому языку, обучаются в лицеях и гимназиях; чуть больше половины обучающихся (55%) – из средних общеобразовательных школ. Таким образом, из сдающих контрольные работы в 2021 году обучающихся из общеобразовательных школ на 10% больше, чем обучающихся из гимназий и лицеев. Необходимо отметить, что в 2019 году количество сдающих ОГЭ из общеобразовательных школ и из гимназий и лицеев было практически одинаковым, а среди сдающих диагностические работы в 2020 году количество обучающихся лицеев и гимназий было в четыре раза меньше количества участников из общеобразовательных школ. Тот факт, что более половины обучающихся, выбравших в 2021 году контрольные работы по английскому языку, учатся в обычных общеобразовательных школах, говорит о положительной динамике развития лингвистического образования в регионе, о росте мотивации школьников к изучению предмету «Английский язык», о понимании ими его роли и значимости в современном мире.

2.2. Основные результаты ОГЭ, диагностических работ и контрольных работ по учебному предмету «Английский язык»

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников контрольных работ по английскому языку в 2021 г.

Диаграмма 1



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ-2019, ДР-2020 и КР-2021 по английскому языку

Таблица 3

	ОГЭ-2019		ДР-2020		КР-2021	
	чел.	% ⁴	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	0	0,00	44	6,84	5	0,13%
Получили «3»	94	7,89	129	20,06	84	27,06%
Получили «4»	395	33,19	249	38,72	236	43,18%
Получили «5»	701	58,19	221	34,37	332	29,63%

2.2.3. Результаты ОГЭ-2019, ДР-2020 и КР-2021 по английскому языку по АТЕ региона

Таблица 4

	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Городской округ «Город Калининград»	460	5	1,09	55	11,96	148	32,17	252	54,78
	Багратионовский городской округ	5	0	0,00	0	0,00	3	60,00	2	40,00
	Гвардейский городской округ	7	0	0,00	3	42,86	1	14,29	3	42,86
	Гурьевский городской округ	40	0	0,00	5	12,50	17	42,50	18	45,00
	Гусевский городской округ	4	0	0,00	1	25,00	1	25,00	2	50,00
	Зеленоградский городской округ	32	0	0,00	4	12,50	16	50,00	12	37,50
	Краснознаменский городской округ	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
	Неманский городской округ	0	0		0		0		0	
	Нестеровский городской округ	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
	Озерский городской округ	0	0		0		0		0	
	Полесский городской округ	4	0	0,00	2	50,00	1	25,00	1	25,00
	Правдинский городской округ	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
	Славский городской округ	0	0		0		0		0	
	Черняховский городской округ	4	0	0,00	0	0,00	2	50,00	2	50,00
	Балтийский городской округ	7	0	0,00	2	28,57	5	71,43	0	0,00
	Светловский городской округ	23	0	0,00	3	13,04	13	56,52	7	30,43

⁴ % - Процент от общего числа участников по предмету

	ATE	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Светлогорский городской округ	13	0	0,00	5	38,46	5	38,46	3	23,08
	Ладушкинский городской округ	0	0		0		0		0	
	Мамоновский городской округ	1	0	0,00	0	0,00	1	100,0	0	0,00
	Пионерский городской округ	22	0	0,00	2	9,09	12	54,55	8	36,36
	Советский городской округ	17	0	0,00	1	5,88	4	23,53	12	70,59
	Янтарный городской округ	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
	Негосударственные ОО	13	0	0,00	0	0,00	6	46,15	7	53,85
	Государственные ОО	0	0		0		0		0	

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁵

Таблица 5

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3","4" и "5" (уровень обученности)
	ООШ	0,00%	0,00%	57,14%	42,86%	100,00%	100,00%
	СОШ	0,57%	14,77%	39,77%	44,89%	84,66%	99,43%
	Лицей	2,36%	9,45%	29,13%	59,06%	88,19%	97,64%
	Гимназия	0,00%	11,98%	31,74%	56,29%	88,02%	100,00%
	Интернаты	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	100,00%	100,00%

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ-2019, ДР-2020 и КР-2021 по английскому языку.

Таблица 6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	МАОУ лицей № 23 г. Калининграда	0,00%	96,97%	100,00%
	МАОУ гимназия № 40 им. Ю. А. Гагарина	0,00%	96,61%	100,00%

⁵ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	МАОУ ШИЛИ г. Калининграда	0,00%	94,12%	100,00%
	МАОУ СОШ № 33 г. Калининграда	0,00%	92,86%	100,00%
	МАОУ СОШ № 25 г. Калининграда	0,00%	91,67%	100,00%
6.	МБОУ СОШ «Школа будущего»	0,00%	90,91%	100,00%
7.	МБОУ СОШ г. Пионерского	0,00%	90,91%	100,00%
8.	МАОУ СОШ № 38 г. Калининграда	0,00%	89,47%	100,00%
9.	МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда	0,00%	89,36%	100,00%
10.	МАОУ «СОШ г. Зеленоградска»	0,00%	100,00%	100,00%
11.	МБОУ СОШ № 44 г. Калининграда	0,00%	100,00%	100,00%
12.	МАОУ СОШ № 31 г. Калининграда	0,00%	100,00%	100,00%
13.	МАОУ СОШ № 7 г. Калининграда	0,00%	100,00%	100,00%

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ-2019, ДР-2020 и КР-2021 по английскому языку.

Школы, продемонстрировавшие низкие результаты на контрольных работах по английскому языку, отсутствуют

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ-2019, ДР-2020 и КР-2021 по английскому языку в 2021 году и в динамике.

По данным таблицы 6 видно, что из участников контрольных работ по английскому языку 2021 года 460 обучающихся (70%) – из общеобразовательных организаций г. Калининграда, 107 обучающихся (30%) – из общеобразовательных организаций области. Наибольшее количество выпускников из области, выбравших в 2021 году контрольные работы по английскому языку, проживает в следующих городских округах: в Гурьевском – 40 человек; в Зеленоградском – 32 человека; в Светловском – 23 человека, в Пионерском – 22 человека. Следует отметить, что и в 2020 году наибольшее количество выпускников из области, писавших диагностические работы по английскому языку, также было из Гурьевского городского округа (19), Пионерского городского округа (11), Светловского городского округа (9). Также в 2020 году было много участников диагностических работ из Балтийского и Светлогорского городских округов. То есть в данных муниципальных образованиях ОГЭ, диагностические или контрольные работы по английскому языку традиционно выбирает большой процент обучающихся, что говорит об ответственном отношении данных муниципальных образований к приоритетным направлениям развития образования региона, в частности к развитию лингвистического образования.

В нескольких муниципальных образованиях контрольные работы по английскому языку не были выбраны ни одним выпускником: Ладушкинский, Неменский, Озёрский, Славский городские округа. При этом в Ладушкинском и Озёрском городских округах ОГЭ по английскому языку не выбирался ни одним обучающимся в течение трёх лет.

Самые высокие результаты продемонстрировали выпускники следующих муниципальных образований: Гурьевского, Пионерского, Светловского, Зеленоградского городской округ и городской округ «Город Калининград». У выпускников данных муниципальных образований более 80% отметок «5» и «4».

Самые низкие результаты продемонстрировали обучающиеся следующих муниципальных образований: Нестеровский и Полесский городские округа. У выпускников данных муниципальных образований более 50% отметок «3», при этом отметки «5» отсутствуют.

В целом, результаты контрольных работ по английскому языку в 2021 году достаточно хорошие. Из 657 участников контрольных работ отметку «2» получило только 0,13% обучающихся (для сравнения: в 2020 году – 7%). Таким образом, уровень обученности выпускников по английскому языку среди 85 школ, обучающиеся которых принимали участие в контрольных работах по английскому языку, составил 99,87%. Отметку «3» получило менее трети участников контрольных работ (27% выпускников). Около половины участников контрольных работ по английскому языку (43%) получили отметку «4»; около одной трети участников экзамена (30%) получили отметку «5».

При сравнении результатов контрольных работ по английскому языку 2021 года с результатами диагностических работ по английскому языку 2020 года становится заметно, что доля выпускников, получивших отметки «2» и «3», несколько сократилась (на 6% и на 5% соответственно).

Средняя отметка в 2021 году – 4,36. Средний первичный балл составил 55,39 балла. Данные результаты несколько выше результатов 2020 года, когда средняя отметка составляла 4,01, а средний первичный балл – 50,46. Таким образом, результаты диагностических работ 2020 года и контрольных работ по английскому языку 2021 года во многом совпадают.

При рассмотрении результатов контрольных работ по английскому языку с учетом типов образовательных организаций отчетливо видно, что результаты обучающихся лицеев и гимназий выше результатов выпускников общеобразовательных школ. Так, в лицеях и гимназиях меньше, чем в общеобразовательных школах выпускников, получивших отметку «3». При этом доля обучающихся, получивших отметку «5», в лицеях и гимназиях на 14% больше, чем в средних общеобразовательных школах.

Исходя из сказанного, можно сделать вывод, что положительную динамику результатов контрольных работ по английскому языку во многом обеспечивают обучающиеся лицеев и гимназий. Следовательно, уровень подготовки обучающихся по английскому языку в лицеях и гимназиях выше, чем в общеобразовательных школах.

При сравнении результатов контрольных работ по английскому языку выпускников школ города Калининграда с результатами обучающихся школ области отчетливо заметен более высокий процент выпускников калининградских школ, получивших отметку «5», по сравнению с областными школами (калининградские школы: 54,78%; школы области: 31,81%). То есть, количество обучающихся калининградских школ, получивших отметку «5» почти в два раза больше количества обучающихся с отметкой «5» из школ области. Эти данные говорят о более качественной подготовке обучающихся калининградских школ по сравнению с обучающимися школ областии.

Из тринадцати образовательных организаций региона, продемонстрировавших наиболее высокие результаты по английскому языку, четыре образовательных организаций являются лицеями и гимназиями; и девять – общеобразовательными школами. Десять образовательных организаций относятся к городскому округу «Город Калининград», одна - к Зеленоградскому, одна – к Пионерскому и одна к Гурьевскому городским округам.

Образовательные организации, продемонстрировавшие в 2021 году на контрольных работах по английскому языку аномально низкие результаты, выявить не представляется возможным из-за небольшого количества участников от каждой школы, а также ввиду отсутствия резко отрицательных результатов у выпускников текущего года.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Контрольная работа состоит из двух частей: письменной части (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письму, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков) и устной части (раздел 5, содержащий задания по говорению). В работу по английскому языку были включены:

- 14 заданий с записью ответа в виде одной цифры;
- 18 заданий с кратким ответом;
- 3 задания с развёрнутым ответом.

Следует отметить, что отличия в содержании КИМ контрольных работ по английскому языку 2021 года по сравнению с КИМ ОГЭ 2019 года отсутствуют.

В целом контрольно-измерительные материалы экзаменационной работы нацелены на проверку речевых умений выпускников в четырёх видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении), а также на проверку таких языковых навыков, как:

- умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста и умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 1);
- умение читать текст с пониманием основного содержания и умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 2);
- умение писать личное письмо в ответ на письмо-стимул (раздел 3);
- умение общаться на иностранном языке в предлагаемых коммуникативных ситуациях (раздел 5);
- навыки использования языковых единиц в коммуникативно-значимом контексте (раздел 4).

В экзаменационную работу включены задания как продуктивного, так и репродуктивного характера, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составляет 35% от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений для оценки иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

Для дифференцирования испытуемых по уровням владения иностранным языком, которое позволяет выявить потенциальную возможность и готовность учащихся изучать иностранный язык на профильном уровне в средней (полной) общеобразовательной школе, в экзаменационную работу наряду с заданиями уровня 1 включаются задания уровня 2 (более сложного). Требования, предъявляемые в заданиях обоих уровней в рамках экзаменационной работы, не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям Стандарта основного общего образования по иностранному языку. Уровень сложности заданий определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. В разделах экзаменационной работы представлены задания, относящиеся к разным уровням сложности (уровень 1 и уровень 2).

За верное выполнение каждого задания с выбором ответа и с кратким ответом (задания 3-8 и 10-32) ученик получает 1 балл. Если в кратком ответе сделана орографическая ошибка, ответ считается неверным. За неверный ответ или отсутствие ответа выставляется 0 баллов. В заданиях 1, 2, 9 оценивается каждое правильно установленное соответствие. За выполнение задания 1 учащийся может получить от 0 до 4 баллов; за задание 2 – от 0 до 5 баллов; за задание 9 – от 0 до 7 баллов.

Уровень сформированности комплекса продуктивных речевых умений и навыков выпускников определяется экспертами, прошедшими специальную подготовку для проверки выполнения экзаменационных заданий по письму и говорению. Особенностью оценивания

заданий разделов 4 (задание 33 – личное письмо) и 5 (задания: 36 – монологическое высказывание) является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи (содержание)» все задания оцениваются 0 баллов. При оценивании задания 33 раздела 4 учитывался объем письменного текста, выраженный в количестве слов - с первого слова по последнее, включая вспомогательные глаголы, предлоги, артикли, частицы. При проверке личного письма подсчету подлежали адрес, дата, подпись автора. Требуемый объем для личного письма (задание 33) – 100-120 слов.

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно получить 70 первичных баллов. Перед проведением экзамена было установлено минимальное количество баллов, подтверждающее освоение выпускниками IX классов общеобразовательных организаций программы основного общего образования по иностранным языкам. Минимальная граница по иностранным языкам определяется объемом знаний и умений, без которых в дальнейшем невозможно продолжение образования в старшей школе. Выпускники IX классов, набравшие не ниже минимального балла (29 баллов) на основном государственном экзамене по английскому языку, должны продемонстрировать:

- понимание основного содержания прослушанного иноязычного текста;
- понимание основного содержания прочитанного иноязычного текста;
- понимание запрашиваемой информации в прочитанном тексте, которая представлена эксплицитно;
- понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте, которая представлена эксплицитно;
- владение элементарными лексико-грамматическими и орографическими навыками;
- овладение умением построить элементарное монологическое высказывание в соответствии с заданной темой с опорой на план, данный в задании.

2.3.2. Статистический анализ выполнимости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по английскому языку в 2021 году

Диаграмма 2

Диаграмма результатов выполнения заданий контрольной работы

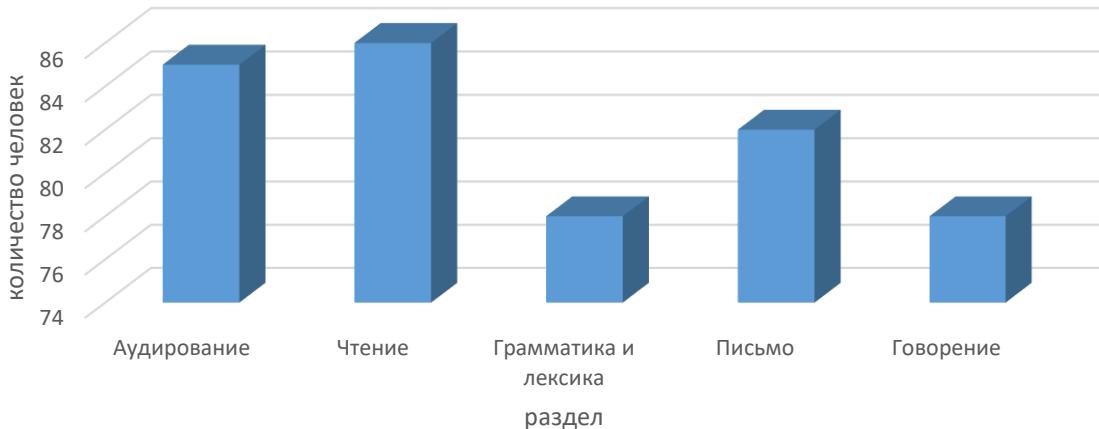


Таблица 97

Разделы	Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
Раздел 1. Аудиорование.	1	Понимание основного содержания прослушанного текста Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, представленной эксплицитно	1	85,54	40,00	65,48	82,20	93,67
	2		2	72,30	20,00	33,33	68,22	85,84
	3		1	95,59	60,00	92,86	93,64	98,19
	4		1	98,48	100,00	94,05	99,15	99,10
	5		1	67,61	16,00	45,95	62,71	77,35
	6		1	93,61	20,00	85,71	92,80	97,29
	7		2	84,93	40,00	53,57	84,75	93,67
	8		2	86,45	60,00	73,81	82,63	92,77
	9		2	94,22	60,00	80,95	94,07	98,19
	10		2	77,17	20,00	53,57	72,88	87,05
	11		2	80,06	40,00	54,76	75,85	90,06
Раздел 2. Чтение.	12	Понимание основного содержания прочитанного текста	1	91,76	56,67	71,43	90,61	98,24
	13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации, представленной эксплицитно	1	91,32	40,00	73,81	90,68	96,99
	14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации, представленной эксплицитно	2	89,04	80,00	64,29	87,29	96,69
	15		2	82,50	20,00	70,24	79,66	88,55
	16		2	84,63	80,00	65,48	77,97	94,28
	17		2	85,39	80,00	69,05	79,66	93,67
	18		2	85,08	40,00	57,14	83,05	94,28
	19		2	80,06	100,00	57,14	74,58	89,46
Раздел 3. Грамматика и лексика.	20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	1	86,30	40,00	71,43	83,05	93,07
	21		1	80,67	20,00	51,19	79,24	90,06
	22		1	64,69	40,00	29,76	62,29	75,60
	23		1	80,52	0,00	45,24	79,24	91,57
	24		1	79,76	60,00	64,29	75,42	87,05
	25		1	88,43	40,00	63,10	86,86	96,69
	26		2	78,84	20,00	60,71	75,85	86,45
	27		2	70,47	20,00	36,90	64,41	84,04
	28		2	75,95	20,00	44,05	71,61	87,95
	29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления	1	90,41	60,00	72,62	87,29	97,59
	30		1	71,23	0,00	39,29	68,22	82,53
	31		1	68,65	40,00	41,67	59,75	82,23

Разделы	Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
32	родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	1	83,41	20,00	57,14	80,93	92,77	
					60,00	55,95	81,78	94,88
					0,00	27,38	59,32	84,04
33	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	2	67,28	72,22	88,14	96,39		
					70,00	70,24	85,59	95,78
					20,00	30,16	54,80	82,83
					60,00	64,29	81,36	95,33
34	Чтение вслух небольшого текста	1	88,74	60,00	61,31	87,08	97,29	
					3,33	56,55	78,46	92,02
	Условный диалог-расспрос	2	81,94	79,65	44,05	76,13	92,07	
					10,00	39,29	70,76	88,55
					0,00	25,00	62,71	85,69
Раздел 4. Письмо.	35_K1	35_K2	35_K3	35_K4	2	86,07	64,29	81,36
					65,55	54,80	82,83	95,33
	35_K4	35_K1	35_K2	35_K3	2	88,66	70,24	85,59
					2	70,00	54,80	82,83
					72,22	88,14	96,39	
Раздел 5. Говорение.	1	2	3_K1	3_K2	1	75,27	70,76	88,55
					1	79,65	76,13	92,07
	3_K3	3_K1	3_K2	3_K3	2	69,03	62,71	85,69
					1	80,93	92,77	
					2	84,93	94,88	

По данным результатов экзамена с учетом выполнения заданий по разделам видно, что показатели по разделам «Чтение» и «Аудирование» самые высокие (диаграмма 2). Они заметно выше показателей по другим видам деятельности. В разделе «Аудирование» экзаменуемые лучше справились с заданиями на понимание основного содержания прослушанного текста (1, 2), чем с заданиями на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, представленной эксплицитно (3 – 6). Следует отметить, что задание 5 вызвало особые трудности у всех групп обучающихся (таблица 9), что свидетельствует о часто неверном определении обучающимися ключевого слова и тематики прослушанного текста, а также их неумении найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

В разделе «Чтение» лучше всего экзаменуемые справились с заданием 12 на основное понимание прочитанного текста и с заданиями 13, 14 и 17 на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Средний процент успешности выполнения данного задания составил по региону 86%. В предыдущие годы средний процент успешности выполнения данных заданий составлял по региону в 2020 году – 84,4%, в 2019 году – 85%. С ними справились все группы экзаменуемых, включая группу получивших отметку «3». Хуже всего в разделе «Чтение» все группы экзаменуемых справились с заданием 19 на понимание запрашиваемой информации. Как и в случае с заданиями раздела «Аудирование» причинами затруднений в задании 19 являются неправильное определение обучающимися ключевого слова и тематики прочитанного текста, а также их незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

Сравнительно высокие результаты выпускники 2021 года продемонстрировали в заданиях раздела «Письмо». Средний процент выполнения заданий раздела «Письмо» составил по региону 82%. Что, конечно на 4% ниже, чем по чтению и на 3% ниже, чем по аудированию, но при этом выше, чем по «Грамматике» на 4% и «Говорению» на 3%. Рассматривая результаты выполнения заданий раздела «Письмо», можно также заметить, что по критерию К3 «Лексико-

грамматическое оформление текста», показатели у всех групп экзаменуемых ниже, чем по другим критериям (таблица 10). То есть обучающиеся обнаруживают трудности в умении употреблять лексику и грамматические структуры при формулировке своих мыслей в письме.

Процент успешности выполнения заданий раздела «Говорение» у выпускников 9-х классов составляет по региону 78%, что всего на 4% ниже, чем результаты по письму. Таким образом, результаты по письму и говорению во многом совпадают. В целом, необходимо отметить, в 2021 году экзаменуемые проявили себя достаточно успешно в продуктивных видах речевой деятельности, хотя нельзя упускать из виду, что выпускники допускают множество ошибок в употреблении лексики и грамматических структур. Самыми распространенными ошибками являются: неполное раскрытие аспектов, указанных в задании, неполные ответы на вопросы собеседника, нарушения связности монологического высказывания, использование только элементарной лексики и простых грамматических структур.

Все группы экзаменуемых хорошо справились с заданием 1 (чтение текста вслух) и заданием 2 (диалог-расспрос), а также с решением коммуникативной задачи в задании 3 (монологическое высказывание) (таблица 10). С языковым оформлением высказывания в задании 3 все группы экзаменуемых справились чуть хуже.

Результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» также составили по региону 78%, как и результаты по говорению. Особые трудности в заданиях данного раздела испытывали экзаменуемые, получившие отметку «3» (таблица 10). Однако необходимо отметить, что и у других групп экзаменуемых результаты по заданиям раздела «Грамматика и лексика» ниже, чем результаты по заданиям других разделов.

Плохое знание правил употребления лексики и грамматических структур мешает обучающимся проявить себя более успешно в других разделах экзамена, прежде всего, в заданиях по письму и говорению. Как подчёркивалось выше, самые низкие показатели в заданиях по письму и говорению экзаменуемые демонстрируют по критериям «Лексико-грамматическое оформление текста» и «Языковое оформление высказывания».

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ контрольных работ по английскому языку 2021 года

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку; группа обучающихся, получивших отметку «3»; группа обучающихся, получивших отметку «4»; группа обучающихся, получивших отметку «5»).

○ *Приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные ошибки, анализируются возможные причины получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

○ *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

При детальном рассмотрении заданий, вызвавших у обучающихся трудности, необходимо отметить, что данные задания относятся к повышенному уровню сложности.

Самыми распространенными ошибками экзаменуемых при выполнении заданий по письму являются неправильное использование глаголов действительного залога в Present и Past Simple, согласование времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, употребление артиклей, употребление устойчивых словосочетаний. Показатели по критерию «Решение коммуникативной задачи» в письме могли бы быть выше, если бы экзаменуемые

давали полные ответы на вопросы (часто ответ на вопрос дается без требуемого объяснения «почему»), упоминали в письме о предыдущих контактах и выражали надежду на будущие контакты, а также не допускали ошибок при согласовании времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, в употреблении artikelей, в употреблении устойчивых словосочетаний.

Самыми распространенными ошибками в заданиях по говорению являются: неполное раскрытие аспектов, указанных в задании, неполные ответы на вопросы в задании 2 (условный диалог-расспрос), нарушения в связности монологического высказывания, использование только элементарной лексики и простых грамматических структур.

В заданиях по аудированию экзаменуемые лучше справились с заданиями на понимание основного содержания прослушанного текста (1 и 2), чем на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (5, 10). Следует отметить, что задание 2 (понимание основного содержания прослушанного текста, уровень сложности 2) вызвало у обучающихся затруднения (средний процент выполнения данного задания по региону составляет 72,3%), что свидетельствует о часто неверном определении обучающимися ключевого слова и тематики прослушанного текста, а также их неумении найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

В разделе «Чтение» задания 15 и 19 на понимание запрашиваемой информации, представленной имплицитно, вызвало наибольшие затруднения у обучающихся (средний процент выполнения данных заданий по региону чуть более 80%). Как и в случае с заданием 2 раздела «Аудирование» причинами затруднений в заданиях 15 и 19 являются неправильное определение обучающимися ключевого слова и тематики прочитанного текста, а также их незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

2.3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ полученных результатов показал, что в целом выпускники основной школы справились с контрольной работой и показали достаточный уровень знаний по английскому языку, о чем свидетельствует средний балл: 4,36.

По всем видам речевой деятельности экзаменуемые показали уровень развития умений выше среднего. Так, средний процент выполнения заданий трех из пяти разделов экзамена составили по региону более 82%, по разделам «Говорение» и «Грамматика и лексика» - 78%. Однако, в некоторых видах речевой деятельности экзаменуемые были более успешными, чем в других.

Так, хорошо сформированными умениями обучающихся являются умения в области аудирования, письма и говорения. Эти результаты несколько отличаются от результатов трёх последних лет, когда экзаменуемые традиционно проявляли себя успешнее в чтении и аудировании и менее успешно в говорении и письме.

По результатам контрольных работ по английскому языку 2021 года представляется необходимым больше внимания при обучении английскому языку уделять развитию умений говорения, а также совершенствованию лексико-грамматических навыков обучающихся.

С целью диагностики учебных достижений по предмету «Английский язык» является целесообразным проводить в конце первого полугодия пробный экзамен для обучающихся 9 классов. Выявленные на пробном экзамене проблемы обучающихся возможно будет устранить, работая над ними во втором полугодии.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 г.г. на региональном уровне

Таблица 8

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	23.11.2020 г.	Семинар для учителей английского языка «Устная часть ОГЭ по английскому языку. Вопросы подготовки обучающихся к ОГЭ по английскому языку» (КОИРО)
2.	10.03.2021 г. - 30.03.2021 г.	Разработка методических рекомендаций по процедуре проведения контрольных работ по английскому языку в 9-х классах (КОИРО)
3.	02.04.2021 г.- 30.04.2021 г.	Очные семинары повышения квалификации для учителей, осуществляющих проверку контрольных работ в 9-х классах по английскому языку (КОИРО)
4.	30.04.2021 г. -15.05.2021 г.	Дистанционные семинары повышения квалификации для учителей, осуществляющих проверку контрольных работ в 9-х классах по английскому языку (КОИРО)

2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

Целесообразно привести рекомендации по использованию учебно-методических комплектов, обоснованные результатами анализа соответствия учебных программ и УМК требованиям подготовки к ОГЭ. Кроме общих рекомендаций приводятся рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, предлагаются возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование.

2.5.1. Приводятся составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Учитывая результаты контрольной работы по английскому языку 2021 года, можно дать учителям английского языка следующие рекомендации:

– учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствовать навыки употребления учащимися лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте, что также невозможно без элемента анализа. Для того чтобы научиться самим правильно использовать языковые ресурсы, надо понимать, как именно эти ресурсы используются в аутентичных текстах образованными носителями языка. Полезно, например, проанализировать с учащимися использование глагольных форм в связном тексте, задав вопросы: а почему именно эту форму выбрал автор – какова цель? Возможна ли здесь другая форма? Как изменится смысл высказывания? и т.п.

– необходимо уделять большее внимание на уроках развитию умения решать коммуникативные задачи в продуктивных видах речевой деятельности (письмо и говорение) и использованию разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом;

– необходимо формировать у учащихся микроумения в разных видах речевой деятельности на основе анализа и создания определенного репертуара лексических единиц и грамматических форм и конструкций, без которых невозможна коммуникация в рамках естественного человеческого языка. При этом пассивный запас в форме учебных действий «узнавать/распознавать» должен превосходить активный запас («использовать в устной и письменной речи»);

– необходимо развивать языковую догадку, учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту. Актуализация пассивного словарного запаса и языковой догадки возможна только в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов, текстов, которые были бы интересны учащимся и заставляли их думать, искать и находить смысл;

– учить выпускников логически организовать письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем высказывания; учить использованию синонимических средств и синтаксического перифраза;

– немаловажным является развитие навыков самоконтроля и самопроверки. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. В таких случаях полезно начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития в целом навыков критического мышления.

– использовать в процессе обучения тексты различных типов и жанров, в том числе материалы сети Интернет;

– Для работы над заданиями с развернутым ответом можно предложить следующий алгоритм:

- 1) знакомство учащихся с требованиями к выполнению заданий открытого типа;
- 2) разбор заданий;
- 3) разбор стратегий выполнения заданий;
- 4) выполнение тренировочных заданий пошагово;
- 5) разбор типичных ошибок;
- 6) выполнение коммуникативного задания полностью;
- 7) самокоррекция или взаимокоррекция выполненного задания.

Также необходимо проводить специальные уроки по обучению выполнения заданий в формате ОГЭ, используя в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к государственной итоговой аттестации» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ». Также имеет смысл проводить уроки, репетиционные экзамены/тестирования в формате ОГЭ. Немаловажным является постоянное использование критерии ОГЭ на уроках.

2.5.2. Приводятся рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

При тренировке на уроках английского языка навыков аудирования и чтения на базе одного и того же текста учебника можно предлагать обучающимся задания, требующие от них разной глубины проникновения в содержание текста: более слабым обучающимся – задание на понимание основного содержания текста, более сильным – задания на понимание выборочной информации или полное понимание.

Для развития навыков аудирования и чтения с полным или выборочным пониманием информации у обучающихся с более слабым уровнем предметной подготовки рекомендуется перед прослушиванием или чтением текста разобрать инструкцию задания, определить его цель и обсудить стратегии, которые необходимо будет применить при его выполнении.

Также при работе над аудированием со слабыми обучающимися, можно использовать скрипты аудиотекстов, привлекая скрипты после прослушивания при затруднениях учеников, для нахождения ими правильных ответов. С сильными обучающимися можно работать на том же уроке с тем же аудиотекстом без применения скрипта.

При развитии лексико-грамматических навыков и навыков чтения обучающимся с более слабой предметной подготовкой можно предлагать пазлы из частей предложений, которые нужно соединить в полные предложения. В это же время обучающиеся с более сильной предметной подготовкой могут работать с текстами, содержащими эти сложные предложения, выполняя задания на чтение с выборочным или полным пониманием. Как вариант: пазлы из частей

предложений для более слабых обучающихся могут быть взяты из уже пройденного знакомого им текста, в то время как сильные обучающиеся получат пазлы из незнакомого текста. В этом случае все обучающиеся выполняют одно и то же задание, но на разном языковом материале.

Также при обучении английскому языку школьников с разными уровнями предметной подготовки важно больше внимания уделять индивидуализации заданий и внедрять индивидуальные траектории обучения. В этой связи важно помнить, что тренировку обучающихся по всем видам речевой деятельности можно проводить не только в учебное, но и во внеучебное время. Прежде всего, необходимо снабдить обучающихся перечнем Интернет-ресурсов, на которых наряду с учебными материалами по чтению, аудированию, говорению и письму размещены также записи художественных и документальных фильмов, телешоу, радиопередач, песен и т.п. На таких ресурсах школьники не только смогут выбрать для чтения и слушания тексты по интересующей только их тематике, но и выбрать подходящий для них уровень сложности текста, поскольку учебные материалы на большинстве подобных ресурсов заранее распределены по уровням владения языком, что как нельзя лучше обеспечит дифференциацию, позволяя более слабым обучающимся выбрать материалы уровня A1+, а более сильным – материалы уровней A2 и A2+. К самым значительным подобным сайтам можно отнести сайт Британского Совета, сайты издательств Кембриджского и Оксфордского университета и др.

2.5.3. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференциированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Рекомендации по совершенствованию преподавания английского языка для всех обучающихся, а также по организации дифференциированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте Калининградского областного института развития образования в разделе «Государственная итоговая аттестация».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА-9
по предмету «Английский язык»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету⁶</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
I. Английский язык	Груцкая Елена Олеговна, методист кафедры гуманитарных дисциплин Калининградского областного института развития образования	Председатель предметной комиссии ОГЭ по английскому языку

⁶ По каждому учебному предмету